續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

二一三・經部・小學類

段氏說文注訂八卷　〔清〕鈕樹玉撰……一

說文新附考六卷續考一卷　〔清〕鈕樹玉撰……九三

說文段注訂補十四卷　〔清〕王紹蘭撰……一六三

說文訂訂一卷　〔清〕嚴可均撰……四六一

說文校議三十卷　〔清〕嚴可均　姚文田撰……四六七

2268/03

段氏說文注訂

段大令懋堂先生注說文刊成余得而讀之歎其鉤索亦深故時下推尊以為絕學然與許書不合者約有六許書解字大都本諸經籍之最先者今則自立條例以為必用本字一也古無韻書今創十七部以繩九千餘文二也六書轉注本在同部故云建類一首今以為諸字音悄略同義可互受三也凡引證之文當同本文今或別易一字以為引經會意四也字者孳乳浸多今有音義相同及諸書失引者輒疑為淺人增五也陸氏釋文孔氏正義所引說文多誤韻會雖本繫傳而自有增改今則一一篤信六也有此六端遂多更張迥非許書本來面目亦不能為之諱也余昔著新附攷又著說文攷異曾以就正今注中多有采錄余於說文之學自知淺陋無足重輕然專以玉篇諸書參校異同實自余始茲錄其尤甚者若干條竊加平議釐為八卷曰段氏說文注訂閒有拈出余說者以明余之非敢掠美也

道光癸未嘉平望後三日吳縣鈕樹玉識

〔二〕〔三〕

段氏說文注訂卷第一

吳縣鈕樹玉著

上丅改爲二丅注云各本誤以丄爲古文則不得不改篆文云上爲上而用爲部首使下文从二之字皆無所統　按二爲古文上雖見於偏旁及注然部首作丄以視而可識爲指事也若作二則於指事晦說文有但見於注而不箸於篆者如光爲古文旅些爲古文貴是也又帝爲古文帝示爲古文示並省丄爲一未可拘泥

祜注云此書之例當是不書其字但書上諱二字　按古人臨文不諱若不書其字後人何從知之脫音候古切

瓊赤玉也今改赤作亦　按玉篇引作赤毛傳木瓜云瓊玉之美者當非亦玉

瑱改爲玉注云史記公玉帶索隱曰三輔決錄注云杜陵有玉氏音肅說文以爲从王音畜牧之畜此可證唐本但作玉不作瑱　按篇韻並作瑱當本說文則摯氏引誤廣韻云玉說文本作王隸加點以別王字是也

增瓔字注云玉篇曰瑽古文作瓔汗簡古文四聲韻曰瓔見說文　按玉篇不引說文廣韻無古文瓔汗簡古文四聲

〔四〕

韻所引多不足信

瑑虞書瑑火粉米注云虞書瑑字衣之文也當从衣而从王者叚借也　按衣部無褖未可謂之假借

删瑳字注云玼之或體作瑳詩君子偕老二章三章皆曰玼兮玼兮是以二章毛鄭有注三章無注或兩章皆作瑳自淺人分別玼屬二章瑳屬三章書爲二字二義又於說文增瑳爲訓釋今删　按玉篇瑳且我切玉色鮮白也引詩傳曰瑳巧笑貌又七河切廣韻收平上二聲蓋瑳字要見之字是以毛鄭不釋陸氏釋文云舊本皆前作玼後作瑳瑳因而致疑過矣詩釋文玼引沈云王肅本或作瑳則玼或可疑瑳不可删字詩淇奧如切如瑳（或作磋非）論語大學爾雅並同繫傳偶脫

璊禾之赤苗謂之虋今改虋爲穪注云今依毛詩釋文宋槧穪即艸部虋字之或體艸部不言或作穪而此見之亦可見或字不能悉載　按玉篇引作虋無穪字廣韻亦無穪則陸氏引誤

靈靈巫以玉事神今巫下增也字神下注云依韻會無也字　按神下各本無也字不但韻會

茅下增可縮酒爲藉注云各本無此五字依韻會所引補

按此五字當卽韻會增

蔭注云鍇本無蔭 按舊本繫傳有

蒻下增世謂蒲蒻四字注云太平御覽有 按當卽御覽說

薁蘡薁也注云蘡鍇本作嬰 按舊本繫傳作嬰艸部無蘡

蒐下茹藘改爲茹蘆當本余說然無引證

蓏苦蔞果蓏也注云蓏宋本作蓏依鍇本與詩合 按舊本

繫傳作蓏詩及釋草作蓏說文無蓏蓏當不誤

蘀詩曰十月隕蘀今改隕作殞注云殞鍇本作隕 按舊本

繫傳亦作隕韻會作殞歺部無殞

薙注云說文本無薙字淺人所羼入 按周禮秋官作薙氏

釋文云薙字或作雉玉篇薙引周禮廣韻薙注除草則薙

非後人增

蕣改爲蕣當本余說

蔎識列切又桑葛切 按各本無桑葛切一音篇韻亦無洪

興祖補注楚辭劉向九歎蔎音桑葛切云集韻引此然未

必是也

改薀藍二篆爲蕰藍 按余謂玉篇艸部無此二字當卽血

〔五〕

部之字後人不察增入艸部今既改二字从血而又作疑

辭殊不可解

莜艸田器今改艸爲芸注云今依韻會論語疏 按韻會蓋

因論語疏改玉篇注草器名廣韻注草田器則艸字不誤

今論語作蓧集解引包曰竹器

菩楚詞有菩蕭注云今楚詞無菩蕭惟宋玉九辯奄離披此

梧楸許所見菩蕭 按篇韻菩注云草似艾與梧楸不類

漢書藝文志有宋玉賦十六篇或出其中

蔽注云鍇本麻部無廢疑俗所添 按舊本繫傳有廢韻會

引亦有

艸部文四百四十五 按今刪去蓩蓛二篆未注出 已注出

薅拔去田艸也今改作披田艸注云繫傳舊本拔作披 按

繫傳篆傳寫譌韻會引玉篇注並作拔詩良耜釋文引亦

作拔

兆注云此卽今之兆字也證以廣韻又引廣韻云兆灼龜坼

也出文字指歸以證說文無兆兆 按廣韻兆引說文分

也蓋出後人誤引其兆引文字指歸者並未檢及說文也

此廣韻之陋不可從也

犢注云龍龕手鑑引玉篇直利反顧野王不云籀文牭　按
此等書不足引證
嚵士或切或當作咸
唐大言也注云又爲空也如梵書云福不唐捐　按管子地
員篇曰黄唐無宜也房注云唐虛脆也較勝梵書
哯不歐而吐也注云玉篇廣韻作不顧而唾非也　按篇韻
作吐不作唾
嗙謌聲嗙喻也今改謌爲訶　按玉篇作訶聲也旣本之改不
當仍有嗙喻字又所改未注明

吟下注云張次立曰補遺許一字今不補　按今本繫傳殘
缺豈可因之而刪篇韻並有許
唬唬聲也一曰虎聲今改唬爲虎刪一曰虎聲四字注云鍇
本不誤鉉改爲唬誤甚矣按繫傳作唬不作虎蓋傳寫譌
故下文有一曰虎聲也唬字不誤左傳莊八年豕人立而
啼漢書五行志啼作唬後人但知鳥爲啼耳又云鉉用唐
韻呼訝切　按宋本解字作呼訝切五音韻譜作呼訝切
廣韻收禡陌二韻則二切並合玉篇呼交切又古伯切則
呼訝切非

越注云篇韻皆去聲　按廣韻收上去二聲
趍趍趙夂也注云夂行遲夂夂各本皆譌夂玉篇廣韻不誤
按玉篇作夂不作夂夂从後至也義與夂相近
趧趧婁四夷之舞各自有曲注云曲當作屨聲之誤也　按
曲當卽歌曲毛傳鼓鐘云東夷之樂曰昧南夷之樂曰南
西夷之樂曰朱離北夷之樂曰禁又傳園有桃云曲合樂
曰歌
赶舉尾走也注云此後人所增非許書本有也衆經音義曰
通俗文曰舉尾走曰揵律文作赶馬走也然則唐初說文

無赶卽有赶亦不訓舉尾走　按元應不引說文未可便
謂說文無赶玉篇注舉尾走廣韻注獸舉尾走當並本說
文通俗文揵字說文不收
走从又从止屮聲注云屮聲在十五部走在八部合音也
按八部與十五部相隔甚遠而可合音則十七部無不可
合矣
速籀文迹从朿注云釋獸鹿其跡速釋文本又作遬引字林
鹿跡也速正速字之誤周時古本云其速速速之名不嫌
專繫鹿也廣雅躔踈解亢跡也曹憲踈音匹迹反集韻云

迹或作跡然則字林從鹿速聲之字紕繆實甚或以竄入
爾雅又或以羼入鹿部　按此蓋因釋文麈迹引字林不引
說文遂有此疑然陸氏每不檢說文廣雅多采俗字石鼓
文有𪋻口𪋻〻則釋獸之速鹿部之麈並非後人改羼其
速速不成文理
遲从辵犀犀亦聲犀並當作屖
遯注云六經有孫無遜今尚書左氏經傳爾雅釋言淺人改
爲遜許書益後人據今本爾雅增之　按左傳釋文云孫
本亦作遜穀梁同則經傳亦有作遜者釋言當非後人改

許書亦非後人增
連負連今改負連爲負車注云連即古文輦也　按集韻類
篇負作負未必無譌然下不作車
迣改爲遱　按此因玉篇遱適當說文迣字之次也然廣韻
無遱並傳刻譌繫傳作迣是也走部有趚解倉卒與前頓
義合辵走二部可通
𢓜讀若螽今改螽爲蠭注云蠭者𧖴之省　按螽當是蠭余
亦有此說蠭乃籀文逢
䶈注云此蓋噂之或字後人竄入者也　按義同字異者甚

〔六〕

衆所謂孳乳浸多非後人竄入
牙壯齒也注云壯各本譌作牡今本篇韻皆譌唯石刻九經
字樣不誤　按廣韻作牙齒不作壯齒
足从止口今改爲从口止注云依玉篇　按玉篇引作从止
口廣韻作从口止不引說文
跨注云疑許書無跨字　按跨字無可疑可疑者乃蹺字篇
韻並無蹺五經文字引說文作蹺乃誤引他書不足據
刪踞跛二篆　按踞字可疑跛字無可疑而并刪之殊不可
解

𨂝足所履也从足段聲注云𨂝疑蹝之誤篇韻有踹字丁貫
切今俗謂用力踏地曰踹𨂝音同也　按玉篇𨂝乎加切
廣韻收麻必非从段踹蓋跧之俗體如輇或作輲也
仂材十人也注云王制祭用數之仂蓋仂本作扐也　按仂
當爲扐之別體玉篇扐引易歸奇於扐凡數之餘謂之扐
博从十博當作从十尃
𠷎詞之集矣今改矣作也注云此依廣韻玉篇訂詞當作辭
按玉篇作𡖄之集無也字
詵注云陸氏音義云詵詵說文作𡖄陸所據多部有𡖄字　按

〔七〕

廣韻無辨玉篇雖有辨不引說文則陸氏引誤
諸辯也注云辯當辨判也　按釋訓諸諸便便辯也許蓋本
之郭注皆言辭辯給非判也
詧言微親詧也从言察省聲今改作言微親察也从言祭省
聲注云鉉祭作察誤　按此本繫傳改也篇韻引並作言
微親詧則繫傳未必是察省聲亦較勝祭字
胕古文詁注云此从言肘聲是古音在三部之證　按篇韻
並無古文恐後人增汗簡作胕則非肘聲
詁詩曰詁訓注云釋文於抑告之話言下云說文作詁則此
當爲詩曰告之詁言無疑毛傳曰詁言古之善言也以詁
釋古正同許以故釋詁陸氏所見說文未誤也　按詩有
詁訓句疑有譌脫不可强通說文䛡解云合會善言也葢
本毛傳左傳文六年曰著之話言則詩必不作詁言釋文
當是話說文作䛡傳刻或譌不得因此而改經文
諫注引集韻手鑑云飾也　按廣韻注飾也二書卽本之
䜭注云篇韻皆與周切　按廣韻以周切
謳謳諉絫也注云絫累正俗字　按解字及五音韻譜作纍
繫傳作累葢本釋言改玉篇累爲纍之重文今改作絫又

訪一　九

以絫累爲正俗字未有確據
警戒也今改作言之戒也　按繫傳及篇韻並作戒也唯韻
會增言之二字非許書也
諎注云爾雅釋文曰唶說文云借字也一云大聲也說文人
部無借字據陸則此大聲也之上今奪五字又云許書人
部未必無借字而諎唶可以爲借字固非無徵矣　按借
卽藉之俗體詳新附攷釋文當是唶說文作諎云大聲也
後人傳寫誤有增改遂不可通大聲之上未必奪
謷注云廣韻六豪曰謷不省人也　按廣韻人作語
詯注云葢卽元曲咱字　按元曲稱己爲咱當爲自之俗體
與詯義別
訋扣也注云扣叩古今字說文有敂無叩此扣當作敂　按
叩卽邑部𨚓字隷作叩見漢魏碑俗作叩
該讀若心中滿該注云該同餩飽息也　按食部無餩顧千
里云當是滿㤥韓非子存韓篇曰若人之有腹心之病也
㤥處則㤥然
䜌注云吳語不經見者謂䜌嶽　按今吳中未聞斯語
䜑注云玉篇敷尾切　按玉篇補顏甫尾二切

訪一　十

畀引給也今改給作縉注云篇韻此字皆作畀非也畀與異
不得合爲一字各本作引給也不可通惟廣韻作引縉見
似是隨唐相傳說文古本　按玉篇引作引給則給當不
誤廣韻不引說文
農注云鍇曰當从凶得聲玉裁按此囟聲之誤囟者明也
按農者耕也古讀當相近則囟聲未必誤韻會六書正譌
作囟聲者乃意改不足信
鞮下增胡人履連脛謂之絡鞮注云各本無此九字韻會引
有　按此卽韻會增非許書

訂一　十一

〔八〕韅著掖鞥也今改掖作亦注云鉉本作掖非其物鍇作腋俗
字也　按舊本繫傳作掖不作腋左傳僖二十八年釋文
正義引並作著掖皮則掖字不誤
靲鞮也注云玉篇靲下云靲鞻也走部作趧婁故草部無鞻
字說文靲字殆後人所增不與鞮鞻等爲伍　按說文
次序容有參差或傳寫移易當非後人增
⿰革見注云篇韻皆呼結切　按廣韻虎結切
〔九〕䰝注云此篆淺人妄增也瓦部甑甗也爾雅音義云䰝本或
作甑篇韻皆云甑䰝同字可知古本說文不分入鬲瓦二

刈 甶 甶 似 白 訛

部　按此亦字異義同非後人增
𩰲歷也注云二字淺人妄增此云古文鬲字卽介籀文大改
古文之例何取以漢令鬲爲訓乎　按玉篇亦作歷也當
本說文漢令爲訓未可非
鍵注云韻會引左傳鍵於是鬻於是今未詳所據　按此卽
昭七年文韻會蓋因篇韻饘從食同字故改饘爲鍵
鬻注云鉉本作米聲武悲切此因誤衍聲字而爲之作音非
眞唐韻有武悲切也廣韻云說文本音糜者乃陳彭年輩
誤用鉉本也玉篇云說文音糜又糜之誤作粥者俗字也

訂一　十二

按繫傳無聲字蓋脫篇韻引說文音糜糜則从米聲明
矣其音之六切者當是鬻音玉篇鬻注云或作粥二字義
同後人混粥爲鬻因有兩音耳
刀亦丮也从反爪闕注云謂闕其音也　按玉篇引無闕字
巸下同許書本無音切
𩚬設飪也注云飪宋本作食　按當云宋本作飪玉篇作食
鬥兩士相對兵杖在後象鬥之形注云此非許語也文從兩
手非兩士也此必他家異說淺人取而竄改雖孝經音義
引之未可信也　按手卽士之手不可云兩手相對也左

傳文十二年云兩軍之士投解云軍中士所執殳也則稱士
無可疑孝經音義云二士對戟曰鬭不引說文
𦔒讀若縝注云縝大徐作賓淺人以糸部所無改之也　按
繫傳縝乃後人從俗改糸部無縝非淺人所知也
肱左或从肉左當作厷
叉手措相錯也措當作指
豎豎立也今改作堅立也注云謂堅固之立也　按豎無堅
固義繫傳作堅卽豎之俗體鈇筆者宋人避嫌名也俗本
因譌作堅韻會作豎一切經音義卷十六引作樹篇韻但

訓立也
壐籀文璽注云宋本及集韻類篇皆从二今本下从土非
按宋本及五音韻譜下从上繫傳下从土玉篇同則从土
不誤上與二義無所取
豛注云廣韻竹角切　按篇韻並無豛其音竹角切者乃豛
字
笈古文皮注云从竹者蓋用竹以離之　按皮與筋同類故
亦从竹　此旬形似竹也
徹下增一曰相臣四字注云疑有譌鉉本無此四字　按繫

傳一曰相下接臣鍇曰育亦供也則臣字不連相讀其上
下疑有脫字
故使爲之也注云墨子經上曰故所得而後成也許本之
按墨義與許不同未必本也
斁擇也从攴㦿注云各本有聲字誤今刪㦿或罙字冒也從
攴㦿者斁其冒昧而擇之　按刪聲字當是而解則鑿鑿
疑㦿當是罙㝬審同字與擇義近
敔一曰樂器椌楬也形如木虎注云此十一字後人妄增也
按十一字無可疑未必後人增

敹𤕦田也注引元應書證說文本無敹又云其訓蓋本作擊
也擊者旁擊也一譌爲𤕦又衍田字莫能通矣李仁甫本
尚無田字篇韻皆云敹擊也　按廣韻敹引蒼頡篇云擊
也則敹非後出字其解𤕦田許必有所本古書亡逸多矣
未可以非所經見而致疑又云廣韻苦幺切　按廣韻一
收蕭苦幺切一收肴五交切
卲注云廣韻又音照　按廣韻一收平聲兩收去聲一音邵
一又音韶非照字
𠧞注云古本說文卜部無𠧞兆字八部𠔁卽龜兆字　按此

衍此字

此誤信廣韻已詳前類篇列𠁼兆𠆢三字注臣光曰按𠆢
乒列切重八也丬古當作𠆢蓋傳寫已譌故温公辨之也
奭篆文奭注云此字淺人竄補當刪　按玉篇重文同廣韻
正作奭重文作爽則說文本有

眣目旁毛也注云大鄭周禮注云無目眹謂之瞽有目眹而
無見謂之矇眹或作眣無眣有眣卽無眹有眹也　按眹
與眣形相近而音義不同周禮釋文云眣或作眣說文無
眣竊疑眣當是瞚瞵目精也與無目眹謂之瞽義合詳新
附攷若眣與眹未可强合

訂一　十五

睶目童子精瞦也注云當作曰瞦也　按此本繫傳也解字
精下無瞦字玉篇注亦無則瞦字衍

眇目冥遠視也注云冥當作瞑目雖合而能遠視也　按玉
篇注亦目冥則冥字不誤目既合豈能遠視乎又云目部
有眛無眇　按目部眇尚冥也繫傳作眢

辨小兒白眼視也注云依廣韻補視字　按玉篇注小兒白
眼或曰視之兒是二義廣韻誤合爲一

睰改爲瞭注云各本作睰今依魏都賦正　按顧千里云魏
都賦五臣注作瞭李善注作睰引說文失意視也尤延之
本茶陵本誤作瞭唯袁本作睰繫傳引魏都賦作睰正據
李善注本也

督一曰目痛也注云鍇本痛作病誤　按舊本作痛不誤

睉小目也注云鉉等曰尚書元首叢脞哉今脞从肉非是按
脞馬鄭皆以小釋之許書無脞因改爲睉恐肊決專輒攷
元應書卷一於脞字云出字林不云說文許書睉疑後增
按睉各本作目小玉篇引作小目廣韻注同不得以元應
不引遂疑爲後增大徐以睉當脞字形既近又義合馬鄭
亦不爲肊決

訂一　十六

翦一曰美羽注云美舊作矢　按宋本及繫傳作美五音韻
譜作采玉篇亦作采美卽矢之隷體此云舊作矢不知何
本

翬詩曰如翬斯飛今改如爲有注云唐元度徐鍇說文皆作
有　按舊本繫傳及韻會並作如九經字樣作有誤鄭箋
云此章四如字若作有則文理不貫矣

翳翳也注云釋言曰翢纛也翳也王風毛傳曰翿纛也翳也
翳翢翿同字毛傳本釋言翳也之上當有纛字　按翢翿
並翳之別體其纛字更俗玉篇作纛附於糸部徒到切羽

蓧幢也亦作翿又音毒蓋从毒聲之字亦翳之別體廣韻
同收去入二聲五經文字作纛然則毛傳釋言纛字未必
非後人增
雉鳲雉今改鳲爲卜　按說文無鳲今改爲卜未知何本
雁下有讀若鴈三字今刪去不知從何本
雋鳥肥也注云各本作肥肉也今依廣韻廣韻不云說文然
必說文善本也　按廣韻未必本說文玉篇注肥肉也則
本說文
增魋篆注云大徐補入鬼部未當今依爾雅補入隹部獸可
訂一　十七
言隹也　按爾雅从隹之字並在釋鳥又云二足而羽謂
之禽四足而毛謂之獸自有分別今云獸可言隹未知何
出
雚小爵也今改小爲雚注云依太平御覽正　按小當爲水
之譌玉篇注水鳥也本鄭箋御覽蓋以雚非小爵而改
羍小羊也注云生民先生如達當是經文作羍　按陳氏毛
詩稽古編亦有此說然羍讀如達則不必改字
羍羍或省注云　按此不當从入當是从人大人也故或从人
羊有仁義禮之德故从人　按羍从大乃諧聲非會意

摯汝南平輿有摯亭讀若晉注云杜預司馬昭皆云平輿有
沈亭即摯亭也讀若晉疑有誤大徐即刃切篇韻同　按
司馬昭當是劉昭郡國志但注摯亭於沈亭下未必沈亭
即摯亭晉字無可疑玉篇子吝切廣韻即刃切
羵羠羵今改作羊相羠羵也　按上文羠解巳有羊相字則
此可省
羌西戎牧羊人也今改作西戎羊種也注云各本作从羊人
也廣韻韻會史記索隱作牧羊人也學者多言牧羊人爲
是其實非　按宋本及五音韻譜毛氏初印本並作牧書
訂一　十八
牧誓釋文集韻類篇引亦同唯繫傳作從毛本後改爲从
非各本作从也牧羊人未可非
鳩鶻鵃也注云今本說文奪譌當先出鳩篆後云鶻鳩鶻鵃
也　按許書無膠固之例未必譌奪鵃解亦然
鷙从鳥執聲今改作从鳥从執　按摯勢鷙並从執聲繫傳摯
本作執聲而解字刪去聲字今鷙下亦刪去聲字並非
鶾魯郊以丹雞祝曰以斯鶾音赤羽今改鶾音爲翰音注云
各本翰作鶾誤　按此因風俗通改也然各書所載不能
畫一許引祝辭在鶾下自當作鶾玉篇鶾注云今爲翰

并注云北潘切篇韻皆音畢此古今音不同也　按篇韻並
有平入二聲
疐下增詩曰載疐其尾注云足部引載躓其尾必三家詩之
異也或同一毛詩而異字　按後說是也則疐下不當增
詩
玆黑也注云胡涓切今本子之切非也左傳何故使我水玆
釋文曰玆音元此相傳古音本亦作滋子絲反此俗加水
作滋因誤認爲滋益字而入之之韻也　按玉篇子貍切
濁也黑也則音元者乃陸氏誤若音元則當爲重文矣艸

部玆口部嗞並从玆聲又詩緇衣論語涅而不緇緇字則
字異而音義同廣韻收先音胡涓切者乃承陸氏之誤
殛注云說文引殛鯀于羽山作殛疑後人增之若以引尚殛
殛爲極極引無有作孜爲作好例之則引殛鯀爲極正是
一例　按此非許書之例乃段氏之例也尚書本是殛孟
子引同玉篇引說文亦作殛鯀知許書必不作極
羸改爲羸从歺从羸改爲从歺亯羸聲　按此因繫傳作羸聲
也然繫傳篆仍作臝則羸聲乃傳寫誤
肭改爲朒注云月各本作肉今正禽獸所食不皆肉冎者殘

也月者缺也廣韻十五鎋有此字與刖朋同音其字之从
月可知矣　按隸書肉月不分廣韻朒收寒其又收鎋者
當爲後人加既从冎殘又从月缺六書中恐無此例
肊从肉乙聲今刪聲字注云各本有聲字淺人所增也胷臆
字古今音皆在職德韻乙字古今音皆在質櫛韻是則作
臆者形聲作乙肊當作者會意也　按肊葢聲兼意許書不
能拘以後人音韻
臑臂羊矢也今改爲臂羊豕曰臑注云各本皆作臂羊矢也
鄉射禮音義引字林臂羊豕也禮記音義引說文臂羊矢

也皆不可通今正許書嚴人物之辨人曰臂羊豕曰臑此
其辨也　按禮記少儀釋文引作臂羊矢史記龜策傳臑
骨注徐廣引亦作臂羊矢也則矢字不誤臂羊矢許必有
所本若云嚴人物之辨則不當更稱臂矣繫傳有鍇曰葢
骨象羊矢因名之也
脽尻也注云鍇作尻非也東方朔傳師古注脽臀也　按集
韻類篇韻會引並作尻玉篇注同則作尻是也武帝紀元
鼎四年立后土祠于汾陰脽上師古曰脽者以形高起如
人尻脽故以名云是顏監亦作尻

肵注云篇韻皆胡郎切　按玉篇戸當切
臁益州鄙言人盛諱其肥謂之臁注云郯陽上書瓌子王梁
代晉灼注引方言梁益之閒所愛諱其肥盛曰瓌也李善
曰諱方言作瑋按李據方言作瑋許書諱亦當作瑋瑋同
偉奇也　按說文無瑋今方言亦作諱晉灼引同李引未
必是
脞跟胝也注云跟鉒作瘢不可通　按韻會引廣韻注並作
瘢則繫傳跟字非玉篇引作瘢腄也
肶各本同今改作肶未必是

增膭篆注云此篆許書所無今補又云膭臂二篆蓋古本皆
無或增膭而失其解則不若併增臂也　按古義有不可
解者當闕疑今增臂篆又疑膭篆為古本所無恐並不然
肙小蟲也从肉口聲今刪聲字注云各本有聲字非也從口
者象其首尾相接之狀也廣韻玉篇皆烏縣切　按首尾
相接未知何據玉篇烏街切
增朘篆注云此字各本無之老子音義引說文可據故補綴
於末　按此字徐氏采為新附詳新附攷陸氏往往誤引
說文未可盡信如下文睃引說文作悛並無其字也篇韻
朘不引說文

段氏說文注訂卷第一

段氏說文注訂卷第二

吳縣鈕樹玉著

𠜋斷齊也注云元應書云𠜋聲類作剸說文𠜋斷首也亦截也然則許書首部有𠜋無剸刀部無𠜋此篆宜刪　按廣韻𠜋爲剸之重文蓋俗書通用元應誤以𠜋當剸或說文下誤衍𠜋字非說文刀部無𠜋也首部必不作𠜋

刻下增古文𠛱注云各本無此今依玉篇增　按玉篇不引說文當非許書所有

㓻捪杷也注云杷各本作把誤手部曰捪杷也　按繫傳作杷蓋誤韻會作把手部亦作捪把也一切經音義屢引通俗文手把曰捪

剈剸也注云剸當作圜許書無剸　按此說誤詳𠜋下

刅攺爲刅注云錯本篆作刅今按當是从刃从一　按从刃从一是也一卽刃之右一繫傳蓋傳寫譌玉篇引作刅

丰艸蔡也注云艸部曰蔡艸丰也疊韻互訓　按艸部蔡艸也無丰字據玉篇丰注云草丰也草莽也則蔡疑莽之譌

著飯敧也今改敧作攲注云支部敧持去也危部攲嶇也攲傾側意著必傾側用之故曰飯攲　按玉篇攲亦作敧二

字本通

箇下增重文个注云各本無見於六書故所引唐本　按六書故引唐本有不足信者个爿等字是也个卽介之俗體詳新附攷介可讀爲概轉而爲箇非有二字也

⿱竹沾蔽絮簀也今改蔽爲潎注云潎各本作蔽今正廣韻曰⿱竹沾漂絮簀也漂與潎同義　按玉篇引作蔽廣韻一先引亦同其鹽韻作漂者別有所本非許書也

⿱竹襄注云篇韻皆云⿱竹襄籅盛米竹器　按玉篇盛作漉

籚積竹矛戟矜也今改矜爲矝　按說文無矝篇韻亦無則

矝乃矜之隸體不足據

⿱竹剡注云篇韻特甘切　按廣韻徒甘切

笘注云篇韻丁頰切　按玉篇丁帖切廣韻丁愜切

增笑篆注云徐鼎臣說孫愐唐韻引說文云笑喜也从竹从犬而不述其義　按徐氏云唐韻引說文从竹从大又云今俗皆从犬則从犬非唐韻大卽夭之譌余爲新附攷以媄下云一曰女子笑皃定笑卽芺字

增第篆注云此見毛詩正義卷一之一引說文孔沖遠所據有此篆無疑　按廣韻云第說文本作弟韋束之次弟也

（一一）

其爲俗字可知正義所引說文多誤而此條尤甚
厤改爲曆　按各本並从厤繫傳有錯曰厤音歷稀疏勻調
也余據以爲當从厤作曆今改爲曆尚未盡善
移旨部於曰部前注云旨部在亏部前江聲曰旨當與甘同
類今移於此　按五百四十部未可輕改旨美也美則可
喜故次以喜今一改移便不可通江君偶有此說未可遽
信也
曰从口乙聲亦象口气出也今改乙爲乚刪聲字注云孝經
音義曰从乙在口上象氣人將發語口上有氣今據正

按乚象春艸木冤曲而出陰氣尚強其出乙乙故取爲聲
亦兼意也下次之以乃乃亦曳詞之難蓋古者言之不出
君子無易由言也孝經音義說近膚淺
歖古文喜今改爲歖注云蓋古文作歖轉寫誤耳　按玉篇
喜下引作歖則歖不誤欠部之歖當是歖
𪔛注云篇韻良弓切　按玉篇力工切廣韻力中切
鼛鼙聲也注云鼙各本誤作鼓今正　按篇韻並作鼓聲則
鼓字不誤
鞈古文鼛从革注云革部有此字別爲訓後人誤移此增彼
也　按篇韻鼛下並無古文則古文疑後增革部當有
鼛鼓鼙聲从鼓缶聲土盍切注云玉篇鼛鼓鼙聲也七盍切廣
韻鼛鼓聲也倉雜切皆即其字缶者去之譌然皆鼛之誤
字可刪　按鼛者後出俗字鼛鼛音雖近而義不同未必
即鼛字寫疑鼙當是缶缶下聲字爲後人加缶瓦器秦人
鼓之以節謌从鼓缶乃會意上文鼙解鼓無聲此不應又
雜鼓鼙聲也
𧯠注云廣韻求晚切　按廣韻收上去二聲
豐豆之豐滿者也繫傳袪妄篇及韻會引無也字今刪者字

不知何本
虔讀若矜今改矜爲矜非詳前盧下
虞篆文虞注云五經文字曰虞說文也虞隷省也然則虞爲
隷字不用小篆而改省古文後人所增也　按篇韻虞下
並有重文虞當本說文五經文字誤
彪下脫音甫州切
盜械器也今改械爲拭注云廣韻集韻類篇皆作拭　按廣
韻不引說文集韻類篇蓋因廣韻改玉篇作械器手部無
拭

（一二）

盦烏合切注云合當作合　按廣韻收平入二聲並引說文
入聲烏合切
衉羊凝血也注云前云衁血也衃凝血也皆謂人至盥盍衉
三字乃言牲血此許書嚴人物之辨也　按衁下云士刲
羊亦無衁也亦不盡皆謂人
饘宋謂之餬今改作宋衛謂之餰注云依檀弓音義初學記
正餰者鬻之或字去虔切一人妄謂鬻爲饘同字故於此改
衍爲餬耳　按釋言餬饘也則餬字義自通一人未知何
指玉篇餰爲饘之重文廣韻互易則鬻爲饘同字亦非妄

訂十　五

飷雜飯也注云米部粈雜飯也此飷篆蓋俗增故非其次宜
刪　按玉篇有飷此亦義同字異非俗增
飤糧也注云以食食人物其字本作食俗作飤或作飼經典
無飤許云飫食馬穀也不作飤馬此篆淺人所增故非其
次釋爲糧也又非宜刪　按篇韻並注食也當本說文則
作糧者疑後人因字林改字林見釋木釋文引經典無飤
者亦如遜佋等字古行而後不用也艸部茹飤馬也竹部
篆飤牛筐也許固用之不可謂淺人增
𩝐一曰廉潔也注云一謂讀若廉潔之廉也轉寫奪若字

（一三）

按玉篇引作一曰廉絜也廣韻注廉也小食也則非讀若
餲飯餲也注云今江蘇俗云餲生當即此字　按江蘇未聞
斯語
餧改爲餒注云各本篆作餧解作委聲非也今正　按玉篇
餧奴罪切飢也一曰魚敗曰餧又於僞切餧飼也五經文
字云餧飢也經典相承別作餒爲飢餒以餧爲餧餉二書
分別如此則餒爲後出明矣
䢅日月合宿爲辰从會从辰辰亦聲今改作日月合宿爲䢅
注云依廣韻集韻類篇訂左傳日月之會是爲辰辰會者即

訂十　六

左傳之會字又改作从會辰會亦聲注云各本作辰亦聲
攷廣韻十四泰有䢅可證說文本作會亦聲也玉篇曰䢅
時眞切日月會也今作辰蓋當希馮時說文已有作辰亦
聲者而顧從之　按廣韻誤收泰猶姻之誤收鎋玉篇䢅
下有一音會三字蓋後人本廣韻增
从二入也兩从此闕注云此亦謂音讀不傳也大徐良獎切
乃因兩字從此謂同兩音　按闕者蓋闕其義如屾曰二
山沝曰二水各就字爲說不知其義也玉篇引無闕字音
力掌切則大徐之音非無本

匋古者昆吾作匋按史篇讀與缶同注云許書言按者二條疑後人所羼入　按繫傳古者上有䧟曰二字無按字蓋大徐改入許書

缻下平缶也注云下當作不字之誤也　按玉篇注亦作下則下字不誤

罄从缶殸聲殸古文磬字注云古當作籒　按繫傳無殸古文磬五字則五字非許書

鍚篆改作鍚从矢昜聲改作从矢傷省聲注云鉒於傷下曰鍚省聲知字本作鍚　按觴下當作鍚省傷下繫傳本作鍚省鍚省者蓋省𠬞爲𠆢非省鍚爲昜也玉篇作鍚是也廣韻作鍚非

短从矢豆聲注云考工記曰豆中縣謂縣繩正豆之柄也然則豆聲當作从豆从豆之意與矢同也　按豆聲無不合豆矢同意不合六書

𩫖孰也讀若純一曰鬻也注云鬻鍵也　按鬻當亦讀若非取其義

來一來二縫今改爲二麥一夆　按詩思文正義引作一麥二夆則今改誤

夌从夂闕今改爲夋注云各本篆作夌今依廣韻作夋與小徐注合闕謂形上體作𠘧不知其說也　按廣韻夋乃俗字玉篇作夌與說文合闕者無𠘧字也

删去𤖆篆注云如石部碬譌爲碫　按玉篇𤖆胡加切履根當本說文廣韻𤖆收麻注履後帖則𤖆从叚不誤其下𤖆篆解履後帖者疑後人增重文緞亦疑後人改急就篇履舄沓裒越緞紃顏注緞履跟之帖也乎加反又音遐當爲𤖆之重文

弟古文弟从古文韋省丿聲注云丿右戾也　按丿當是虒从𠂆聲之𠂆非右戾

木从中下象其根中當作屮

杏从木可省聲今改可爲向　按六書故引唐本从木从口當不誤又引林罕曰从㖠省聲則非

柃注云玉篇作今切　按玉篇昨今切

柀一曰析也注云析各本譌折今正　按繫傳無一曰析也四字恐非許書

桵从木妥聲注云鉉因說文無妥字故云當从綏省聲支離其說　按釋木白桵棫釋文云桵本或作棰字林人佳反

字林當本說文則作椵乃後人改
椵木可作牀几注云牀鍇本作伏疑誤　按鍇曰伏脣之几
也則伏不誤
楊木也注云古假楊爲揚詩楊之水毛傳曰楊激揚也廣雅
曰楊揚也佩觿曰楊柳也亦州名古書州名皆作楊矣
按王風揚之水釋文云揚如字激揚也或作楊木之字非
爾雅釋地江南曰揚州釋文引李巡云江南其氣燥勁厥
性輕揚並不作楊佩觿所說多不足信
改楝爲欄注云考工記以欄爲灰許於欒下云木似欄然則

訂二　九

此當同考工記可知矣廣韻廿五寒欄下云木名古字古
音也　按欒下欄字疑後人改篇韻欄不引說文蓋後出
之字玉篇楝木名子可以浣衣與考工記欄合
樓注云釋木還味稔棗釋文云還字林作樓不言出說文疑
或取字林增此　按陸氏多引字林不引說文不足致疑
廣韻樓引說文
桅改爲梔余新附攷有此說
栝讀若嚃注云嚃口部無即舌部䑙之異文也　按穀傳作
遝無口旁

本改爲夲注云今依六書故所引唐本正本末皆於形得義
其形一從木上一從木丅而意即在是　按六書故引唐
本又云郭忠恕同疑本末二字即郭所造未必出自唐本
也玉篇本末二字並引說文不作此形
𣠥古文本注云此從木象形也根多竅似口故從三口　按
玉篇作𣠥不从木皿當爲品之別體品衆庶也如嚴爲古
文嚴玉篇作嚴
櫐木實也力追切注云當依廣韻力委切　按廣韻有樏無
樏櫐收上聲紙音力委切義別

訂二　十

刪去樛篆非是
朻高木也今改爲高木下曲也注云此韻會所據小徐本也
按玉篇朻爲樛之重文樛引詩南有樛木釋文云木下
曲曰樛馬融韓詩並作朻釋木下句曰朻釋文云朻本又
作樛然則朻當爲樛之重文無疑說文朻注乃後人改今
刪去樛篆又依韻會朻下改作高木下曲不知朻自來不
訓高木也
朴相高也今改爲榴也　按余因玉篇注忽高也定相當是
榴今既改榴不應刪高字又於榴注增曶字亦非

梴詩曰松桷有梴今改梴爲梃注云此篆疑後人增毛詩本
從手作挺不從木也　按詩作梴釋文同玉篇梴下引詩
五經文字木部梴注云見詩風則梴篆引詩並無可疑並
不作挺
樎注云廣韻蘇彫切　按廣韻收平入二聲
枯夏書曰唯箘簬枯注云今尚書作惟箘簬楛簬當依竹部
引書作簬楛作枯則許所據古文尚書如是竹部引書作
楛非也　按繫傳枯下引書作楛韻會不引書玉篇枯引
說文亦不引書則引書疑後人增史記夏本紀漢書地理
志引此文並作楛則作楛爲是
𦥯古文築今改爲𦥯　按余云古文當从管作𦥯𦥯讀若篤
也
榱秦名爲屋椽周謂之榱今改爲秦名屋椽也周謂之椽注
云今依左傳周易音義正各本妄改乃或疑釋文有誤矣
釋宮音義云榱秦名屋椽也周謂之榱此淺人改周椽爲
周榱耳其引字林云周人名椽曰榱齊魯名榱曰桷則字
林始與說文乖異矣　按字林多本說文據字林及釋宮
音義則易與左傳音義誤

訂二　十一

杝讀若他今改作讀又若阤注云又字鉉本無非也許時杝
爲𣞤字人人所知而杝之讀又或如阤故著之阤古皆作
他非也趙凡夫鈔本作阤　按杝𣞤同字但見元應書竹
部無𣞤許時未必人人知也繫傳亦無又字趙本作阤者
本五音韻譜
杠注引爾雅素錦綢杠韜當作綢
牀从木爿聲注云六書故曰唐本說文有爿部蓋本晁氏說
參記許氏文字一書非肌說　按說文五百四十部不容
更增一部其謬可知爿即疒字其體小異者蓋後人改李
少温篆城隍廟碑疒疒二文从疒者尚連下不作兩筆玉
篇疒又音牀廣韻疒亦收陽隸書牆作墻牀作床又从疒
省亦其證後人不察以爲別有爿篆非也五經文字輒立
爲部後人以爲唐本耳
欘注引孟子雖有茲基茲當作鎡
榎機持繒者注云繒字不可通玉篇作繪按當作會會者經
與緯之合也　按廣韻作繒則玉篇繒字譌
椁注云篇韻皆在旬切　按玉篇在見切廣韻收恩霰二韻
椯一曰椯度也一曰剟也今改作一曰度也一曰椯剟也不

訂二　十二

知何本
桗樌也注云樌各本誤從手今正　按宋本及繫傳韻會並
从木唯五音韻譜从手毛本同
柅注云臣鉉等曰上文云柅木實如梨　按本作臣鉉等曰
柅女氏切木若梨無實字 段依柅下本注改之不為誤
楇注云當依篇韻古禾切　按玉篇古和切
朾樘也今改樘爲揨注云揨從手各本誤從木今正通俗文
揨出曰朾文鞭文莖二切與說文合　按通俗文乃通俗
不足以證說文玉篇徒丁切樘也當本說文

槎春秋傳曰山不槎注云宋本皆如此惟趙鈔本作山木不
槎　按五音韻譜繫傳並有木字
械注云各本作有盛爲械無盛爲器詩車攻釋文引無盛曰
械今據正　按楊倞注荀子榮辱篇引作有盛曰械則釋
文引未必是盜解械器則有盛也
楬楬桀也今改桀作櫫注云趙鈔本及近刻五音韻譜作楬
櫫宋本葉本類篇集韻宋刻五音韻譜皆作楬桀今按桀
不可通楬櫫見周禮注楬櫫漢人語許以漢人常語爲訓
故出櫫字於說解仍不大列櫫篆　按廣韻止訓桀也則

桀字不誤作櫫者蓋後人因周禮注改釋宮雞棲於弋爲
椺王風毛傳於作于椺作桀
㞷注云辵部古文往作䢓辵當作彳
索从𣎳糸杜林說𣎳亦朱市字注云未詳疑當作索亦朱市
字　按𣎳市聲相近玉篇𣎳訓蔽市與杜說合
𩞄注云篇韻步交切　按廣韻薄交切
柬分別簡之也注云韻會無簡字爲長　按元版有簡字
𣝊注云五經文字云捕幺反廣韻云符霄切是以櫜音爲𣝊
音也　按廣韻𣝊收混音古本切是也其收宵音符霄切

者乃𣝊字唯又音公混切則非五經文字乃誤書
圓讀若員王問切注云古音如云　按五音韻譜問作閒毛
本同玉篇爲拳切廣韻收仙王權切則王問切誤
圛注云韻會云圛說文本作圉蓋小徐本有圉無圛　按繫
傳有圛韻會蓋以圉解囹圄而爲此說不足據也
困注云困之本義爲止而不過引伸之爲極盡論語曰四海
困窮謂君德充塞宇宙與橫被四表之義畧同　按此本
包咸說也然以此解經恐非經意孔傳大禹謨云困窮謂
天民之無告者是也

圂廁也今作豕廁也不知何本
口部文二十六注云六當作七重四注云四當作三　按同
囿囦囮四字並有重文則重四不誤
賢多才也今改才爲財注云財各本作才今正賢本多財之
稱　按賢本多財之稱未詳何據恐非古義
買一曰坐賣售也注云六字蓋淺人妄增　按一切經音義
卷六引作坐賣也則後人增售字
買孟子曰登壟斷而网市利注云壟孟子作龍丁公著讀爲
隆陸善經乃讀爲龍趙注釋爲堁斷而高者也堁塺也趙

本蓋作尨斷尨塵雜之皃古書尨龍二字多相亂許書亦
當作尨淺人以陸善經改爲龍耳　按陸書不甚傳淺人
未必經見壟與堁義合孟子必不作尨
岐郊或从山支聲因岐山吕名之也注云岐山見於夏書雅
頌漢志郊邑因岐山以名郊邑可作岐岐山不可作郊薛
綜注西京賦引說文岐山在長安西美陽縣䶮山有兩岐
因以名焉此說文山部原文也疑後人移入於此而刪改
之學者讀此可以刪邑部之岐專入山部矣　按岐字不
必定入山部薛注蓋合郊岐二注爲一未必在岐下玉篇

郊注云右扶風美陽縣西有郊山亦作岐古作歧山然則
岐字非古矣
邠周太王國在右扶風美陽豳美陽亭即豳也民俗以夜市
有豳山从山从豩闕注云按此二篆說解可疑許氏原書
豳岐本在山部　按太王居邠則稱周太王國無可疑美
陽二字蓋後人涉上文郊注而增豳下亦然玉篇邠注云
周太王國在右扶風郇邑亦作豳當本說文又豕部有豳
注云古文邠則許書必不在山部
㞎注云今人卬擊字从卪不當作㞎　按作㞎是也見漢魏
碑卪部無㞎

部从邑否聲否當作音
郈當庚切注云庚當作侯　按廣韻收平去二聲平聲引說
文則庚不誤　大徐韻譜亦收庚部
郗江夏縣注云酈善長曰楚宣王滅郗徙居於此王隱地道
記劉昭郡國志注皆有此說但此事不見楚世家時楚之
强未必滅此彈丸而尚以地居之蓋此地古名郗魯附庸
國名郗婁依許所說本不相謀無庸牽合　按繫傳及韻
會引郗下並有一曰魯有小郗國七字則非牽合古人滅

國而尚存其後猶可見三代遺風
𨚍魯東有𨚍城注云城當作戎許書之例未有言城者𨚍戎
即周禮注所云伯禽以王師征𨚍戎　按玉篇引亦作𨚍
城則城字不誤戎有遷徙不必定居魯東也
邛邛地今改地作成各本作地今正　按集韻韻會引作地
名當不誤
郭郭海地今刪海字注云從鍇本又云勃與郭似可通然勃
海郡勃澥字皆不作郭假令勃海郡字可作郭則許君當
云郭海郡也　按玉篇引海下有郡字後人誤為地繫傳

又脫海字耳
𨚮地名注云左傳注多不言地名許君亦不言名如郭地也
𨚮地也凡言名者後人所改　按玉篇亦作地名言名於
義無礙郭下亦不作地也
鄌地名注云玉篇云魯地名　按玉篇有二鄌一呼古切地
名當本說文一呼土切魯地名
臺古文堂字注云文字各本奪今補見土部　按土部臺為
籀文堂非古文
六篇末有吳縣鈕樹玉校字一行其二十五部字數又列賤

名　按段君書未刊之前余未及見所舉字數及說則出
余所著考異曾以就正段君也
昧昧爽旦明也今改旦為且睹下亦然注云且明者將明未
全明也　按此因旦訓明疑與昧爽不同而為此說然似
是而非旦者日始出地非全明也
昭日明也注云廟有昭穆昭取陽明穆取陰幽皆本無正字
段此二字為之自晉避司馬昭諱不敢正讀一切讀上饒
反而陸氏乃以入經典釋文陋矣又別製佋字注云廟佋
穆父為佋南面子為穆北面从人召聲此冣為不通昭穆

乃鬼神之偁其字當从示而从人何也無識者又取以竄
入說文人部中其亂名改作有如此者今人部刪佋　按
此條則武斷矣佋字必非陸氏別製說文次佋於弔後固
已近鬼不必定从示也字有古行而後廢者豈可盡刪乎
昏一曰民聲注云此四字非許本書宜刪　按篇韻昏引說
文並有重文昬說文昏亦婁見於偏旁疑昏下本有重文
唐人避諱刪去尚存其說於昏下耳
曫日且昏時也注云且各本作旦今正　按玉篇注日昏時
當本說文則旦字乃後人增廣韻注日夕昏時又云集韻

謨還切是大徐洛官切非也　按玉篇力完切廣韻落官
切則洛官切未可非
曀陰而風也今改爲天陰沈也注云開元占經引作天地陰
沈也太平御覽引作天陰沈也　按釋天毛傳並云陰而
風曰曀說文所本也二書所引蓋誤以壇爲曀
暇閑也今改閑爲閒注云各本作閑俗字也　按門部有閑
不可謂俗字釋言𥳑閑也郭注𥳑然閑暇貌
暴注云玉篇步卜切五經文字捕沃切廣韻蒲木切大徐薄
報切非也　按玉篇步卜切又蒲報切廣韻去聲引說文
又收入聲則薄報切未可非

否不見从日否省聲注云此字古籍中未見其訓云不見也
則於从日無涉其音云否省聲則與自來相傳窑音不合
且何不云不聲也以理求之當爲不日也从不日　按玉
篇注不見廣韻収質作𠮷注不見皃俗體也則不見不誤
旦明也注云明當作朝　按大雅昊天曰旦毛傳訓旦爲明
許蓋本之
旝建大木置石其上發以機以追敵也从㫃會聲春秋傳曰(一七)
旝動而鼓詩曰其旝如林今改作旌旗也从㫃會聲詩曰
其旝如林春秋傳曰旝動而鼓一曰建大木置石其上發
已機已槌敵注云今依韻會所據小徐本乃許書之舊也
按韻會自有改移或雜他說未可盡信考周禮司常爾
雅說旌旗並無旝則旝非旌旗明矣杜注左傳以旃釋旝
當非古義今云蓋左傳舊說多如此唯賈侍中獨爲異說
不知杜前爲舊說者何人也又按說文旝字專本左傳其
引詩恐後人增詩本作會毛鄭於會並無說釋文亦不云
說文作旝
[illegible]改爲[illegible]未知何本

旖旗旖施也繫傳作旗之旖施韻會同今改旖施旗皃未知
何本
族下增从所以標衆矢之所集九字注云韻會集韻類篇皆
引此而衍一曰二字則不可解　按此非許書故加一曰
非衍也韻會即本集韻類篇增
㫃部文二十三注云小徐本作二十二疑無旋字　按舊本
二十二作二十四並譌解字旋旗之流也繫傳流作斿
玉篇與招切廣韻收蕭則大徐以周切非而字無可疑
段氏說文注訂卷第二

段氏說文注訂卷第三

吳縣鈕樹玉著

曑从晶㐱聲注云㐱聲疑後人竄改當作㐱象形　按班孟堅典引序云詠雲門者難爲音觀隨和者難爲珎珎珍同字與音爲韻从㐱聲則參从㐱聲無疑蓋古讀非後世音韻所能限

改肭爲朒注云各本篆作肭解作内聲今正　按佘以玉篇及李注文選月賦注引定肭當从肉此既據改不應全無引證

貢易曰夕惕若厲　按厲各本作貢容齋續筆引亦同余據韻會云徐引易夕惕若知其爲後人因楚金而增又妄加貢字今雖改貢作厲然非許說也

多重也今改重爲緟注云緟增也　按篇韻並作重則重不誤

刪邑篆注云小徐本無今依小徐　按舊本繫傳有邑玉篇亦有不應刪

東改作朿下文棘亦改作棘並不成字

版判也今改作片也注云舊作判也淺人所改　按廣韻引作判也玉篇注同則作片非

𤗊片也注云片各本作判今正按玉篇作判也當本說文又云廣韻曰𤗊版出通俗文　按廣韻以𤗊訓𤗊版出通俗通文非謂𤗊字出通俗文也

增爿篆解云反片爲爿讀若牆　按此誤信六書故詳前牀下

鼎古文目貝爲鼎籀文以鼎爲貝注云二貝字小徐皆作貞郭忠恕佩觿云古文以貞爲鼎籀文以鼎爲則亦誤　按韻會引古文上有錯曰二字則非許說

改鼏爲鼏又增鼏篆解云鼏覆也　按士冠禮聘禮並云設扃鼏士喪禮抽扃取鼏是扃與鼏乃二物說文合爲一據玉篇鼏注覆樽巾也又鼎蓋也亦爲一物則儀禮之鼏當是冪鄭箋詩絲衣云舉鼎冪告絜禮之文也禮器犧尊疏布鼏釋文作幎注云本又作冪又作鼏並其證冪與幎同玉篇訓爲簾也覆也蓋同聲假借公食大夫禮曰鼏若束若編鄭注凡鼎鼏蓋取茅爲之長則束本短則編其中與玉篇幎義合不應更增一篆

禾从木象其穗注云各本作从木从𠂹省𠂹象其穗九字淺

通似衍

兩朿字皆作朿

人增四字不通今正从木上筆𥝌者象其穗是爲从木而
象其穗　按𥝌有四〈禾取其一故曰省也
秀改爲人注云上諱二字許書原文秀篆許本無後人沾之
其說非是詳前祐下又云从禾人者人者米也玉篇集韻
類篇皆有秂字欲結米也而鄰切本秀字也隸書从乃而
秂別讀矣　按玉篇自有秀又有秂乃俗字並非秀也石
鼓文作𥝠國山碑作秀則从乃者非出隸書廣韻無秂說
文斷不作秂

稷注引程氏九穀攷曰北方謂之高粱通謂之秫秫又謂之
蜀黍高大似蘆月令首種不入鄭云首種謂稷今以北方
諸穀播種先後攷之高粱冣先　按程氏九穀攷世稱冣
精然以今之高粱爲稷余未敢信蓋高粱一種未必入九
穀邵二雲編修爾雅正義釋草粢稷衆秫一條疏之極明
顏注急就篇云稷粟一種但二名耳李氏本草綱目謂黍
稷即今北方之黍子黏者爲黍不黏者爲稷陳氏采入毛
詩稽古編並不以爲高粱其衆秫亦非今之秫秫齊民要
術引衆作粟
秜注云玉篇廣韻力脂切　按玉篇力尸切

穎詩曰禾穎穟穟注云今詩作禾役毛曰役列也玉裁按役
者穎之叚借字古支耕合韻之理也　按穎役不同未可
牽合穟下亦引此詩蓋三家詩
穮㮘鉏田也注云各本作耕禾閒也今正周頌釋文引說文
穮㮘鉏田也字林穮耕禾閒也然則今本說文淺人用字
林改之　按此蓋陸氏誤以字林爲說文非後人改說文
秩禾若秩穰也注云若即上文之䅂也若者泶擇也　按玉
篇注禾苗秩穰也當本說文則若乃苗之譌
𥞿禾也今改作𥞿米也注云各本删𥞿字改米爲禾自呂氏

字林顏氏家訓時已然今正擇米曰𥞿漢人語𥞿果未名
則許書之例當與穖稃私三篆爲伍　按此因鄭德謂嘉
禾之米也然未必是相如曰𥞿一莖六穗如已擇成米不
當更稱莖穗矣玉篇瑞禾也廣韻嘉禾則禾字不誤以異
於常禾故不與三篆爲伍
米粟實也注云實當作人如果實之有人也凡穀必中有人
而後謂之秀故秀从禾人　按玉篇注作實也廣韻注作
穀實也則實字必不誤又象禾實之形今改實作黍注云
大徐作實非是　按繫傳作黍蓋後人改袪妄篇作實

改𣐩爲𣐯注云各本作𣐩今正經典釋文五經文字皆不誤
按玉篇作𣐩當本說文後又有𣐩引說文蓋宋人增桂
氏札樸辨之極詳
罧古文䃚注云周頌潛有多魚傳曰潛糝也古本如此爾雅
糝謂之涔涔卽詩之潛也小爾雅及郭景純改糝爲木旁
謂積柴水中令魚依之止息字當从木也而舍人李巡皆
云以米投水中養魚曰涔似其說各異不知積柴而投米
焉非有二事以其用米故曰糝以其用柴故或製字作罧
罧見淮南書𣸈糝皆魏晉閒妄作也　按詩傳糝蓋𥻨之

譌舍人李巡米蓋木之譌以木投水中與積柴水中同今
尚有其法積柴而又投米無此事也陸氏釋文云郭因小
爾雅改米从木非是
麇下增黃帝初教作麇六字注云今依韻會所據鍇本補
按藝文類聚初學記並引周書黃帝始烹穀爲粥韻會蓋
本此增非許書
𤲺交阯有𤲺泠縣今改阯爲止注云止俗作阯誤今正地理
志交止郡麊泠後漢郡國志同　按許書不必盡同漢志
玉篇作阯楚辭大招亦作交阯𨸏部有阯

粉所以傅面者也注云所以字舊奪今補小徐曰古傅面亦
用米粉故齊民要術有傅面粉英據賈氏說粉英僅堪妝
摩身體耳傅人面者固胡粉也許所云傅面者凡外曰面
周禮傅於餌餈之上者是也　按玉篇注可飾面當非傅
於餌餈所以二字亦非舊奪廣韻引博物志曰燒鉛成胡
粉又云紂作粉則以粉傅面由來遠矣
䊲注云此字玉篇廣韻皆忙皮切　按玉篇亡皮切廣韻靡
爲切
𩞯舂去麥皮也注云示部𥜒下曰讀若舂麥爲𥜒之𥜒𩞯𥜒

古今字也許於說解中用今字耳　按𥜒傳示部作𥜒是
也玉篇無𥜒則非今字
𪎭麻藍也注云藍卽稭之俗𪎭麻藍卽艸部之蔴麻蒸此部
此篆蓋淺人所增　按此亦義同字異非後人增廣韻韻
會引藍作蒸則藍乃後人改
豉俗枝从豆注云此可證尗豆爲古今字豆部之𧯠𧯷
皆非古文所有也　按齊民要術引氾勝之有大小豆先
鄭注周禮九穀同則𧯠𧯷非後出字
家居也从宀豭省聲注云从豕之字多矣安見其爲豭省邪

竊謂此篆本義乃豕之屍也引申叚借爲人之屍家篆當
入豕部　按家當从豭省聲古文不省可證也𧆑从豭聲
劉子政九歎𧆑與嵯峨爲韻楊子雲賦𧆑與它爲韻廣韻
𧆑亦收戈與家字古讀合若入豕部則人畜不分矣
𡨦古文家注云此篆體蓋誤當从古文豕作㡿古文四聲韻
引作𡨦似近是　按繫傳作家當从豭𧆑从豭聲今篆譌
作豕五音韻譜不譌
院寏或从𠂤注云𨸏多完聲二字皆非善本蓋此篆當从宀
阮聲與𨸏部完聲之字別　按大徐疑𨸏部重出或寏下

爲後人增俱未可定然必非阮聲
㝗音良久注云說文少言音者當作讀若力康切　按宋本
作音良又力康切五音韻譜同毛本譌又爲久此非許說
也許亦未有讀若其切者
寔正也注云各本正作止今正召南毛傳曰寔是也許云正
者是也然則正與是互訓寔與是音義皆同　按說文寔
次安定之閒釋詁安定訓止則止字不誤
安靜也今改靜爲竫注云竫者亭安也與此爲轉注青部靜
者審也非其義方言曰安靜也以許書律之叚靜爲竫耳

按繫傳作止也韻會同玉篇注安定也與止義合則靜
竫並非
㝠靜也今改靜爲竫　按玉篇引蒼頡篇云安也廣韻注安
也靜也則作竫非
㝁㝠合也注云今俗云吻合者當用此字　按吻㝁音義別
未可通
𥦡深也注云毛詩𥦡入其阻傳曰𥦡深也此𥦡字見六經者
毛公以今字釋古字而許襲之鄭箋易𥦡爲罙訓爲冒也
蓋以字形相似易之　按商頌𥦡字釋文引證甚明說文

罙下引詩五經文字同其作罙者俗體耳鄭若易字豈得
無說乎又據玉篇𥦡訓竈突廣韻訓突也則解深恐非許
氏原文
窻通孔也注云此篆淺人所增古文所無當刪據廣韻四江
窻下云說文作囪通孔也則篆體之不當有心明矣　按
廣韻當是說文作窗其作囪者乃譌脫如果是囪則當云
在屋曰囪矣五經文字窗窻注云上說文下經典相承
窞坎中小坎也今改爲坎中更有坎也注云今依易釋文引
說文坎中更有坎也字林云坎中小坎也　按此陸氏又

誤以字林爲說文與穮正同呂氏申許說故云坎中更有
坎也字義先後可知
竄一曰小鼠聲注云聲字依玉篇補宋本小鼠下皆空一字
必是聲字耳　按舊本繫傳有聲字
寤一曰河内相評也注云又别一義也　按繫傳無一曰句
玉篇亦無疑此七字非許書
疒注云或謂卽牀狀牆戕之左旁不知其音迥不相同也
按玉篇疒又音牀廣韻亦收陽音士莊切未可謂迥不相
同

脈改爲廿注云各本作脈是仍與小篆無異　按脈脈不同
今改作廿則與十部之廿無異矣
瘕女病也注云女必是衍字　按玉篇注久病也腹中病引
說文音遐則女乃久之譌
癘从蠆省聲繫傳蠆作厲韻會同今改癘爲𤸰蠆爲𧒒注云
大徐厲作蠆不誤　按蠆省者省虫也厲省者省厂也而
萬則同今改爲𤸰從無此體
痙彊急也注云急就篇癰疽瘛瘲痿痹疢疢卽痙顏云體强
急難用屈伸也　按顏本作瘓注云字或作疢音義同王

補注云疢與瘓音義異疑當作痙叶音瘓此蓋本其說然
未必是也作疢者葉林宗臨宋溫仲石刻說文無疢
疭讀若欻今改欻爲歘注云今字譌作欻　按李注文選赭
白馬賦引說文欻有所吹起也則字本从炎玉篇欻有呼
昊切一音廣韻欻收去聲黠亦收入聲錫音呼昊切與疭
音合字書從無歘
增痟篆解瘦也注云各本無此篆今依謝靈運發臨海嶠詩
李善注引說文補篇韻皆云痟骨節疼也　按篇韻痟不
引說文則李引恐非說文

疟篆改爲疒不知何本
冣注云冣與聚音義皆同與冖部之冣音義皆别今人冣美
冣惡之云讀祖會切蓋於形於音皆失之古必作冣讀才
句切　按繫傳冣从冖取聲下有一曰會三字則與冣義
未嘗不同但音讀少殊耳今所引諸書冣字並改爲冣不
免遺誤後人
冕从冃免聲注云許書蓋本有免篆而佚之或曰古無免冕
之分俗强分别者非也　按古無免兎之分錢詹事竹汀
先生說也當不可易

罘网也注云各本作周行也詩釋文引作冒也乃涉鄭箋而
誤今尋上下文皆网名篇韻皆云罘罟也更正　按繫傳
作周也無行字則冒之譌爲周亦未可定今必欲證詩之
非罘故刪去引詩而改其解
罧積柴水中以聚魚也注云毛詩爾雅音義皆云字林作罧
不云出說文疑或取字林羼入許書古本當無此篆　按
罧見淮南子無可疑陸氏往往引字林不引說文不足致
疑
署部署也注云部署猶處分疑本作罘署後改部署　按一

切經音義卷十五引作部署篇韻注亦同則部署無可疑
畢馬絡頭也今改絡爲落注云落絡古今字許書古本必是
作落　按左傳僖二十四年釋文引作絡篇韻亦作絡則
落字非
襾从冂上下覆之注云下字賸　按寒从茻上下爲覆注云
上下皆得云覆不應此又疑
⿱埶巾改爲⿱埶巾注云大徐曰从執小徐曰執聲皆誤今正　按篇
韻並作⿱埶巾廣韻與摯埶爲同音則執聲不誤
幋覆衣大巾也或以爲首幋注云首幋未聞依李善思元賦

注作首飾　按玉篇巾注云後人著之於頭當卽首幋
帬下裳也今改爲繞領也注云各本改爲下裳也無義又移
其次於常下帴上今皆更正　按玉篇注裳也廣韻引作
下裳也說文常解帬也則下裳無可疑其次亦不誤此因
廣雅而改然廣雅多不同說文
幔幎也注云幎各本作幕由作冪而誤耳今正釋名玉篇廣
韻以帷幔釋之此今義非古義也　按帷在上曰幕在旁
曰帷則幕字未必誤篇韻以帷幔釋之亦未必今義釋名
幔漫也不釋爲帷幔後鄭注周禮幕人云幕帷覆上者

㡜注云廣韻音雪　按廣韻相絕切玉篇先例切又音雪
幡書兒拭觚布也注云拭本作飾淺人所改也飾拭正俗字
許書有飾無拭　按拭當是式後人加手旁飾讀若式
幝車敝兒注云古本當是巾敝兒故从巾詩以爲車敝字則
其引伸之義也釋文引說文巾敝也从巾單今本釋文乃
巾譌車殊失陸意　按許君說解必有本不自立條例幝
字始見於杕杜檀車幝幝故解以車敝釋文所引不譌也
玉篇亦注車敝兒廣韻注車敝
幩詩曰朱幩儦儦注云儦儦各本及詩經皆作鑣鑣今依玉

篇人部訂希馮所據詩不誤孔沖遠正義已誤矣又云廣雅亦曰鱜鱜慼也則不必改　按玉篇不引說文所引蓋韓詩

幔改爲幔以巾撋之注云撋蓋卽手部揞字今之挼字慶者古文婚字見女部　按撋當是閔後人加手旁嫚讀若閔也慶乃籀文婚

帆注云當刪帕而存帆　按此蓋本余說余本玉篇也

韍下增俗作紱三字注云疑當出一篆而注之　按本作巨鉉等曰俗作紱非是不應混入許書也

帢下刪司農曰㡜纁色六字注云恐是淺人增司農者不詳其何人　按司農雖不詳因而刪其說則非

皎月之白也曉日之白也注云先月後日者月陰日陽　按繫傳皎在曉下玉篇同

保从人采省采古文孚今改采爲孚注云各本誤今正見爪部　按繫傳無采古文采四字則非許說又按爪部采古文孚从禾禾古文保所引並誤

仞伸臂一尋八尺注云許書於尺下既尋仞兼舉尋者八尺也見寸部則仞必當云七尺今本乃淺人所竄易耳　按一切經音義卷一引作謂申臂一尋也卷十二引作申臂尋也並無八尺二字則後人加無疑方言秦晉梁益之間凡物長謂之尋周官之法度廣爲尋然則伸臂一尋猶伸臂一度耳

俅詩曰戴弁俅俅注云詩戴作載鄭箋云載猶戴也古書多互譌者　按繫傳作戴玉篇同韻會作戴蓋因鄭箋改解字引詩作弁服俅俅誤

僤人姓注云此篆必淺人所增許書自女部外罕有言人姓者且廣韻此字亀韻兩見云女字又姓出纂文此姓既出何氏之書安得云出左傳乎　按此又誤讀廣韻也廣韻詳於姓氏故采自纂文非謂其字出纂文也左傳二字當是說文或許書之誤玉篇亦注姓也則言人姓不誤

仿相似也今改爲仿佛相似視不諟也注云各本皆改竄非舊今依甘泉賦景福殿賦李注所引訂　按玉篇作仿佛相似也則佛字當有連篆文讀也李所引蓋佛下之解唯見作視小異

佁一曰佁佁力皃注云小徐本無六字篇韻亦皆無　按韻會有六字則今本繫傳脫

增借篆注云古多用藉爲借　按此余新附考說也
像象也今改爲似也注云今依韻會所據本正象者南越大
獸之名於義無取　按繫傳作象也玉篇引同韻會蓋因
廣韻改易繫辭曰象也者像此者也釋文無此者二字義
當本此
俜一曰門侍人注云近得陽湖莊氏述祖說門侍人當是門
侍人之誤挾下曰俜持也正用此義此條得此校正可謂
渙然冰釋矣　按廣韻引作門侍人則非誤釋詁俜拼抨
使從也俜與甹通甹䟃也執事者與門侍人義合

併古文以爲訓字注云訓與侯音部既相距甚遠字形又不
相似訓當爲揚由揚譌詠復譌訓始則聲誤終則字誤
按此因鄭注儀禮媵爲古文揚而有此說然鄭未必本許
侊解改一食爲壺飡注又云按許所據竟作一食未可知似
不必改　按此蓋因余說而改不應又爲騎牆之見
佝務也今改作佝瞀也　按此因玉篇引楚辭佝愁而改然
非許義廣韻注僂佝與務義合
儳注云廣韻入去聲　按廣韻收平去二聲
俄頃也注云各本作行頃乃妄加行耳　按行字於義無礙

未必妄加
侮傷也今改傷爲傷　按余以一切經音義引及廣雅釋訓辨
傷乃傷之譌今既改傷不應無引證
俑一曰痛聲今改痛聲爲毒之注云大徐改毒之爲痛聲恐
是竊取黃門語　按玉篇亦作痛聲則非大徐改繫傳毒
之未必是顏氏家訓引蒼頡篇俑痛而謼也今信元應說
而疑家訓之俑當是俑並非
僂厄也注云大徐本作尪也非是小徐本作厄也近是　按
玉篇韻會引並作尪也則繫傳作厄誤厄乃俗卮字卩部
厄音義別

僇讀若雡當作䧢
值持也注云持各本作措今依韻會所據正韻會雖譌待然
轉刻之失耳　按元版韻會作持當因廣韻改廣韻注持
也措也上本毛傳陳風下本說文也
弔下增弓蓋往復弔問之義八字注云小徐有此八字蓋別
一說也當有一曰二字　按此即楚金說故用蓋字其上
脫去鍇曰耳　乃祖安嵐所駁李少温說也
佋注云此篆雖經典釋文時偁之然必晉人所竄入　按昭

下注云今人部删佋不知何以未删
𢓜市也今改市爲市注云汲古閣及集韻類篇皆作市宋刻葉鈔及廣韻作市今按市爲長其字从對則無口亟意蓋即今之兑換字也　按宋本及繫傳並作市玉篇注同則市字譌今人兑換不足以證說文
𠤕未定也从匕矣矣古文矢字注云未字衍也疑𠤕字相似學者識疑不識𠤕於是經典無𠤕於許書定也之上增未字矣𠤕从矢聲古音在十五部疑古音在一部其字从子从止从𠤕省會意非矢聲也　按玉篇作𠤕魚其切未定也亦作疑嫌也恐擬也又古文矣字蓋本說文則篆當作𠤕或𢜵古文無矣作矣是也未字非衍疑从子止匕矢聲非从𠤕省篆當作𠤕
㫐很也注云很者不聽從也易傳曰艮止也許不依孔子訓止者孔子取其引伸之義許說字之書嫌云止則義不明審故易之　按廣韻引作限也與下文引易合亦與正義合又與釋名合
朢月滿與日相望佀朝君也注云似各本譌以今正韻會作月望日如臣朝君於廷　按韻會一引作月滿也與日相望以朝君蓋本繫傳又一引乃本毛晃不足據
臥伏也注云伏大徐本作休誤臥與寑異寑於牀論語寑不尸是也臥於几孟子隱几而臥是也　按舊本繫傳亦作休廣韻引同唯韻會作伏蓋因从人臣取其伏也而改玉篇注云眠也息也息與休義合廣韻寢也又引釋名曰臥化也精氣變化不與覺時同也則臥與寢不異
改衮爲袞注云爾雅音義引說文从衣㕣㕣羊兖反或云从公衣从㕣當作㕣聲或云从公衣五字非許語也許明云天子衣矣　按衮不止天子服許引司服文故云天子耳詩九罭衮衣繡裳鄭箋云王迎周公當以上公服往見之釋文衮古本反六冕之第二者也畫爲九章天子畫升龍於衣上公但畫降龍或作卷同玉篇作裷
增袀篆注云各本無此篆而袗篆下云元服也誤合二爲一正與鼎部鼏鼏同今依文選閒居賦李善注所引說文正　按袀當爲均之別體左傳僖五年均服振振杜注戎事上下同服玉篇袀戎服也不引說文廣韻袀戎衣也引左傳均服振振字書從衣云字書不云說文則文選注引蓋誤

袗禪衣也注云各本作元服也今按論語當暑袗當作紾絺綌
陸云本又作袗又曲禮引論語作袗孔安國曰暑則單服
玉藻振絺綌不入公門鄭云振讀爲袗袗禪也依此二注
定其解　按廣韻引玉篇注並作元服繫傳韻會作袨也
則後人加衣旁作元服者不誤或訓禪者假袗爲紾也今
既改禪衣又增一曰盛服四字於下則非禪衣矣
襁負兒衣注云古繈緥字从糸不从衣淺人不得其解而增
襁篆於此段今許有此字當與褯篆爲類矣當刪　按玉
篇注襁褓負兒衣也廣韻同褓當作緥又引博物志云襁
織縷爲之廣八寸長二尺以約小兒於背上論語釋文亦
引此文二尺作二丈是也其篆非後人增今論語作襁釋
文作繈注云亦作襁
裣衣皆謂之襟皆當作⿰衤皆
褎从衣采聲注云聲蓋衍字采非聲衣之有褎猶禾之有采
故从采　按關雎采與友爲韻芣苢采與有爲韻采采音
同豈得云非聲
褻是褻絆也絆當作袢
袢一曰詩曰是紲袢也注云一曰二字衍文紲當作褻　按

韻會引作一曰紲絆徐曰蒙彼縐絺是當暑袢紲之服則
一曰以下並後人增
衦注云篇韻公但切　按廣韻古旱切又音幹
羸裎裼云篆解袒今並改作但　按釋訓禮裼肉袒也孟子
袒裼裸裎從未有作但者此以爲轉注實非許君之轉注
也
裛書囊也今改作纏也注云依西都賦琴賦注後漢書班固
傳注所引正　按玉篇注書囊也纏也廣韻注書囊則纏也
或今本脫囊也未可刪
卒改爲卒隸人給事者衣爲卒今刪衣字卒衣有題識者今
改爲古呂染衣題識故从衣一注云此十字依韻會所據
小徐本　按此並韻會改全非小徐本廣韻引作卒衣有
題識者
褚一曰裝也也當作衣
製裁衣也　按解字作裁也玉篇引同繫傳脫也字韻會裁
下加衣字非
裞贈終者衣被曰裞注云此字僅見漢書朱建傳蓋襚之或
體淺人所增非許書本有也　按左傳文九年釋文云襚

說文作裞漢書鮑宣傳亦有裞字注師古曰贈喪衣服曰
裞音式芮反則非後人增玉篇注贈終者衣被本說文也
䘪褏裏也注云表其毛而爲之裏附於草也詩曰羔羊之皮
素絲五它言其表也羔羊之草素絲五緎言其裏也　按
玉篇注褏也裏也是二義當本說文毛傳草猶皮也則皮
與草無分別
耇老人面凍黎若垢注云儀禮注曰耇凍梨也凍黎謂凍而
黑色或假梨爲之孫炎本作面凍梨見南山有臺大雅二
正義釋名及方言注乃云如凍梨非也　按玉篇引說文
作老人面凍梨若垢也則今本黎爲後人改釋名方言注
未可非

𦒱从老省易省行象數係傳老下無省字今改爲从老省勿象
形　按易省者蓋老人變易失其故步非象勿形也
毨下增選也二字注云二字依韻會增　按書釋文引無此
二字則非許書
層尻也尻當作尻
屆注云廣韻初戢切　按廣韻收緝洽狎三韻
屟履中薦也今改爲履之荐也注云之各本作中今依元應
所引訂　按元應書引作薦不作荐見十四卷玉篇引廣
韻注並作履中薦也則之字誤
屜注云廣韻衢勿切勿當作物

段氏說文注訂卷第三

段氏說文注訂卷第四

吳縣鈕樹玉著

艐船著沙不行也注云沙字各本奪今依廣韻一東三十三箇所引補　按三十三當作三十八廣韻東引說文箇不引說文韻會有沙字葢本廣韻增

䑕我也闕注云此說解既闕而妄人補我也二字　按我也本釋詁非妄人補闕者無䑕字也

舫船師也今刪師字注云今依韻會所據本　按下文引明堂月令曰舫人習水者葢以其習水故稱師也鄭注禮記月令曰漁師爲榜人榜舫字通韻會不察妄刪師字又改明堂月令爲禮記並不足信

增䑿篆注云各本無此字衛風曾不容刀釋文曰說文作𦨴小船也正義曰說文作䑿小船也今據補於末　按此葢陸氏誤引正義承之也玉篇䑿但音彫無義廣韻無䑿其非古字可知

增亮篆解朙也从儿高省注云各本無此依六書故所據唐本補典謨多用亮字大雅涼彼武王傳曰涼佐也此假涼爲亮也韓詩正作亮孟子君子不亮惡乎執此假亮爲諒也　按此字亦同廾个不可信竹汀先生云漢分隸往往以亮爲倞葢隸變移人旁於京下本作亮又省中一筆遂爲亮爾

禿無髮也从儿上象禾粟之形取其聲注云粟當作秀以避諱改之也秀與禿古音皆在三部故云禿取秀之聲爲聲也此云象禾秀之形取其聲謂取秀聲也皆會意兼形聲其實秀與禿古無二字殆小篆始分之今人禿頂亦曰秀頂是古遺語　按玉篇作从儿上象禾黍之形當本說文無取其聲三字廣韻韻會引亦無則三字乃後人加說文注解不避秀字如禾之秀實爲稼采禾成秀也是也今以爲秀與禿古無二字又因廣韻而疑蒼頡以下十七字非說文所有皆不然也

覞外博衆視也注云舊視上有多字今依廣韻刪　按玉篇注有多字廣韻止云衆視不引說文未可據刪

覻拘覻未致密也今拘上加覞覻也三字注云依全書通例補下又加一曰二字　按玉篇注同今本則所加字並非

𧡫必刃切注云當依集韻紕民切　按玉篇匹刃匹仁二切廣韻收平去二聲

䀹改爲覛注云廣韻覛病人視皃集韻類篇覛又民堅切葢
古本作覛唐人諱民始作䀹繼又譌作䀹　按䀹讀若迷（一九）
必非民聲之字廣韻作覛蓋傳寫譌而集韻類篇承之也
玉篇有䀹無覛
覓注云鍇本冃部有䙷字鉉本及廣韻有覓無䙷　按廣韻
覓覔並無
𩂣見雨而比息注云比下曰密也密息者謂鼻息數速也道
途遇雨急行則息必頻喘矣　按五音韻譜比作上繫傳
作止玉篇引同又玉篇雨部有𩂣引說文云見雨而止息（二〇）

曰𩂣廣韻同則比乃止之譌
欱一曰口相就今口上增歈歍二字注云依廣韻一屋歗字
下補　按廣韻嗽下作歈嗽不引說文則所補非玉篇注
口相就也
㰤人相笑相㰤瘉注云後漢書王霸傳市人皆大笑舉手邪
揄之李注引說文曰㰤㰤手相笑也手字疑涉正文誤
按汪文盛本㰤作瘉是也說文無㰤㰤繫傳笑下無相字
蚩注云今之嗤笑字也　按廣韻蚩注云蟲名亦輕侮字則
嗤當爲蚩之俗體

欿注云詩君子陶陶傳曰陶陶和樂皃疑正字當作欿又𢾍
陶字亦當作此　按欿陶音義別未可牽合
歗吹也注云吹大徐作吟　按舊本繫傳亦作吟
歎吟也下增謂情有所悅吟歎而歌詠注云謂情已下十字
各本無今依李善注盧諶覽古詩所引補蓋演說文語也
按加謂字明非許書李引本不誤
歖卒喜也注云喜部歖古文喜此重出未聞　按欠部古文
本作歖宋本及五音韻譜玉篇並同唯繫傳作歖乃譌字
非欠部重出也

𣢞所謌也今改謌爲歌注云廣韻無所字　按玉篇注所歌
也廣韻有𣢞無𣢞
⿰啚欠悲意注云合諸書攷之⿰啚欠下當云小怖也从欠啚聲引公
羊傳⿰啚欠然而駭又出歟篆下當云悲意从欠與聲今本舛
奪　按此因元應引通俗文小怖曰⿰啚欠又引公羊傳⿰啚欠然
而駭故有此說然通俗文不足以證說文玉篇⿰啚欠亦注悲
意廣韻不收歟並非今本舛奪今公羊傳作色釋文不云
作⿰啚欠
⿰⿱罒昆欠昆于不可知也今改昆于作⿰鰥欠干注云各本作昆于今依

篇韻正𩢲干蓋古語讀如寬寒二音不可知之意也若云
汗㬊　按玉篇作𩢲于廣韻作𩣪𩢲于並不作干𩢲于亦不
同汗㬊
歉解歉食不滿今下增也字注云歉疑當作嗛謂口銜食不
滿也　按解歉字蓋衍玉篇注恨不出也食不飽也廣韻
注食不飽當非口銜食
三十七部文六百一十一注云今人部去件冊部補𠕁儿部
補亮　按衣部補袀失注
頁頭也从百从儿古文䭫首如此注云此十二字蓋後人所

五

改竄當云頁古文䭫𩠐字如此从百从儿凡十一字　按
玉篇引作頭也廣韻注同則二字許書本有
頭百也注云百各本作𩠐今正小篆作百說文據小篆爲書
故叙曰今叙篆文合以古籀也　按篇韻引並作首也則
首字不誤
顏眉目之閒今刪目字注云各本作眉目之閒淺人妄增字
耳今正　按玉篇引國語云天威不違顏咫尺顏謂眉目
之閒也韋昭注同則目字本有
顏改爲𩕄注引余說余本玉篇亦當注出

𩕄改爲𩕄注云各本右作𩠐誤今依集韻正　按此亦余說
也篇韻並作𩕄不必更舉集韻之異文
領項也注云項當作頸碩人桑扈傳曰領頸也此許所本也
釋名國語注同　按廣韻引作項也廣雅亦訓項則項字
不誤許書不必盡本毛傳釋名未見領頸
煩項枕也今改項爲玉注云各本作項煩小徐作項枕廣韻
作項煩云項魚欲切醫經作玉枕許說同　按宋本及五
音韻譜繫傳並作項枕集韻類篇引亦同玉篇引作項煩
毛本同今因醫經改爲玉枕許說未必同也廣韻上聲寑

六

煩頭骨後入聲燭項注人項煩疑後人誤以項爲項
頷面前岳岳也今改面前作前面注云前當作𦍌𦍌面猶俗
云當面引李白詩山從人面起　按廣韻引玉篇注並作
面前則前面非李詩不相涉
顋昧前也注云昧當作眛眛於當𦍌論語所謂正牆面立也
按玉篇引作昧前廣韻無此字昧疑沬之譌書顧命王
乃洮頮水頮說文作沬洒面也顋从頁頁頭也从㬐㬐水
流也
顧注云車中内顧苞氏謂前視不過衡軛旁視不過輢轂

大徐韵征作頷[illegible]

按古論語作車中不內顧與下文二不字文義相貫則魯
讀無不字非芑注連云不過當亦從古讀釋文引魯讀十
餘條多不如古
胗顏色胗䫴愼事也注云愼事玉篇廣韻作順事疑南宋改
耳　按玉篇引作愼廣韻去聲引作順上聲作愼
頫注云俛舊音無辨切頫玉篇音靡卷切正是一字一音而
孫強輩增說文音俯四字不知許正讀如免耳古音在十
三十四部之閒大徐云方矩切者俗音也　按玉篇頫及
人部俛下並有說文音俯四字廣韻頫收麌俛收獮注云
今音免明非古音也李注文選西京賦云頫古字音府則
方矩切非俗音
顯注南四八目蓋傳寫誤
顡讀若楔注云楔或作㮨誤今依古本正　按作㮨者五音
韻譜不當云古本
頛注云元應書兩引說文作頪今本說文作頛非古玉篇韻皆
沿俗本之誤　按元應引未必無誤不當偏信玉篇疒部
有疢注云與頛同廣韻頛引說文重文作疢疑今頛下重
文作疢非其頛篆當不誤

訂四　七

顑飯不飽面黃起行也今改飯爲食上又增顑顲二字注云
依全書通例補又云離騷長顑頷亦何傷王注顑頷不飽
皃許之顑歁卽顑頷也離騷假借頷爲歁許書單出頷篆
云面黃也此恐淺人所增　按玉篇引同今本則所改非
歁頷字異義同廣韻頷兩引說文非後增也
顲商書曰率顲衆戚注云盤庚上戚今本作慼俗字也　按
心部有慽與慼同非俗字古戚慼通金縢未可以戚我先
王正義引鄭曰戚憂也與盤庚孔傳慼義合
𦣻頁同古文𦣻也今刪頁同二字注云各本上有頁同二字
妄人所增也許書絕無此例惟麻下云與𣏟同亦妄人所
增　按玉篇𦣻下引作與百同𣏟下云亦與麻同則今本
脫與字並非妄人增
𩠐首截也今作截首也注云首字各本奪今補　按玉篇引
亦無首字　𩠐首二字乃一字後人分之誤本作𩠐
𥄉注云小徐本無此篆　按繫傳有韻會不足信餘詳耑下
須頤下毛也注云各本譌作面毛也三字今正　按五經文
字廣韻韻會引玉篇注並作面毛也當非譌
𢽾微畫文也注云文各本奪今補　按玉篇注廣韻引字統

訂四　八

並無文字非奪也
髮頭上毛也注云各本作根也廣韻已然以釋名廣雅正之
乃拔也之誤要此二字不必有耳今以玉篇廣韻正　按
玉篇注首上毛者乃今義廣韻注頭毛亦然又引說文根
也莊子逍遙遊窮髮釋文引地理書云山以草木爲髮淮
南原道訓曰倒生挫傷高注草木首地而生故曰倒生則
髮訓根古義也
郩有大慶也注云慶各本作度今依廣韻正慶行賀人也大
慶謂大可賀之事　按玉篇注亦作有大度也則廣韻慶

乃傳刻之譌管子兵法篇引大度之書注云謂大陳法度
之言楊雄傳自有大度
厄注云玉篇牛戈切　按玉篇牛果牛戈二切廣韻收平上
二聲
归按也注云當作按印也淺人刪去印字耳按者下也用印
必向下按之故字从反印又引內則注曰抑按也　按玉
篇注按也內則注亦無印字則非淺人刪按下不必定是
印
勻少也注云少當作帀字之誤也帀者徧也徧者帀徧也徧

剡本本考作木

者帀也是可得勻之義矣廣韻曰勻徧也齊也作少必誤
按廣韻引作少也玉篇注少也齊也則少字不誤齊也
一訓疑說文當有齊中从二與勻意同也蓋物少則可齊
多則雜雜則不能齊論語不患寡而患不均均勻字通亦
不謂多也
勹覆也薄皓切注云此當爲抱子抱孫之正字　按玉篇音
亡粉切廣韻收上聲吻者當是唐人原本又收去聲号引
說文者蓋宋人增今音薄皓切誤非抱子抱孫字也
䰟注云各本篆體作魂　按繫傳作䰟

鬽下刪籀文移其注於古文下又改古文彖爲彔注云古篇
彔下云刻本彔彔也與此相似而非一字　按移注當本
余說刪改則非
增魖篆注云各本無此篆元應五引說文魖字助交切訓捷
健也又引廣雅魖捷也聲類魖疾也蓋後人以勦代魖而
說文魖字亡矣玉篇曰魑剽輕爲害之鬼也說訓當云鬼
捷皃疑魑篆即魖之譌　按元應雖多采古書未必無誤
篇韻魖並不引說文不應信其單辭輒增一篆又疑爲魖
之譌亦非

嵬山石崔嵬高而不平也注云各本作高不平也四字今依南都賦李注訂　按李引無山石二字楊倞注荀子非十二子篇引作高不平也與今本合一切經音義卷十九引作高而不平也並無山石崔嵬字玉篇注崔嵬高也不平也蓋申許說

岱太山今改太爲大注云大作太者俗改也域中冣大之山故曰大山作太作泰皆俗　按漢石刻作泰釋地同太爲泰之古文太則太之省非俗也魯頌閟宮泰山巖巖釋文作大山注云音泰本又作泰下注大室皆同

嶨當作嶨

岵山有艸木也注云有當作無毛詩魏風傳曰山無草木曰岵山有草木曰屺許宗毛者也疑有無字本同毛後人易之　按陳氏毛詩稽古編云多艸木岵無艸木峐此爾雅文也毛傳反之疏以爲傳寫之誤案王肅述毛者也其注屺岵亦依爾雅又釋名說文玉篇廣韻釋屺岵皆與爾雅同則誤在毛傳無疑其說精確不愧經師

岨石戴土也注云釋山曰石戴土謂崔嵬土戴石爲岨毛傳曰崔嵬土山之戴石者石山戴土曰砠二文互異而義則一　按砠卽岨之別體毛傳釋名玉篇廣韻並與說文合則誤在釋山未有文異而義一者

嵍山名注云此篆許書本無後人增之許果有是山則當厠於山名之類矣顏氏家訓云嵍字林一音忘付反經典釋文曰字林有嵍亡周反一音毛嵍丘也又有嵍亡附反一音毛亦云嵍丘也據顏陸之書字林乃有嵍字則許書之本無顯然矣　按篇韻嵍並注丘名當本說文疑後人以字从山改爲山名則不廁於山名無可疑顏陸引字林不引說文未可便謂許書本無

屾二山也闕注云謂闕其讀若也今音所臻切恐是肊說　按闕者闕其義也如沝下亦云二水也並無其義說文非字字有讀若玉篇所因切廣韻所臻切則徐音非肊說

廡堂下周屋今改爲堂周屋也注云各本作堂下元應引作堂周屋曰廡今從之　按後漢書梁鴻傳注引作堂下周屋也玉篇注同則元應引脫

廚庖室注云室各本作屋今依御覽　按廣韻引玉篇注並作屋則室未必是

廔屋麗廔也注云玉篇作蠡廔　按玉篇作屋蠡也脊也

〔二一〕

庴人相依庴也子余切注云篇韻皆七賜切與且聲不相應
廣雅無庴有㢋疑許本無庴　按篇韻音雖異而注則同
未可以廣雅無而致疑
厲改爲厤蠆省改爲蠆省注云說文萬與蠆篆形絕異厲从
蠆省聲則字當作厲而隸體蠆作蠆厤作厲皆从萬非也
後人以隸改篆則又篆皆从萬矣漢隸存者作𧒂可考也
今篆體說解皆正　按虫部蠆繫傳本作蠆韻會同乃从
虫萬聲之字口部噧辵部邁並从蠆省邁或不省皆可證
後人因重文𧒂而改爲蠆又改爲象形不知萬本象形無
庽重複厲从蠆省聲者省虫也今改爲厤不成字
厝厝石也注云各本作厲石今正厝石如今之金剛鑽之類
非厲石也假令是厲石則當次厎厲二篆之下而不當次
此矣　按玉篇注厲石廣韻注礪石則厲石不誤詩假作
錯毛傳錯石也可以琢玉當非今之金剛鑽
户屋梠也秦謂之桶今改桶爲楣注云楣各本作桶今以木
部訂木部曰楣秦名屋櫋聯也謂屋櫋聯秦謂之楣也
按廣韻引作桶當不誤釋宮桶謂之椽郭注屋椽穀梁傳
釋文云方曰桶圓曰椽

訂の　李両柳刻說文校語作蠆𧒂　……今本

〔二一〕

䃅注云春秋經傳公十六年隕石于宋五左穀作䃅　按當
云左穀同公羊作䃅
硠改爲硍注云子虛硠硠當作硍硍引周憬碑斷硍溢之電
波釋名雷硍爲證　按隸釋周憬碑硍乃傳刻誤字隸辨
載此碑作硠吳都賦有雷硠則今本釋名亦譌廣雅釋詁
磕硠當本子虛賦曹音力當力蕩二反釋訓硠硠亦同其
非从良明矣
硻餘堅也注云論語硜硜乎又硜硜然其字皆當作硻　按
硻下古文繫傳作硜論語即用此字無庸別舉
䃾注云玉篇作䃾　按玉篇亦有䃾注破䃾山高皃音我
磬樂石也今改爲石樂也注云琹下云弦樂也簫鯱下皆
樂也則此當云石樂信矣匡謬正俗所引已作樂石其誤
已久　按樂石未必誤郭注西山經云可以爲樂石
䃹改爲䃹注云各本篆體誤今依汗簡正　按繫傳作䃹韻
會同與注古文从巠合
𥐰上擿山巖空青珊瑚陊之从石析聲注云擿各本作摘今
按手部擿搔也搔刮也當正作擿陊各本作墮今按吳都
賦𥐰陊山谷正用許語當正作陊析各本作折篆體作𥐰

訂の　十四

〔一二二〕

今正周禮音義徐邈沈重本作硩李軌本作硩擿與析古
音同在十六部葢作硩者是作硩者非　按周禮音義硩
引李軌思亦反不作硩鄭注云硩古字從石折聲摘卽擿
之隸體擿拓果樹實義正合李注吳都賦引說文亦作摘
陊隓本通徙紛更耳
碎䊢也注云䊢各本作䃺其義迴殊䃺所以碎物而非碎也
今正米部曰䊢碎也二篆爲轉注　按䊢䃺可通無庸穿
鑿
勿州里所建旗注云州里當作大夫士周禮司常大夫士建

訂四　十五

物帥都建旗州里建旟許於旟下旣偁州里建旟矣則此
偁大夫士建勿必也葢一時筆誤耳　按勿下許當別有
所本周禮作物字亦不同下文曰所以趣民則州里不誤
而須也象形注云各本作頰毛也象毛之形今正禮運正義
引說文曰而須也謂頤下之毛象形字也　按正義引說
文多誤葢引自他說未必檢尋原書廣韻引作頰毛也玉
篇注頰之毛曰而則頰毛是也
豧以氷切注云當依廣韻羊捶切　按廣韻悅吹切玉篇羊
捶切

〔一二三〕

豕部文二十二注云詩音義引說文豥字爾雅音義引字林
豥字未知說文本有此字否也　按詩音義葢誤以字林
爲說文
㣇豕也从彑下象其足讀若瑕注云小徐本此爲豕之古文
篇韻皆無此字　按繫傳與解字同不爲古文豕
貂注云郭氏山海經注曰今扶餘國卽濊貊故地在長城北
去元兔千里出名馬赤玉大珠如酸棗也　按赤玉下當
有貂皮二字見海内西經
貛野豕也注云豕部引爾雅狐貍貒貈醜貒作貛葢貒貛本一

訂四　十六

字貛乃貒之或體　按貒貛異字異音不得謂一字許君
所見爾雅未必與郭同玉篇貛野豕也廣雅貛注牡狼貛
注野豚
貁改爲貁穴聲改爲宂聲注云鼠屬當作禺屬又云周禮山
海經有蜼字許無蜼貁卽蜼廣雅曰狖蜼也是也釋獸曰
蜼卬鼻而長尾周禮注曰蜼禺屬卬鼻而長尾淮南注作
狖狖者貁之俗省蜼貁爲古今字許不取蜼用今字也从
宂散之宂俗譌穴耳　按此條大誤有三改貁爲貁自來
字書未有从宂者其誤一　虫部有蜼而云許無蜼其誤二

雖欲異字異音而以爲古今字其誤三唯改禺屬爲不誤
一切經音義卷二十一引作禺屬
豸部文二十重二注云小徐本文十七容有誤也其曰重三
必合貀貗爲一字矣　按舊本繫傳與解字同不作重三
𤉡如野牛青色其皮堅厚可制鎧注云青色各本作而青其
皮堅厚可制鎧各本無此七字今補論語季氏疏爾雅釋
獸疏詩何草不黃正義春秋左傳宣二年正義皆有七字
皆作青色或作青毛　按後漢書馬援傳注引作似野牛
而青色一切經音義卷十七引作如野牛青色並無此七

十七

字則七字非許書
𩡧讀若弦注云小徐作紘　按舊本繫傳作紘即弦之近體
𩦡馬一目白曰𩦡二目白曰魚注云一字賸二當作一釋畜
曰一目白𩦡二目白魚毛傳正義本作二目白曰魚釋文
本作一目白曰魚以理覈之蓋陸本是孔本非毛傳是爾
雅誤傳言一目者以別於二目也假令二目白則傳不言
二許本毛則必上句言目白下句言一目白毛本爾雅則
知爾雅轉寫失其實也　按釋文一字即二之譌下文引
爾雅者以作瞷不同也如毛本一目陸氏豈得無辯乎釋

畜作瞷五經文字目部瞷注馬二目白亦傳刻譌
騅馬蒼黑雜毛注云黑當作白六書故云徐本作白正謂唐
本不作白也　按徐本以下二白字並當是黑廣韻注馬
蒼白雜毛玉篇注馬蒼白雜毛色也當並本說文
駓改爲騂注云論曹魏者丕之字不十也詩釋文此字本作
騂字林乃作駓　按此乃當時俗說與千里草無異篇韻
並作駓
駫良馬也今增詩曰駫駫牡馬六字注云陸氏所見說文如
此蓋古本說文有此六字乃崧高四牡蹻蹻之異文或轉

十八

寫譌古按魯頌駉駉牡馬毛傳駉駉良馬腹幹肥張也釋
文云駉說文作驍又作駫同今駫下引四牡駫駫或當是
駫駫牡馬故陸氏有此說玉篇駉爲駫之重文亦其證釋
文當是說文作駫又作驍其又作驍者以驍訓良馬義與
駫同未必驍下引詩也
騋詩曰騋牝驪牝注云下牝字各本作牡今正詩曰騋牝三
千毛傳曰騋牝騋馬與牝馬也釋畜曰騋牝驪牝今爾雅
譌作驪牡而音義不誤可攷音義曰騋牝頻忍反下同下
同者即謂驪牝也此以驪牝釋詩之騋牝驪與騋以疊聲

爲訓謂騋馬驪色亦兼牝馬也此與詩曰不騋不來也合

偁詩爾雅正同　按釋文云下同者謂下文牝曰騇非驪牝也故下有驪牡字騋者馬之高非馬之色不應以驪爲訓羅氏爾雅翼云蓋言以騋爲牝以驪爲牡而生元駒則謂之褭驂也劉向列女傳趙津女娟曰昔者湯伐夏左驂驪右驂牝則驪之非牝明矣爾雅作詩說文偶誤不能合

偁

騯詩曰四牡騯騯注云清人駟介旁旁蓋許稱此而駟介譌爲四牡耳　按玉篇注云今作彭則所引乃北山蒸民非清人

䭰吾浪切注云廣韻平聲　按廣韻收平上去三聲

鷩改爲䮷下增詩曰四牡䮷䮷注云依集韻類篇王伯厚詩攷所引說文補今詩無此句小雅車攻大雅韓奕皆云四牡奕奕古音奕之平聲讀弋魚切蓋卽其異文也　按玉篇䮷弋魚弋庶二切馬行徐而疾適當說文鷩篆之次故余疑鷩當是䮷然不引詩廣韻䮷收平去二聲亦不引詩集韻類篇䮷引說文又引詩恐采自別書詩攷所引當卽本二書䮷與奕形聲不同未可牽合

鷩馬腹下聲也注云許書不必有此字姑補於此聲廣韻作鳴　按既改鷩爲䮷不應更增鷩

改騺爲驇執聲爲埶聲注云各本埶譌執篆體上从執則失其聲矣今皆正　按所謂失其聲者不合於十七部也然廣韻驇與騺字騺同收去聲六至則執聲不誤

增騕字注云各本無此篆藝文類聚引說文有之今依玉篇列字次第補於此　按御覽騕引字林是也藝文類聚蓋誤以字林爲說文

麟大牡鹿也注云牡各本及集韻類篇皆譌牝今正　按舊本繫傳作牡

麒麒麟仁獸也注云各本無麒麟二字今依初學記補　按篇韻並作仁獸也則二字非許書

麐牝麒也注云玉篇廣韻皆麟麐各爲一字許書蓋本無麐字淺人所增今於麟篆下補麒麟二字於仁獸之上而删麐篆併解說則於古經傳及爾雅皆無不合　按五經文字云麐牝麒也經典皆作麟唯爾雅作此麐字蓋因其說而致疑然張氏於說文甚疏不足據也篇韻麟麐各爲一字者以後人習用麟也釋獸釋文麐引字林而不引說文陸氏

之常習廣雅作[illegible]

麑狻麑獸也注云按此篆與犬部狻篆疑皆後人所增 按狻麑出釋獸麑字又見論語並無可疑

刪去麑篆詳籀文迹下

增兔篆注云許書失此字而形聲多用爲偏旁不可闕也今補錢氏云兔免當是一字漢人作隸誤分之似未然俛从免自是會意 按兔免一字確不可易其讀殊者聲之轉陸氏埤雅辨免卽兔字甚詳俛當从兔聲非會意武氏石室畫像王陵母云臣伏劍以免其子假免爲勉亦足以證免卽兔

段氏說文注訂卷第四

段氏說文注訂卷第五

吳縣鈕樹玉著

狗叩也注云許書有扣無叩疑古本有叩字而許逸之 按叩卽邑部𨚕字俗譌爲叩非許逸也孔龢校官碑並作𨚕

猈短脛犬注云犬舊作狗今正說解中例云犬也 按玉篇注狗短脛廣韻注犬短頸脛頸義同疑脛當是脰或頭

[illegible]犬容頭進也一曰賊疾也注云小徐無此篆賊疾疑有誤 按舊本繫傳有[illegible]玉篇注犬容頭進也賊也當本說文則疾字乃後人加

[illegible]注云玉篇魚饑切 按玉篇作魚肌切

獒犬如人心可使者今改如爲知注云知一本作如 按左傳宣二年釋文釋畜釋文並引作知恐未必是玉篇注犬四尺也如人心可使者上本釋畜下本說文也

狧从犬从舌讀若比目魚鰈之鰈今改若作如注云小徐衍聲字 按繫傳作从犬舌聲廣韻舌與渫媟同收薛則聲字未必衍鰈古作鰨詳新附攷

狃犬性忕也注云忕大徐作驕非也忕習也余制切心部作怈卽忕之譌也 按釋詁閑狎串貫習也郭注串厭串貫

貫伏也今俗語皆然釋文伏引張揖雜字音曳云伍伏過
度然則伏乃愧之俗體字从犬非从大
犻注云篇韻皆步内切　按玉篇作𤝔牛吉切又步内切廣
韻作𤝔蒲昧切
𤞷从犬來聲讀又若銀注云此从犬來會意聲字衍　按擊
字未必衍蓋聲之轉故云又𧡦从真聲而讀若資唐韻咍
下次眞蓋並聲之轉
戾曲也从犬出户下戾者身曲戾也今户下增犬出户下爲
五字注云各本少五字今增　按本文自明加之文意有

礙
獲下增善攫持人好顧盼七字注云七字依元應補又刪攫
持人也四字　按元應七字蓋采爾雅郭注非許書
狙一曰犬暫齧人者注云各本犬下有也字今依李善劇秦
美新注刪　按各本犬上有狙字
㺃讀若構　按下有或曰㺃似羊出蜀北嚻山中犬首而馬
尾十六字不知何以刪去
獿注云釋獸又曰貙獿似貍獿當作獿
狐有三德其色中和小前大後死則丘首今下增謂之三德

四字注云御覽有此四字　按四字卽御覽說廣韻初學
記引並無丘首作首丘是也
獺如小狗水居食魚今改爲水狗也食魚注云依廣韻訂
按廣韻不引說文一切經音義卷十五十六引並作形如
小犬水居食魚者也
鼢一曰偃鼠注云偃俗作鼴莊子云鼴鼠飲河止於滿腹
按莊子作偃鼠飲河不過滿腹釋文亦作偃此不知何本
鼫下增此之謂五技鼠注云六字依詩碩鼠正義補　按此
卽正義說非許書

鼢注云廣韻謂之鼢鼠　按廣韻當是廣雅
𤆍改爲㶣注云干部曰入一爲干入二爲羊羊讀若飪㶣从
羊聲故古音在七部郭璞曹憲音淫入鹽韻則直廉切今
各書皆譌作𤆍矣　按大徐亦疑干非聲然古讀恐非後
人音韻所能限又小熱也各本並同唯毛本熱作爇今從
之亦非
炭从火屵聲注云各本作岸省聲今依小徐本　按屵聲當
不誤然舊本繫傳作㡿聲韻會同
㶳灰㶳煤也注云本部無煤土部有㙫字玉篇㶳煤二文相

接廣韻㚇煤灰入屋也　按廣韻入作集見煤注北齊道
興造像記附治疾方有釜底墨疑煤之本字
煨盆中火注云玉篇作瓮中火熫　按玉篇熫作燻說文並
無
㷉吕火乾肉也注云周禮箋人注云鮑者於福室中糗乾之
出於江淮也此當作㷉室中㷉乾之漢書范滂傳注引作
於煏室乾之可證煏卽㷉字小顏不解糗字故刪之耳
按輸當作乾㷉乾之當是糗乾之然許未必同鄭廣韻注
火乾肉也無吕字玉篇㷉作煏火乾也無肉字

灼下㶷改炙煉下冶改治燭下大燭改大燭蓋並本余說㷉
改為㶷亦然㷉注全采無遺
窒改為窒注云汲古閣少首筆从冖誤今從廣韻集韻類篇
正　按宋本及繫傳有首筆玉篇收宀部
炮改為炮注云皀聲與勹聲同在二部葉鈔宋本及五音韻
譜不誤玉篇廣韻集韻類篇作炮皆誤　按炮讀若馰顛
之馰玉篇皀方立切廣韻居立切則炮从皀聲不誤
炅古迴切迴當作迴
㶭改為㶭注云各本篆體作㶭解云舌聲銛疑當甜省聲非
也此與木部之栝皆从𠧪之誤今正　按此字篇韻並無
大徐因恬从甛省聲故有此說今并心部之恬並改作从
𠧪為從古未有之字
㷖於湯中爚肉注云爚當作鬻玉篇韻會作瀹則俗用字也
按水部有瀹廣韻瀹同鬻非俗用字
黑北方色也注云四字各本無依青赤白三部下云東方色
南方色西方色黃下亦云地之色則當有此四字明矣今
補　按玉篇引韓康伯云北方陰色又引說文火所熏之
色也則說文無此四字黃下云地之色者本易也

黷注渼字疑淺之譌余校篇韻說也
黚讀若染繒中束緅黚注云此句有譌字　按余云緅字糸
部無古通作纔詳新附考黚當是紺讀若不應仍同本字
也故有此說
黨注云釋名曰五百家為黨此謂黨同尚　按尚當作鄙
儵注云釋訓儵儵嘒嘒罹禍毒也釋小弁踧踧周道鳴蜩嘒
嘒也　按釋文云儵樊本作攸引詩攸攸我里本影宋則儵
非古本攸當同悠謂十月之交也毛傳悠悠憂也里病也
與罹禍毒義合足部踧行平易也引詩踧踧周道與毛傳

合

補炮注云說文有炮炰二字自說文失去炰篆誤認炮炰爲
一字而其義晦　按篇韻炰爲炮之重文非二字也
囱部誤刪窗篆詳穴部
浾經棠棗之汁或从水今改爲棠棗之汁也从赤水注云各
本轉寫舛誤今正浾與經音雖同而義別爲一字棠棗汁
皆赤故从赤會意　按玉篇浾收水部側加切浾滓也又
棠木汁廣韻收麻注棠汁則棗疑木之譌今既與經別爲
二字不應仍音勅貞切

赫大赤皃注云大各本作火今正此謂赤非謂火也　按赫
从二赤赤从火則火赤不誤毛傳桑柔云赫炙也
大注引老子曰道大天大地大人亦大　按今本老子作王
亦大所改亦當注明
奅改爲奅卯聲改爲丣聲注云漢書與窌通用其字當力救
切譌爲卯乃匹皃切矣　按玉篇奅普教切廣韻匹皃切
史記建元年表作南奅侯衛青傳作南窌侯漢書功臣表
作南奅並音普教反非丣聲也穴部本作窌
夷東方之人也从大从弓注云各本作平也从大从弓東方

之人也淺人所改耳今正韻會正如此　按此韻會妄刪
也廣韻引作平也詩草蟲出車節南山桑柔毛傳皆云夷
平也則訓平者本毛傳今謂夷卽易之假非是
吳大言也注云大言之上各本有姓也亦郡也一曰吳八字
乃妄人所增今刪正韻會本如是　按此亦韻會刪玉篇
引作姓也誤也亦郡也又大言也誤當是譁周頌不吳不
敖毛傳吳譁也釋文云吳說文作吴吴大言盖誤以籀文
爲說文
奔與走同意倶从夭注云此說从夭之意夭者屈其足从夭

止奔之从夭意同也　按走从犬非从夭顧氏隸辨辨之
此與走同意倶从夭七字乃後人增韻會無石鼓文作奔
尣尫曲脛也今改爲尫也曲脛人也注云各本少也字遂不
可讀人字依九經字樣補　按繫傳韻會尫作跛玉篇注
同並無也人二字
⿺尢羸郎果切注云廣韻去聲　按玉篇力臥力爲二切廣韻收
去聲過平聲支
壺譌爲壷注重一壺字又改泄爲渫並非
懿从壹从恣省聲注云从恣省聲四字葢或淺人所改當

从心从欠壹亦聲从欠所謂持其志無暴其氣美在其中
而暢於四支也壹亦聲者國語衛武公作懿戒以自儆韋
注懿讀曰抑　按一切經音義卷二十引作懿篇韻亦不
省則作省者疑後人改漢石刻或省或不省
夲改爲夲注云各本作从羊五經文字曰說文从大从羊羊
音干又曰執者說文執者經典相承則張氏所據說文與
今本迥異隸用石經體改說文作幸非也今皆正干者犯
也其人有大干犯而觸罪故其義曰所以驚人其形从大
干會意　按漢隸幸或作幸從未有作幸者張氏於說文
甚疏今信其單辭舉凡从幸之字盡改爲幸亦六書之一
戹
圉一曰圉垂也一曰圉人掌馬者注云小徐本無此十二字
當是古本如此　按韻會引有則今本脫
繟注云此字單聲丁可切篇韻昌者一切非　按玉篇丁可
充者二切
臭大白也注云各本白下有澤字其誤不知始於何時獸名
白澤故非經典卽有此物孰別其大小乎全書之例於形
得義之字不可勝計臭从白大會意則訓之曰大白也猶

下文大在一上則爲立耳淺人妄增王篇廣韻仍之　按
當是大白也澤也是二義臭皐古或通臭隸作皐詩鶴鳴
于九皐毛傳皐澤也王篇臭有昌石切一音廣韻亦收入
聲昔音並近澤則澤字不可刪
竱春秋傳曰竱本肇末注云宋本如此今本傳作國語　按
王氏宋本及五音韻譜繫傳並作國語
䇓立而待也注云依韻會補立而二字　按篇韻並作待也
則二字乃韻會增釋詁䇓待也
竣偓竣也今改爲居也　按玉篇止也退伏也止也疑本說
文退伏本韋注國語也廣韻止也倨也今改居也蓋本之
怒未必是偓竣疑後人改
巤注云巤與鬣巤蓋正俗字巛卽髮不當復从髟矣髟部鬣巤之
爲增竄無疑　按此亦字異義同非後人增
思容也注云各本作容也或以伏生尚書思心曰容說之今
正皃曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰容謂五者之德非
可以恭釋皃以從釋言以明聰釋視聽也谷部曰容者深
通川也引容畎澮距川以申之凡深通皆曰容思與容雙
聲謂之思者以其能深通也至若尚書大傳次五事曰思

心思心之不容是謂不聖劉向董仲舒班固皆以寬釋容
與古文尚書作五曰思思曰睿爲異本　按堯典欽明文
思安安曲禮首章曰毋不敬儼若思人部儼訓昂頭思从
囟蓋聲兼意並與容止義合書多方曰惟聖罔念作狂惟
狂克念作聖五行傳云貌之不恭厥咎狂竹汀先生曰洪
範思曰睿睿作聖伏生五行傳作容鄭康成以爲字之誤
未必鄭是而伏非春秋繁露述五行五事亦曰思曰容說
文曰思容也亦用伏義也若睿哲之義已於聰明中該之
矣

忠敬也下增盡心曰忠四字注云各本無此四字今依孝經
疏補　按此即元行沖說非許書
忼下增忼慨壯士不得志於心也注云各本移入慨篆下又
奪於心二字今依玉篇及文選注補正　按玉篇注忼慨
壯士不得志也或本說文或合慨爲訓俱未可定於心二
字恐李注增
悃从心困聲注云困一本作困篆作悃非古困聲在眞文韻
音變遂入冕韻非困聲在眞文困聲在冕各有畛域也
按五音韻譜繫傳作悃宋本作悃玉篇同廣韻收混亦作
梱與閫䄐同音則作悃譌　亦作梱　梱考見悃條彡
愊誠志也今改作悃愊也注云依全書通例　按篇韻注悃
愊至誠也蓋本說文今移此注於悃下義雖無疑恐非本
然
㦙注云洞簫賦清靜厭㦙神女賦澹清靜其愔㦙　按今洞
簫賦作㥷神女賦作嫕並當注出
恬改爲恬詳前銛下
愍冐也注云各本作問也玉篇作閒也左傳音義引字林閒
也閒者冐之誤問者閒之誤十月正義引愍冐從心　也當

是引愍冐也从心敃聲誤以也字倒於從心之下不成文
理耳今依冐字　按問爲閒誤是也閒爲冐誤恐不然玉
篇與字林合廣韻作閑閑閒字通
憲下增詩曰憲彼淮夷注云各本無此六字今因詩釋文補
蓋許所據毛詩如此憬下所引蓋三家詩　按瞿文下云讀
若穬彼淮夷之穬疑穬本是憬故陸氏有此說非憲下引
詩也
㥯詩曰能不我㥯注云許所據如此與能不我知能不我甲
句法同也能讀爲而　按韻會云徐引詩不我能㥯則非

許說谷風釋文惱引說文起也者蓋但引惱義不云說文
作能不
惧惧憮也注云憮各本作撫今正方言惧憐也上文憮忞也
忞與憐同義　按方言有牟無惧篇韻引作撫也則撫不
誤惧字衍釋言憮敉撫也郭注憮愛撫也則憮撫通
愧改為伏注云此篆各本作愧解曰曳聲今正詩四月正義
蕩釋文皆引說文伏習也是唐初本有伏篆而元應書卷
十三伏又作愧引字林愧習也倉頡篇愧明也然則說文
作伏字林變作愧實一字淺人用字林改說文耳　按伏
即愧之俗體字从犬非从大詳前狃下字林多本說文非
變也
怕無為也今改為作偽注云偽各本作為今按許以為訓母
猴偽訓作也是許書作為字皆作偽也今本人部偽下云
詐也淺人所改耳　按釋詁曰載謨食詐偽也月令曰毋
敢詐偽則偽下非淺人改此蓋因荀子性惡篇人之性惡
其善者偽也而創為此說其實荀子性惡一言已乖名教
亦不必更為之飾非矣
恆急性也注云各本作疾也今依韻會正　按篇韻引並作

疾也則不誤韻會蓋仍毛晃之誤
悭恨也注云卽孟子悻字　按孫宣公孟子音義引丁云悻
字當作婞是也心女二部多通女部婞解很引楚詞鯀婞
直與悻義合非悭字
忒更也注云各部有代篆注云失常也从心代聲代亦弋聲
則音義皆同此蓋淺人妄增宜刪廣韻無代是也　按玉
篇代引說文廣韻缺字甚多不得因而致疑
愓放也注云廣韻作婸　按廣韻婸注淫戲皃愓注不憂並
收澒蕩
恚怒也注云怒各本作怨今依大雅緜正義正下文曰怒者
恚也二篆互訓　按各本作恨也不作怨玉篇注恨怒也
廣韻怒恨也
憪憪存也讀若簡今改存為在上又增一憪字　按此本釋
訓蓋連篆文讀玉篇引作存也則改在非注中多采余說
怨怨怨也注云各本作怨仇也今正廣韻亦作怨怨　按上
文怟不動余本玉篇云不當作心今已改正怨怨仇也余
云玉篇仇作怨當本說文廣韻亦作怨怨今既不引玉篇
則不應仍云亦也

一第八一冊　續修四庫全書　4　庋內

𢘉憂也常倫切注云廣韻作恂　按廣韻𢘉收清韻玉篇巨營
切古音也𢘉从鈞聲孟子井地不鈞穀祿不平平鈞爲韻
惔詩曰憂心如惔今改惔爲炎注云節南山憂心如惔許所
據作憂心如炎引之以明會意也此豐蘢引易之例今更
正　按詩釋文云惔韓詩作炎字書作𤈦說文作㶴字才
廉反小熱也則惔下引詩蓋後人因今詩增㶴下引詩憂
心㶴㶴誤
慇憂也今改作𢡱也注云釋詁毛傳同　按釋詁當作釋訓
憖力至切注云玉篇廣韻皆力之切至韻本無此字玉篇集韻

訂五　十四

乃並見之至二韻大徐力至二字乃力之之誤也　按玉
篇力之切又力置切廣韻收平聲之去聲志則力至切不
誤
𢡱下增𢡱心形於顏面故从頁九字注云此九字鉉本無之
鍇本有韻會引同　按繫傳無此九字解字有徐鍇曰𢡱
形於顏面故从頁非許說也
患从心上毌吅吅亦聲注云此八字乃淺人所改竄古本當
作从心毌聲四字毌貫古今字古形橫直無一定如目字
偏旁皆作四患字上从毌或橫之作申而又析爲二中之

形蓋恐類於毌也古毌多作串廣韻曰串穿也親串即親
毌貫習也大雅串夷載路傳曰串習也　按串習也見釋
詁詩釋文云串一本作患則串乃患省或假作貫非古字
忍能也注云凡敢於行曰能今所謂能幹也敢於止亦曰能
今俗所謂能耐也忍之義亦兼行止敢於殺人謂之忍俗
所謂忍害也敢於不殺人亦謂之忍俗所謂忍耐也其爲
能一也仁義本無二事先王不忍人之心不忍人之政皆
必兼斯二者　按以俗說解古義已不典又以仁義本無
二事證以孟子之說則乖離矣

訂五　十五

涐改爲渽注云各本篆作涐解作我聲字之誤也今更正作
渽則與漢志不合遂有欲改志作涐者攷漢志師古曰渽
音哉蓋沿音義舊文水經注云呂忱曰渽水出蜀許愼以
爲涐水也分別許呂古今異體俗改涐爲渽非是集韻十
六咍類篇水部皆云渽或作涐此許字之佚見於古籍者
按水經注作涐今以爲俗改篇韻並無涐集韻類篇渽
爲渽之或體則俗字耳今以爲許字佚見並無實據
湔一曰湔半澣也注云各本作手澣之今依水經注引字林
手作半依集韻玉篇之作也此別一義半澣者澣衣不全

〔二一五〕

濯之僱濯其垢處曰湔　按半即手之譌玉篇云又浣也
其非半可知集韻引之作也是也六書故韻會引亦作也
並不作半各本一曰下無湔字
溫溫水出犍爲符南入黔水注云符各本作涪誤今正　按
此本地理志水經注改也然許書不必盡同漢志水經注
延水下引許云溫水南入黚則與漢志合水上重篆文一
字各本並無
沿古文沇今改沿爲㕣注云各本篆作沿誤今正臣鉉等曰
口部已有此重出按口部有㕣然則鉉時不從水旁也口

訂五　十六

部㕣下曰山閒陷泥地蓋㕣字在古文則爲沇水在小篆
則訓山閒陷泥地　按繫傳作沿次立云又本部下文沿
字注云緣水而下則本有水旁大徐說誤然篇韻沇下並
無古文疑非許書本有
瀆注云許書蓋本同水經有瀆無汨而後人妄增汨字　按
汨注引水經注湘水又北汨水注之不知此何以云無又
云屈原所沈例所不載又云凡縣字皆後人所增並非
湘水出零陵縣注云縣字今補　按前云凡縣字皆後人所
增此又補之殊不可解

潭水出武陵鐔成玉山注云玉集韻引作王韻會引作五
按宋本作玉繫傳及元版韻會同五音韻譜譌作王毛本
從之
濦改爲㶏注云集韻類篇皆云說文作㶏隸作濦　按五音
韻譜繫傳並作濦篇韻同則集韻類篇說未必是
澮詩曰澮與洧方汍汍兮注云汍音丸藥之丸各本作渙渙
今正毛詩作渙渙釋文曰韓詩作洹洹說文作汎音父弓
反按作汎父弓反音義俱非蓋汍汍之譌　按陸氏此引
大謬水部無汍詳新附攷

訂五　十七

浝若侯切侯當作候
瀟注云中山經水經注瀟湘之浦　按二書今並作瀟
瀻改爲瀻蓋本余說
沖涌䌛也注云䌛摇古今字　按宋本及五音韻譜並作摇
韻會同則繫傳䌛未必是
淪水流疾聲　按各本無流字玉篇注同廣韻注水流皃義
別蓋本之增
灦井一有水一無水謂之灦汋也注云釋水文已見上文此
但云灦汋也已足不當複舉攷釋名从㵎不从水說文當

同之瀫篆乃淺人所增耳爾雅作瀫亦非古本　按汋激
水聲也下有釋水文乃別一義故加一曰於上也瀫下釋
水文乃其本義非複舉釋名傳刻未必無譌今因而致疑
於說文并及爾雅亦太甚矣
洌水清也易曰井洌寒泉注云許書有洌冽二篆毛詩有洌無
冽冽彼下泉傳云冽寒也有冽氿泉傳云冽寒意二之日
凓冽傳云凓冽寒氣也皆不从水　按此因大東正義引
說文冽寒皃字從冰而爲此說然詩洌彼下泉有洌氿泉
並作洌釋文同則正義引未必是七月本作二之日栗烈

釋文云栗烈說文作颲颲而下泉正義引七月二之日凓
冽則所引亦非蓋冽本有寒義詩又涉泉不必定从仌也
王逸九思云北風兮潦冽字亦从水
澹水搖也今改爲澹澹水繇皃也注云東京賦注高唐賦注
引皆有澹澹字皃字亦依東京賦注補繇當搖　按各本
並作搖二賦注同今作繇不知何本
瀸漬也注云公羊傳齊人瀸于遂瀸者何瀸積也積本又作
漬何曰積死非一之辭按傳文及說文皆當作積爲長許
云漬漚也瀸篆不與漬篆聯可以知許說矣　按篇韻並
作漬也則漬字不誤瀸漬許之轉注也曲禮曰四足曰漬
滑詩曰寘河之滑注云集韻類篇皆河上有諸韻會同　按
韻會作之滑下有兮字蓋因今詩增
沸畢沸濫泉也注云畢一本从水作滭上林賦滭弗蘇林曰
滭音畢則古非無滭字也　按篇韻雖有滭不引說文當
非古字仌部有滭或此之譌
派別水也注云衆經音義兩引說文𠂢水之衺流別也以釋
派韻會曰派本作𠂢从反水引鍇云今人又增水作派據
此則說文有𠂢無派今鍇鉉本水部派字當刪　按𠂢派

古今字李注文選頭陀寺碑引說文派水別流也則唐時
已有
氾水別復入水也注云上水字衍文召南傳曰決復入水也
謂既決而復入之水也　按繫傳作水別復入也韻會同
則下水字衍釋水曰決復入爲氾毛傳同
增池篆注云徐鉉等曰池沼之池通用江沱字今別作池非
是學者以爲確不可易矣攷初學記引說文池者陂也从
水也聲依陂下一曰池也衣部褫讀若池最之則池與陂
爲轉注徐堅所據不誤　按初學記作它聲則非池字但

誤以陂爲沱耳陂下作一曰沱也各本皆同褫下竹汀先
生云當作拕易終朝三褫之鄭康成本作拕則大徐說是
也又云漢碑池沼字皆從也按此隸變也如訑作訑佗作
他蛇作虵不止池字
湖揚州浸有五湖今改揚爲楊注引職方氏揚州亦改从木
並非詳楊下
澳其内曰澳其外曰隈今改隈爲鞫注云鞫舊作隈今正爾
雅說厓岸曰隩隈厓内爲隩外爲鞫大雅芮鞫之即箋云
水之内曰澳水之外曰鞫俗本爾雅改鞫爲隈因或取以

訂五　二十

改說文耳　按爾雅有作鞫者蓋後人因鄭箋改許君所
見爾雅當不作鞫𨸏部隩隈二字相次一解水隈崖一解
水曲隩即本爾雅隩澳字同故於澳下解其内曰澳其外
曰隈非後人改
決行流也今改行作下注云衆經音義三引皆作下流　按
廣韻注流行也當本說文下字未必是
注灌也注云古惟記注字从言通俗文云記物曰註廣雅註
記也古起居註用此字與注釋字別　按注釋與注記並
無分別廣韻注云灌注也又注記也註字云註射出埤蒼

艤古文津从舟淮注云當是从舟从水進省聲　按淮當是
準傳寫譌
瀕尸孟切注云玉篇尸𩓗切爲長　按玉篇胡𩓗切
溓下增重文濂注云晁以道云唐本有見樓攻媿集　按玉
篇溓下重文濂不引說文廣韻溓引說文下濂字注云薄
也不作重文則唐本未可信
泐水石之理也从水从阞周禮曰石有時而泐今水下删石
字注云淺人不知水有理又見下文周禮說石妄增一字
又云石隨其理而解散石之理如水之理　按水非石無

訂五　二十一

從辨其理合水石乃見其理故云水石之理則石字必當
有
泜注云玉篇之是切廣韻諸氏切大徐直尼切誤認爲坻字
耳　按廣韻泜亦收平聲脂音旨夷切又音遲
涸讀若狐貈之貈注云貈從舟聲今人以貉爲音下各切別
作貛貊字音莫白切皆非古也此涸下當云讀若貉恐音
變之後寀經改竄耳　按毄寀傳二貈字並作貉韻會同則
作貈者蓋大徐改
潐以焦聲誤移消下　非也乃兩篆互易其位了

湆注云字林云湆羹汁也玉篇廣韻同　按玉篇湆肉汁

漢水浸也今改浸爲漫注云今依集韻訂說文水部無漫漫當作曼曼者引也漢者水之引而愈出也曼漢聲類相近

按集韻漫蓋傳刻譌廣韻注水浸本說文也浸者浸淫而出

澀滮也　按各本並作浚也此蓋本玉篇改然玉篇不引說文

洒古文以爲灑埽字注云各本奪以字今以全書通例補

按繫傳作古文以爲洒埽字

改漢爲瀵注云玉篇廣韻皆作瀵知古本說文如此　按篇韻雖作瀵止可錄存其異

湏古文沬今改爲頮注云各本篆作湏今正尚書王乃洮頮水釋文曰說文作沬云古文作頮　按玉篇頮重文作沬下有古文湏蓋本說文廣韻頮爲靧之重文其非古文可知陸氏說未必是

漏以銅受水晝夜百刻今改刻爲節注云今依韻會所據小徐本訂　按繫傳作刻廣韻李注文選劉越石詩引並同則韻會妄改

萍苹也注云苹蓱二篆見艸部篇韻皆云萍蓱同字疑許書本有萍無蓱　按釋草萍蓱唐石經作苹蓱則萍苹字同疑水部萍字爲後人加故附在部末艸部蓱無可疑

段氏說文注訂卷第五

鮮乃鮮[illegible]

段氏說文注訂卷第六

吳縣鈕樹玉著

林二水也闕注云此謂闕其聲也其讀若不傳　按此說不然詳前𡸁下

昗水流也注云此與水部汩義異汩治水也上林賦曰汩乎混流又曰汩急漂疾方言汩疾行也注云汩汩急皃于筆切此用汩爲昗也廣韻合爲一非　按昗汩蓋古今字繫傳昗下有鍇曰汩即此字也當本廣韻又按汩解治水而次在部末疑非許書本有洪範汩陳其五行隸釋載熹平石經作曰無水旁釋水釋文汩引字林云水聲急也李注文選束晳補亡詩引字林汩深水也廣雅汩訓疾並無治水義釋詁淈治也郭注云淈書序作汩音同耳

邕邑四方有水自邕成池者是也注云邑各本無依韻會補

按元版韻會作四方有水自邕成池無邑字解字作四方有水自邕城池者玉篇注同當不誤繫傳下有是也二字廣韻引亦有而城作成韻會本之改未必是也

厵水本也注云各本作水泉本也今刪正月令百源注曰衆水始所出爲百源　按泉字於義無礙玉篇注水原本也蓋本說文而譌泉爲原

谿山瀆無所通者注云瀆各本作瀆今正𨸏部曰隫通溝也讀若洞古文作𧮼釋山曰山𧮼無所通谿然則許作隫明矣　按隫讀若瀆瀆溝也二字本通許未必作隫

凓寒也今改也作皃上增凓冽二字下增詩曰二之日凓冽注云亦豳風七月文也今補今詩作栗烈考詩冽彼下泉疏引七月二之日凓冽是孔本與許同　按孔疏所引未必是詳水部冽下

靁𩆜𩆣𩇓電兒注云靁各本作震今依韻會本　按韻會兩引並作震

露注云五經通義曰和氣津凝爲露蔡邕月令曰露者陰之液也注又云露之言𦞤也故凡陳列表見於外曰露亦假路爲之如孟子神農章羸露字作路是也　按五經通義蔡邕月令二書久亡此出廣韻引羸路見趙注非孟子

鯇注云釋魚鯉鯇也毛傳同　按釋魚作鱧鯇詩魚麗魴鱧毛傳鱧鮦也未見鯉鯇

鮥當互也注云字林作鮥鮇鮪也鮥當䱙也與爾雅說文互易乃鮥鮥字之互譌耳釋文云字林作鮥音洛今洛譌格

按篇韻並無䱡字玉篇有䱡適當說文䱡篆之次疑以
䱡當䱡與字林䱡音格合字林當本說文則說文爾雅疑
非古本
魧讀若岡各本同今改岡爲剛未知何本
鮅魚名注云自鮅至鮀十篆蓋皆非許書所本有釋魚云鮅
鱒系一魚二名儻許録鮅字便當與鱒相聯由許時爾雅
本無鮅但作必必則例不録　按說文次序容有後人改
移釋魚釋文鮅音必引字林云魴也鮁字揚倞注荀子榮
辱篇引之鮡見釋魚鯸鮦鮇䱙鮀五字篇韻皆有唯鱹鱆

二字篇韻不收鱆解孫然鱆鱆又與毛傳不合則可疑者
二字耳
瀺捕魚也今改捕爲搏注云搏舊作捕今正搏索持也漢人
用搏字多如此　按廣韻引玉篇注並作捕周禮䲣氏掌
國之水禁鄭注云入水捕魚鼈不時釋器䈝謂之罩郭注
捕魚籠也
龍从肉飛之形今改作从肉𣏟肉飛之形注云𣏟肉二字依
韻會補無此則文理不完六書故所見唐本作从肉从飛
及童省从飛謂𣏟飛省也从及謂𣏟反古文及　按韻會

因䲨曰𣏟肉飛也故增此二字非許書也及者蓋逮及非
反古文及
非韋也注云韋各本作違今正違者離也韋者相背也自違
行韋廢盡改韋爲違此其一也非以相背爲義不以離爲
義　按相背卽離非二義 [illegible]
靡披靡也注云披各本作拔今正披靡疊韻字旇下曰旌旗
披靡也項羽傳漢軍皆披靡師古張守節皆普彼反葢其
字本作披从木析也寫者誤从手　按旇下作披靡漢書
同並不作柀玉篇披敷羈切又彼寄切又匹美切廣韻披

收平上二聲與顏張音合
乙元鳥也今改作燕燕乙鳥也注云元鳥二字淺人所增
按玉篇注元鳥也繫傳韻會作燕燕元鳥也廣韻引作燕
乙元鳥也則元鳥非淺人增商頌天命元鳥毛傳元鳥鳦
也許蓋本之
乳从孚从乙乙者元鳥也明堂月令元鳥至之日祠于高禖
以請子今二元字並改作乙不知何本
𡊄从至至而復孫孫遁也注云二孫字大徐作遜非古無遜
字凡春秋詩書遜遁字皆作孫爾雅作遜遁也爲後人所

改之俗字辵部有遜篆亦是後人臆增　按釋名孫遜也
遜遁在後生也是漢時有遜字經典偶不用耳餘詳前遜
下
閟春秋傳曰閟門而與之言注云六字當是閟而以夫人言
之誤　按此蓋本余說言下脫許字
閒古文閒今改爲閒注云此篆各本體誤今攷正與古文恒
同中从古文月也　按卝疑外之譌若从月則上字衍矣
閑注云左傳高其閈閎疑閑乃閈字之誤又云王逸少書黃
庭經三用閑字卽今閑字也而中从午蓋許書本作从門
午午所以歫門轉寫失眞乃昧其本矣　按玉篇閑引說
文曰閤也又引左氏傳曰高其閈閎則左傳閈無可疑王
書閑字乃晉時別體未必許書从午漢魯峻碑作閑
闖妄入宮亦也注云亦舊作掖師古注漢當有書字曰掖門在兩
旁如人臂掖依許字例當作亦也　按玉篇掖余石切扶
持也小掖門也从手持人臂也又臂下曰掖則亦掖古今
字妄入宮掖蓋當時律令許書必不作亦
耴春秋傳秦公子耴者其耳垂也注云今左氏傳秦無公子
耴惟鄭七穆子良之子公孫輒字子耳以許訂之古本左

傳當作公孫耴　按左傳僖十五年有公子縶杜注秦大
夫許書所引當卽此縶爲馬之重文讀若輒耴輒可通也
攕注云魏風摻摻女手其字本作攕俗改作摻非遵大路傳曰
摻擥也是摻字自有本義孔氏正義引說文摻參此音反
聲訓爲斂操七遥反聲訓爲奉也是唐時說文確有摻字之
譌自淺人摻操不分而奪摻篆　按摻卽操之譌字顧氏
隸辨辨之極明其譌由於隸變也正義所引說文多誤不
足信說文操把持也與擥義合今引爲奉也亦可見其未
嘗檢尋原書也
撎𢷎舉首下手也注云六字各本作舉手下手也五字今正
西征賦注玉篇引說文有拜字　按征當作京玉篇不引
說文
搯詩曰左旋右搯注云左右當作ナ又搯各本作搯自陸氏
作詩音義時已誤今正　按抽爲搯之重文今詩作抽釋
文云抽說文作搯是也說文搯下引詩必不作搯
挾今改爲挾注云俾持謂俾夾而持之也亦部夾下云盜竊
褱物也俗謂蔽人俾夾然則俾持正謂藏匿之持如今人
言懷挾也　按夾夾二字形義並近玉篇夾胡頰切又音

閃則音亦同然經籍中未見有从夾作挾者
挐改爲拏注云各本篆作挐別有拏篆二篆形體互譌今正
玉篇有挐無拏　按玉篇挐引說文持也拏注手拏二字
並有蓋二字形聲義並近故傳寫易混
拏下增一曰巳也注云小徐本有此四字　按韻會巳作巴
巴當同把
插刺內也注云內各本作肉今正內者入也刺內者刺入也
按繫傳作內韻會同余云篇韻注刺入也入與內合
拈注云篇韻皆云指取也　按廣韻取下有物字

揃搣也注云莊子眥搣可以休老本亦作揃搣揃搣者道家
修養之法史游與沐浴寡合同類言寡合同即爲精寡慾
之說也顏師古注急就曰揃搣謂鬄拔眉髮也蓋去其不
齊整者誤　按急就章分別部居此句上承妻婦聘嫁下
句云褖飾刻畫無等雙則寡合同猶無等雙也非道家修
養顏注不誤
挏推引也注云推各本作攡今依廣韻韻會本　按廣韻上
聲作攡平聲作推並不引說文韻會兩引一作攡一作推
則作推者當本廣韻改

摲斬取也注云各本斬取二字作暫今正斬者截也謂斷物
暫非其義廣韻作摲斬取也　按玉篇山甘切斬取也又
才甘切引說文云暫也廣韻平聲引說文暫也上聲注斬
取則斬取非許書
摟曳聚也注云此當作曳也聚也　按繫傳曳下有也字韻
會引作曳也又聚也
拯上舉也出休爲拯从手丞聲易曰拯馬壯吉注云各本篆
作拼解無出休爲拯四字丞聲作升聲拯馬作拼馬今皆
正易明夷釋文曰丞音拯救之拯說文云舉也子夏作拼

字林云拼上舉音承然說文作拯字林作拼在呂時爲古
今字陸引無上字而李注羽獵賦引有之李注引說文出
溺爲拯是古本確有此四字　按陸氏親字林而疏說文
故往往以字林爲說文此條亦然一切經音義卷二卷九
並引說文拼上舉也玉篇撜拯爲拼之重文廣韻平聲拼
注云上舉引易曰拼馬壯吉說文音蒸上聲拯重文作拼
撜注云見說文則陸氏之誤明矣出溺爲拯李氏誤以方
言爲說文今方言作拼亦可見拯字之非古
振舉救之也注云之字依韻會補　按匡謬正俗引無之字

李注文選及一切經音義婁引作舉也并無掓字當爲古本

擩改爲㨈注云各篆作擩解作需聲引周禮作擩祭今正周禮六曰㨈祭儀禮經文凡用㨈字二十唐石經周禮士虞禮皆作擩特牲少牢有司皆作㨈此非經字不一乃周禮士虞禮淺人妄改也五經文字云㨈如悅反字書無此字見禮經擩汝悅反見周禮是則唐開成石經正用張參之說　按隸書从需之字多作耎此乃俗體故字書不收也禮經有作㨈者並俗改玉篇無㨈

揆度也注云各本作葵也今依六書故所據唐本正　按釋言葵揆也毛傳采菽同許葢本之釋言又曰揆度也六書故因以爲唐本

接推也今改接爲挼注云徐鉉曰俗改作挼非乃因說文無妥而爲此謬說　按篇韻並作接引說文推也一切經音義婁引亦同廣韻云接俗作挼則徐說非謬

擎別也今改爲飾也注云各本作別也不可通今正文選洞簫賦注引擎飾也飾者今之拭字拭與拂義略同蔡邕篆勢曰揚波振擎文選撇波而濟撇同擎　按下有一曰擊

段氏改拭乃飾

也一義韻會兩引作擊也一曰拂也葢不解別義而改篇韻無飾義疑李引誤淮南主術訓曰桀之力別觡伸鉤則別未必不可通別分解也

摩擊也注云擊各本作研今正石部研之訓䃺也手部擊之訓摩也義各有屬無容淆之又增擊篆注云宋本奪此字今依小徐集韻類篇補易極深研幾蜀才作擊　按五音韻譜亦無擊字則集韻類篇當本繫傳然韻會無擊篇韻雖有並不引說文疑繫傳爲後人增篇韻摩注並作研又按䃺俗作磨與摩通張公神碑以涿摩爲琢磨

撞卂擣也注云卂者疾也　按一切經音義卷五引作戟擣也則卂當是丮丮讀若戟

摶以手圜之也注云各本作圜也語不完今依韻會所據補　按此即韻會增廣韻一切經音義卷十四引並作圜也

捄詩曰捄之陾陾今改陾爲陑注云大雅緜文陑音而亦作陑各本作陾誤今依玉篇　按玉篇引詩作陑者葢傳刻之譌其𨸏部陾耳升切築牆聲即本毛傳後有陑汝之切地名葢本書序湯誓伊尹相湯伐桀升自陑廣韻七之陑注云地名重文作陾陑然則陑乃陾之俗體

捁口手有所作也口手當作手口

掕止馬也注云疑易拯馬壯拯乃掕之叚借　按廣雅訓止也廣韻同玉篇闕疑馬字爲後人加與拯義别

捲國語曰有捲勇注云廣韻引說文有上有子字　按子字當不誤然繫傳韻會作手篇韻並同

掫巳手有所杷也注云以各本誤从杷各本誤把今正通俗文曰手杷曰掊手把曰攫此杷與把之別也　按玉篇引作手有所把也當非脫一切經音義屢引通俗文手把曰掊並不作杷

增掺篆誤詳攟下

妃从女己注云各本有聲字今刪此會意字　按妃配並从己聲故古通聲兼意也

媰婦人妊娠也注云娠各本作身今依廣韻十虞正廣雅曰媰傳也　按玉篇作身廣雅傳亦與身合廣韻引誤

媼母老偁也注云母大徐作女非也　按韻會作女篇韻注同則繫傳誤

娣女弟也今改爲同夫之女弟也注云小徐本有夫之二字而尚少同字今補同夫者同事一夫也又云小徐妹娣二篆互譌而娣下女弟也妹下曰夫之女弟也楚金以班昭女誡嫂妹之偁注之夫夫之姊呼女妐夫之妹呼女叔見鄭氏昏義注夫之妹呼女叔猶夫之弟呼叔也呼妹則名不正矣而今本爾雅轉寫女叔誤爲女妹不可不正　按韻會引妹下與解字同無夫之二字玉篇引爾雅曰女子後生爲妹則不必有夫之二字娣下本無夫之二字今謂小徐本有又加同字並非爾雅當本是女叔故郭注云今謂之女妹是也是郭注本未誤其改當出郭注後此正是也女誡亦從時偁

姪女子謂兄弟之子也注云各本作兄之女也不完今依爾雅正　按此葢本左傳釋親女子謂晜弟之子爲姪郭注亦引左傳姪其從姑此經典之最先見者左傳隱元年釋文姪引字林丈一反兄女也當本說文

妏注云小徐本作妏廣韻云亦作妏　按舊本繫傳作妏

姣胡茅切注云切非也當依廣韻古巧切　按廣韻姣平上二聲玉篇戶交切婬也又音狡媚也

孅兌細也注云兌各本作銳集韻類篇皆作兌兌者悅也　按宋本解字作兌葢譌繫傳作銳韻會同廣韻注銳也細

也是二義玉篇注細也非兒悅
姈一曰善笑皃注云玉篇曰姿姈善笑皃　按玉篇善作美
婧七正切注云廣韻子盈切　按廣韻收平上去三聲上聲
爲姘之重文
婚面覗也注云各本作面醜今正醜者可惡也與愧恥義隔
面覗者詩云有覗面目是也面部覗下曰面見人也面見
人如今人言無面目相見其義彼此相成許例也爾雅毛
傳皆云覗婚也此云婚覗也是之謂轉注　按詩小雅有
婚面目婚釋文引作面醜也正義引作面覗也蓋正義誤

廣韻收末韜二韻一注婚覗當本爾雅一注面醜當本說
文醜則可恥義不相隔覗下本解面見正義引加人字恐
並非廣韻注面慙疑本說文
㜸秦晉謂細㜸注云宋本如是　按宋本細下有爲字
娭注云篇韻皆許其切　按玉篇許基切
嫋注云篇韻皆陟玉切　按玉篇知玉切廣韻陟角切
媟諟也注云諟者理也　按玉篇媟注云媞也重文作媟注
云見說文則諟當作媞媞諦也一曰姸黠也
埶至也从女埶聲注云各本作執聲篆作㜪非也今正从執

則非聲矣又改讀若摯爲埶　按下引周書曰大命不㜪
讀若摯同今書西伯戡黎作摯釋文云摯本又作㜪則㜪
从執聲不誤繫傳作讀若執者蓋傳寫脫然作執不作埶
婚一曰服意也注云服各本作伏依集韻類篇正悅服之意
也　按廣韻引作一曰意伏也蓋誤倒而伏字則同集韻
類篇未必是婚不當有悅服意
娑舞也注云爾雅及毛傳皆曰娑娑舞也詩音義曰娑步波
反說文作㜑爾雅音義但云娑素何反不爲娑字作音蓋
陸所據爾雅固作娑娑　按釋訓重文並列在前而娑娑

在底施夸毗後其非重文明矣娑字已見詩音故不爲作
音也
㜏婦人小物也注云今人用㱔字取微細之意即㜏之俗體
也　按㱔字見楚辭爲語助蓋㜏之別體詳新附攷
妓讀若跂行今改爲蚑　按淮南原道訓跂行喙息漢書禮
樂志跂行畢逮顏注有足而行者稱跂行音岐則跂字自
通
嬰頸飾也今改爲繞也　按所改蓋本余說下又加頸飾二
字則非頸飾者貝也

孌慕也注云此篆在籀文爲嫋順也在小篆爲今之孌慕也
凡許書複見之篆皆不得議刪　按此說蓋指余余謂玉
篇嫋下重文孌不云籀文疑說文爲後人增一字或爲籀
文或爲小篆許書無此例也
嬖便嬖注云玉篇作便僻也　按解字作便嬖愛也繫傳作
便辟也韻會同
妒改爲妬注云柘橐蠹等字皆以石爲聲戶非聲也　按此
蓋因五經文字而改篇韻並以妬爲妒之重文史記漢書
並作妒則妬爲後出之字可知戶聲亦無不合

媢一曰梅目相視也注云梅當作怒又云梅目或眏目之誤
又曰梅當作侮　按解字無梅目二字繫傳有之韻會作
一曰不相視也蓋不解梅字而改據玉藻視容瞿瞿梅梅
鄭注不審貌也則梅當不誤
嫸好枝格人語也今改格爲挌注云枝挌見手部　按挌義
雖通許未必用此字
嫅昨禾切注云廣韻醋伽切　按廣韻兩收戈一在莎下音
蘇禾切
姎女人自偁姎我注云各本我上奪姎今補後漢書西夷傳

注廣韻三十三蕩皆引女人自偁姎我　按繫傳作女人
稱姎我也無自字釋詁釋文引作女人稱我曰姎廣韻三
十七蕩姎不引說文偁作稱
嫜注云篇韻式荏切　按玉篇失衽切廣韻失任切
嬾懈也怠也今刪怠也二字注云懈者怠也集韻類篇作懈
也怠也非是　按繫傳作懈怠也韻會同當不誤又改臥
食二字爲餐葢本余說
嫫帝妃都醜也注云都猶冣也民所聚曰都故凡數曰都詣
極亦曰都　按玉篇引作鄙醜也則都乃鄙之譌

增妥篆解云安也从爪女妥與安同意注云說文失此字偏
旁用之今補釋詁曰妥安止也又曰妥安坐也毛詩禮經
禮記皆以安坐訓妥知安與妥同意者安女居於室妥女
近於手好女與子妃皆以男女之大欲存焉故从之會意
綏以爲聲　按妥葢委之隸體字女近於手殊不典始信
古人文字非後世所能改士昏禮曰委貌周道也鄭注委
猶安也與釋詁妥義合其从委之字隸改爲妥者甚多詳
前按下糸部綏字亦疑非許書本有韓奕淑旂綏章釋文
云綏本亦作緌禮記襍記以其綏復鄭注云綏當爲緌是

也
弋注云爾雅曰㯳謂之杙　按釋宮作樴謂之杙郭注㯳也
戒𠧟古文甲字注云曰部㫗篆下及此小徐皆有此五字大
徐皆刪之由古文甲小篆甲所異甚微故也　按韻會㫗
下戒下並無此五字則五字乃後人增
戰盾也注盾下曰瞂也必淺人所改循全書之例必當云戰
也二篆為轉注瞂見毛詩非常語不當以瞂釋盾　按盾
解瞂也玉篇一切經音義卷三引並同方言云盾自關而
東謂之瞂許葢本之

戉司馬法曰周左杖黃戉右把白髦注云周書坶誓作秉白
旄此作把白髦者葢司馬法之文有不同也　按解字本
作秉白髦繫傳作記白旄韻會作把白旄則髦字乃大徐
改把字恐韻會改書坶誓作秉大雅大明正義引師尚父
作右把白旄
乍止亡䛐也注云各本作止也一曰亡也六字今正乍無亡
義淺人離析所改耳補䛐字者如毋下曰止䛐也亦本有
䛐後人刪之乍與毋同意毋者有人姦女而一止之其言
曰毋乍者人有逃亾而一止之其言曰乍皆咄咄逼人之
語也　按廣雅乍暫也玉篇暫也止也暫者不久與亡義
合當非後人改
匸衺徯有所夾藏也注云夾各本作俠今正夾者盜竊褱物
也　按玉篇俠作挾當本說文
匿讀若羊騶箠注云當云讀若羊箠鍪之鍪葢本奪說
医臧弓弩矢器也注云臧各本作盛今依廣韻此器可隱藏
兵器也　按玉篇引作盛廣韻作藏不引說文
匜柄中有道可以注水酒注云大徐本無酒字小徐本有之
韻會刪酒而以盥器二字冠於似羹魁之上妄甚若左傳

釋文引無酒字因經注但言盥耳　按韻會上聲引有酒
字平聲無據釋文則酒字乃後人加經注雖無酒引說文
者不應隨之而刪也
匰宗廟盛主器也今主作宔不知何本
畚所以盛種繫傳種作種今改為所以盛糧注云糧各本作
種今正周禮挈壺氏挈畚以令糧後鄭云畚所以盛糧之
器左傳宣二年正義引說文蒲器可以盛糧左傳釋文詩
正義引艸器所以盛種種字葢非果為種字則當云穀種
不得但言種也　按古人文簡不必定加穀字也詩言嘉

種月令言首種皆穀也又曰令民出五種

彈楚辭曰夫羿焉彈日也注云屈原賦天問篇名今本無夫也二字羿作羿　按解字本作楚詞曰羿焉彈日繫傳加夫也二字韻會作夫羿焉彈無日字並非

弜彈或从弓持丸今改弜爲弓注云各本篆形作弜今正汗簡云弓彈字也出說文又佩觿集韻皆有弓字葢古本說文从弓而象丸形與王部朽王字同意　按汗簡古文四聲韻所引之書多不可信弓下注說文者乃古文四聲韻非汗簡也玉篇彈下重文作弜㢧則說文非弓可知

增彎篆解云弓戾也注云此依詩采薇釋文正義所引說文補　按采薇象弭魚服毛傳象弭弓反末所以解紛也鄭箋云弭弓反末彆者以象骨爲之以助御者解轡紛宜骨也然則彎義同弭當非古字玉篇作弻弭結弭計二切弓戾也廣韻去聲祭作彎入聲屑作弻並不引說文釋文彎引說文方血反正義引作弓戾也並誤又按考工記凡爲弓長其畏而薄其敝則彎疑敝之俗體

弜彊也重也注云重當作緟見糸部重弓者彊之意也緟疊也　按各本並無重也二字此不知從何而增又加闕字注云謂其讀若不聞也亦非

繇下增由篆注云古繇由通用一字也各本無此篆全書由聲之字皆無根柢今補　按古由繇通用葢同聲假借義未必同由字亦無部可附竊意訓鬼頭之由形最相近其解爲頭義亦可通唯音不同未知古讀有異否也古文四聲韻由下作甴注云古孝經汗簡有徂粤岫並从甴是以由爲甴然此二書不足信

段氏說文注訂卷第六

段氏說文注訂卷第七

吳縣鈕樹玉著

紆如甚切注云此字經典及玉篇廣韻皆平聲豈唐韻有上聲一切邪抑二徐誤耳　按廣韻亦收去聲沁音汝鴆切

緯織衡絲也注云衡各本作橫今正凡漢人用字皆作從衡　按罪从横目毌从一横貫鼏以木横貫鼎耳而舉之扛横關對舉也並作橫玉篇橫織絲

紀別絲也注云別絲各本作絲別棫樸正義引紀別絲也又云紀者別理絲縷今依以正　按玉篇注絲別名也葢申

許說則別絲非

紡紡絲也注云紡各本作網不可通唐本作拗尤誤今定為紡絲也三字乃今人常語耳凡不必以他字為訓者其例如此　按六書故引作网絲也又引蜀本作拗非唐本也

網絲許必有本未可以不知而改

增鑑篆注云小徐本者乃出韻會非𣪊傳　段氏已自言之

緢旄絲也注云旄各本作旄俗所改也旄者犛牛尾也凡羽旄古當作羽旄旄絲者犛牛尾之絲至細者也故次於織細二篆後　按廣韻引玉篇注並作旄則非俗改周禮有旄人孟子作羽旄是古通作旄

縛白鮮卮也注云卮各本作色今正下文縞鮮卮也今本譌鮮色則此色誤亦同卮與支音同縞為鮮支縛為鮮支之白者　按周禮內司服釋文縛引說文鮮色也無白字當非脫鮮有白義見鄭箋緜葉今改色作卮更穿鑿

縞鮮卮也注云各本作鮮色今正漢書地理志師古注縞鮮支也司馬相如傳正同顏語多本說文彼時未誤葢支亦作卮因譌色也　按此亦穿鑿非是

縻致繒也注云凡細膩曰致今之緻字也漢人多用致　按

緻通作致詳新附攷縻下解字作𢽳𣪊傳作緻所改亦當注出

絹繒如麥䅌色注云色字今補色譌也而俗删之耳自絹之紩廿三篆皆言繒帛之色而此色先之䅌者麥莖也繒色如麥莖青色也　按釋名曰絹絙也其絲絙厚而踈也玉篇生繒也廣韻縑也引廣雅曰䋮總鮮支縠絹也則並非青色

綰惡絳也注云惡下各本衍也字今删此如粢下云惡米也𣪊下云惡絮也謂絳色之惡者也　按米絮可稱惡絳義

不類綰音同㝫㝫憂也廣韻㝫引詩傳云㝫㝫無所依今
詩板作管與惡義相類网部䍣一曰綰也亦有惡義
縉禮有縉緣注云十七篇無縉緣玉藻曰童子之節也緇布
衣錦緣錦紳幷紐錦束髮皆朱錦也朱錦爲緣豈卽縉緣
與　按六書曰禮止有縓緣縓縉聲相近豈卽一字與其
說勝矣　六書下有挩文戴書六書故書正譌考
紫帛青赤色也注云青當作黑穎容春秋釋例曰火畏於水
以赤入黑故北方閒色紫也論語皇疏玉藻正義略同
按穎說近讖許義未必同

綱从糸剡聲詩曰毳衣如綱注云此十字當作从糸菼省詩
曰毳衣如菼說會意之恉復證之以詩如蘼釁之例若如
今本則色固綱矣何云如綱且偁詩毛氏毛固作菼何云
稱毛　按廣韻引同葢三家詩也其字从剡必不作菼省
引詩在綱下亦必不作菼
緂白鮮衣皃今改鮮爲𩺰緂下亦然注云許例新鮮字如此
作　按縛縞下並作鮮則非例
綊謂采色衣鮮也注云六字葢非許語依玉篇則白鮮衣皃
四字當作衣采色鮮也五字　按六字非許語本余說也

余謂廣韻止引白鮮衣皃則六字乃後人加許自爲解不
當云謂也玉篇不本說文無庸牽合
縰下增謂巳緇帛韜髮六字注云六字各本無依集韻類篇
韻會所引皆有葢古注之存者　按此後人采鄭注以解
冠織故加謂字非許書也
紘冠卷維也注云維字今依玉篇補　按廣韻無維字玉篇
不引說文
緄織成帶也注云各本無成字依文選七啓注後漢南匈奴
傳注補玉篇帶誤章緄帶見後漢書葢非三代時物也詩

小戎竹柲緄縢毛傳曰緄繩也而許不取之過矣　按玉
篇章字疑本說文未必誤戰國策三十二束組三百緄高
誘注十首爲一緄也是緄亦組屬毛傳緄繩當非本義故
許不取也
組綬屬也注云屬當作織淺人所改也組可以爲綬組非綬
類也　按李注文選七啓引說文綬組屬葢誤倒而屬字
則同顏注急就篇云組亦綬類也
綸糾青絲綬也注云各本無糾字今依西都賦李注急就篇
顏注補　按西都賦無綸字顏注不引說文王氏補注云

一無糾字　西部燃綫已編進段所引者即在此注
紟注云襟交衽也襟當作裣
絟籀文紟注云玉篇古文四聲韻皆作絵　按玉篇善本傳刻
譌古文四聲韻當即本之
絨一曰車馬飾今改飾爲帬注云師古漢書注曰偏諸若今
之織成以爲要襻及褾領者也古謂之車馬帬其上爲乘
車及騎從之象急就篇絨注曰絨織采爲之一名車馬飾
即今之織成也二注皆用許爲訓顏意偏諸即絨也一作
飾不同者後人改之　按漢書注未必用許急就注當非

後人改
緺持綱紐也今刪持字不知何本玉篇注維持繩紐細者乃
申許說
結衣堅也注云各本無此三字以論語曰結衣長短右袂冠
於从糸之上今補正玉篇注曰堅也廣韻注曰堅結皆本
諸說文古本非杜撰也自淺人不知許有引經說段之例
則訓論語結衣爲堅衣而不可通乃刪其本義徑引論語
使結爲褻之或體殊不思結果褻之或字則當於衣部褻
篆之下出一結篆不得憒憒如是且上文云補縫也下文

段下當有借字

云綴得理也堅義與補綴相合衣堅者今蘇州人所謂勤
著也　按說文有引經而不釋其義者如犓下引易犓牛
乘馬盼下引詩美目盼兮趩下趨進趩如也躩下足躩如
也並論語文則結下徑引論語亦無足異但論語褻裘長
孔安國曰私家裘長主溫也結字或異文衣字恐譌
紾旌旗之游所屬也注云各本失所屬二字今補周禮巾車
注云正幅爲紾游則屬焉游屬於紾而統於紾　按篇韻
注並無所屬二字
緘所以束篋也注云所以二字今補篋者笥也束者縛也

按玉篇注束篋也索也上句當本說文古人文簡不必加
所以二字
緐从糸每注云各本下有聲字非也每者艸盛上出故从糸
每會意猶之緐字亦以每緐會意也　按緐从每聲蓋聲
兼意字之兼者甚多每緐非許書所有不當引證且篇韻从
毒不从每
緃注云玉篇以長繩系牛馬放之也　按玉篇系作繫無也
字
紲犬系也注云犬字各本無今補少儀犬則執緤牛則執紖

馬則執靮許以此篆次於牛糸牛轡之後其爲用少儀顯
然也　按左傳僖二十四年釋文引作縶也無犬字廣韻
注縶也引左傳曰臣負羈紲杜預曰紲馬韁也
繳下增謂縷糸矰矢而弓㫜䠶也十字注云李善文賦注所
引有此十字今按有此乃完當作生絲糸矰矢而弓㫜䠶
也十一字　按此非許說故加謂字也李注西都賦引作
繳生絲縷也縷乃矰譌
縯一曰維也注云此別一義謂縯亦訓維糸　按玉篇注一
曰絓縯也當本說文則維乃絓之譌

紻績所未緝者注云各本作績所緝也今依廣韻正　按廣
韻不引說文玉篇注績也所以緝也則未字不當有
紵細者爲絟粗者爲紵今改爲細者爲絟布白而細曰紵注
云今依元應書正　按元應誤以鄭注周禮爲許書
縗喪服衣注云喪字各本無今補　按服字當連篆文讀衣
字屬下長六寸爲句
紼亂枲也注云枲各本作糸不可通今正枲者亂麻也　按
糸字後人改一切經音義卷十二引說文緼亂麻也葢誤
以紼爲緼玉篇紼注亂麻也當本說文

縊絞也注云絞各本作經庸人所改也今正交部曰絞縊也
此爲轉注經本訓從絲爲一股縊死必兩股爲之許解縊
必不云經也　按玉篇注自經也當本說文則今本脫自
字廣韻注自經死也並非絞
彝从糸糸綦也注云綦許書所無當作冪周禮幎人以疏布
巾幎八尊以畫布巾幎六彝彝尊必以布覆之故从糸也
按綦即綥之別體徐氏增說文十九字中之一彝从糸
故曰糸綦也幎不从糸不能牽合又云各本作彑聲非也
今依韻會正按韻會作从彑象形與爵相似乃自增改然

其下仍有彑聲二字
轡馬轡也从絲車注云各本篆作轡解作从絲从𨊠五經文
字同中从軸末之𨊠也惟廣韻六至轡下云說文作轡此
蓋陸法言孫愐所見說文如此而僅存焉以絲運車猶以
扶輓車故曰轡與連同意秖應从車不煩从𨊠也今據以
正誤　按廣韻當是轡說文作轡以別字體之不同傳寫
脫口與引說文𥨊作𥨊正同經籍中從無作轡者亦易辨
也
𢇁下增丱古文𢇁字注云各本無此五字今補　按丱當爲

卵省非古文詳卵下
虫物之微細或行或毛或蠃或介今改蠃爲蠃注云蠃見衣
部但也俗作蠃非　按此言物之微細不當是蠃
蝮虫也注云許書以雖虺蜥蝘蜓蚖六蒙同四足者類記蓋
許意虫爲無足它虺爲四足它各不相涉爾雅古本作蝮
虫乃是借虫以爲虺博三寸首大如擘者乃虺之形非虫
之形許君虫篆下作它也象其臥形而無蝮虫也从虫复
聲之云則文從字順矣蝮字恐古爾雅衹作復故知許不
當有　按此以虫一名蝮爾雅作蝮虺虺虫不同故有此
疑然虫虺二字古通不可執一也又疑爾雅作復說文無

訂七　九

蝮字則武斷矣
蚺大蛇今改蛇爲它蚺下亦然未知何本
虺詩曰胡爲虺蜥注云小雅節南山文今譌蜥作蜴蜴即蜥
字　按節南山當作正月下當云蜴即易字
蠸一曰大螌也讀若蜀都布名注云糸部曰䌌蜀細布也此
謂螌之讀若䌌　按此謂蠸讀若非螌讀若也女部嬽讀
若蜀布名或即此
螟食穀心者注云心各本譌葉今依開元占經正　按蟿文
類聚引亦作心
蛄注引郭注水中蠹蟲水當作木
蝰注云篇韻皆口圭切　按廣韻苦圭切
蠲从虫罒象形益聲　按解字本作从虫目益聲勹象形繫
傳同此蓋本韻會改然韻會非本繫傳乃自算改
螻一曰天螜　按螜各本作螌此蓋本釋蟲改說文螜螌並
無或云當是螌音義並近
蛢蟜蟥注云蟥各本作蝗今正　按宋本及繫傳並作蟥唯
五音韻譜作蝗毛本同非各本作蝗也

訂七　十

蟼姑蟼強羋也注云羋釋文所引及宋本如此當音陽蓋今
江東人謂麥中小黑蟲爲羋子者是也鉉本作蛘李仁甫
本作羋皆非釋蟲曰蛄蟼強蛘郭云今米穀中蠹小黑蟲
是也建平人呼爲蛘子蛘亡婢反郭音恐未諦方言蛄蟼
謂之強羋郭注廣之以江東名蛄音加建平人呼蛘子音
羋姓不得改方言正文作蛘也爾雅正文恐亦本作羋
按繫傳作羋宋本及五音韻譜並同姑作蛄毛氏初印本
亦同後改蛘爾雅方言注出一手並當是羋加虫者俗體
作蛘者譌文也

蝑注云陸氏引許愼先呂反　按釋蟲釋文云蝑郭才與反字林先呂反非許也許無反切

蛃蛃蛈注云各本皆作蚗蛈則與篆文不屬今依廣韻二仙所引正　按王逸九思曰蚗蛈兮噍噍則廣韻引誤方言作蛥蚗

蟰注云古音肅今音穌彫切　按廣韻收平入二聲

蚑徐行也凡生之類行皆曰蚑注云依李善洞簫琴二賦注補徐字及凡生以下八字　按凡生以下八字乃李說徐字亦非七發七命注引並作行也

蚩蟲申行也注云各本作曳行以讀若騁定之則伸行爲是今正許本無伸字祇作申故譌爲曳也　按余以玉篇作伸行辨曳當爲申之譌申伸字古通人部有伸解屈伸不得云無

蛘騷蛘也注云騷各本作搔今正疥字下曰騷也今亦作搔搔刮也非其意唐人所引作瘙瘙見号韻乃俗字許所無依義當作騷騷擾也毛云動也騷痒擾動於肌膚閒也　按廣韻引作搔蛘也一切經音義屢引同玉篇注蛘搔也蓋誤倒內則癢不敢搔則改騷非

蛟龍屬注云各本作龍之屬也四字今依韻會正　按韻會蓋因廣韻改

蜦黑色潛于神淵能興風雨今改作黑色潛於神淵之中能興雲致雨注云依甘泉江賦二注訂　按甘泉賦無蜦

蜃雉入水所匕注云五字依廣韻所據各本作雉入海化爲蜃玉篇作蝨入蚰部　按廣韻匕作化玉篇虫部有蜄注云大蛤也亦作蜃

盒下全本釋魚釋文所引改又改果爲衆恐並非

蜎肙也注云肙各本作蜎仍複篆文不可通攷肉部肙下云小蟲也今據正　按蜎當連篆文讀蓋本詩蜎蜎者蠋也此下夗蟺蜿蟉並是蟲形釋魚釋文蜎引字林一全反又一兗反蟲貌也一曰蟲也

蟺注云篇韻云蛩蟺虵蚓也　按玉篇止作蚯蚓也

蠏非蛇解之穴無所庇今改蛇爲它注云鮮者今之鱓字鱓者魚名見魚部魚之似蛇者也常演切又作䱇今大戴禮作䱇或誤䱹荀子作鱣許書古本作鮮蓋漢人多段貉國鮮魚之字爲之本無正字也　按類篇引鮮作鱓是也各本作鮮並譌大戴禮䱇荀子蟺並與鱓音合此云鮮者今

之觶字未知何據又云廣韻曰蠏說文作蠏知古如此作蠏當作觶

蜮短狐也今改狐爲弧注云毛公班固張揖陸璣杜預范甯皆曰短弧今惟五行志左傳作弧不誤矣小雅爲鬼爲蜮毛傳曰蜮短弧也左傳釋文曰短弧又作狐按此因其氣射害人故謂之短弧作狐非也其氣爲矢則其體爲弧

按毛傳小雅作狐釋文同左傳莊十八年杜注作弧者非善本釋文云亦作狐五行志作弧者疑亦後人改廣雅作射工短狐也陸璣疏作蜮短狐也玉篇云爲害如狐廣韻云短狐蟲其非弧字明矣楚辭大招及王逸注亦作短狐

蟄蟲任絲蟲也注云任俗譌作吐今正　按宋本及五音韻譜繫傳並作任絲也毛本初印亦同後改爲吐絲蟲者蓋本廣韻今既依改不應仍有蟲字

蝨蟄蟲匕飛蝨注云匕各本作化今正　按各本作飛蟲不作飛蝨匕雖可通許書未必用此字

蟲注云疑古祇有蝨而蟲乃後人所製也　按廣韻蟲引說文玉篇注同則非後人製昏下當有重文昬詳昏下

增蟁䖵篆注云爾雅蟁蜚飛蝗釋文曰說文字林从蚰今據補一

按釋文蟁注云說文字林從蚰不從蚰陸氏蓋因字林而并舉說文且有譌字篇韻蟁不引說文當非許書所有

䖃

蠶注云當依篇韻良刃切　按玉篇力刃切

蟲梟桀死之鬼亦爲蠱注云梟磔各本作梟桀　按各本作梟桀不作梟磔

颵風雨暴疾也今風上加颵颵二字注云二字各本無今補疊韻字也又颲烈風也今改爲颵颲也云本陸氏詩音義

按陸氏蓋因說文風部二篆相次故舉以證栗烈之異未必解中各有此二字

鼁蝦蟆屬注云屬各本作也今依韻會所據小徐本正廣韻同蝦蟆見虫部蝦蟆與詹諸小別鼁則與蝦蟆大別而其形相似故言屬而別見漢書武帝紀元鼎元年鼁蝦蟆鬭可知其別矣　按韻會兩引一作也當本繫傳一作屬蓋因廣韻改廣雅玉篇並作也王逸注東方朔七諫亦同則也字不誤鼁與蝦蟆古當不別其物本不鬭而鬭故志其異釋蟲鼁䵷蟾諸郭注似蝦蟆禮記月令疏引李巡註以蟾諸即蝦蟆與郭義異

鼁其鳴詹諸注云蝦蟆能作呷呷聲蟾蜍不能作聲詹諸象

其褰吃之音此言所以名詹諸也　按曰其鳴詹諸則非
不能作聲矣
鼀注云釋言曰戚施面柔也　按言當作訓
鼀水蟲似蜥易長丈所注云所字依太平御覽補丈所猶丈
許也　按各本作大不作丈作丈既譌加所字更非廣韻
引作似蜥蜴而大當不誤易字俗加虫
增卝篆解曰古文卵注云各本無今依五經文字九經字樣
補五經文字曰卝古患反見詩風字林不見又古猛反見
周禮說文以爲古卵字九經字樣曰說文作卝隸變作卵

是唐本說文有此無疑　按二書所說似並未檢尋說文
豈有說文古卵字而字林反不見乎卝字爲部首必非隸
變卝當爲卵之省故周禮作卝詩作丱絣从卝聲也後人
增卝於磺下果非此以爲卵之古文亦未必是
亙古文恒从月注云此篆轉寫譌舛既云从月則左當作夕
不當作歹也　按繫傳作亙不譌
亘求回也注云回各本作亘今正以回釋亘以雙聲爲訓也
回者轉也亘字經典不見易屯卦磐桓磐義當作般桓義
當作亘般者辟也亘者回也　按玉篇亦作求亘則亘字

不誤此當闕疑
凡冣撮而言也注云冣各本作最最者犯而取也非其義
按解字作最括也玉篇韻會引同繫傳有而言二字恐後
人加又从乃乃古文及今改作从弓弓古文及注云部首
爲二則从二之凡當先列从一之凡當後之攷定其文當
作弓从二二耦也从弓弓古文及此下又云凡篆文弓
按徐氏於部末列凡字有筆迹相承小異之說則篆體自
來如此今欲更增从二之弓亦爲蛇足汗簡作弓注云出
王庶子碑古文四聲韻同

重二注云凡有古文有小篆則當重三　按古文乃自所造
且但見注中不當作重三
土二象地之上地之中丨物出形也注云上各本作下誤今
依韻會正地之上謂平土面者也　按繫傳作下玉篇集
韻類篇引同則作上非
墺四方之可定尻者也注云各本作四方土可居也少三字
今依李善西都賦注正　按李引無者字玉篇注四方之
土可居則定字蓋李加
堣堣夷在暘谷注云暘各本作陽今正日部曰暘日出也引

虞書曰暘谷則此當作暘可知也　按繫傳作暘葢後人
因今書改韻會作陽又按日部暘五音韻譜虞書作商書
疑洪範中字後人以今書改爲虞又加谷字玉篇注明也
日乾物也亦與洪範合
坺坺土也注云坺字各本無今正　按各本作治也不作土
又一臿土謂之坺注云一下各本有曰字今依元應書卷
二十廣韻十三末正一臿所起之土謂之坺今人云坺頭
是也　按玉篇引有曰字廣韻不引說文元應引恐脫坺
本訓治又訓臿土故加一曰以別之也

（二九）

訂七　十七

垜堂塾也今改爲門堂孰也注云門字孰字今補正釋宮曰
門側之堂謂之塾堂無塾門側之堂乃有塾刪去門字於
制不可通矣白虎通云必有塾何欲以飾門因取其名明
臣下當見於君必孰思其事是知其字古作孰而已後乃
加土也近儒或曰當作墪墪之音義皆與孰迴隔若後漢
書劉績傳畫伯升像於塾旦起射之東觀記廣段氏家諱漢書
並作墪此乃所傳之異不得云墪卽塾也　按近儒謂竹
汀先生也余著新附攷卽本竹汀先生說孰墪並从𦎧聲
未可謂之迴隔門在堂內此云堂無塾門側之堂乃有塾

亦太拘矣
壎六空注云空本作孔今正周禮掌教鼓壎鄭云壎六孔㦝作
空　按龠笛下並作孔則孔不誤
𡉚古文封省注云無寸也从㞢土與㞢部讀若皇者同字
按封省二字疑後人增繫傳袪妄篇引李陽冰云古文𡉚
从半一當不誤如籀文𡊅亦从半與㞢部別
垸呂桼餘灰丸而髹桼也注云餘各本作和今正丸大徐無今
依小徐　按解字作以桼和灰而髹桼也玉篇引同繫傳作
以骨和桼丸而髹桼也不應止依一字

訂七　十八

𩫖古文墉注云五篇曰𩫖度也民所度居也字音古博切此
云古文墉者葢古讀如庸秦以後讀如郭　按繫傳作𩫖
當从亯省亯讀若庸非古今異讀也
埐从土侵省聲注云各本作㑴聲無此字今正　按繫傳作
从土侵省聲
堙尚書曰鯀堙洪水今改作商書曰鯀堙洪水注云周書洪
範文左傳與許例云商書　按鮌本鯀之正體後人譌爲
鯀則不得其聲六書故作鮌引說文魚也亦作鯀漢開母
石刻周憬碑並作鮌

坱注云文選烏黨切篇韻皆同　按玉篇烏朗烏堂二切廣
韻烏朗切
堋虞書曰堋淫于家亦如是注云大徐無亦如是三字遂致
不可通　按舊本繫傳亦無此三字
垗為四畔畍祭其中注云畔各本譌時集韻類篇又譌時今
正四畔謂四面有埒也　按繫傳作時韻會作時則時當
不誤時基址也
圯東楚謂橋　按此本繫傳也解字橋下有為圯二字繫傳
蓋脫初學記引作楚人謂橋為圯

町田踐處曰町注云此踐字疑淺人所增廣韻青韻注曰田
處迴韻注云田堰堰者俗區字田處者謂人所田之處淺
人以二字古奧乃因下文町疃為禽獸踐處妄增之　按
玉篇注田踐處也則踐字當有廣韻多今義不應因之致
疑
畮一曰畮郤地注云郤當作隙古隙郤字相段借曲禮郤地
即隙地也地各本譌作也今正河渠書溝洫志皆云故盡
河堧棄地韋昭曰河堧謂緣河邊地食貨志趙過試以離
宮卒田其宮堧地師古曰堧餘地　按郤當是退郤之郤

畮當同偄弱字別是一義當非畮隙地
譏以遠近言之則言譏今改遠為逮注云依小徐本逮者及
也　按玉篇韻會引並作遠則繫傳逮字恐非
畷兩陌閒道也廣六尺今改陌為百廣上又加百字注云百
字各本無今補所以知必有百者鄭注周禮云徑容牛馬
畛容大車涂容乘車道容二軌路容三軌軌者徹也攷工
記曰徹廣六尺涂容一軌是陌容六尺也道容二軌是阡
容丈二尺也許祇言陌之廣使徑畛道路之廣皆可意知
按許解畷非解陌則廣上不當有百字

當注云流俗妄分平去二聲所謂無事自擾　按四聲由來
尚矣古有緩讀急讀之分玉篇先音後義未可斥為流俗
也江氏古韻標準例言云四聲雖起江左按之實有其聲
不容增減此後人補前人未備之一端
畕比田也从二田闕注云闕大徐本無非也此謂其音讀闕
也大徐居良切小徐玉篇同以畺之音皮傳之而已竊謂
田與田相乘所謂陳陳相因也讀如敶列之敶　按繫傳
本作闕下注云闕疑闕蓋衍字說文非字字有讀若廣韻
一亦音居良切則自來相傳非皮傳也古讀必不如敶

黇黑黃色也注云黑黃各本作黃黑疑當作黑黃色之𣁋而黃也詩我馬元黃傳曰元馬病則黃正此意若黃黑則土克水之色謂之駵黃　按篇韻並作黃黑則黑黃非黇非馬病之色無𣁋義今黇黇並釋爲𣁋皆近穿鑿

黊戶圭切注云廣韻胡瓦切　按廣韻平聲引說文又收去聲玉篇亦兩音

男言男用力於田也今作言男子力於田也未知因何本改

勑勞也注云此當云勞勑也淺人刪一字耳　按繫傳作勞勑也玉篇韻會引作勞也

勥巨良切注云當依廣韻玉篇其兩切　按玉篇巨兩切廣韻收平上二聲

劼注云篇韻皆恪八切　按玉篇苦八切

劈彊力也注云各本作勥力非今以玉篇廣韻正　按篇韻作強不作彊

勠勠力幷力也注云勠力二字依後漢劉虞傳注引補文賦注引賈逵國語解詁曰勠力幷力也許所本也　按國語本文作勠力故解詁因之許書不當有此二字

勞从力熒省熒火燒冂用力者勞注云熒舊作熒今正此析熒字而釋之　按玉篇云熒熒猶灼灼也與燒冂義合焱火華也未必是

勀尤劇也注云大徐作極小徐作勮　按作勮誠是然繫傳實作劇

劫从力去注云依韻會補此三字　按上文云人欲去以力脅止曰劫或曰㠯力去曰劫已明會意不應重複則三字乃韻會增

飭致臤也注云臤者堅也　按各本作堅也不作臤

募廣求之也注云依光武紀注增之字　按玉篇止訓求也則未必有之字

協同衆之龢也注云各本作衆之和同非是　按和同當作同和和龢古通龤解樂和龤

重二注云舊譌五　按恊勰協叶旪蓋並劦之重文故云重五

段氏說文注訂卷第七

段氏說文注訂卷第八

吳縣鈕樹玉著

鋈注云大徐渓省聲小徐沃聲考說文芺聲之字未有省艸
者鋈字今三見於毛詩小戎毛傳曰沃鋈當作白金也而車
軜下詩曰渓以觼軜引詩正作渓不作鋈知古本毛詩祇
作渓渓卽鐐之叚借字古芺聲尞聲同部也金部本有鐐
無鋈淺人乃依毛詩補之　按軜下繫傳本作鋈韻會引
同則大徐作渓誤此云古本毛詩祇作渓渓卽鐐之叚借
金部有鐐無鋈並謬廣雅白銅謂之鋈曹音沃

鑿劉也注云劉各本譌作剛也今正刀部曰劉刀劒刃也刃
下曰刀鑿也故劉與鑿爲轉注　按篇韻並作剛也則剛
字不譌劉爲鋒劉與鑿義有別
鏐里西切　按宋本及五音韻譜郎兮切毛本同篇韻力脂
切則郎兮切似誤今作里西切未知何本
鋏讀若漁人夾魚之夾注云夾二徐作莢非今正周禮弁夾
取矢　按莢魚許必有本不應以周禮改
鏃陽鏃也注云此字非其次疑後人因上說方諸而增之周
禮秋官本作遂　按周禮蓋後人傳寫省篇韻隊鋈注云陽

鐆可取火於日中重文作鐩無可疑
錞臺衣鍼也注云臺各本作郭今正郭者齊之郭氏虛也
　按郭衣鍼許必有本今改臺則度也民所度居也亦不可
解
鑴讀若瀸注云瀸在閉口音非其類　按許讀恐非後人音
韻所能限
銛从金舌聲注云舌非聲　按韻會作从甜省聲
鉊注云方言鉗謂之銘其字从宕取其象宕秀也亦音宕廣
雅作此鉊誤矣　按銘乃鉊之俗體廣雅多本方言疑方

言本作鉊後人因音宕而改
鎮博壓也注云博當作簙局戲也壓當作厭笮也謂局戲以
此鎮壓如今賭錢者之有椿也未知許意然否　按一切
經音義婁引作壓也篇韻注同則博字乃後人加非局戲
也
鑢錯銅鐵也今改錯爲厝注云厝作錯誤厝者厲石也故以
爲凡砥厲之字　按篇韻並作錯也則錯不誤錯厝本通
詩他山之錯是也
銓稱也注云稱各本作衡今正禾部稱銓也與此爲轉注乃

全書之通例　按篇韻並作銜也則銜是矣
銖權十絫黍之重也注云各本作權十分黍之重也今正厽
部曰絫十黍之重也此云銖權十絫黍之重也　按禮記
儒行釋文引作權分十黍之重則今本黍上脫十字釋文
則分上脫十字當作權十分十黍之重也蓋黍重一分銖
重十分故云十黍之重今所改非
轚鑿讀若春秋傳轚是而乘它車注云今左傳作鑿而乘他車則
不可通矣轚是蓋卽脛亦或作踁林雅既斷足乃以脛築地
而行故謂之脛　按轚是疑是䞨玉篇䞨半步也舉一足也

與杜注一足行合祭義作頃蓋同聲假借䞨从圭聲韻書
收迴䞨亦其類後人止收紙由是失其古讀耳脛義別未
必是
錄鏦或从彖注云錄與鏦當是各字而同義从金彖聲今說
文轉寫有誤　按玉篇鏦下重文亦作錄則非各字
錞矛戟柲下銅鐏詩曰厹矛沃錞今改錞爲鐓改沃鐓作渶
鐓注云元應書卷廿一引說文作鐓而謂梵經作錞乃樂
器錞于字然則東晉唐初說文作鐓可知玉篇廣韻皆鐓
爲正字錞注同上曲禮進矛戟者前其鐓釋文云又作錞

而已舊本皆作𦎫聲篆作鐏今更正　按小戎厹矛鋈錞
釋文錞引說文云矛戟下銅鐏與今說文合則元應說未
可信卽依篇韻亦當列錞爲重文許書不應無錞字也
鏃矢金族翦羽謂之鏃注云族各本作鏃今正㫃部曰族矢
鏠也束之族族也是可以證矣又云此篆鍇無鏃有鍭儀
禮記作鍭矢羽部翭羽本也一曰羽初生見一曰矢羽然
則鍭矢以前翦羽得名不以金族爲義小徐本是大徐非也
當從小徐刪正　按族鏃鍭鏃蓋古今字鏃見考工記爾
雅方言繫傳闕次立補之未可因此致疑也

鈇斫莝刀也注云各本作莝斫刀今正尹翁歸傳注作斫莝
刀又云許當云莝刀質也俗人不得其解因刪去質字耳
　按玉篇作剉斫刀莝剉可通則斫莝非後一說更非
鏊从金埶聲讀若至注云廣韻入至薛二韻是入緝韻誤也
　按繫傳作鏊執聲廣雅玉篇並作鏊廣韻至緝作鏊齎
薛作鏊至韻與摯鷙爲同音則作鏊譌
鎎怒戰也春秋傳曰諸侯敵王所愾注云愾各本作鎎今正
杜曰敵猶當也愾恨怒也心部曰愾大息是則王所愾主
一所怒也敵王所怒故用金革此引以證會意之指與引艸

木麗乎地說蘿麗引豐其屋說豐引莫可觀於木說相引在
囘之野說駉同意凡此校正私謂必符許意　按說文引
經解字不應更易一字杜注左傳本與許不同卽杜所訓
亦當是𢿰𢽾解太息非恨怒也蘿麗下引易大徐本作蘿麗釋
文玉篇同豐下引易大徐本作豐釋文同相下引易乃易
說且義別駉下引詩蓋後人增凡此所改恐未必符許意
鋪箸門抪首也注云抪各本作鋪依舞賦李注正　按漢書
哀帝紀鋪首鳴楊雄傳排玉戶而颺金鋪注李奇曰鋪門
首也文選蜀都賦金鋪交映劉注鋪門鋪以金爲之並作

鋪抪首不經見李引蓋誤
鏃利也注云今用爲矢鏃之族與許不同疑後所增字　按
鏃見釋器釋名曰鏃族也莊子天下釋文引三蒼鏃矢鏑
也一切經音義卷二引字林鏃箭鏑也篇韻注箭鏃非後
增字
鐂改爲劉解云殺也从金刀丣聲注云此字二徐皆作鐂別
無劉篆鐂古書罕用古未有姓鐂者且與殺義不協其訓
殺則其文定當作劉楚金疑脫劉篆又疑鐂之丣下本作
刀轉寫譌田後說是也竹部有劉水部有瀏若無劉字則
劉聲無本矣今輒更正以㦸斷衆疑　按玉篇鐂注云古
劉字訓殺者不必定从刀楚金前說旣非後說更謬惠氏
九經古義曰留以邑氏公羊說也又見王風毛傳則留卽
劉又何疑丣金刀之說見於讖緯光武篤信之諸儒不敢
言其非故說文無一言及之通人之論自具卓見
錉業也賈人占錉注云此字必後人所增必當刪者史漢賈
人緍錢字从糸李匪曰緍絲也以貫錢也引詩維絲伊緍
如淳引胡公云緍錢爲緍者詩云氓之蚩蚩抱布貿絲故
謂之緍也不知何人因二十一算改爲錉字正如矢族改

爲鏃耳以業訓之尤不可通　按許書不必悉同史漢二
說引詩證緍亦附會不切玉篇作錉注錉業也廣韻錉算
稅也非後增字
鈋吪圜也注云吪動也謂本不圜變化而圜也廣韻曰鈋刓
也去角也　按繫傳吪作鈋類篇引同則吪字乃後人改
勺枓也注云二字依元應書卷四補木部枓下云勺也此云
勺枓也是爲轉注考老之例也　按元應誤以杓爲勺杓
訓枓同在木部此許氏之轉注也又所㠯挹取也注云所
㠯二字依息夫躬顏注補顏之訓詁多取諸許也　按顏

注不盡依許凡補所𠥼二字皆非許書所有
且从几足有二橫一其下地也注云橫音光卽桄字今俗語
讀光去聲是也　按橫卽從橫似不必更穿鑿
𧇊注云篇韻字不同　按玉篇作𧇊蓋傳寫譌廣韻無
𣃔斲或从丮畫聲注云大徐作从畫从丮篆體作𣃔今依玉
篇正　按玉篇作斲不从丮
釿从斤金聲注云聲字今補大徐宜引切　按玉篇牛引切
廣韻宜引切六書故魚斤切則非金聲可知
斯从斤其聲注云其聲未聞斯字自三百篇及唐韻在支部

無誤而其聲之在之部斷非聲也　按支之二部本可通
較釿从金聲則遠勝矣
斝从斗冂象形注云二徐本皆譌今正之如此从斗而上象
其形也　按解字作从吅从斗冂象形未必譌繫傳作从
斗冂象形吅也則傳寫譌
斛量旁溢也注云大徐無旁非旁者溥也　按繫傳作量物
溢也則旁非
升十龠今改龠爲合下增合龠爲合龠容千二百黍十字
按龠改爲合是也余亦有此說其下增則蛇足矣

改矜爲矝注云今依漢石經論語溧水校官碑魏受禪表皆
作矝正之　按六書正譌已有此說然以隸正篆恐非所
宜篇韻並作矜
輜輜軿衣車也注云五字依定九年左傳正義所引又軿車
前衣也車後爲輜注云九字依文選任彦昇薦秀才文劉
孝標廣絕交論二注所引　按旣依後九字不應又依前
五字二徐本並作軿車前衣車後也選注引蓋脫車後二
字因下文重也釋名曰衣車前戶所以載衣服之車也又
曰輜軿之形同有邸曰輜無邸曰軿

輣樓車也注云樓各本作兵今正光武紀衝輣撞城李賢引
許慎云輣樓車也李注文選亦曰樓車　按篇韻並作兵
車則兵當不誤
轈下加改如軙下銅改鈎蓋並本余說
轖車箱交革也注云各本革作錯李善七發注顏師古急就
篇注作交革今從之車箱各本作車籍七發注同急就注
作車藉皆不可通今以意正之車箱箱與藉字形之誤也
按廣韻云字書作車藉交革藉與席通當不誤
輹易曰輿說輹注云說各本作脫許書必當用說今依周易

正　按易釋文說吐活反引說文云解也則本是挩字後
人因經文轉改爲說耳
䡟下軔改爲冈蓋本余說又云或曰許本有輀在䡟篆之上
今軔篆卽輀之誤則非
䡞轂齊等皃今改齊爲齍婁下增也字注云等者齍婁簡也　按
許書必不用此字等下本作齊簡
軑車輨也注云離騷曰齊玉軑而並馳王逸釋爲車轄非也
玉篇及廣韻皆曰車轄轄皆輨之誤也　按廣韻引說文
車轄也詩節南山正義引作車轄玉篇注轄也則作輨譌
王注未可非
衛从車行一曰衍省聲注云小徐無行一曰三字　按繫傳
作从車从衍省聲不作衍
𨏥軺車後登也注云廣韻十六蒸四十二拯皆曰𨏥出字林
不言出說文恐是呂氏後增之字非許舊也古車無不後
登者　按唐人多引字林不足致疑玉篇注同釋名曰衣
車前戶則古車亦不盡後登
範範軷也从車笵省聲讀與犯同注云車軓字本作軋从車
已聲鄭說曰軋法也然則周易範圍字當作軋或作笵而

範字其叚借也釋文曰鄭曰範法也馬王肅張作犯違此
亦範犯同音通用之證也　按說文無軋篇韻亦無考工
記蓋傳寫譌脫周易釋文引鄭作範不誤
轄注云史記大人賦輵轄漢書轄作螛張揖曰搖目吐舌皃
則史記爲譌字矣　按說文無螛廣雅篇韻亦無則漢書
乃譌字
輷車輷宏聲也注云宏大徐作鈏小徐作鈆集韻作鞃亦誤
今正輷宏大聲　按鈆蓋鈏之譌鈏疑本作引後人加金
旁此當輷車引聲也連篆文讀與上文軑車相出義相貫
傳寫誤倒耳又云廣雅作輷玉篇作輤皆此字也　按玉
篇有輷而義闕輤口莖切車鞕音義不同非一字又讀若
論語舍琴而作注云琴各本作瑟今正陸元朗所據論語
作琴小徐手部亦作舍琴　按論語釋文本作舍瑟其鏗爾
注云投瑟聲本今作瑟聲是陸氏不作琴繫傳輷下作舍
瑟則摼下作琴蓋傳寫譌
輓大車後壓也注云壓當依玉篇作厭厭笮也所以鎮大車
後者　按玉篇作車後獸也不作厭無大字
轜喪車也从車重而而亦聲注云各本篆作輀解作从車而

聲今更正文選注玉篇廣韻龍龕手鑑皆作轜从重而者
蓋喪車多飾如喪大記所載致爲緣縟而者須也多飾如
須之下垂故从重而亦以而爲聲也　按需乃需之隸體
衡方碑作濡術假濡爲儒也需从而聲故與而混篇韻輀
爲轜之重文者從俗也
隰注云釋丘曰下溼曰隰又曰陂者曰阪下者曰隰　按此
皆釋地文
隫通溝以防水者也注云小徐及廣韻本如此　按繫傳無
者字廣韻引弁無也字

陘山絕坎也注云釋山曰山絕陘今爾雅奪坎字　按爾雅
說文各自爲書未必奪也
隍有水曰池無水曰隍矣注云矣字依水經注補　按水經
注每以矣字結上文非許書也繫傳池作沱
䏚似醉切注云此字不得其音大徐依隊讀也廣韻玉篇扶
救切　按宋本及五音韻譜房九切繫傳扶救反毛本作
似醉切者蓋本夢英改廣韻扶富切汗簡作䏚祥歲切
𨺅从𦓤聲𦓤籒文嗌字注云此見口部嗌下各本譌作隘今
正　按宋本作嗌五音韻譜作隘毛本同繫傳無𦓤籒文

嗌字五字則五字非許書
隘篆文注云篆各本作籒今正　按繫傳作篆
𡼧山神也獸形注云也字今補形各本作也今正　按李注
文選西京賦引作螭山神獸形也當不誤作螭俗
獸一曰兩足曰禽四足曰獸注云十字見爾雅音義　按十
字非許書故加一曰也廣韻引說文曰守備者又引字林
曰兩足曰禽四足曰獸
𠇍改爲𠇍人頭宐爲𠇍改宐作空注云集韻作空爲善空腔
古今字又刪去甲象人頭四字恐並非

𠇍古文甲今改爲𠇍不知何本
亂不治也从乙𤔔乙治之也注云各本作治也从乙乙治之
也从𤔔文理不可通今更正亂本訓不治不治則欲其治
故其字从乙乙以治之謂詘者達之轉注之法乃訓亂爲
治如武王曰予有亂十人是也𤔔部𤔔不治也幺子相亂
𤔔治之也文法正同亦爲後人改竄不可讀　按亂解治
釋詁文經師亂字從無異說今改爲不治又生一轉注之
法並非
巳注云不言从己取其形似而軵之非从己也　按巳承己

則从巳無疑
配捉擊也从巳帚闕注云闕者闕其會意形聲之說也大徐
博下切此字當是从帚巳聲　按繫傳無闕字此會意非
形聲玉篇市招切擊也廣韻收宵作配則博下切誤
子十一月昜气動萬物滋人呂爲偁注云人各本譌入今正
此與以朋爲朋攩以韋爲皮韋以烏爲烏呼以來爲行來
以西爲東西一例凡言以爲者皆許君發明六書叚借之
法子本陽气動萬物滋之偁萬物莫靈於人故叚借以爲
人之偁　按此云萬物滋入以爲偁者子讀若滋也今歷

舉叚借之字並一字而兩用不改其字若子與人豈得謂
之叚借乎
㲄一曰㲄瞀也注云各本刪㲄字今補　按各本並未刪㲄
孺一曰輸孺也輸孺尚小也注云此二孺字各本無廣韻有
之文義乃完　按廣韻引作一曰輸孺尚小也止一孺字
孳改爲孳汲汲生也改爲孳孳彶彶生也注云孳孳二字各
本無今依元應書補攴部孜下曰孜孜彶彶也此云孳孳
彶彶生也孜孳二字古多通五經文字云从玆非也　按
一切經音義卷十三引作孳孳汲汲也無生字當非脫今

既依改不應又作彶五經文字从玆未可非
丑日加丑亦舉手時也注云上言月此言日每日太陽加丑
亦是人舉手思奮之時各本譌作時加丑今改正　按時
加丑不誤
寅髕也注云髕字之誤也當作濥史記淮南王書作螾釋名
曰寅演也演生物也廣雅曰寅演也演字皆濥之誤　按
下文云髕寅於下也則髕不誤史記釋名各自成書不必
牽合
午象形注云各本無此二字今補　按下云此與矢同意乃

會意非象形
申神也注云神不可通當是本作申如巳巳也之例此申酉
之篆卽今引申之義也淺人不得其例妄改爲神致諸古
說無有合者　按篇韻並作伸也廣雅同則神當是伸又
云古文屈伸字作詘申其作伸者俗字或羼入許書亦疑
之過
酉注云凡从酒之字當別酒部解曰从酒省許合之疏矣
按从酒酒部二酒字當是酉解云八月黍成可爲酎酒非
从酒省

醉改爲酐全本佘訛
醰注云廣韻玉篇皆云酒味不長不是賸字　按廣韻有醰
無醰
配从酉己聲注云己聲非也當本是妃省聲故叚爲妃又別
其音妃平配去　按妃配並从己聲釋詁妃音配廣韻妃
收平去二聲玉篇音同
醧宴厶歙也注云厶各本作私今正宴私各本作私宴今正
引證廣博大恉以爲飫之禮大於宴醧毛之燕醧非國語
之飫鄭不能辨　按飫與醧字異而義同並爲酒食燕私

故或从食或从酉或爲立飫或爲坐宴毛詩爾雅作飫韓
詩說文作醧實無分別毛傳云飫私也鄭箋云若議大疑
于堂則有飫禮焉當本國語非不能辨也毛詩稽古編云
常棣之於兄弟伐木之於朋友故舊皆燕也然常棣兼飫
禮伐木兼食禮或曰文王詩當殷世不得以周家禮文律
之理或有然通人之論也又云玉篇廣韻作醞　按玉篇
醧醞並有廣韻有醧無醞
醺詩曰公尸來燕醺醺注云今詩作來止熏熏上四章皆曰
來燕則作燕宜也醺醺恐淺人所改毛傳熏熏和悅也許

以來燕熏熏釋此篆之从酉熏正與釋蘼釋荆釋庸之引
易同例此亦引經釋會意之例也學者不悟久矣　按鄭
箋云不敢當王之燕禮故變言來止則燕字之誤明矣釋
文云熏說文作醺則非引經會意
莤禮祭束茅加於祼圭而灌鬯酒是爲莤像神歙之也注云
飲字各本作歆今依韻會正　按歆神食气也於義正合
韻會蓋因上文鬯酒而改爲飲不足信也
戌威也注云威大徐作滅非火死於戌陽氣至戌而盡故威
从火此以威釋戌之恉也　按繫傳亦作滅威滅義同毛

傳正月威滅也火部威解本之則不必改
豕古文亥亥爲豕與豕同注云謂二篆之古文實一字也豕
之古文見九篇豕部與亥古無二字　按繫傳作豖古文
亥亥爲豕與豕同意玉篇作豖注云說文與豕同意則今
本脫意字非與豕爲一字也
敘曰注云二字舊在下文此十四篇之上今審定移置於此
左傳宣十五年正義引說文序云倉頡之初作書可證
按正義引此文不得不稱序許敘自當在後
文者物象之本注云各本無此六字依左傳宣十五年正義

補　按上文已有依類象形故謂之文不應重複則六字非
許書
字者言孳乳而寖多也注云大行人屬瞽史諭書名於四方
此韻書之始也周之韻書不傳而毛詩及他韻語固在
按古無韻字安得有韻書乎書名韻書不能牽合
轉注者建類一首同意相受考老是也注云建類一首謂分
立其義之類其首如爾雅釋詁第一條說始是也同意相
受謂無慮諸字意恉略同義可互受相灌注而歸於一首
如初哉首基肇祖元胎俶落權輿其於義或近或遠皆可

互相訓釋而同謂之始是也　按爾雅乃訓詁故曰釋詁
並無一首非六書之轉注也江徵君艮庭云建類一首者
謂同在一部之字如考在老部而同部中耆耇耋等字皆可
訓老故曰同意相受自來言轉注者無此通暢
宣王大史籀著大篆十五篇與古文或異注云籀文字數不
可知尉律諷籀書九千字乃得爲史此籀字訓讀書與宣
王大史籀非可牽合或因之謂籀文有九千字誤矣　按
尉律諷籀書九千字言諷卽可該讀當非籀讀字藝文志
史籀十五篇本注云周宣王太史作大篆十五篇建武時

亡六篇矣豈後復出歟元帝紀王尊嚴延年傳及後漢書
紀傳中或曰善史書或曰能史書故應仲遠云史書周宣
王太史籀所作大篆十五篇是也此云皆謂便習隸書以
應注爲繆夫便習隸書常人所能不應載入紀傳
秦始皇帝初兼天下丞相李斯乃奏同之罷其不與秦文合
者斯乃作倉頡篇中府令趙高作爰歷篇太史令胡毋敬
作博學篇注云李之七章趙之六章胡毋敬之七章各爲
一篇漢之㝡目合爲倉頡一篇者漢時閭里書師合爲三
篇斷六十字以爲一章幷爲倉頡篇故也六十字爲一章

者凡五十五然則自秦至司馬如以前小篆祇有三千三
百字耳淺人云倉頡大篆有九千字大篆之多三倍於小
篆其說之妄不辨而可知矣　按李斯等乃著書下文云
取史籀大篆或頗省改非謂篆書盡於此也如盡於此則
說文九千餘文又何從采錄乎
大發吏卒興戍役官　按本作大發隸卒興役戍官此不知
因何本改
怪舊埶而善野言注云埶今藝字也五音韻譜作執亦通
按執乃譌字不可通

分別部居不相襍廁也　按各本無也字此皆有韻之文不
當有也
八部注云余居八部而所屬有絫蓋古本此下有𠈌部　按
部數不容有殊絫下本無音切玉篇為余之重文是也釋
天四月為余釋文引李云余舒也萬物生枝葉故曰舒也
重余蓋取此義
㲋部注云有形不相冡者此也　按顧南原隸辨云說文次
第字相聯貫㲋在哭下則上冡犬字惜古本說文不可見
其說是也隸書走多从犬唐碑亦然則从夭者乃後人改

犬善走从夭義無取
鬲部注云形無所冡　按鬲者鼎屬鼎有草義義相冡也
竹部注云不冡上　按筋从竹竹物之多筋者角亦筋類月
令釋地筋角並稱亦義相冡
左部注云遠冡三篇之𠂇　按箕丌並工所成亦義相冡
乃部注云不冡上　按乃曳詞之難也曰詞也从乙其出乙
乙亦難也故冡曰
丂部注云與乃略相似故次之　按丂者气欲舒出勹上礙
於一也與乃義相冡非謂形

喜部注云不冡上　按喜本次旨後旨美也美則可喜義相
冡也今移在甘後則不冡矣
丶部注云不冡上　按血从皿一象血形此形相冡也
皀部注云不冡上　按井从丶𦥑象也皀象嘉穀在裹中之
形亦形相冡　宋本作衆
缶部注云不冡上而略相似　按缶當从午午與矢同意並
从入亦形相冡
夊注云形似夂故次之　按夊從後至也與弟義合故冡弟
才部注云不冡上以下十餘部皆艸木之事而類次　按才

艸本之初也故冡林以下並以類相冡
毌部注云不相冡　按多从重夕夕相繹也毌穿物持之也
義相冡
𠧪齊朿三部並注云不冡上　按此皆取義片亦然非遠冡
木
尗耑韭瓜四部注云不冡上　按此亦類相冡
冖部注云不冡上　按疒冡寢寱从宀宀交覆深屋也冖覆
也義相冡
𠔼冃㒳三部並注云不相冡　按此亦取義

敍曰解說凡十三萬三千四百十一字注云今依大徐所載說解字數凡十二萬二千六百九十九較少萬七百四十二字此可證說解中字歷代妄刪字奪去字至如此之多　按繫傳許沖上書作十二萬下有今說作十三萬六字則三乃二之譌然此數未遑覈也又云許云十三萬三千四百四十一字者實兼敍言之　按上文明云解釋則非兼敍也

蓋聖不空作今改空爲妄不知何本

增篆文

二三珥骨删个第丮鼎痏袀艒亮魋鷽騕免池濂妥彎由盪

齸　凡二十四

删篆文

上下瑳蓤剄訡羞齒踞跛誸肇數鄙緞槍㯳邑柬麔鹵滅　凡二十一

改篆文

珛作玉　菽作葪　𠔁作八　趣作趣　述作遳　斷作斷

謚作謚　畀作畁　睎作睞　爾作爾　嬴作嬴　姠作姠

艇作艇　刃作刄　磨作磿　歆作歆　鼓作皷　錫作鍚

煬作煬　楝作欄　梔作梔　本作本　末作末　梃作梃

堇作堇　枱作枱　爚作爚　肭作肭　盟作盟　隶作隶

秀作秀　棠作棠　窌作窌　衮作衮　帤作帤　慢作慢

宎作宎　脈作廿　癘作癘　瘢作瘢　痞作痞　覞作覞

敓作敓　鑽作鑽　鑽作鑽　冢作冢　曎作曎　屬作屬

碬作碬　硍作硍　碧作碧　礎作礎　豽作豽　駆作駆

鷙作鷙　炙作炙　焚作焚　煌作煌　焃作焃　夯作夯

卒作卒　愧作怏　洫作洫　沿作沿　淳作淳　瀛作瀛

頫作頫　瀨作洌　阴作阴　挾作挾　拼作拯　擩作擩

接作接　婺作婺　妒作妒　弘作弓　縊作縊　螾作螾

蠡作蠡　颬作颬　茶作茶　菑作菑　鐳作鍚　鞹作鞹

矜作矜　軨作軨　申作甲　命作申　孳作茲　酺作酺

凡九十其从𠔁者皆作八从卒者皆作卒不錄筆畫小譌及傳寫譌者亦不錄

段氏說文注訂卷第八

男寶順寶安校字

吳郡閶門外洞涇橋西首青霞齋吳學圖局刻

附原書紙簽

〔一〕第一條乃段氏不明偏旁之鄭字十說從阝與自敘中所謂得之由正間乃作許不作鄭亦可悟矣　十七部根可另自去廢入此說　第三條是段氏說底不清楚其實則無此字　第五條說文中字必有說文亦必有後人所增但在今日無從辨揚不守調於字說自來以爲[illegible]　第六條[illegible]似去的本書乃學者通病及此校之說無從[illegible]能爲考信諸字者則其勢有所難矣

〔二〕此書元刊段說共一格乃出段語故爲明了然此下或再聚一條則第[illegible]文字而連書於上條段語之下而後再出一格出段語殊淆人目也

〔三〕說文宗元刊也　亦乃[illegible]說太[illegible]文理[illegible]爲有[illegible]　不[illegible]也

〔四〕條乃將[illegible]字近[illegible]說文[illegible]者從[illegible]者因[illegible]即[illegible]爲[illegible]其[illegible]也[illegible]自[illegible]爲[illegible]

〔五〕今兆字从八形況然是本隸作兆則仲偁離析而不似矣八作兆與兆相近段氏曰[illegible]未乃[illegible]可[illegible]也　諸書乃不[illegible]字之學[illegible]字[illegible]在今者

〔六〕所云[illegible]字[illegible]以[illegible]作[illegible]大徐本[illegible]作[illegible]則[illegible]云[illegible]亦作[illegible]之[illegible]大徐所[illegible]即亦作[illegible]也　[illegible]某友[illegible]下記

〔七〕[illegible]似當从[illegible]與[illegible]字之古文[illegible]太相近矣不過上下左右之[illegible]

〔八〕 段云此其物者[illegible]亦[illegible]一字也[illegible]右[illegible]在[illegible]時[illegible][illegible]

〔九〕 [illegible]者未猜上[illegible]在四部[illegible]在欠部今[illegible]段說也[illegible]

〔一〇〕 許自敘曰據形系聯此全書之例也乃門部之前為鬥部之中有[illegible]部首乃印從與鬥部同例也乃此獨不似鬥下從[illegible]文而[illegible]四[illegible]且和[illegible]共[illegible]此[illegible]不[illegible]也[illegible]根[illegible]形乃[illegible]比[illegible]物理不合當以門下說[illegible]不[illegible]此說也

〔一一〕 [illegible]可笑[illegible]部[illegible]說[illegible]部[illegible]說[illegible]一[illegible]

〔一二〕 飾飭之類由飲[illegible]無歙[illegible]從人從食[illegible]從出人各[illegible]從[illegible]人[illegible]飲[illegible]文則[illegible]說

〔一三〕 [illegible]山[illegible]山[illegible]重文[illegible]余之重文[illegible]作[illegible]文[illegible]不[illegible]而[illegible]二字[illegible]

〔一四〕 少溫書云[illegible]直六[illegible]碑[illegible]省亦其證[illegible]人[illegible]經文[illegible]說而引之[illegible]

〔一五〕 此[illegible]夏州[illegible]同以[illegible]用之[illegible]不[illegible]已[illegible]人而[illegible]一也[illegible]不[illegible]

〔一六〕 [illegible]文[illegible]可喜

〔一七〕天保根據改板文，尤以用反案條，因從后前段改，然後從從，在尤較為所延之板
因在大段所列段字，[illegible]當以為苦，究竟得之，為此在前不知相屬，類轉[illegible]字

〔一八〕蘗 蘗字當作蘗，此讀自八耳中求字音字改，不必實字。[illegible]人於之，不知此以俗體[illegible]其者也位

〔一九〕文既改爱此據皆者，[illegible]古嗜字，案從此者，此者苗此語，而加類以下皆
詳而嗜，誤也。段說不誤，此而并不從之也矣

〔二〇〕欠部下古文二字乃衍文
汲古初印亦作款，不知從何本別改作款，汪刻從
信即翻汲古之本，刻小字本文，實亦作款也

〔二一〕經算作脛，乃形之誤也。其說則曰从巠頁不誤，若从巠之古文巫因而致誤
形近之說，因並非出，加[illegible]引在前經，在前[illegible]誤之而[illegible]刻，同[illegible]不
致[illegible]其[illegible]算[illegible]雜下文[illegible]之，又余未[illegible]

〔二二〕禮記之物器是[illegible]

〔二三〕段說普錄，不知何
所見而云然，皆存
於之[illegible]人[illegible]也

〔二四〕据顏韵證即作
顯，則顯字之

〔二五〕水工[illegible]文字乃[illegible]例之[illegible]本[illegible][illegible]可[illegible]之尤
[illegible]以[illegible]下云[illegible]音之[illegible]下云[illegible]則[illegible]之[illegible][illegible]

〔二六〕大徐作韷，卑慎作陋，恐未足據，段氏改從陋為陋，稍稍改輒為轄。

〔二七〕蓁[illegible]也 蓁當作[illegible]

〔二八〕[illegible]下有古文，当由樸[illegible]則由印[illegible]之古文特[illegible]而注稍存[illegible]下[illegible]變之籀文[illegible]注中而大徐說從[illegible]變也[illegible]以⊕[illegible]二字[illegible]段[illegible]繇則說[illegible]引伸[illegible]而[illegible]本義果由[illegible]由[illegible]直[illegible]从田而一[illegible]之形[illegible]生字从土之字从一[illegible]工[illegible]生形由[illegible]故止一[illegible]不[illegible]生[illegible]生者枝葉

〔二九〕[illegible]傳之[illegible]古文[illegible]大徐本[illegible]循[illegible]二字[illegible]所[illegible]說[illegible]則[illegible]自[illegible]从之从[illegible]古文形[illegible]从生之字[illegible]从土[illegible]說[illegible]生[illegible]氏[illegible]說[illegible]

〔三〇〕[illegible]字之[illegible]讀[illegible]文[illegible]一[illegible]許注自[illegible]大徐[illegible]切[illegible]文[illegible]

〔三一〕[illegible]壓[illegible]壓[illegible]也[illegible]

〔三二〕劉字[illegible]金段[illegible]也[illegible]文[illegible]劉[illegible]時讖緯[illegible]因劉字[illegible]附[illegible]金刀之說[illegible]因[illegible]段改且[illegible]命一[illegible]劉[illegible]不[illegible]作留[illegible]因[illegible]八[illegible]執[illegible]劉[illegible]也[illegible]劉之[illegible]不作留之[illegible]封[illegible]劉氏之[illegible]作[illegible]文[illegible]說文[illegible]引用孔[illegible]讖緯[illegible]又劉[illegible]

〔三三〕

𩟄下云酒味淫也。醰下云酒味苦也。集韻引注同 酒在列改苦為長也。
淫也。𩟄。酒味苦也。醰。酒味不長也。廣韻𩟄訓如說文醰訓皆也
篇。果說文兩字當互易其說非。㫗部覃。長味也。淫覃也。嘽。含
淫也。醰。淫訓也。淫乃長義之引伸。知玉篇廣韻醰訓不長者誤也。
鍇知說文作淫。不作長。此醰與鐔諧。今感切。與淫同音。故知說
文作淫。以玉篇之文玉注證𩟄之字未若知。即以玉篇為證矣。
此注一切經互證了。

嘉慶辛酉

說文新附攷

非石居藏版

六書之學古人所謂小學也唐時國子監有書
學說文字林諸書生徒分年誦習自宋儒以灑
埽應對進退為小學而書學遂廢說文所以
僅存者實賴徐氏昆弟禁校之力而大徐書
流布尤廣其尊信許氏駁正流俗沿習不
知所從之字至今繆篆家猶奉為科律唯
新附四百餘文大率委巷淺俗雖亦形聲相
从實乖蒼雅之正而張謙中復古編不能別
白直以為許君正文是誣許君矣鈕子非石
家莫釐峯下篤志好古不為科舉之業精
研文字聲音訓詁本本元元獨有心得謂說
文縣諸日月而不刊者也而後人以新附殽
之于是博稽載籍諮訪時彥如琡即珵俶
即縋整即墇本後代增加剎即刹抛即抱
乃傳寫譌溷打即朾辧辨勘即戡乃吏
牘妄造一一疏通證明之而其字之不必附不
當附瞭然如視諸掌豈非羽翼六書而為騎
省之諍友者乎予初讀徐氏書病其附益字
多不典及見其進表之復有經典相承及時
俗要用而說文不載者承詔皆附益乃知所

附實出太宰之志大徐以羈旅之身處猜忌
之地心知其非而不敢力爭往往於注中略見其
指今得非石糾而正之騎省如可作也其必引
爲知己決不爲吳武之護前也夫
嘉慶三年歲次戊午冬十月嘉定錢大昕書
於吳門紫陽書院時年七十有一

說文新附攷卷弟一　　吳縣鈕樹玉

禰通作昵又作藝

玉篇禰年禮切父廟也重文作祢新附訓詁或出新異故舉玉篇等書以證廣韻禰祖禰亦姓出平原魏有禰衡亦作祢
餘同奴禮切新附禰親廟也从示爾聲一本云古
文禰也泥米切少詹錢先生大昕云考於七廟爲
最近故稱爾後人加示旁古讀爾如昵故或爲昵
樹玉謂書高宗肜日典祀無豐于昵釋文引馬云
昵考也謂禰廟也据馬以禰釋昵是漢時已有禰
隸釋載孟郁修堯廟碑作禰許君不收者蓋以舜典歸格于藝

當作藝詳後祖用藝也禮記王制作歸格于祖禰當本舜典公羊隱八年傳注格于祖
禰釋文禰本作藝繫傳示部有禰訓秋畋下有臣錯曰獵者所以爲宗廟
之事也左傳曰鳥獸之肉不登于俎則君不射故从示又祖禰也息淺反則同犬部獮
犬部獮下有重文禰注云獮或从豕宗廟之田也故从豕示而玉篇獮注云秋
曰獮殺也亦作禰据此疑獮下重文祢當是禰

祧通作濯

玉篇祧他幺切遠廟也重文作䄻注云古文　按
鄭注周禮守祧云故書祧作濯鄭司農濯讀爲祧
是漢時有祧字博雅祧訓祭

祆即天之俗字

錢先生云祆本番俗所事天神後人因加示旁樹
玉謂玉篇祆音阿憐切据釋名天豫司兗以舌腹
言之天顯也是天有讀若顯者與阿憐切合

祚通作胙

玉篇祚才故切祿也保也徐氏曰凡祭必受胙胙
即福也此字後人所加樹玉謂漢碑有祚据左隱
八年傳衆仲曰天子建德因生以賜姓胙之土而
命之氏是古通作胙矣繫傳示部有禰禮祧祆祚
五字恐非楚金原本且新附亦無禰

珈或作哿

玉篇珈古遐切引詩云副笄六珈傳曰珈笄飾之
最盛者所以別尊卑顧千里（廣圻）云太元經男子
折笄婦人易哿注范望曰哿笄飾也男子有笄婦
人哿之以飾知哿即珈字

璩通作鐻或作渠

玉篇璩其於切玉名集韻璩或作璖璖通作鐻
按山海東山經穿耳以鐻郭注鐻金銀器之名音
渠据此知璖璩皆渠之俗字竝非玉名廣韻璩訓
鐻耳之傑一切經音義卷四璫渠注引埤蒼璖曰
璫充耳也渠耳渠也又云西國王等多用金銀作
之著耳匡中用以莊飾

琖或作湔

玉篇琖側簡切引說文曰玉爵也夏曰琖殷曰斝
周曰爵亦作盞醆　按周禮量人注引明堂位夏
后氏以琖釋文云琖劉本作湔音同是古有作湔
者玉篇所引說文乃後人因新附增

琛疑珍之別體

詩魯頌毛傳爾雅釋言琛竝訓寶玉篇同音敕今
切　按說文珍訓寶釋詁珍訓獻是珍義實同琛
但音讀微別耳俗珍或作珎故疑琛當是珍凡經

典中字許君不應遺或所見本不同或經典為後
人改

璫通作當又作鐺義別

玉篇璫多郎切穿耳施珠也　按史記司馬相如
傳華榱璧璫注索隱引韋昭曰裁玉為璧以當榱
頭司馬彪曰以璧為瓦之當也据注中二當字竝
無玉旁知本文亦當是當又据釋名璫訓穿耳施
珠亦訓琅璫則當是鐺說文鐺鋃鐺也

琲未詳

玉篇琲蒲溉蒲愷二切珠五百枚也（廣韻上聲訓同）亦作

𤤽廣韻去聲十八隊𤤽引埤蒼云珠百枚曰𤤽孫權貢珠百𤤽𤤽貫也又云珠五百枚也亦作琲

按玉篇𤤽字別無他證疑𤤽之譌不足据文選吳都賦珠琲闌干注劉淵林云琲貫也珠十貫爲一琲與埤蒼義合未詳古用何字

珂或作砢

博雅瑊玏珂又云石之次玉玉篇珂丘何切石次玉也亦瑪瑙絜白如雪者一云螺屬也生海中集韻珂或作砢　按司馬長卿上林賦水玉磊砢郭璞曰水玉水精也磊砢魁礨也見文選注與石之次玉義合

玘疑玖之別體

玉篇玘去里切玉名廣韻上聲六止玘訓佩玉

按說文玖訓石之次玉黑色者引詩貽我佩玖讀若芑音義竝近玘故疑爲玖之別體

珝疑瑀之別體

玉篇珝吁羽切引吳志有薛琮字子珝廣韻上聲九麌珝訓玉名　按說文瑀訓石之次玉者音義與珝近春秋左昭三十年經徐子章禹奔楚穀梁本禹作羽故疑珝爲瑀之別體

璀璨通作翠粲或作萃蔡

玉篇璀七罪切璀璨玉光　按文選琴賦新衣翠粲李注引子虛賦曰翕呷翠粲張揖曰翠粲衣聲也班婕妤自傷賦曰紛翠粲兮紈素聲洛神賦曰被羅衣之璀粲字雖不同其義一也又按史記司馬相如傳作萃蔡玉篇呷引子虛賦亦作萃蔡訓衣裳張起之聲也唯李翰注文選云翠粲鮮色

琡通作璹

玉篇琡齒育切引爾雅云璋大八寸謂之琡也

按繫傳璹下有臣鍇按爾雅璋大八寸謂之琡說

文有璹無琡宜同也云云葢以璹訓玉器而讀若淑則音義竝同耳韻會璹或作琡即本此

瑄通作宣亦作珣

玉篇瑄音宣元本作宿緣切引爾雅云璧大六寸謂之宣郭璞曰漢書云瑄玉是也　按釋器璧大六寸謂之宣釋文宣如字本或作瑄音同集韻云瑄通作宣又說文珣讀若宣周書所謂夷玉据此則珣當爲宣之正文

珙通作共亦作拱玒

玉篇珙居容居勇二切大璧也　按詩商頌受小

共大共箋云小共大共猶所執搢大球小球也則
古通作共左襄二十八年傳與我其共璧老子雖
有拱璧以先駟馬是又作拱集韻玒或作珙
芙蓉通作夫容
按漢書司馬相如及楊雄傳中夫容並不加艸博
雅玉篇已作芙蓉
蘧通作蔿
玉篇蘧爲彼切蘧章楚大夫　按五經文字敘注
云鄦鄦同物禮經相舛蔿蘧同姓春秋互出佩觽
云鄦作鄦蔿作蘧音義一而體別云云者据左襄

十八年傳蔿子馮釋文作蘧注云本又作蔿二十
五年傳楚蔿掩爲司馬杜注蔿子馮之子知蔿蘧
實一字也
荀通作郇
玉篇荀相倫切草名亦姓徐氏曰今人姓荀氏本
郇侯之後宜用郇字　按廣韻十八諄荀注云草
名又姓本姓郇後去邑爲荀今出潁川
莋通作筰又作笮
玉篇莋才亦才各二切如草　按漢書地理志莋
屬越嶲而司馬遷傳作略邛筰史記司馬相如傳
又作邛筰知筰譌爲莋又省作笮也廣韻笮訓竹
索西南夷尋之以渡水重文作筰漢隸字源楷引
蜀郡造橋碑又云益州有筰橋蓋竹艸二部隸書
多混
蓀通作荃
玉篇蓀息昆切香草也類篇蓀亦作荃　按莊子
外物篇荃者所以在魚得魚而忘荃釋文荃崔音
孫香艸也可以餌魚据此知蓀荃音義並同疑荃
或借作孫後人加艸遂分爲二字耳顏延年祭屈
原文比物荃蓀已誤矣

蔬通作疏
釋天蔬不熟爲饉郭注凡草菜可食者通名爲蔬
按詩召旻彼疏斯粺傳云彼宜食疏今反食精
粺箋云疏麤也据此則疏乃不精之偁論語飯疏
食飲水又雖疏食菜羹瓜祭必齊如也又飯疏食
沒齒無怨言並作疏孟子作蔬食菜羹趙訓蔬食
爲糲食漢碑有蔬一切經音義卷十七引字林云
蔬菜也
芊通作千亦作裕
博雅芊芊茂也玉篇芊七年切草盛貌　按楚辭

九思蘿葦兮千眠文選文賦清麗千眠竝作千又
文選高唐賦仰視山巔肅何芊芊李注引說文作
裕又云芊與裕古字通
茗疑萌之俗體
玉篇茗冥頂切茗荈　按古無茗飲郭注釋木云
今呼早采者爲茶晚取者爲茗則義當是萌芽之
萌古名與明通釋名云名明也隸釋載郭君碑卜
商㗛䨷喪子失名今檀弓作喪明是其證又据隸
釋載張公神碑䕩苔茗兮給萬錢釋草釋文引張
揖雜字云荈茗之別名也是漢時已有茗字而以

茶荈當酒則始見吳志韋曜傳荈當是舜舜艸也
薌通作香亦作皀
玉篇薌許良切穀氣亦作香　按曲禮黍曰薌合
粱曰薌萁鄭康成注周禮大祝引此文薌竝作香
又說文皀訓穀之馨香讀若香亦與薌義合
藏通作臧
玉篇藏慈郎切藏郎草名又隱慝也又才浪切庫
藏徐氏曰案漢書通用臧字从艸後人所加　按
漢碑已有藏字知俗字多起於分隸
蒧疑古作箴

玉篇蒧敕展切解也備也引左氏傳曰寡君願以
蒧事蒧敕也　按左文十七年傳以蒧陳事正義
引賈服皆云蒧敕也据晉語陽畢曰厚箴戒圖以
待之韋注箴猶敕也是箴義與蒧同方言蒧敕戒
備也又云備該咸也箴从咸或聲兼義更與蒧合
又形聲亦相類故疑古作箴
蘸疑醮之俗字或作霰
玉篇蘸仄陷切以物內水中廣韻去聲五十八蘸
訓以物內水　按釋水水醮曰厬郭注云謂水醮
盡是蘸義與醮近楚辭大招湯谷宋只王注宋水

蘸之貌知蘸當是醮後人妄加艸其音仄陷切者
葢方音之轉或作霰者据廣韻去聲五十九霰注
云以物內水中與蘸音義竝合
犍通作楗
玉篇犍居言切犗也又獸似豹人首一目一切經
音義卷十一十四竝引字林犍從牛也　按洪氏
隸釋云漢碑書犍爲之犍皆作楗見卷十六瞿鏡濤中
溶云曾見漢銅印亦作楗爲樹玉謂廣韻劇訓以
刀去牛勢或作犗然則訓犗者當是是劌是虔之
虔

通作童

玉篇犝徒東切無角牛亦作𩥉童徐氏曰古通作僮　按易大畜童牛之牿釋文童廣蒼作犝劉云童妾也是古通作童徐云古通作僮者葢据告下引易僮牛之告然經典中無作僮者恐所引易爲後人改

哦

郎誐之別體

玉篇哦吾哥切吟哦也廣韻同　按玉篇誐亦訓吟是哦誐同說文言口二部多通如諎或作唶謨古文作暮信古文作㐰吟或作訡嘖或作謮是也

嗃

通作熇又疑歊之別體

玉篇嗃呼洛切引易家人嗃嗃嚴大之聲也　按易家人嗃嗃釋文嗃嗃引鄭云苦熱之意荀作確確劉作熇熇据鄭訓苦熱亦當是熇又疑歊之別體者歊訓歊歊气出皃義與嗃合欠口二部本通如嘯籒文作歗嘆同歎是也

售

郎讎之俗體

玉篇售視祏切引詩賈用不售賣物不售也　按詩抑無言不讐傳云讐用也箋云教令之出如賣物物善則其售賈貴物惡則其售賈賤正義云鄭唯以讐字爲異釋文售市又反一本作讎謂讎物價也此音與毛同据此知毛鄭竝作讎後人妄分也漢書高祖本紀讎數倍如淳曰讎亦售也已誤仍爲二字

噞

疑古作頌又疑𡅅之別體

淮南主術訓水濁則魚噞高注魚短氣出口喘息之喩也玉篇噞宜檢宜鹽二切噞喁魚口上出皃廣韻上聲五十噞訓噞喁魚口上下皃魚檢切按說文頌訓蘇皃音魚檢切音義竝近噞故疑古作頌又疑𡅅之別體者說文𡅅訓呻與噞義合如

獫亦作玁矣水濁者魚噞政苛者民亂見文子精誠篇

唳

通作戾亦作厲

玉篇唳力㓮切鳥鳴也　按文選謝惠連秋懷詩寥戾度雲漢洛神賦聲哀厲而彌長嘯賦聲濯嚁疑濯之譌而清厲笙賦摹鶩音以厲聲又云悽戾酸辛是通作戾亦作厲也唯鮑明遠舞鶴賦唳清響於丹墀有口旁葢俗所加

喫

通作吃

玉篇喫去擊切啖喫也重文作嗀　按世說新語

言語篇鄧艾口喫語稱艾艾 据魏志鄧艾傳本作
口吃又漢書周昌揚雄傳竝有口吃之文則古通
作吃矣說文亦無嗷

喚通作囂亦作讙

玉篇口部無喚而囂嚾竝注云與喚同廣韻去聲
二十九喚訓呼也火貫切重文作嚾蒐 按一切
經音義卷十三嚾注云又作嚻喚二形同呼灌反
引聲類云嚻呼召也又引通俗文大呼曰嚾竝與
篇韻合而徐氏云古通用奐未詳所出說文有讙
無嚾

咍疑古作咳又疑詒之別體

楚辭九章又眾兆之所咍也王注咍笑也 按咍
博雅曹音呵苔玉篇音訶臺切廣韻音呼來切竝
與咳音相近咳訓小兒笑義亦相合故疑古作咳
又疑詒之別體者言口二部義同得通博雅詒訓
欺列子仲尼篇云吾笑龍之詒孔穿義亦與咍合

嘲通作啁

玉篇嘲陟交切言相調也徐氏曰漢書通用啁
按漢書啁見東方朔傳又文選任彥昇詩兼復相
嘲虐李注引蒼頡篇云啁調也字書曰嘲亦啁也

呀卽牙之俗體或作訶

玉篇呀虛牙切大空貌又呀呀張口貌 按御覽
三百六十八引通俗文脣不覆齒謂之齗說文牙
古文作𤘗（當作𠚣詳別著說文校錄）則齗卽牙之古文義與呀
合揚子太元經爭上九兩虎相牙知掔者全是古
通作牙又按宋景文筆記楊雄傳引蕭該案灑沈
菑而呀鏊濆兮（今漢書作灑沈菑於豁瀆兮） 呀或作呵呵叱問
四瀆也（監本漢書亦引此說） 据此則呀與呵同說文無呵玉
篇呵同訶

些卽呰之俗體

玉篇些息計切此也辭也又息箇切集韻去聲三
十八些呰注云四箇切見楚辭或从口 按釋詁
茲斯呰已此也郭注呰巳皆方俗異語釋文呰郭
音些引廣雅些辭也息計反又息賀反謂語餘聲
也据此則些乃呰之俗體

邂逅通作解覯亦作解構

玉篇邂胡懈切邂逅不期而會逅胡遘切 按詩
綢繆見此邂逅釋文邂逅本亦作解覯淮南俶眞
訓孰能解構人間之事高注解構猶會合也漢碑
有邂無逅

遑通作皇

玉篇遑胡光切急也又暇也　按書無逸無皇曰今日耽樂本作皇下文不遑暇食楚語引亦作皇詩谷風遑恤我後左襄二十五年傳及禮記表記引此文竝作皇

逼或作畐亦作偪

玉篇逼碑棘切迫也　按逼迫也釋言文漢碑有逼經典多作偪而說文亦無偪字据集韻畐或作偪一切經音義卷十三畐塞注引方言畐滿也今方言卷六作腹滿曰偪是畐與偪逼同故云或作

畐又据詩采菽邪幅在下毛傳幅偪也所以自偪束也釋名云偪所以自逼束今謂之行縢禮記內則釋文云偪本又作幅彼力反行縢也博雅幅訓滿則亦通作幅矣

邈通作藐

玉篇邈亡卓切遠也重文作邈　按隸釋載漢碑有邈而北海相景君碑藐然高厲繁陽令楊君碑貞皦藐倫竝作藐又詩抑聽我藐藐左僖九年傳以是藐諸孤亦从艸不从辵貌爲籀文頪此从籀文也廣韻上聲三十小藐引字書藐遠也

遐通作假

漢碑有遐玉篇遐乎家切遠也徐氏曰或通用假字　按漢書禮樂志假狄合處師古曰假即遐字漢隸字源爾下引楊統碑假爾莫不隕涕云即遐爾字

迄通作訖

玉篇迄呼乙切至也集韻迄引爾雅至也或作愾訖　按漢碑及說文叙中竝有迄字漢書楊雄傳降迄周孔蕭該音義云宋咸法言本迄作訖又引字林曰迄至也是古通作訖也集韻或作愾者蓋

据禮記哀公問愾乎天下矣鄭訓愾爲至是假愾爲迄

迸通作屏

漢碑有迸玉篇迸彼諍切散也　按詩作之屏之論語屏四惡王制屏之遠方穀梁宣元年傳放猶屏也是竝作屏唯大學作迸諸四夷釋文引皇云迸猶屏也

透疑誘之俗體

方言宋衛南楚凡相驚曰獡一曰透博雅透訓戲又訓驚音義音叔又云世人以此爲跳透字未是

矣玉篇透他候切跳也又式六切驚貌廣韻入聲
一屋透訓驚也又他豆切　按說文羑訓相訹呼
重文作誘又詸訓相呼誘然則跳透即詸誘矣其
訓相訹呼亦與驚戲義合故疑爲誘之俗體

邏即羅之俗字

玉篇邏力佐切遊兵也集韻邏力佐切或省作羅
按漢書楊雄傳賁育之倫蒙盾負羽杖鏌邪而
羅者以萬計一切經音義卷十五引羅注云力賀
反戍屬也謂遊兵以禦寇者也据此則邏乃羅之
俗字非省文

迢通作超亦作苕

玉篇迢徒遼切迢遰　按方言釗超遠也燕之北
郊曰釗東齊曰超楚辭九歌平原忽兮路超遠文
選顏延年秋胡詩超遙行人遠竝作超又文選謝
靈運述祖德詩苕苕歷千載遙遙播清塵是亦作
苕

逍遙通作消搖

五經文字序云䟷䟷逍遙說文漏畧今得之於字
林徐氏曰案詩只用消搖此二字字林所加　按
漢碑已有逍遙而禮記檀弓史記司馬相如傳中
竝作消搖不獨詩也

齡通作聆亦作軨

玉篇齡呂經切古謂年齡也　按漢㬚峻碑已有
齡据禮記文王世子夢帝與我九齡釋文本作九
聆注云本或作齡是古通作聆又按漢隸字源軨
引樊穎修華嶽碑垂曜萬軨云漢碑齡皆作軨

躚通作僊又疑遷之別體

玉篇躚蘇田切蹁躚猶蹣跚也廣韻躚注云蹁躚
旋行貌重文作蹮　按詩賓之初筵作屢舞僊僊
傳云遷徙屢數也据傳以遷釋僊是僊遷竝通矣

蹭疑增之俗體蹬即登之俗體或作隥

文選海賦蹭蹬窮波李注蹭蹬失勢貌　按廣韻
去聲四十八嶝訓剩也子鄧切音義竝合蹭故疑
爲增之俗體博雅蹬訓履顧氏隸辨蹬引蔡湛頌
功蹬王府則蹬乃登之俗體玉篇蹬或作隥

蹉跎通作差沱

玉篇蹉采何切蹉跎也跎達何切徐氏曰案經史
通用差池此亦後人所加　按池當作沱說文無
池

蹙通作戚亦作蹴

博雅蹙訓急玉篇蹙子陸切引詩政事愈蹙蹙促也　按考工記不微至無以爲戚速也注云齊人有名疾爲戚者又引春秋傳曰蓋以操之爲已戚矣是古通作戚漢碑有蹴又曲禮足蹙釋文蹙本又作蹴徐氏云李善文選注通蹴字

踸疑冘之俗體

玉篇踸丑甚切踸踔重文作趻　按博雅作趻踔無常也莊子秋水篇夔謂蚿曰吾以一足踸踔而行釋文作趻卓引李云趻卓行貌据此則義當是冘卓後人加足旁說文冘訓行貌與李注合漢書楊雄傳三軍芒然窮冘閼與注孟康曰冘行也師古曰冘音淫

詢通作恂或作洵

玉篇詢息遵切咨也臧在東鏞堂云心部恂信心也是本字作洵是通借釋詁詢信也邢疏引方言云宋衛汝潁之間曰恂又漢書地理志作恂盱且樂有美同車洵美且都史記司馬相如傳裴駰集解及說文繫傳引詩皆作恂皇皇者華周爰咨詢各本皆作詢然釋文于擊鼓靜女皆云洵又作詢或皇皇者華亦是洵字樹玉按漢宣帝諱詢之字曰諆則許君不應遺詢字蓋言心二部古多通如諄或作悙訓或作愬訦與忱諴與慽譣與憸義並同因此推之則恂即詢矣漢碑有詢

讜通作黨

玉篇讜丁朗切直言也善言也　按逸周書祭公解王拜手稽首黨言隸辨黨引張平子碑黨言允諾又引荀子傳而黨正楊倞注云黨與讜同謂直言也据此則古通作黨而訓直言者爲長說文讜訓直觀也漢碑已有讜字林讜訓美言後漢書班固傳注及文選東都賦注引　聲類訓善言尚書益稷篇釋文引

譜通作普或作表

釋名譜布也布列見其事也博雅譜牒也玉篇譜布魯切屬也牒也布列見其事也廣韻譜博古切籍錄　按韋昭辨釋名云主簿者主諸簿書簿普也闕普諸事也北堂書鈔卷七十三引　文選陸士衡文賦云普辭條與文律並與譜義有合又漢書五行敘傳表與禹敘武舉爲韻西域敘傳表與旅爲韻史通表歷篇云蓋譜之建名起於周代表之所作因譜象形故桓君山有云太史公三代世表旁行斜上並效周譜据此則表與譜音義並同故云或作表

又攷隸釋載孫叔敖碑陰有諡而杜預春秋左傳序譜字釋文云本又作諡是漢時已有諡字弟不作譜耳孫觀察星衍云東都事畧劉恕傳著包犧至周厲王疑年普共和至熙寧年畧普各一卷是古止作普

詎通作巨亦作渠

玉篇詎其呂渠據二切止也至也格也集韻詎其遽切引字林未知詞也或作渠　按漢書高帝紀公巨能入乎服虔曰巨音渠猶未應得入也莊子齊物論庸詎知釋文詎徐本作巨其庶反据此知古通作巨隸釋張平子碑庸渠限其所至哉引集韻詎通作渠又引史記且蘇君在儀寧渠能乎漢書孫寶傳掾部渠有其人乎師古曰渠讀曰詎

謏即誘之別體

玉篇謏蘇口切小也又思了切亦作謏廣韻上聲二十九謏訓誘爲善也又小也　按謏訓小本鄭注學記据一切經音義卷十六誘訹注云古文羑誦疑誦之譌謏三形同餘手反訹私律切引說文訹誘也廣雅訹謏也其說當本古小學書

謎疑迷之俗字

玉篇謎米閉切隱言也　按廣韻不收謎疑爲迷之俗字者迷訓惑與謎義有合漢書叙傳幽通賦迷與對爲韻

誌通作識

玉篇誌之吏切記也　按禮記檀弓云銘明旌也以死者不可別已故以其旗識之則後人作墓誌義蓋本此

訣通作決亦作玦

玉篇訣古穴切死別也一切經音義卷九引通俗文與死者別謂之訣文選別賦注引作與死者辭曰訣　按詩谷風不遠伊邇箋云邇近也言君子與已訣宋本作決別不能遠維近耳釋文訣本或作決文選鮑明遠東門行將去復還訣李注訣與決同是古通作決左閔二年傳金玦不復荀子絕人以玦則玦義亦通

韻通作均

玉篇韻爲鎮切聲和曰韻徐氏曰裴光遠云古與均同未知其審　按文選成公子安嘯賦音均不恒曲無定制李注均古韻字引鶡冠子曰五聲不同均然其可喜一也裴說蓋本此然古但言聲音而不言韻李登尙名聲類呂靜始名韻集耳

鞘即梢之俗字又作削義別

博雅韉謂之鞘玉篇鞘音宵鞭鞘　按博雅玉篇訓則鞘當是梢之俗字梢木末也方言尾梢也廣韵平聲鞘亦訓鞭鞘去聲鞘訓刀鞘重文作鞘新附鞘訓刀室則當作削方言劍削自河而北燕趙之間謂之室自關而東謂之廓或謂之削釋名刀其室曰削玉篇削刻治也又思妙切所以貯劍刃

韉通作薦

玉篇韉音牋鞍韉也　按說文薦蓆也釋名薦所以自薦藉也是古通作薦

鞾疑韡之俗字

玉篇靴吁戈切鞁也亦履也重文作鞾廣韻下平八戈鞾訓鞾鞋引釋名曰鞾本胡服趙武靈王所服（今釋名無此語）許肥切重文作靴　按玉篇韋部韡注云又于問切靴也故疑鞾為韡之俗字蓋鞾為韡之重文恐後人或改韋為革則為鞾矣鞾从韋聲非華聲釋名鞾訓跨是巳仍為華聲

靮通作縶

博雅靮謂之韁玉篇靮丁狄切韁也所以繫制馬　按禮記檀弓柳莊曰如皆守社稷則孰執羈靮而從韓詩外傳引此文作孰負羈縶而從說文縶為馽之重文訓絆馬讀若輒與靮義合

鬨疑譟之俗字

玉篇鬥部無鬨人部夾注云女孝切與鬨同廣韻去聲三十六夾注云不靜又猥也擾也重文作鬨一切音義卷二十二夾女孝反引韻集夾猥也衆也夾从市从人字意也或作鬨　按以上諸說並先有夾後始作鬨然其字並不見經典據穀梁定十年傳齊人鼓譟而起注云羣呼曰譟說文譟訓擾則譟義與鬨正合故疑鬨為譟之俗字

皸疑韗之別體或作䠞龜

漢書趙充國傳手足皸瘃注文穎曰皸坼裂也玉篇作皸居云切足坼裂也（一切經音義卷十一引通俗文手足坼裂曰皸此疑脫手字）　按說文韗攻皮治鼓工也重文作韗鄭注禮記祭統云韗謂韗磔皮革之官据此則皸義與韗合革韋皮三字義同故疑皸為韗之別體又說文䠞訓瘃足莊子逍遥遊宋人有善為不龜手之藥釋文龜徐音居倫反司馬云文坼如龜文也則䠞龜音義亦同皸

皴疑皸之俗字

玉篇皴七旬切皵郎昔俗字之也　按梁書武帝紀執筆觸寒手爲皴裂語同漢書手足皸瘃故亦疑爲皸之俗字

說文新附攷卷弟一

說文新附攷卷第二　　吳縣鈕樹玉

瞼疑䀹之俗體

玉篇瞼九儉切眼也一切經音義卷五眼瞼音居儼反引字略云眼外皮也　按北史姚僧傳瞼垂覆目不得視說文䀹訓目旁毛韓非說林篇引惠子曰瞽兩目䀹是䀹義與瞼合故疑爲䀹之俗體

眨通作䀹

玉篇眨仄洽切目動也一切經音義卷十一眨注云通俗文作䀹字苑作眨同莊狹切目數開閉也經文作䀹子葉反目毛也䀹非字體　按集韻眨或从夾作䀹則眨與䀹同元應反以䀹爲非體誤

眭或作睢

玉篇眭胥規切人姓又下圭切目深惡皃廣韻五支眭注云眭盱健皃許規切又息爲切集韻睢呼維切引說文仰目也一曰睢睢元氣皃或作眭　按莊子寓言引老子曰而睢睢盱盱而誰與居郭注睢睢盱盱跋扈之貌與廣韻眭義合蓋圭佳音同可通也

眹疑朕之俗字又作𦨶義別

玉篇無眹廣韻上聲十六軫眹注云目童子也又

吉凶形兆謂之兆眹　按周禮瞽矇注鄭司農云
無目眹謂之瞽有目眹而無見謂之矇有目無眸
子謂之瞍釋文引字林云瞍目有眹無珠子也据
說文瞵目精與新附眹訓合玉篇瞵引蒼頡篇視
不了也又與周禮眹訓合故疑爲瞵之俗字隸釋
載高眹脩周公禮殿記洪氏云諸書多有誤眹爲
朕者則漢時已有眹字其訓吉凶形兆者義當作
眹

眸通作牟

傳雅珠子謂之眸玉篇眸莫侯切目瞳子也徐氏

曰說文直作牟本盲訓集韻眸通作牟引荀子非相
篇堯舜參牟子　按周禮小司寇目聽鄭注觀其
牟子視不直則眊然臧在東云徐本釋文改作眸
子宋板周禮及葉鈔本釋文皆作牟子

睚通作厓

玉篇睚五懈切睚眦又裂也集韻睚牛解切目際
也一曰怒視或作厓　按釋畜釋文眥引字林云
目厓也漢書孔光傳厓眥莫不詠傷師古曰厓音
崖一切經音義卷二十眥注云史記睚眦漢書作
厓眥

翻通作幡

漢碑有翻博雅翻翻飛也玉篇翻孚元切飛也
按詩巷伯捷捷幡幡傳云幡幡猶翩翩也史記司
馬相如傳落英幡纚又翩幡互經竝作幡

翎即泠之俗體或作零

玉篇翎魯丁切箭羽也廣韻下平十五青翎郎丁
切鳥羽　按禮記內則羊泠毛而毳羶鄭注泠毛
毳毛別聚於不解者也釋文泠音零泠結毛如氈
也据廣韻毦訓毛結不理又引玉篇云長毛也則
毦翎竝當是泠之俗體一切經音義卷十九毦羽

注云謂鳥羽也經文作零又作翎翻二形近字也

羾疑翁之別體或作虹

漢書揚雄傳登椽欒而羾天門蘇林曰羾至也李
奇曰羾音貢　按玉篇羾音胡公切廣韻戶公切
竝訓飛聲玉篇翁亦訓飛皃說文滃訓雲氣起是
翁音義竝同羾故疑爲羾之別體又据一切經音
義卷四虹注云古文羾同胡公切卷十六二十六
注竝同是羾或作虹隸釋載巴郡太守張納碑陰
有江州王羾

鷓鴣即遮姑之俗字

玉篇鷓鴣鳥其鳴自呼常南飛似雉　按北戶錄衡州多鷓鴣解嶺南諸毒及菌溫瘴前臆文爲白圓點又一名鵃多對啼遲轉數音其韻甚高引廣志言遮姑鳴云但南不北又引古今注云其鳴自呼据此則當從廣志作遮姑

鴨疑鶃之俗字

釋鳥舒鳧鶩邢疏引李巡云在野曰鳧在家曰鶩竝鴨也　按玉篇廣韻鴨竝訓水鳥据春秋僖十六年六鷁退飛過宋都杜注云鷁水鳥釋文鷁五歷反本或作鶃說文鶃亦引此則鶃義同鴨故疑

爲鶃之俗字蓋鶃當爲水鳥之總名故孟子亦呼鵞爲鶃鶃

鷘義當作式

玉篇鷘丑力切溪鷘也重文作鶒　按陸佃埤雅引陳昭裕建州圖經曰溪鷘於水渚宿先少若有勑令也亦其浮游雄者左雌者右羣伍皆有式度据此則義當作式

麽通作䌌或作麼

一切經音義卷八引通俗文細小曰麽又引三蒼云麽微也博雅麽訓小又訓微玉篇麽亡可切小麽也又亡波切集韻麽或作麼　按漢書班彪傳么麼不及數子敘傳亦同晉灼曰此骨偏麼之麼也師古曰細小曰麼是古通作麼莊子徐无鬼篇云反已而不窮循古而不摩釋文摩一本作麽

旅通作旅亦作盧䮫

玉篇旅來乎切黑也或作䮫徐氏曰義當用䮫　按尙書文侯之命及晉語竝作盧鄭箋詩彤弓旅弓釋文云旅本或作旅字訛左僖二十八年傳旅弓釋文云旅本或作旅非也陸氏不明旅爲旅之近字反以爲非謬矣

膐通作縈

玉篇膐苦禮切肥腸也東有無膐國人　按海外北經無膐之國郭注膐或作縈又爲人無膐注膐肥腸也又脛有膐注脚有腨腸也廣韻亦訓膐爲肥腸据博雅腓膐腨也說文足上象腓腸下从止則肥當作腓莊子養生主技經肯縈之未嘗釋文縈苦挺反崔向徐竝音啓司馬云猶結處也

朘通作全

玉篇朘子雷切赤子陰也亦作峻聲類作屡廣韻上平十五灰朘臧回切赤子陰也重文作峻注云

見老子下平二仙朘子泉切縮朒 按老子未知牝牡之合而全作（文選范蔚宗宦者傳論體非全氣李注引此文亦作全）釋文全如字河上作峻一作朘引說文子和反又子壘反赤子陰也据此則說文本有朘然玉篇廣韻朘並不引說文又陸氏往往以他書當說文未可盡信也

腔疑空之俗字

玉篇腔去江切羊腔也廣韻訓同有重文羫注云古文集韻骨體曰腔或作羫新附腔訓內空（韻會腔引說文內空則內乃肉之訓） 按莊子養生主篇導大窾釋文引司馬云窾空也是於肉空義有合吳才老韻補十陽有空音枯江切引徐幹室思賦空與傷爲韻是空音亦合腔至御覽九百二引字林云羫羊腊也（玉篇羫訓羊肋）似羊四耳九尾目在背云云未詳何本

朐䏰即朐忍之俗字

玉篇無朐䏰 按漢書地理志續漢書郡國志並作朐忍屬巴郡師古曰朐音劬䏰音蠢隸釋載漢碑及後出曹全碑亦作朐忍唯後漢書吳漢傳注章懷太子引十三州志（闞駰撰）朐音春䏰音閏云其地下溼多朐䏰蟲因以名縣又晉書音義卷一朐䏰引如淳曰上音蠢下如允反由是廣韻以下皆承其說顧千里云能改齋漫錄地理亦辯朐䏰當作朐忍但誤以新附爲許氏說文

刎通作歾

博雅刎斷也玉篇刎亡粉切割也廣韻上聲十八吻刎武粉切刎剄集韻刎斷也或作歾 按荀子彊國篇欲壽而歾其頸楊注云歾當作刎一切經音義卷十三自刎注云古文歾同亡粉切引公羊傳云公遂刎脰而死何休曰刎割也据此知古通作歾禮記檀弓廢其祀刎其人鄭注於刎無訓

剜疑刓之別體

博雅剈剜削剜也玉篇剜於丸切剜削也 按玉篇刓五元切訓削廣韻刓五丸切訓圓削音義並近剜故疑爲刓之別體

劇即勮之俗體

玉篇劇巨戟切甚也廣韻入聲二十陌劇增也一曰艱也又姓引史記燕有劇辛奇逆切 按李注文選叓引說文劇甚也疑說文甚下當有勮也一訓（博雅釋言劇甚也）李引誤到耳以爲即勮之俗體者据說文勞訓劇下即勮字訓務也釋名劇巨也事功

巨也是古讀劇若巨隸釋載唐扶頌察能治劇其
字尙从力但誤康爲處耳
剎卽刹之俗體
玉篇刹初八切刹柱也廣韻入聲十五鎋刹刹柱
也初鎋切　按一切經音義卷一刹注云案刹書（書上當有字字）無此字卽刹字略也刹音初一反浮圖名
刹者訛也其說甚確蓋俗書桼爲柒又省作朩因
譌爲杀耳類篇刀部有刹
簃通作移亦作誃
釋宮連謂簃郭注堂樓閣邊小屋今呼之簃廚連
觀也釋文簃文知反徐氏曰說文通用誃　按逸
周書作雒解設移孔注承屋曰移盧學士文弨云
移卽簃也樹玉謂徐氏云說文通用誃者蓋因誃
注有周景王作洛陽誃臺之說
筠通作筍
玉篇筠有旻切如竹箭之有筠　按禮記聘義孚
尹旁達鄭注孚讀爲浮尹讀如竹箭之筠浮筠謂
玉采色也釋文尹依注音筍又作筠于貧反据此
則鄭注本是筍別本或作筠也玉篇玶注云玶筍
玉采色亦作筍之證蓋均旬音同故得通禮器如

竹箭之有筠釋文引鄭云竹之青皮也今鄭注無
蓋誤引
笏通作曶亦作忽
玉篇笏呼骨切引字書云斑也徐氏曰案籀文作
回象形義云佩也古笏佩之此字後人所加　按
儀禮士喪禮竹笏鄭注笏所以書思對命者引玉
藻曰笏天子以球玉諸侯以象大夫以魚須文竹
士以竹本象可也今文笏作忽据此則从竹者止
宜大夫及士其於天子諸侯則不合史記夏本紀
在治忽裴駰集解云鄭本忽作曶（卽目）注曰曶者臣
見君所秉書思對命者也君亦有焉云云則士喪
禮古本當亦是曶矣
箆通作比亦作枇
玉篇箆方迷切釵箆也廣韻上平十二齊箆訓眉
箆去聲六至有枇訓細櫛　按說文筐訓取蟣比
櫛訓梳比之總名急就篇云鏡籢疏比各異工一
切經音義引蒼頡篇䴥者爲梳靡者爲比是古通
作比博雅作枇與廣韻合趙氏賓退錄已辯笓當
作枇比
篙通作槁

方言云所以刺船謂之檣玉篇木部檣訓進船竹部篙訓竹刺船行並音古勞切　按文選吳都賦篙工楫師六臣本篙作槁一切經音義卷十五篙注云方言作槁音高謂刺船竹也

叵疑匚之俗體

玉篇卩部叵普可切不可也廣韻去聲三十四果叵普火切不可也文選謝靈運詩李注叵引字書及一切經音義卷二十五叵引三蒼竝訓不可　按說文序中有叵孫觀察云當卽匚字說文匚讀若阿與不可義合

虣通作暴

玉篇虣步到切今作暴　按隸釋載樊毅脩華嶽碑云誅強虣則漢時已有此字周禮多作虣唯秋官禁暴氏尚作暴易繫辭重門擊柝以待暴客釋文暴鄭作虣李鼎祚集解亦作虣文選蕪城賦伏虣藏虎李注引字書曰虣古文暴字

䖘通作兔

方言虎江淮南楚之閒或謂之於䖘博雅於䖘李耳虎也玉篇䖘大乎切烏䖘卽虎也　按左宣四年傳楚人謂虎於菟釋文同說文無菟玉篇兔或作菟則古通作兔

盋疑盤之俗字

玉篇無盋廣韻入聲十三末鉢北末切鉢器也亦作盋引顏師古注漢書曰盋食器也　按漢書東方朔傳置守宮盂下師古曰盂食器也若盋而大然則訓食器者乃盂非盋也据廣韻上平二十六桓般注云釋典又音鉢二十七刪般有盤[illegible]鉢三音故疑爲盤之俗字鉢盂當卽盤盂矣

餕通作籑饌

玉篇餕子殉切熟食也　按鄭注特牲饋食禮云古文籑卽餕皆作餕論語爲政篇有酒食先生饌卽籑重文釋文饌引馬云飲食也鄭作餕音俊食餘曰餕蓋陸氏不辨饌餕實一字故別作音義說文籑訓具食與孰食飲食食餘義竝通

餻疑膏之俗字

方言餌謂之餻博雅餻餌也玉篇餻古刀切餻糜　按周禮籩人羞籩之實糗餌粉餈注云謂此二物皆粉稻米黍米所爲也疏云今之餈餻之名出於此据一切經音義卷六引蒼頡篇粔籹餅餌也江南呼爲膏糫是膏義與餻合故疑爲膏之俗字

鑵卽灌之俗字

玉篇鑵古段切瓶鑵　按一切經音義卷八瓶鑵注云又作灌欟二形同古亂切汲器卷十七軍持注云此譯云瓶謂雙口澡灌也据此知鑵卽灌之俗字蓋本莊子天地篇抱甕而出灌

矮卽雉之俗字

玉篇無矮廣韻上聲十二蟹矮短皃烏蟹切　按周禮典同陂聲散注云鄭大夫陂讀爲人短罷之罷釋文罷皮買反字或作矲音同桂林之閒謂人短爲矲矮（本方言）矮音古買反据宋本周禮附釋文

及葉鈔影宋釋文矮竝作雉集韻上聲十三駭雉下亦引此文知矮卽雉之俗字故玉篇不收也雉从隹矢聲說文隹訓鳥之短尾總名於短罷義正合今本方言作矮當亦後人改

蓌疑莝之俗體通作蹲

臧君（琳）經義雜記云何劭公注公羊僖三十三年傳云介冑不拜爲其拜如蹲今禮記曲禮上作介者不拜爲其拜而蓌釋文云蓌盧本作蹲與何劭公所引正合玉篇夊部廣韻卅過作蓌皆說文所無據鄭云蓌則失容節陸德明孔穎達皆云蓌挫也疑本作挫或通借作莝（說文手部挫摧也毛詩鴛鴦傳作摧莝也是挫字可借作莝）俗又加夊因成蓌字也

韌通作刃亦作忍紉仭

玉篇韌如吝切柔也又作肕一切經音義卷十九引字林韌柔也　按說文刃訓刀堅鄭康成注考工記及月令竝有堅刃之說故知古通作刃詩皇皇者華六轡如絲傳云言調忍也采薇薇亦剛止箋云謂少堅忍時及白華菅兮抑篇箋中竝作忍離騷紉秋蘭以爲佩玉臺新咏載古詩蒲葦紉如絲是又作紉易革卦爻辭鞏用黃牛之革王注牛

之革堅仭不可變也瞿鏡濤云舊本周易注皆作仭今本改作韌徐鉉解此字與王義同可證韌卽仭字之俗

桅卽栀之正文

玉篇桅之移切黃木實可以染引爾雅桑辨有甚栀栀俱彼切黃木可染也又五回切船上檣竿按玉篇次序桅適當說文栀而桅在俗字中韻會四支栀引說文黃木可染者从木巵聲徐曰鮮支木也十灰桅注云舟上帆干不引說文知小徐本尙不誤（今本繫傳雖作栀而楚金舉貨殖傳巵茜以證則原本當是桅）大徐不審

桅即梔之譌更附梔字謬矣廣韻上聲四紙桅音過委切訓短矛又引說文黃木可染則宋人据今本說文增

榭通作謝亦作射

玉篇榭辭夜切臺有木曰榭（本釋宮） 按儀禮鄉射禮豫則鉤楹內鄭注豫者謂州學也讀如成周宣謝災之謝周禮作序凡屋無室曰謝（本釋宮） 据此知古通作謝惠氏九經古義云宣榭火左氏古文榭本作射舉邾敦銘曰王格于宣射劉逵引國語云射不過講軍實以證樹玉竊謂謝射豫序古音並

同義得通假孟子曰序者射也是序射亦同

槊即梢之俗字通作箾

博雅柵謂之槊玉篇槊所角切木名廣韻入聲四覺矟矛屬引通俗文曰矛丈八者謂之矟重文作槊 按一切經音義卷二矛矟注云經文有作梢所交木名也或作槊北人俗字也或作鎙江南俗字据此知古通作梢又按玉篇箾山卓切以竿擊人也又蘇堯切舜樂則作箾亦通漢書郊祀志飾玉梢以舞歌師古曰梢竿也音所交反是箾本同梢

椸通作杝

玉篇椸音移衣架也釋宮釋文引字林椸榻前机也 按禮記曲禮男女不同杝架釋文云杝架也內則男女不同椸架釋文椸作杝羣經音辨引亦作杝五經文字椸注云弋支反棺也字林又爲椸架也經典多以杝爲之

榻疑闒之別體

釋名長狹而卑曰榻言其鵪榻然近地也博雅釋器廣平榻枰也玉篇榻恥臘切牀狹而長謂之榻

按隸釋載孟郁修堯廟碑地致墻堋石闒二坐

闒當爲闒之別體（集韻闒或作㯓）則闒即榻矣周禮大司馬注引司馬法鼙聲不過闒而禮記投壺鼙釋文云其聲下其音榻榻然亦闒即榻之一證

櫍通作質

玉篇櫍之逸切椹也瞿鏡濤云周禮司弓矢椹質說文弓部引作甚質樹玉按公羊定八年傳弓繡質何注質柎也與新附櫍訓同文子上德篇質的張而矢射集亦作質

櫂通作濯又作擢

玉篇櫂馳效切檝也徐氏曰史記通用濯 按班

馬字類濯引史記司馬相如傳濯鷁首濯直孝反則櫂船也漢書注同佞幸傳以濯船爲黃頭郎持濯行舟也顧千里云亦見漢書百官表水衡都尉屬官有輯濯令元后傳輯濯越歌師古曰濯與櫂同樹玉謂又作擢者据列女傳趙津女娟歌曰呼來擢兮行勿疑其字从手

橰通作皋

玉篇橰古刀切桔橰也　按曲禮奉席如橋衡鄭注橋井上㮸橰釋文作挈皐（即皋之俗體）注云依字作桔橰見莊子又按莊子天地篇鑿木爲機後重前輕挈水若抽數如泆湯其名爲橰釋文橰本又作橋或作皐据此知古通作皐淮南氾論訓作桔皐而汲

椿即舂之俗字

玉篇椿陟江切椿橛也又書容切橦也　按釋名舂橦也與玉篇椿訓同則後人加木矣

櫻通作鶯

玉篇櫻於耕切含桃引上林賦云櫻桃也釋木楔荊桃郭注云今櫻桃釋文櫻乙耕反引廣雅云櫻桃含桃也又引禮記月令羞以含桃鄭注云今之

櫻桃　按高誘注呂覽月令云含桃以鶯鳥所含故曰含桃又名鸎桃又注淮南時則訓云含桃鶯桃据此知古通作鶯說文無鸎集韻鶯或作鸎

楝即棟之譌字

釋木椋赤楝白者楝郭注赤楝樹葉細而岐銳皮理錯戾好叢生山中中爲車輞白楝葉圓而岐爲大木釋文楝又作㯰同山戹反郭霜狄反　按說文㭷木可作大車輮與郭注中爲車輞合（說文輮車輞也）据此知楝當是棟蓋楝㭷音近可通玉篇楝丑足七足二切短椽亦木名廣韻入聲一屋楝訓赤楝木名桑谷切集韻楝蘇谷切赤楝木名可爲車輞尤與郭注合

梵即芃之俗體

玉篇梵扶風扶泛二切木得風皃華嚴經音義卷六十三引葛洪字苑梵淨行也　按隸釋載都鄉正衛彈碑梵梵黍稷洪氏曰以梵梵爲芃芃字据此知梵即芃之俗體徐氏謂出自西域釋書非是

貺通作況

玉篇貺詡誑切賜也　按釋詁賚貢賜畀予貺賜也釋文貺或作況礼記聘義北面拜貺釋文作拜

況注云本亦作貺左僖十五年傳女承筐亦無貺
也釋文貺音況本亦作況又漢書本紀及禮樂志
中並作況
賵疑古作冒
博雅賵訓覆玉篇賵孚鳳切贈死也重文作風
按春秋隱元年秋七月天王使宰咺來歸惠公仲
子之賵左傳云豫凶事非禮也公羊云賵者蓋以
馬以乘馬束帛穀梁云乘馬曰賵左傳正義引服
虔云賵覆被也据此疑古只作冒禮記雜記云冒
者何也所以揜形也與覆被義合禮記少儀賵馬

入廟門鄭注以其主於死者然則所云車馬者恐
是塗車芻靈檀弓云塗車芻靈自古有之周禮校
人大喪飾遣車之馬及葬埋之鄭注言埋之則是
馬塗車之芻靈
賭疑射之俗字或作都
文選韋曜博奕論賭及衣物徙棊易行李注引埤
蒼賭[illegible]也博雅玉篇訓並同一切經音義卷十五
引通俗文錢戲曰賭也　按一切經音義卷十二
引纂文云博六博用六箸六棊謂之六博掩撲掩
跳錢戲也俗謂之射數或云射意也据此則賭義

當本於射古讀射近都後人或借作都又改作賭
耳藝文類聚藏鈎引風土記一藏爲一籌三籌爲
一都隋書經籍志兵家類有騎馬都格一卷義當
並同賭勝（廣韻十一模有鄰注云賭勝出新字林）
貼通作帖
玉篇貼天叶切以物質錢　按廣韻帖訓券帖與
貼義合公羊僖四年傳卒帖荆何注帖服也釋文
帖一本作貼
貽通作詒或作胎義別
釋言貽遺也玉篇貽弋之切元貝也（孔注逸周書王會解同）

亦作詒遺也徐氏曰經典通用詒　按詩思文貽
我來牟（說文𪌺下引作詒我來𪌺）釋文云貽字又作詒同遺也
漢碑已有貽其从貝者當由釋魚貽貝釋文貽顧
餘之反又作胎他來反字林作蛤云黑貝也大才
反（廣韻十六咍蛤引說文云黑貝亦珠蛤是誤以字林爲說文）說文貽蛤並無
則古當通作胎楊子雲校獵賦云剖明月之珠胎
與廣韻蛤訓合
賺疑斂之俗字
博雅賺賣也玉篇賺徒陷切錯也重賣也廣韻去
聲五十八陷賺重買佇陷切　按一切經音義卷

十六引通俗文曰市買先入物曰賺是賺義近賺賺當爲斂之俗體玉篇斂收也略也

賽通作塞

玉篇賽先再切報也　按急就篇謁禓賽禱鬼神寵顏注賽報福也王補注云碑本賽作塞引周禮都宗人注祭謂報塞韓子秦襄王病愈殺生塞禱郊祀志冬塞禱祠注塞謂報其所祈也廣陵王胥傳殺牛塞禱樹玉謂管子墨子中亦作塞隸釋載無極山碑有白羊塞神山之文

賻通作傅

玉篇賻扶句切以財助喪也　按周禮小行人職若國札喪令賻補之鄭注云故書賻作傅

贍通作澹亦作儋

玉篇贍市豔切周也假助也　按荀子王制篇物不能澹則必爭楊注澹讀爲贍又漢書食貨志及司馬遷趙充國傳中竝作澹隸釋載漢碑已有贍然張納碑澹郦涑餕隸續耿勳碑開倉振澹倘作澹亦作儋者據呂氏春秋適音篇不充則不儋高注儋足也儋讀如澹然無爲之澹

說文新附攷卷第二

說文新附攷卷第三　　　　吳縣鈕樹玉

曈曨疑童龍之俗字

文選文賦情曈曨而彌鮮李注引埤蒼曰曈曨欲明也　按說文童訓目童子龍訓霝龍則童龍本有明義廣韻十五青昤注云昤曨日光出道書

昄通作扈

玉篇昄乎古切文彩也方言效昄文也郭注昄昄文采皃也漢書楊雄傳昄分殊事注蘇林云昄明也　按詩碩人俁俁釋文云韓詩作扈扈美皃文選上林賦煌煌扈扈李注引郭璞曰言其光采之

盛也後漢書馮衍傳光扈扈而煬燿注章懷太子云扈扈光彩盛也據此則扈義實同昄

昉通作放

玉篇昉甫往切明也適也　按惠氏九經古義云公羊傳始滅昉於此乎注云昉適也齊人語疏云胡毋生齊人故知之若鄭譜云然則詩之道放于此乎之類棣案五年傳始僭諸公昉於此乎蔡邕石經公羊昉作放鄭康成注考工記云抗讀如放於此乎之放是漢時公羊昉皆作放

晙通作浚

玉篇晙子峻切早也　按釋詁朝旦夙晨晙早也郭注晙亦明也錢先生云晙者明之早也書皐陶謨夙夜浚明有家史記夏本紀作蚤夜翊明有家則浚與翊義同翊或爲翌釋言翌明也則浚亦有明義晙卽浚之異文

晟通作盛

玉篇晟是政切明也　按詩雞鳴朝既昌矣傳云朝已昌盛還子之昌矣傳云昌盛也東方之日兮傳云日出東方人君明盛無不照察也是盛義同晟郭注釋詁云穆穆以上皆美盛之貌釋文盛或

作晠同晠卽晟之異體

昶通作暢

玉篇昶丑兩切明久　按文選琴賦固已和昶而足耽矣李注引廣雅曰昶通也又雅昶唐堯注引七畧雅暢第十七琴道曰堯暢逸又云達則天下無不通暢故謂之暢昶與暢同据此知古通作暢暢乃暘之俗體博雅暘訓長隸釋載三公山碑草木暘茂竝作暘

暈卽暉之異體亦作煇運

玉篇暈有慍切日月旁氣也　按暈卽暉之異體据東魏高澄墓誌銘日月再朗六合更暈與飛歸爲韻錢先生云淮南覽冥訓畫隨灰而月運闕高注運者軍也將有軍事相圍守則月運出也運讀連圍之圍也樹玉謂周禮大卜掌三夢之灋其經運十鄭注云運當爲煇是視祲所掌十煇也据此則煇運竝通

晬或作粹又疑卒之俗字

玉篇晬子對切周年也廣韻去聲十七夬晬周年子也　按太元經晬君道也又参珍晬精富同易純粹精也之粹至訓周年者疑卒之俗字詩七月

無衣無褐何以卒歲箋云卒終也

映疑古作盎又作泱

玉篇映於敬切明也又於郎切映曭不明也　按孟子盡心篇云君子所性仁義禮智根於心其生色也睟然見於面盎於背盎與見對是盎義近映故疑古作盎其訓不明者當是泱李注文選謝元暉京路夜發詩引字書云泱漭不明之貌

曙疑睹之正文

瞿鏡濤云李善文選注引說文曙旦明也凡婁見魏都賦及謝靈運詩注引疑古本說文本是曙字後爛脫作睹

樹玉按博雅有晵無睹玉篇晵適當說文睹字之次其訓旦明之睹則在俗字中瞿說當是

昳通作跌

玉篇昳徒結切日昃𤝻在東云周禮大司徒職日東則景夕多風鄭司農云景夕謂日跌景乃中立表處釋文日跌待結反左昭五年傳故有十時杜預注日昳爲臺釋文作日跌（据葉鈔本）正義曰日昳（觀下文知孔本作跌）謂蹉跌而下也樹玉按博雅釋言昃跌也

玉篇晛訓日跌竝作跌

曇即黕之俗字

玉篇曇徒含切曇曇黑雲皃廣韻下平二十二覃曇訓雲布　按文選藉田賦翠幕黕以雲布李注引魏文帝愁霖賦曰元雲黕其四塞黕黑貌也据此則曇乃黕之俗字音義竝合也後漢書徐穉傳有李曇字雲荀淑傳淑兄子曇字元智而隸釋載成陽靈臺碑陰亦有曇字

昂通作卬

玉篇昂五郎切我也君之德也　按卬我也見毛傳匏有苦葉卬卬君之德也見釋訓而詩卷阿亦作卬臧在東云漢平都相蔣君碑及衡方碑已有昂字

昇通作升

玉篇昇式陵切或升字廣韻下平十六蒸昇注云日上本亦作升詩曰如日之升升出也俗加日徐氏曰古只用升　按易升卦釋文云鄭本作昇馬云高也則漢時已有此字

朦朧通作蒙籠

玉篇朦莫公切朦朧也朧魯紅切　按廣韻䪫引釋名曰䪫籠也如在蒙籠之内不可察也今本釋名蒙籠作朦朧不可察作聽不察蓋後人改一切

經音義卷十四蒙籠注云蒙籠謂不明了也經文作朦朧朧明也朧非此義元應不宷朦朧爲近字故有此說

穩通作隱

玉篇穩於本切𥝥穀聚廣韻上聲二十一混穩持穀聚亦安穩徐氏曰古通用安隱　按晉書音義卷十六穩隱注云於靳反付也本或作穩與徐說合但𥝥穀聚未詳所本

稕疑稇之別體通作純

玉篇稕之閏切緣也束稈也廣韻去聲二十二作

稃音訓同　按說文稛訓絭束博雅稛訓束音義與稃同故疑爲稛之别體詩野有死麕白茅純束傳云純束猶包之也箋云純讀如屯釋器緣謂之純釋文純之閏反又章允反周禮司几筵設莞筵紛純釋文純劉之閏反司農音均據此知古通作純

馥通作苾

玉篇馥皮逼扶福二切香也一切經音義卷一引字林馥香氣也　按詩楚茨苾字李善注文選蘇子卿詩引韓詩作馥薛君曰馥香皃也蓋說文詩

本毛氏故不收馥也漢碑有馥

粻或作糧

玉篇粻徵良切糧也　按粻糧釋言文論語在陳絕糧釋文糧鄭本作粻云糧也文選思元賦餐沆瀣以爲粻後漢書粻作糧章懷太子云糧或作粻據此則粻糧古通疑實一字而異文禮記內則五十異粻釋文粻引字林云量也恐本釋言郭注釋言云今江東通言粻

粕通作魄

玉篇粕普各切糟粕也酒滓也　按莊子天道篇作糟魄釋文魄普各反司馬云爛食曰魄一云糟爛爲魄本又作粕音同引許君云粕已漉麤糟也或普白反謂魂魄

粔籹疑古作巨黍

據周禮籩人職朝事之籩鄭司農云朝事謂清朝未食先進寒具口食之籩御覽八百六十引通俗文曰寒具謂之餲是於粔義有合古具與巨通水經注云巨洋水國語所謂具水　故疑古作巨後人加米旁疑籹卽黍者說文黍訓禾屬而黏方言博雅竝作⿰黍攵黏也釋名釋飲食云糝⿰黍攵也猶黏⿰黍攵也是⿰黍攵當卽黍俗

又作籹也廣韻上聲八語粔引新字解訓曰粔籹膏環其非古字可知

糉疑稯之俗字

玉篇糉子貢切蘆葉裹米　按御覽八百五十一引風土記曰俗以菰葉裹黍米以淳濃灰汁煮之令爛熟於五月五日及夏至啖之一名糉一名角黍是糉者蓋取包裹義據周禮掌客十筥曰稯鄭注稯猶束也於包裹義有合故疑爲稯之俗字

糖卽餳（今說文譌作餳）之俗字

玉篇糖徒郎切飴也　按急就篇棗杏瓜棣饊飴

錫與藏霜爲韻詩有瞽簫管備舉箋云簫編小竹管如今賣餳者所吹也釋文餳引方言云張皇也今本方言作餦餭說文所無正義引作餳謂之張皇即乾餹也音唐周禮小師注餳釋文引李音唐据此知糖即餳之俗字顧氏日知錄已辯之

寘疑窴之省文

玉篇寘支義切置也　按詩伐檀寘之河之干兮毛傳寘置也說文迣讀若寘則不應遺寘故疑爲窴之省文蓋寘窴並从真聲宀穴二部義亦相近如竂俗作寮窳俗作寙寘俗反作窴是也後魏故

懷令李超墓誌銘化動陰窴與蓋帶爲韻則窴自有迣音矣

寰通作縣

穀梁隱元年傳寰內諸侯范甯集注云寰卽古縣字　按鄭注禮記王制云縣內夏時天子所居州界也殷曰畿周亦曰畿据此知寰非古文博雅無寰玉篇寰但訓王者封畿內不云古縣字廣韻始云縣古作寰又云改寰爲縣始於楚莊謬也

宷通作采

玉篇宷七改切寀宷　按釋詁宷寮官也顏師古注漢書刑法志引宷作采知古本爾雅不作宷矣堯典曰疇咨若予采釋文引馬云采官也禹貢百里采史記夏本紀注引馬融曰采事也各受王事者

罭或作黬

玉篇罭爲逼切九罭魚罔也　按文選西京賦布九罭李注引毛詩曰九罭之魚鱒魴又引爾雅曰九罭魚網罭與緎古字通据此知賦本作緎後人改爲罭也說文黬訓羔裘之縫是黬卽緎矣

罳通作思

博雅罦罳謂之屏玉篇罳昔茲切罘罳屏樹門外也引釋名曰罘復也罳思也臣將入請事於此復思也　按鄭注考工記云城隅謂角浮思也又注禮記明堂位云屏謂之樹今浮思也据此知古通作思漢書文帝紀七年未央宮闕罘思災五行志引劉向云罘思在其外諸侯之象是後人因罘而并加网

罹卽羅之別體通作離

玉篇罹力之切憂皃徐氏曰从网未詳古多通作離　按北齊朱岱林墓誌云罹此荼毒知罹卽羅

之別體羅離音同故得通方言羅謂之離離謂之羅亦其證漢碑有羅

幢通作橦

方言翿幢翳也楚曰翿關西關東皆曰幢博雅幢謂之翳翳也玉篇幢直江切翳也或作橦　按周禮鄉師及葬執纛鄭司農云翿（即纛之正文）羽葆幢也釋文幢作橦（据葉鈔本）與玉篇合知古通作橦玉篇橦引說文帳極也（宋本解字及今本繫傳極並作柱）又引西京賦都盧尋橦橦竿也

幟通作識又作織

博雅幟幡也玉篇幟尺志切巾也又始志切　按周禮司常掌九旗之名各有屬鄭注屬謂徽識也左昭二十一年傳揚徽者公徒也杜注徽識也釋文徽說文作微（据顧氏藏宋本）云識也（今本說文識作幟）漢書高祖本紀旗幟皆赤師古曰幟幖也（史記索隱引字林幟標也）史家字或作識或作志音義皆同据此知古通作識又作織者据詩六月織文鳥章箋云織徽織也釋文同魏受禪碑有幟

帟通作弈

玉篇帟余石切平帳也（本周禮幕人鄭司農注）又承塵也　按逸周書王會解墠上張赤弈陰羽注孔晁云弈帟也是古通作弈顧千里云博雅釋器亦作弈帳

幗通作槶

釋名簂恢也恢覆髮上也魯人曰頍齊人曰幌博雅簂謂之帨（當是幌）玉篇幗古誨切幌也覆髮上也或作簂　按玉篇廣韻並云簂亦作槶說文無簂知槶即簂而俗又作幗也

幧通作綃

博雅絡頭幧頭也玉篇幧七消切幧頭也斂髮也　按後漢書周黨傳穀皮綃頭章懷太子注引說

文綃生絲也又云案此字嘗作幧引古詩少年見羅敷脫巾著幧頭据此知古通作綃釋名綃頭綃鈔也鈔髮使上從也或曰陌頭言其從後橫陌而前也

帒即幐之俗字

玉篇帒徒戴切囊屬亦作帒　按說文幐訓囊玉篇黛爲黱之重文知帒即幐之俗字

帊未詳

玉篇帊匹嫁切幞帊也廣韻去聲四十禡帊訓帊幞引通俗文帛三（當是二）幅曰帊帊衣幞也一切經

音義卷十八引廣雅帊幞也又引通俗文八兩複曰帊　按帊字亦見後漢書王粲傳魏志傳同未詳其由來

幞或作纀

玉篇幞扶足切巾幞也廣韻入聲三燭幞帊也又幞頭周武帝所制裁幅巾出四脚以幞頭乃名焉亦曰頭巾房玉切重文作襆　按集韻幞帕也一曰裳削幅或作襆纀纀然則襆纀幞並當是纀之俗體

幰通作軒

釋名幰憲也禦熱也博雅幨謂之幰玉篇幰許偃切車幰也廣韻上聲二十阮幰引蒼頡篇云帛張車上爲幰　按說文軒訓曲輈藩車左閔二年傳鶴有乘軒者杜注軒爲大夫車据此知古通作軒或借作憲後人加巾旁

侶通作旅亦作呂

玉篇侶字兩見一引聲類伴侶也一引陸機草木疏鱗不侶行　按說文麗訓旅行博雅釋獸云麔不羣居不旅行据此知古通作旅又按漢書律志云呂旅也是呂有伴義不必加人旁

侲通作振

玉篇侲之仁之刃二切說文云（元本無說文云三字）僮子也方言云燕齊之間謂養馬者曰侲（今本方言作娠）廣韻上平十七眞侲引字林養馬者去聲二十一震侲訓侲子逐厲鬼童子也　按文選西京賦侲僮程材注薛綜云侲之言善善僮幼子也李注引史記徐福曰海神云若振女即得之矣据史記淮南列傳本作振女注徐廣曰西京賦曰振（今文選東京賦作侲）子萬童案薛綜曰振子童男女則古通作振

倅通作卒

玉篇倅倉憒切引周禮戎僕掌王倅車之政正其服倅副也廣韻入聲十一沒倅注云百人爲倅周禮作卒臧沒切　按今本周禮車僕掌戎路之萃下文並作萃鄭注萃猶副也釋文同据玉篇廣韻所引則舊本周禮恐非萃字又据諸子掌國之倅注云故書倅爲卒鄭司農云卒讀如物有副倅之倅可證訓副之萃亦當是倅矣

傔通作兼

玉篇傔去念切侍從也廣韻去聲五十六㮇傔訓傔從　按漢書蘇武傳武與副中郎將張勝及假

吏常惠等募士斥候百餘人俱師古曰假吏猶言兼吏也時權爲使之吏若今之差人充使典矣王莽傳縣宰缺者數年守兼師古曰不拜正官權令人守兼據此則古只作兼廣韻去聲亦收兼音古念切

倜通作俶

玉篇倜他激切倜儻也引司馬相如封禪書云倜儻窮變　按今史記封禪書作俶儻窮變博雅俶儻卓異也

儻通作黨

玉篇儻他朗切倜儻不羈又他浪切倖也　按隸辨黨下引夏承碑䰟黨有靈伍被傳黨可以徼幸及于定國楊雄傳皆作黨樹玉謂漢書作黨處甚多莊子天地篇儻然不受釋文儻本又作黨繕性篇物之儻來寄也釋文儻崔本作黨云衆也

佾疑古作肸或作溢

玉篇佾餘質切引論語曰八佾舞於庭佾列也本馬融注　按說文肸訓振肸振有舞義又从肉八聲蓋聲兼義與八人爲列義合故疑古作肸後加人旁又漢書樂志匡衡更定詩千童羅舞成八溢師古曰溢與佾同列也

倒通作到

玉篇倒丁老切引書云前徒倒戈又引說文云仆也　按書見古文尚書武成篇所引說文則後人本新附增也據說文𥄉訓到首𠤎从到人㔾从到毛在尸後唐石經士喪禮祭服不到大戴礼虞戴德篇有子不事父有臣不事君是非反天而到行邪莊子外物篇草木之到植者過半呂覽開春論何其到也淮南原道訓到生挫傷並作到然漢碑已有倒

儈通作會

玉篇儈古會切合市也一切經音義卷六引聲類儈合市人也　按漢書貨殖傳子貸金錢千貫節駔儈師古曰儈者會合二家交易者也駔者其首率也據博雅釋言駔會也則古本漢書亦當是會

衹通作氏

玉篇衹丁泥切垂也　按說文䀝訓氐目謹視据宋本昏从氏省氐者下也是古只作氐韻會低通作氐引漢書食貨志封君皆氐首卬給今本漢書卬作仰

債通作責

玉篇無債廣韻去聲十五卦債訓徵財側賣切
按周禮小宰以官府之八成經邦治四曰聽稱責
以傅別鄭注稱責謂貸予一切經音義卷二責索
注云責阻革切引說文責求也經文作債阻解切
近字耳

價通作賈

玉篇價古訝切價數也　按白虎通商賈篇云古
論語沽之哉我待賈者也魯論語沽之哉我待價
者也据此則漢時已有價字然漢書食貨志通作
賈

停通作亭

玉篇無停廣韻下平十五青停息也定也止也特
丁切　按漢書高祖本紀爲泗上亭長師古曰秦
法十里一亭亭長者主亭之吏也亭謂停留行旅
宿食之館据風俗通亭留字亦無人旁文選謝靈
運詩止監流歸停李注引蒼頡篇曰亭定也停與
亭古字通

僦疑古作就

玉篇僦子侑切賃也博雅訓同　按史記平準書
天下均輸不償其僦服虔云雇云僦言所輸物不
足償其雇載之費也漢書王莽傳僦載煩費師古
曰僦送也据此則義當是就

伺通作司

玉篇人部不收伺犬部猨注云息利息恣二切猨
官也察也今作伺覗一切經音義卷六引字林伺
候也　按說文伏賦並訓司鄭注周禮司字並訓
察班馬字類司引漢書淮南厲王傳使人候司史
記作伺徐氏曰自低以下六字从人皆後人加

僧疑增曾之俗字

玉篇僧悉層切師[illegible]廣韻下平十七登僧沙門

也梵音云僧伽蘇增切　按漢隸字源僧字引魏
大饗記殘碑剔前僧然則僧字非梵書始矣据詩
閟宮丞徒增增傳云增增衆也釋訓薨薨增增衆
也僧亦有衆義故疑或本增又古增益字或省作
曾穆天子傳有曾祝敷筵席曾祝祭食云云義亦
近僧

佇通作宁又作貯

玉篇佇除呂切引詩云佇立以泣佇久也本釋詁
按文選天台賦惠風佇芳於陽林李注引邊讓章
華臺賦惠風施宁猶積也佇與宁同又漢書外戚

傳飾新宮以延貯師古曰貯與佇同佇待也据此
知古通作宁貯漢碑已有佇

偵通作貞

博雅偵問也玉篇偵恥慶切東觀使先登偵之
按周禮天府季冬陳玉以貞來歲之媺惡鄭注問
事之正曰貞鄭司農云貞問也引易曰師貞丈人
吉問於丈人國語曰貞於陽卜据此知古通作貞
禮記緇衣引易恒其德偵鄭注偵問也問正爲偵
釋文偵音貞周易作貞　据周禮注則禮記亦當是貞

袪疑後人加衣旁

玉篇袪胡絢切黑衣也　按文選鄒陽上吳王書
袪服叢臺之下李注引服虔曰袪服大盛元黃之
服也据服注當本無衣旁又說文袗訓可證

衫或作襂

釋名衫芟也芟末無袖端也方言汗襦陳魏宋楚
之間謂之襜襦或謂之禪初學記引作單襦郭注今或呼
衫爲禪襦玉篇正作襳所銜所炎二切圭表飾也
小襦也禪襦也又褷襹毛羽皃重文作衫　按釋
天纖帛襂郭注襂衆旒所著釋文襂本或作襳又
作襂衫字同所銜反据此則衫有作襂者

襖疑燠襦之俗字

玉篇襖烏老切袍襖也廣韻訓同　按高氏事物
紀原襖子引舊唐書輿服志曰讌服古褻服也亦
謂之常服江南以巾褐裙襦北朝雜以戎夷之制
至北齊有長帽短靴合袴襖子朱紫元黃各任所
好若非元正大會一切通用蓋取于便事則今代
襖子之始自北齊起也樹玉据說文燠訓熱在中
詩唐風無衣不如子之衣安且燠兮傳云燠煖也
疑襖義本此故新附訓襖爲裘屬又疑襦者衣部
襦訓短衣一曰羸衣肉部臑讀若襦是音義竝近

襖

毦疑古作珥又疑[illegible]之譌文

博雅毦訓罽玉篇毦仁志切以毛羽爲飾廣韻去
聲七志毦氅毦羽毛飾也一切經音義卷二毦當作毦
仁志反引通俗文毛飾曰毦稍上垂毛亦曰毦
也　按逸周書王會解樓煩以星施星施者珥旄
注孔晁云珥旄所以爲旌羽耳是珥毦音義有合
故疑古作珥又疑[illegible]之譌文者一切經音義卷十
三毧衣注云而容切引字林毛罽也又引纂文云
毧以毛爲飾据此則毦當从茸聲或後人省作毦

誤仞从毛耳聲也說文無䪥而韗訓簭毳飾則音義與䪥同且亦與毦訓合

氍毹卽𧟌叜之俗字

一切經音義卷十五氍毹注云又毾㲪二形字苑作氍毹同强朱雙朱切聲類云毛席也玉篇訓同釋名作𧟌叜見釋牀帳通俗文云織毛蓐曰氍毹細者謂之毾㲪　按書禹貢織皮崑崙析支渠搜西戎卽敘漢書地理志引此搜作叜師古曰昆崙析支渠叜三國名言此諸國皆織皮毛各得其業而西方遠戎竝就次敘也叜讀曰搜據此知𧟌叜義當本渠

搜以其地所織卽名之耳渠𧟌聲相近

毾㲪卽闒登之俗字

玉篇毾他臘切㲪都能切　按釋名作榻登云施大牀之前小榻之上所以登牀也據此知㲪卽登之俗字榻當是闒詳前榻下　一切經音義卷三毾壁注云他盍反毛席也施之於壁因以名焉經文作闒

毬卽求之俗字通作鞠

玉篇毬巨六切毛也廣韻下平十八尤毬毛毬打者巨鳩切　按求本訓皮衣象形艸部莍訓實裹如求者據經典釋文引知毬卽求之俗字廣韻鞠注云蹋鞠以革爲之今通謂之毬子初學記卷四引劉向別錄曰蹴鞠黃帝所造本兵勢也或云起於戰國案鞠與毬同古人蹋蹴以爲戲

氅未詳

玉篇氅昌兩切鷩毛廣韻上聲三十六養氅鷩鳥毛也昌兩切重文作鷩　按此字見世說新語企羨篇王恭乘輿被鶴氅裘氅既云鷩毛不應又名鶴氅裘矣所未詳也

屢通作婁

玉篇屢良遇切數也疾也徐氏曰案今之婁字本是屢空字此字後人所加从尸未詳　按經典中多作婁而隸釋張公神碑已有屢字从尸者蓋从屨省

說文新附攷卷第三

說文新附攷卷第四　　吳縣鈕樹玉

舸疑柯之俗字或作檥

方言南楚江湘凡船大者謂之舸玉篇舸各可切船也　按漢書地理志牂柯郡師古曰牂柯係船杙也引華陽國志云楚頃襄王時遣莊蹻伐夜郎軍且蘭椓船於岸而步戰既滅夜郎以且蘭有椓船牂柯處乃改其名為牂柯據此疑舸為柯之俗字或作檥者說文檥訓江中大船與方言舸合檥字从蟻蟻當从象作蟻詳校錄聲楚辭劉向九歎蟻與峨嵯為韻漢書楊雄傳蟻與它為韻是檥舸聲亦近矣

艇疑梃之俗字

玉篇艇音挺小船　按淮南俶真訓越舲蜀艇不能無水而浮高注蜀艇一板之舟據廣韻梃訓木片與一板義合又說文梃橃竝从木俗或从舟故疑為梃之俗字釋名二百斛以下曰艇其形徑梃一人一人所行是亦以梃當艇

艅艎通作餘皇

博雅釋水作艅艎玉篇艅弋諸切艅艎船名艎音皇吳舟徐氏曰經典通用餘皇　按左昭十七年傳作餘皇後漢書馬融傳方餘皇章懷太子云猶竝也餘皇吳船之名見左傳

覿通作賣

玉篇覿達寂切見也江徵君聲云據繫傳賣見也徐鍇曰周禮貨賣字借作賣知為覿之正文　按韻會賣引說文亦訓見與釋詁覿訓合集韻引與解字本同則大徐改見為賣矣隸釋載祝睦後碑及張遷碑竝有覿字

歈通作俞亦作渝

博雅釋樂嘞歈謳詠吟歌也時本脫詠以下四字此據舊鈔玉篇歈大侯切歌也又羊朱切徐氏曰案史記渝水之人善歌舞高祖采其聲後人因加此字　按史記司馬相如傳巴俞文選作渝李注云漢書渝作俞宋蔡索隱引郭璞曰巴西閬中有俞水獠人居其上好舞初高祖募取平三秦後使樂人習之因以名巴俞舞也是史漢竝作俞又隸釋載魏大饗碑巴俞尢劍亦作俞說文渝水在遼西與巴俞別後人因俞水亦加水旁耳

預通作豫

玉篇預餘據切宴也樂也徐氏曰經典通用豫

靨疑厭之俗字

玉篇靨於協切引淮南靨輔在頰前則好又引楚辭曰靨輔奇牙廣韻入聲二十九葉靨訓面上靨子　按淮南修務訓作靨酺高注靨酺頰邊文婦人之媚也据楚辭東方朔七諫云厭白玉以爲面疑本大招則後人涉酺并加面

彩通作采

玉篇彩七宰切文章也集韻彩通作采　按經典中多作采後人涉彣彰字并加彡也張氏復古篇云采俗作彩綵

鬐通作耆

玉篇鬐渠祇切鬐鬣也　按士喪禮進鬐三列鄭注鬐脊也古文鬐爲耆士虞禮注同漢書楊雄傳究鋌瘢耆注孟康曰瘢耆馬脊創瘢處也服虔曰耆焦傷者据此知古通作耆說文𪚴訓龍耆背上𪚴亦其證

髫即鬄之別體

玉篇髫徒聊切小兒髮　按漢校官碑有髫後漢書伏湛傳髫髮厲志注引埤蒼髫髦也据廣韻下平三蕭鬄音都聊切訓小兒留髮音義與髫合則髫即鬄之別體矣

髻通作紒亦作結

玉篇髻居濟切髮結重文作紒引說文朁結也徐氏曰古通作結　按一切經音義卷十一髻注云古文作紒同音計與玉篇合但玉篇不云古文耳鄭康成注士冠禮云紒結髮古文紒爲結徐說蓋本此

鬟疑古作環

玉篇鬟胡彎切結鬟廣韻上平二十七刪鬟訓髻鬟徐氏曰案古婦人首飾琢玉爲兩環此二字(合上下髻)皆後人所加　按篇韻竝不云玉環則徐說未足据或環爲假借字非必琢玉也

魑即离之俗字或作螭

玉篇魑丑知切鬼也　按說文离訓山神獸形(据李善注文選張平子賦引今本形誤作也集韻引已誤)則魑即离之俗字矣又左宣三年傳作螭魅罔兩杜注螭山神獸形是借螭爲离也

魔疑摩之俗字

玉篇魔莫何切魔鬼也一切經音義卷二十一天魔注云莫何反書無此字譯人義作　按後魏武定六年造石像頌云神通自然羣魔稽首則其時

己有魔字據北齊天統三年造像記頌云神口隆顯摩王歸軼脩仲思邢等造磚碑云敬法伏摩云云是摩義與魔合故疑爲摩之俗字若逸周書世俘解魔字容齋續筆卷十三本引作磨

魘卽厭之俗字

玉篇無魘廣韻上聲魘訓睡中魘也又於協切

按西山經有鳥名鵸鴾服之使人不厭郭注不厭夢也引周書曰服者不眯據此知魘爲厭之俗字廣韻上聲厭訓厭魅入聲厭訓厭伏亦惡夢

嶙峋通作𩼃眴

玉篇嶙力因切嶙峋深崖皃又力忍切峋思遵切

按漢書楊雄傳岭嶒嶙峋師古曰嶙峋節級皃宋祈引李善云埤蒼曰岭嶒嶙峋深無厓之貌刋誤云据史館本改嶙峋然則原本非嶙峋矣文選西京賦坻崿𩼃眴李注引埤蒼曰眴音荀𩼃眴無涯也與前引嶙峋訓合則埤蒼亦不作嶙峋竝後人改耳

岌通作駿

釋山小山岌大山峘郭注岌謂高過玉篇岌魚及切山高皃錢先生云予族子坫嘗引晉書地道記恒山北行四百五十里得恆山岌號飛狐口證峘卽恒之譌此證甚分明大山宫小山卽南嶽之霍山則小山岌大山爲北嶽之恒山審矣郭訓岌爲高過亦未然說文岌作駿據駿下引此文駿馬行相及也山相及有縣亙之象故以恒得名俗人妄改从山旁樹玉謂孟子萬章篇天下殆哉岌岌乎趙注岌岌不安貌也離騷高余冠之岌岌兮王注岌岌高貌也博雅岌岌高也隸釋載張公神碑云魚岌岌兮踊躍皃知漢時已有岌字後人因釋山而作古當只作及或汲公羊隱元年傳云及猶汲

汲也至訓高者蓋借用岌岌訓危高讀若臬與及聲相近

嶠通作喬又作僑

玉篇嶠巨苗切峻也形似橋徐氏曰古通用喬

按詩時邁及河喬嶽毛傳喬高也喬嶽岱宗也是古通用喬也又作橋者據史記五帝本紀黃帝葬橋山御覽引史記作喬山張守節正義引爾雅山銳而高曰橋今釋山作嶠釋文引字林嶠山銳而長也

嵌或作㰝

玉篇嵌口銜切坎傍孔也又山巖廣韻上聲四十

九敢嵌開張山皃出蒼頡篇才敢切重文作嵁集
韻嵌或作嵰嶔㕁　按公羊僖三十三年傳殽之
嶔巖釋文云嶔本或作㕁集韻嵓本此博雅不收
嵌漢書楊雄傳嵌巖巖其龍鱗師古曰嵌開張貌李注文選甘泉賦亦云嵌開張之貌也並不引蒼頡篇　宋祁曰蕭該改嵌從
山則本非从山之字嵌亦俗體未審原文作何字

嶼疑淤之別體

玉篇嶼似與切海中洲廣韻上聲八語嶼海中洲
也徐呂切　按文選吳都賦島嶼緜邈注劉淵林
云島海中山嶼海中洲上山上山二字疑衍引魏武滄海
賦曰覽島嶼之所有据方言云水中可居爲洲三
輔謂之淤郭注引上林賦曰行乎洲淤之浦是淤
與嶼音義並合故疑爲淤之別體

嶺通作領

博雅嶺阪也玉篇嶺力井切坂也　按釋獸時善
乘領郭注云好登山峯漢書溝洫志開大河上領
晉灼曰上領山頭也又張耳傳南有五領之戍嚴
助傳輿轎而隃領南粵傳兵不能隃領並作領瞿
鏡濤云蘭亭叙帖崇山峻領尙不从山

嵐疑葻之俗字

埤蒼嵐山風也盧含切李注文選謝靈運詩引　玉篇嵐力含
切大風也廣韻下平二十二覃嵐州名近太原因
岢嵐山爲名有遲注池出良馬亦山氣也盧含切
一切經音義卷二嵐注云力含切案諸字部無如
此字唯應璩詩云嵐山寒折骨作此字也　按隸
釋載殽阬碑陰有田嵐則漢時已有嵐說文葻訓
艸得風貌讀若婪音義並近嵐故疑葻之俗字

嵩通作崇

玉篇崧思融切中岳也重文作嵩徐氏曰韋昭國
語注云古通用崇字　按漢書地理志潁川郡崈

高本注云武帝置以奉太室山是爲中岳有太室
少室山廟古文以崇高爲外方山也師古曰崈古
崇字据此知武帝雖置此郡尙不改爲嵩後人本
此作爲嵩也漢碑已有嵩

崑崙通作昆侖

玉篇作崐崘字崐古䰟切崐崙山名崘力昆切徐
氏曰漢書楊雄文通用昆侖　按釋山三成爲崑
崙邱鄭司農注周禮司儀引此文作昆侖知古本
爾雅無山旁又漢書樂志及張騫傳並作昆侖說
文河出敦本繫傳煌塞外昆侖山泑澤在昆侖下

嵇卽奚之俗字

玉篇嵇戸雞切山名廣韻上平十二齊嵇山名亦姓出譙郡河南二望胡雞切徐氏曰奚氏避難特造此字　按魏志卷二十一裴松之注引虞預晉書曰康家本姓奚會稽人先自會稽還于譙之銍縣改爲嵇氏取稽之上以爲姓蓋以志其本也水經注淮水下亦有此說實稽之俗字

廈通作夏

玉篇廈胡假切今之門廡也　按禮記檀弓見若覆夏屋者矣鄭注夏屋今之門廡也與玉篇廈訓合詩權輿夏屋渠渠毛傳夏大也楊子雲法言震風凌雨然後知夏屋之爲帡幪漢書王吉傳廣夏之下竝作夏

廊通作郎

博雅釋室庵廊舍也玉篇廊力唐切廡下也徐氏曰漢書通用郎　按漢書用郎見百官公卿表及東方朔傳又據韓勑脩孔廟後碑廓室中郎逸周書作雒解重亢重郎亦並作郎然晉全碑已有廊字

通作箱

釋宮室有東西廂曰廟無東西廂有室曰寢玉篇廂思羊切序也錢先生云公食大夫禮公揖退于箱作箱字翟鏡濤云六朝石刻左右箱从竹或變从艸樹玉按漢書周昌傳呂后側耳於東箱聽師古曰正寢之東西室皆曰箱言似箱篋之形則義當从竹

庋卽庪之俗字或作跂

玉篇庋居毀切閣也重文作庪注云同上亦祭山曰庪縣　按釋天祭山曰庪縣郭注或庪或縣置之於山釋文庪本或作庋又作攱同居委居僞二反据太平御覽卷弟三十八作祭山曰庪懸注云出爾雅（御覽據宋本）是古本爾雅有作庪者陸氏失采也釋名几庪也所以庪物也與庋閣義正合則庪庋竝庪之俗字矣或作跂者据莊子馬蹄篇縣跂仁義作跂

庱未詳

玉篇庱恥拯切見吳志廣韻上聲四十二拯庱注云亭名在吳晉陵丑拯切又恥陵切　按吳志建安二十三年權將如吳親乘馬射虎於庱亭裴注庱音攄陵反有音無義未詳何出

廫即廖之省文又作飂

玉篇廫力幺切空虛也重文作廖注云同上又姓也又力救切徐氏曰廖人姓从广未詳當是省廫字爾　按徐說與玉篇合錢先生云春秋時有飂叔安兄左昭二十九年傳漢書古今人表飂作廖則廖即飂矣

礪通作厲

玉篇礪力勢切唵巖礪石可磨刃徐氏曰經典通用厲　按說文厲訓旱石詩公劉取厲取鍜禮記儒行砥厲廉隅竝作厲

碏通作踖

玉篇碏七昔七畧二切敬也引左氏傳衛大夫石碏　按隸釋載公羊殘碑作石踖又詩楚茨執爨踖踖論語鄉黨篇君在踧踖如也是踖有敬義

磯通作圻又疑幾之俗字

博雅釋水磯磧也一切經音義卷十五磯引埤蒼水中磧石也玉篇磯居衣切水中磧也摩也錢先生云磯即圻字通典吳以牛渚圻爲重鎮即牛渚磯也古書圻與畿通故知圻即磯樹玉謂孟子親之過小而怨是不可磯也趙注磯激也與論語孔子對定公問言不可以若是其幾也何晏集注幾近也二書語意相類蓋幾近與激摩義合故又疑磯爲幾之俗字

碌通作錄

玉篇碌力木切碌䃎多沙石廣韻入聲三燭碌碌石綠色力玉切又音祿　按莊子漁父篇祿祿而受變於俗釋文引司馬云錄領錄也据司馬本則本作錄史記平原君傳公等錄錄注索隱引王劭云錄借字耳又引說文云錄錄隨從之貌按說文作錄此傳寫誤　据此知古通作錄說文錄訓金色與石綠色義亦近据玉篇訓則又近坴說文坴土塊坴坴也

後漢書馬援傳今更共陸陸章懷注云陸陸猶碌碌陸从坴聲是坴陸竝通碌矣

碪即椹之俗字或作枮

玉篇碪知林切擣石重文作砧　按釋宮椹謂之榩詩商頌作虔郭注斫木櫍也釋文椹本又作砧据此知砧即椹而古只作椹詳前櫍下又廣韻下平二十一侵椹重文作枮知砧又枮之俗字矣

砌通作切

玉篇砌千計切危也階砌也　按文選西京賦設切厓隒李注云切與砌古字通又漢書班固傳釦

切文選西都賦作釦砌李注引廣雅曰砌戺也見釋宮是曹魏時已有砌字

磌通作質

博雅釋室礎磌也玉篇磌之逸切柱下石又音致

按古通作質从石从木並後人加詳前櫍下

礎疑舄之俗字

淮南說林訓山雲蒸柱礎潤高注礎柱下石磌也一切經音義卷十八引此文又引許叔重曰楚人謂柱磌曰礎　按墨子備城門篇云柱下傳舄文選西京賦雕楹玉碣据注景福殿賦引本是舄後人加石也李注引

廣雅曰碣磌也今博雅釋室作礎磌磌也据李見本則礎是碣碣與舄古字通据此知舄之為礎方俗字耳古讀舄亦近礎故疑為舄之俗字

硾即錘之俗字亦作縋

玉篇硾丈偽切鎮也笮也亦作縋廣韻去聲五寘硾鎮也引呂氏春秋云硾之以石見四月紀高注云硾沈也馳偽切　按鄧析子無厚篇云不治其本而務其末譬如拯溺而錘之以石語與呂覽同則後人因錘石之言改金為石也說文縋訓以繩有所縣義亦近錘若新附訓擣者當為捶之俗字

貓通作苗

釋獸虎竊毛謂之虦貓玉篇貓眉朝切俗作猫

按說文虦注虎竊毛謂之虦苗則古本爾雅本作苗

駛或作使

玉篇駛博雅作駛山吏切疾也一切經音義卷二駛注云三蒼古文使字或作駛同山吏切又引蒼頡篇駛疾也華嚴經音義卷十二引蒼頡篇駛速疾也

按左襄三十年傳吏走問諸朝釋文吏作使注云如字速疾之意一曰走使之人也服虔王肅本

作吏其說與三蒼古文使或作駛合

駥通作戎亦作龍

玉篇駥而弓切馬八尺也雄也　按釋畜馬八尺為駥釋文作戎注云本亦作駥而融反又按周禮廋人馬八尺以上為龍注鄭司農以月令曰駕蒼龍是亦作龍矣

騣即㚇之俗字

玉篇騣子公切金騣馬冠也馬鬣也　按後漢書馬融傳揚金㚇而拖玉瓖注章懷太子引蔡邕獨斷曰金㚇者馬冠也高廣各四寸在馬鬉前㚇音

無犯反一音予公反（晉書輿服志附書禮儀志並作𩫖）又按文選東京賦金錽（音亡犯）鏤錫李注引蔡雍曰金錽者馬冠也高冠五寸上如玉華形在馬髦前鏤彫飾也當顱刻金爲之据此知獨斷本是叜涉鏤錫字并加金旁也叜形近㚇因譌爲㚇後人更加馬旁遂迷其本矣說文叜訓㚈蓋讀若范與訓馬冠義合

馱卽佗之俗字

玉篇馱徒賀切馬負皃集韻馱或作佗　按方言凡以畜產負物者謂之負他（卽佗之別體）亦謂之賀漢書趙充國傳以一馬自佗負三十日食師古曰凡以畜產負物者皆爲佗据此知馱卽佗之俗字

騂卽垶之別體

玉篇騂思營切（詩信南山釋文騂引字林許營反）馬赤黃　按周禮草人凡糞種騂剛用牛鄭注故書騂爲挈杜子春挈讀爲騂謂地色赤而土剛强也据說文垶訓赤剛土與騂義正合是垶卽騂矣

䮾卽逡之俗字

玉篇䮾子徇且倫二切狡兔　按戰國策淳于髡曰東郭逡者海內狡兔也是䮾卽逡之俗字

狘疑古作越

玉篇狘許月切獸走皃　按禮記禮運鳳以爲畜故鳥不獝（鄭注周禮大司樂引獝作矞說文無獝）麟以爲畜故獸不狘鄭注獝狘飛走之貌也据狘訓走故疑古作越

獋或作葷

玉篇獋胡昆切獸如犬人面見人卽笑　按山海北經獄法之山有獸焉其狀如犬而人面善投見人則笑其名山獋其行如風見則天下大風玉篇卽本此而劉淵林注吳都賦云獋子猿類猿身人面見人則嘯與山海經異集韻㹆或作獋通作葷

狷卽獧之別體

玉篇獧古縣切跳也急、作狷、　按論語子路篇狂狷孟子盡心篇狂獧故玉篇以狷爲獧之重文

猰通作窫

玉篇猰公八切猰犬也又烏八切猰貐獸名　按釋獸猰貐類貙虎爪食人迅走釋文猰貐或作窫窳又据山海經淮南子及漢書楊雄傳並作窫窳說文有窫無猰蓋後人涉窳并改从穴

爞通作蟲

玉篇爞徒冬直中二切𤈷也熱也　按詩雲漢蘊

隆蟲蟲毛傳蟲蟲而熱釋文蟲直忠反徐徒冬反
爾雅作爞（據葉鈔本）云熏也郭徒冬反韓詩作烔（當作烔）
音徒冬反据此知古通作蟲
煽通作傓亦作扇
玉篇煽尸戰切熾也　按詩十月之交豔妻煽方
處毛傳煽熾也釋文云煽說文作傓云熾也（繫傳及玉
篇傓下引詩並作豔妻傓方熾解字熾作處蓋大徐改）又按顏師古注漢書
谷永傳引魯詩作閻妻扇方處
烙通作格
玉篇無烙廣韻入聲十九鐸烙訓燒烙盧各切
按呂氏春秋貴直論肉圃爲格義同烙晉書音義
載記第三卷炮烙注云上音䖍下公百反一作格
袁又愷（廷檮）云舊本史記殷本紀中並作格
爍通作鑠亦作燿
玉篇爍式灼切灼爍　按考工記爍金以爲刃釋
文云爍徐劉余灼反義當作鑠始灼反李善注文
選長笛賦云鑠與爍同是古通作鑠又按漢書藝
文志云後世燿金以爲刃師古曰燿讀與鑠同謂
銷也是亦作燿
燦通作粲

玉篇無燦廣韻去聲二十八翰燦明淨皃蒼案切
按文選風賦眴煥粲爛只作粲
煥通作奐
玉篇煥呼換切明也亦作奐　按論語煥乎其有
文章高誘注淮南脩務訓引此文煥作奐又詩卷
阿伴奐爾游兮毛傳伴奐廣大有文章也正義云
孔晁引孔子曰奐乎其有文章是古通作奐也漢
碑已有煥
赩通作赫亦作奭
博雅釋詁赩色也釋器赩赤也玉篇赩喜力切赤
白（一切經音義卷十九引字林赩赤皃則白當是皃）又怒皃　按詩簡兮
赫如渥赭毛傳赫赤貌皇矣王赫斯怒鄭箋赫怒
意是赫音義並同赩故知古通作赫又按詩瞻彼
洛矣韎韐有奭白虎通引奭作赩采芑路車有奭
毛傳奭赤貌是奭亦同赩釋訓赫赫釋文云舍人
本作奭則赫奭本通其作赩者蓋因赫訓赤色後
人因作爲赩耳
赮通作瑕亦作蝦
玉篇赮下加切東方赤色也亦霞文選郭景純江
賦絕岸萬丈壁立赮駮李注赮古霞字　按史記

司馬相如傳赤瑕駁犖索隱注引說文云瑕玉之小赤色（今本說文色作也）漢書楊雄傳噏清雲之流瑕師古曰瑕謂日旁日氣也是古通作瑕又漢書天文志雷電瑕虹史記天官書作雷電蝦虹是古亦借作蝦矣

說文新附攷卷第四

說文新附攷卷第五　　吳縣鈕樹玉

慵　通作庸

玉篇慵是容切慵嬾也　按釋詁愉與庸竝訓勞郭注勞苦者多惰愉又方言庸謂之倯轉語也郭注倯猶保倯也今隴右人名孏為倯据此知古通作庸

悱　疑誹之別體

玉篇悱孚匪切口悱悱　按論語述而篇子曰不憤不啟不悱不發何晏集解引鄭曰孔子與人言必待其人心憤憤口悱悱乃後啟發為說之則悱義似不當从心据墨子經說下篇云論誹誹之可不可以理之可誹雖多誹其誹是也云云語意與口悱悱合故疑為悱之別體

怩　疑古作尼

方言忸怩慙歰也楚郢江湘之閒謂之忸怩博雅怩訓慙玉篇怩女飢切忸怩慙也　按晉語君忸怩韋注忸怩慙貌孟子象曰鬱陶思君爾忸怩趙注忸怩而慙然忸怩二字說文竝無据類篇集韻知忸即恧字疑怩古作尼者以方言訓忸怩為慙歰則忸訓慙而怩訓歰矣歰有止義釋詁尼訓止

是尼義與怩合

惉通作帖亦作苦懘通作滯

玉篇惉尺霑切惉懘也懘爲忿之重文注云又尺
制切怗懘音不和也　按樂記五者不亂則無怗
懘之音矣鄭注怗懘敝敗不和貌據廣韻去聲十
三祭懘注云惉懘音不和也惉引樂記作怗則怗
乃帖之譌字又按史記樂書作苦滯蓋帖苦竝从
占聲得通假也

懇通作豤

博雅懇懇誠也玉篇懇口很切悲也誠也信也

按漢書劉向傳豤豤數奸死亡之誅師古曰豤豤
欲是欸當誠之意也豤音懇

忖通作寸

玉篇忖倉本切思也　按詩巧言予忖度之釋文
云忖本又作寸

怊通作惆亦作超

玉篇惆敕憍切悵恨也莊子天地篇釋文引字林惆悵也又尺昭
切　按說文惆訓失意楚辭九辯云惆悵兮而私
自憐知古通作惆又莊子徐無鬼篇武侯超然不
對釋文引司馬云超然猶悵然也後魏兗州賈使
君碑中有超悵字是亦作超

慟通作動又作慟

玉篇慟徒貢切哀也引論語曰顏淵死子哭之慟
按論語釋文慟引馬云哀過也鄭云變動容貌
据鄭訓當本是動周禮大祝辨九𢷤四日振動杜
子春動讀爲哀動據葉鈔本是古通作動也隸釋載景
君銘驚慟傷裹武榮碑慼哀悲慟李翊夫人碑慟
切剝乍未不榮是又作慟漢碑亦有慟

惹通作諸又疑諾之別體

方言㘓哰謰謱挐也挐揚州會稽之語也或謂之

惹或謂之𨍲博雅惹挐也　按說文諸挐羞窮也
正與惹合知諸即惹矣玉篇廣韻惹竝訓亂据五
經文字言部諾諄竝訓亂故又疑惹爲諾之別體

恰疑洽之俗字

玉篇無恰廣韻入聲三十一洽恰訓用心苦洽切
集韻作㤉乞洽切合也引太元經㾺而㤉之宋惟
幹讀　按詩正月洽比其鄰毛傳洽訓合與集韻
㤉義同故疑爲洽之俗字

悌通作弟

博雅釋親弟悌也玉篇悌徒計切孝悌又徒禮切

愷悌也廣韻上聲十一薺𢙢愷悌引詩作豈弟毛萇云豈樂也弟易也徐氏曰經典通用弟　按悌蓋涉愷後人并加心漢碑已有悌

懌通作釋亦作繹

方言悛懌改也自山而東或曰悛或曰懌郭注引論語曰悅而不懌一切經音義卷七引字林懌怡也玉篇懌羊石切悅也服也改也徐氏曰經典通用釋　按書顧命王不懌釋文云馬本作不釋詩靜女說懌女美鄭箋說懌當作說釋此作釋之證也詩頍弁庶幾說懌釋文懌本又作繹板辭之懌矣釋文作繹注云本又作懌（左襄三十一年傳引作繹釋文云本亦作懌）及楚辭九辯有美一人兮心不繹是亦作繹也

說文新附攷　卷第五　四

瀼疑古作穰

玉篇瀼而章切露盛皃　按詩野有蔓草零露瀼瀼傳云瀼瀼盛貌蓼蕭零露瀼瀼傳云瀼瀼露蕃貌据執競降福穰穰傳云穰穰衆也是穰義與瀼合

漙通作團亦作專

玉篇漙徒桓切引詩云零露漙兮　按詩野有蔓草零露漙兮釋文云漙本亦作團文選謝惠連詩團團滿葉露李注引毛詩零露團兮與釋文合又按顏氏匡謬正俗云零露漙兮古本有水旁作專字者亦有單作專字古字從省据此知古亦作專可補釋文之遺

汍卽洹之別體或作萑（篆文作雚）雚

玉篇汍爲洹之重文胡端切　按詩溱洧釋文誤仞汍爲汎賴玉篇可正其失蓋涣洹汍音同可通若汎與涣音則遠矣又按文選歐陽堅石詩揮筆涕汍蘭李注引漢書息夫躬絕命辭曰涕泣（今漢書作泣涕）流兮萑蘭贊曰萑蘭涕泣闌干萑與汍同又注

說文新附攷　卷第五　五

陸士衡弔魏武帝文引作雚蓋萑雚聲相近古或通也（据釋草雚芄蘭則汍當是芄然無其證）瞿鏡濤云唐石經凡遇萑字皆是雚字磨改

泯通作湎或作怋

釋詁泯盡也（一切音義卷八引字林泯然盡也）博雅泯滅也玉篇泯彌忍彌賓二切滅也又泯泯亂也錢先生云漢書敘傳湎湎紛紛卽呂刑泯泯棼棼也顧千里云論衡寒溫篇前世用刑者蚩尤亡秦甚矣蚩尤之民湎湎紛紛尤與呂刑文義合樹玉謂廣韻上平二十三魂怋訓怋怋不明又亂也與泯義合詩柔

桑釋文云泯徐又音民則音亦合矣漢碑有泯

瀣通作溉

玉篇瀣乎代乎介二切沆瀣氣也　按史記索隱本司馬相如傳滂濞沆溉（監本作瀣文選上林賦作溉）注溉亦作瀣引司馬彪云沆溉徐流也據此知古通作溉王逸注楚辭遠遊篇云沆瀣者北方夜半氣也蓋本道家說未足據博雅因釋沆瀣爲常氣似亦失之

瀘通作盧

玉篇瀘力吳切水名　按水經注涐水下云水黑曰盧不流曰奴則凡黑水古通名盧矣夏方米文云漢書地理志牂柯郡句町本注云又有盧唯水其字本無水旁

瀟即潚之別體

玉篇作瀟思焦切水名廣韻下平三蕭瀟蘇彫切水名類篇瀟或作潚　按水經注湘水下云大舜之陟方也二妃從征溺于湘江神遊洞庭之淵出入瀟湘之浦瀟者水清深也據說文潚訓深清正與此合知瀟即潚而非水名也

瀛疑古作嬴

玉篇瀛與成切瀛海也　按史記孟荀列傳鄒衍云中國曰赤縣神州中國外如赤縣神州者九乃有大瀛海環其外天地之際也然則瀛者蓋取環繞之義據淮南要畧云假眞者窮逐終始之化嬴埒有無之間高注嬴繞帀也是與瀛義有合故疑古作嬴

滁通作涂

玉篇滁直余切水名　按集韻涂陳如切音除水名與滁同引晉書宣帝紀王淩詐言吳人塞涂水（據魏志王淩傳嘉平三年春吳塞涂水則非詐也）涂水即滁水又王伯厚困學紀聞亦云滁州即涂中

洺未詳

玉篇洺武盈切水名在新陽　按隋書地理志武安郡洺水注云舊斥漳太平寰宇記河北道漳水下引風土記云南易水本名漳水出三門山西自肥鄉縣界流入趙地記云六國時此水名易水埤蒼及水經云洺水之目不知誰改俗謂山之下地名洺因經之故曰洺水（按水經注無此語埤蒼時更無此名蓋風土記誤引）據此疑俗以其地名名因加水爲洺古本無此名也

潺疑古作孱湀疑洹之別體

楚辭九歌橫流涕兮潺湲王注潺湲流貌也一切經音義卷十三潺湲引字林云流皃也　又招魂川谷徑復流潺湲些王注其流急疾又絜淨也　按王注蓋潺訓急疾湲訓絜淨故疑潺卽孱說文孱訓迮與急疾義合也湲疑洹之別體者据左傳爰田說文作趄田趄从亘聲是古讀爰同亘又詩溱與洧方渙渙兮釋文云韓詩作洹洹則洹義更與湲合漢碑有潺湲

濤疑淖之別體或作燾

高誘注淮南說林訓云波者涌起還者爲濤李善注文選西京賦引蒼頡篇云濤大波一切經音義卷二十三引同　一切經音義卷二十六引三蒼大波爲濤華嚴經音義引同　按文選七發將以八月之望觀濤乎廣陵之曲江云云則濤者實潮也又水經注浙水下引曹娥碑云娥父盱迎濤溺死其云迎者蓋亦潮耳說文淖从朝省朝从舟聲舟壽古通如書無逸譸張字詩及爾雅並作侜故疑濤爲淖之別體或作燾者据公羊文十三年傳周公盛魯公燾何注燾者冒也釋文燾徒報反一本作濤蓋通假字漢碑有濤

潊通作敘

玉篇潊詞與切浦也重文作漵注云水名在洞庭廣韻上聲八語潊水浦也　按元和郡縣志云敘浦縣本漢義寧縣按漢書地理志武陵郡義陵本注云鄜梁山序水所出西入沅此作義寧未詳孰是引離騷云入敘浦而邅迴今九章作入漵浦余儃佪兮卽此也据此知古通作敘玉篇重文漵疑潊之省以說文漵但訓水名未敢引据

港通作巷

玉篇港古項切水派也廣韻上聲三講港音義同去聲一送港訓港洞開通胡貢切　按水經注穀水下引晉惠帝造石梁文云晉元康二年十一月二十日改治石巷水門据此知古通作巷文選長笛賦港洞坑谷李注港洞相通也据注亦當是巷蓋後人涉洞并加水旁

潴通作豬亦作都

玉篇潴音豬水所停也　按禹貢大野既豬釋文豬張魚反馬云水所停止深者曰豬是古通作豬也史記夏本紀作大野既都是亦作都

瀰卽濔之俗字

玉篇廣韻並無　按新附瀰訓大水故知卽濔之

俗字說文㳽訓滿五經文字云㳽民爾反又寧爾反見詩風今詩新臺作河水瀰瀰亦後人改矣

淼疑藐之俗字

楚辭哀郢淼南渡之焉如王注淼瀇顧望無際極也玉篇淼彌沼切淼渀大水廣韻上聲三十小淼大水亡沼切　按博雅佝無淼北齊臨淮王像碑云巨海入於毛穴無妨浩淼此淼之始見於石刻者据王注顧望無際極故疑爲藐之俗字藐有遠義也新附云或作渺然說文亦無渺

瀿通作絜

玉篇水部無瀿冰部有㓗注云俗絜字廣韻入聲十六屑瀿注云瀿清也經典通用絜古屑切　按隸釋載漢碑通作絜唯祝睦後碑躬瀿冰雪作瀿則漢時已有此字

浹通作挾

玉篇浹子協切徹也通也洽也　按周禮太宰正月縣治象之灋于象魏挾日而斂之鄭注從甲至甲謂之挾釋文挾子協反字又作浹同又荀子禮論方皇周挾楊注挾讀爲浹帀也儒效篇盡善挾洽之謂神注挾讀爲浹周洽也据此知古通作挾漢碑已有浹集韻浹通作挾

溘疑古作盍

離騷寧溘死以流亡兮王注溘猶奄也玉篇溘口合切水也奄也　按說文盍奄竝訓覆以溘訓奄故疑古作盍

潠卽濆之別體

玉篇潠蘇困切噴水也又先絹切　按後漢書郭憲傳建武七年從駕南郊憲在位忽面向東北含酒三潠章懷太子注引埤蒼曰潠噴也（一切經音義卷二十引三蒼訓同）又樊英傳嘗有暴風從西方起英謂學者

成都市火盛因含水西向漱（即漱之俗字）之二說正相類据說文濆歕竝訓吹籑或作饌故知潠卽濆之別體論語何足算也漢書列傳六十六作何足選也亦其證

涯通作厓

玉篇厓五佳切水邊也或作涯又水部涯訓水際　按釋邱望厓洒而高岸郭注厓水邊釋文厓字又作涯詩葛藟在河之滸毛傳水厓曰滸釋文作水涯注云本亦作厓据說文頻訓水厓人所賓附是通作厓矣漢碑已有涯

霞通作瑕

詳前赮下

霏通作菲

博雅釋訓霏霏雨也玉篇霏孚非切雨雪皃重文作霦　按詩采薇雨雪霏霏毛傳霏霏甚也漢書楊雄傳雲霦霦而來迎師古曰霦古霏字據文選張平子思元賦雲菲菲兮繞余輪舊注引楚辭曰雲菲菲而承宇（嚴夫子哀時命作雲依斐而承宇）　據此知古通作菲而霦亦非古文

霎疑湒之俗字

玉篇霎子葉所洽二切霅霎小雨　按說文湒訓雨下古接與輯通故疑霎爲湒之俗字

䨴卽對之俗字

玉篇䨴徒對切霮䨴文選魯靈光殿賦雲覆霮䨴吳都賦宵露霮䨴　按霮䨴二字說文俱無據景福殿賦緜蠻黮䨴李注黮䨴黑貌則霮有作黮者又據後漢書馬融傳豐彤對蔚章懷太子注云竝林木貌也對音徒對反則䨴有作對者

靄通作藹

玉篇靄於蓋於曷二切雲狀　按文選陸士衡挽歌傾雲結流藹李注引文字集畧曰靄雲雨狀也藹與靄古字通又按離騷揚雲霓之晻藹文選高唐賦隨波闇藹甘泉賦僨暗藹兮降清壇羽獵賦登降闇藹竝作藹

鰈通作鰨

玉篇鰈他臘切比目魚重文作鰨臧在東云釋地鰈釋文本或作鰨　按玉篇別無鰨知鰨卽鰨之變字說文鰨訓虛鰨漢書司馬相如傳禺禺魼鰨則魼當卽虛鰨郭景純訓魼爲比目鰨爲鯢魚誤分爲二物

魮卽玭之俗字

玉篇魮父脂切魮魚狀如覆銚鳥首魚尾音如磬石出山海經江徵君謂段明府（玉裁）云魮卽玭字以廣韻蠙（卽玭之重文）訓珠母與山海經文魮之魚是生珠玉合俗書因有魚名故變从魚旁也

鰩未詳

玉篇鰩與昭切魚身鳥翼常從西海飛來東海　按鰩見山海西山經及呂氏春秋孝行覽其說畧同又見北齊石刻未審古作何字蓋山海經中名物多怪誕或說文不盡收或其字爲後人增損也

又按文選洛神賦騰文魚以警乘李注文魚有翅
能飛引楚辭曰文魚兮失瀨則古或止名文魚

闠卽營之別體

文選西京賦通闤帶闠注薛綜云闤市營也闠中
隔門也崔豹古今注曰市牆曰闤市門曰闠善曰
蒼頡篇曰闤市門胡關切孫觀察輯蒼頡篇云古
闤闠字只爲營說文營市居是巳營闤聲相近故
自營爲厶韓非子則自環也環環卽睘睘亦其列
樹玉謂管子君臣篇兼上下以環其私詩齊風子
之還兮漢書地理志引作子之營兮竝足證闤之

同營但蒼頡篇訓市門似誤玉篇闤訓市垣與古
今注合

闥通作達

詩東方之日在我闥兮毛傳闥門內也釋文引韓
詩云門屏之間曰闥　按文選東京賦複廟重屋
八達九房李注引禮記曰複廟重檐達鄉明堂位複廟重
檐刮楹達鄉鄭注鄉牖屬謂夾戶窻也每室八窻爲四達謂天子廟飾也又引
大戴禮曰明堂九室而八牖然九室則九房也八
牖八達也釋達與鄉異据賦然也　据此知闥通作達玉篇闥
訓門內又云飛闥突出方木也漢碑已有闥

閌通作伉

玉篇閌恪浪切閌閬高門貌引詩云高門有閌本
亦作伉　按詩緜臯門有伉毛傳伉高貌釋文伉
本又作亢苦浪反高也韓詩作閌云盛貌据此則
玉篇所引本韓詩而臯作高則釋文不載

閥通作伐

玉篇閥扶月切在左曰閥在右曰閱徐氏曰義當
通用伐　按左成十三年傳郤至驟稱其伐閥杜
注云所踐歷也又漢書田千秋傳無伐閱功勞師
古曰伐積功也閱經歷也是通作伐竝無左右之

說据左襄十九年傳云夫銘天子令德諸侯言時
計功大夫稱伐則伐閥義當本此

闃或作窒又疑闃亡之譌文

易豐上六爻辭闃其無人釋文闃徐苦鶪反馬鄭
云无人貌字林云靜也姚作閴當作闃　孟作窒竝通
錢先生云許君不收此字蓋依孟氏易作窒也窒
訓爲空猶亂訓治徂訓存樹玉謂闃形與闋相近
故疑爲闋之譌文徐氏曰義當用狊則臆說矣

聱卽警之俗字

玉篇聱五苞魚幽二切引廣雅云不入人語也聛

蒼云不聽也　按詩板我即爾謀聽我囂囂毛傳囂囂猶警警也鄭箋我就女而謀欲忠告以善道女反聽我言警然不肯受據此則警義正同聱故以爲即警之俗字

摦即瓠之俗字

玉篇摦胡化切寬也又穴部窾胡霸切橫木當是大不入也又寬也或作瓠　按左昭二十一年傳小者不窕大者不摦杜注摦橫大不入也釋文及五經文字竝作㯺據玉篇窾與杜注合知左傳本作瓠其作窾者蓋涉窕而并加穴

攙即鑱之俗字

玉篇攙仕銜切攙捔貫刺之也一切經音義卷十一鑱剗注云說文鑱鋭也論文作攙非體　按博雅作攙鋭正與說文鑱訓合蓋鑱或作欃俗又譌从手耳金木二部往往通如槾或作鏝枱或作鈶槈或作鎒是也若手與金則絕不可通

搢通作晉縉或作薦

玉篇搢子信切插也博雅訓同　按周禮典瑞王晉大圭鄭司農云晉讀爲搢紳之搢是古只作晉隸釋載郭輔碑繁陽令楊君碑劉寬碑唐扶頌及

後出曹全碑竝作縉史記五帝本紀薦紳先生難言之注徐廣曰薦紳即縉紳古字通假借

掠通作略或作㮇又疑倞之別體

玉篇掠力尙力酌二切掠劫財物徐氏曰唐韻或作㮇　按鄭康成注周禮司刑引書傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏降寇賊劫略奪攘撟虔者其刑死又方言搜略求也就室曰搜於道曰略略强取也據此知古通作略又按掠之見於經者禮記月令仲春毋肆掠呂氏春秋作無肆掠淮南時則訓作毋笞掠鄭注云掠謂捶治人故徐氏舉唐韻或作㮇然作略亦通玉篇搒訓略也又疑倞之別體者博雅倞訓强玉篇掠有力尙切一音釋名掠狠也則倞掠音義竝相近

掐或作陷又疑插之俗字

玉篇掐口洽切掐抓也爪按曰掐一切經音義卷十一引通俗文爪案曰掐額集作創入也廣韻入聲三十一洽掐苦洽切爪掐也　按文選長笛賦掐膺擗摽李注引埤蒼掐爪也又引國語無掐膺韋昭曰掐叩也見魯語據劉向列女母儀傳作毋陷膺是古或作陷也又疑插之俗字者說文插訓刺肉玉篇廣韻插竝訓刺入又

廣韻搯插同在洽韻是音義形竝近矣
捻卽敜之別體
玉篇捻乃協切指捻攴部敜乃頰切閉也或作捻
按一切經音義卷六捻箭注云又作敜同乃協
切謂以手指捻持集韻捻按也或从攴作敜
拗疑夭撟之俗字
玉篇拗烏狡切拗折也廣韻上聲三十巧拗訓手
拉後漢書班固傳蹂躪其十二三乃拗怒而少息
注章懷太子云拗猶抑也音於六反李善注文選西都賦同
按說文夭訓屈玉篇夭訓折則夭音義竝同拗

故疑爲夭之俗字又說文弗訓撟則撟義亦近拗
摵卽槭之俗字
玉篇摵子育所六二切到也本方言 按說文隕落
謂之槭博雅摵訓至則槭義與摵合韻會槭引潘
岳賦庭樹槭以灑落今文選秋興賦槭作摵則後
人改也集韻槭枝空皃當本文選注則摵卽槭之
俗字
捌卽別之俗字或作扷
玉篇捌補別切物不捌又音八廣韻入聲十四黠
杁博扷切無齒把也重文作捌十五鎋捌引方言

云無齒杷百鎋切 按方言並無捌字而杷下但有郭注無齒爲杁此誤以郭注當方言而新附承之 按淮南說林訓解捽者不在捌格在
於扷伉伉當是 又主術訓云棅之力別觡伸鉤文義
與前相類則別卽捌矣別與仌通仌从重八故俗
又作杁也又据急就篇穫穫秉把插捌杷王伯厚
補注云碑本插捌作臿扷 扷當是扳說文扳訓格玉篇格訓連枷 然
則訓無齒杷者當作扷
攤疑儺之別體或作灘
玉篇攤奴旦切按也廣雅訓同 又他丹切開也廣韻上
平二十五寒攤開也亦緩也他干切去聲二十八

翰攤按攤也奴案切又他丹切 按周禮占夢季
冬遂令始難歐疫鄭注難謂執兵以有難卻也故
書難或爲儺杜子春儺讀爲難問之難据儺訓難
卻與抑按義有合故疑爲儺之別體或作灘者据
釋天太歲在申曰涒灘釋文云灘本或作攤
抛卽抱之俗字亦作摽
博雅作抛擊也一切經音義引字林抛擊也 玉篇抛普交切擲
也徐氏曰案左氏傳通用摽引詩摽有梅摽落也
義亦同錢先生云史記三代世表抱之山中抱音
普茅反則抛蓋卽抱之譌从九从力于義無取樹

玉謂公羊莊二年傳曹子摽劍而去之孟子摽使
者出諸大門之外竝與拋義合
摴即榑樗之俗字
玉篇摴丑魚切摴蒱也廣韻上平十一模蒱引博
物志曰老子入胡作摴蒱　按藝文類序有馬融
樗蒲賦其字从木又韻會樗注云說文木也本作
榑今文作樗引通志樗似椿北人呼山椿江東呼
虎目葉脫處有痕如樗蒲子又如眼目故名据此
知摴即榑樗之俗字御覽七百二十六引博物志
曰老子入西戎造樗蒲樗蒲五木也與廣韻引異

打即朾之俗字
博雅打訓擊又訓棓玉篇無打字廣韻上聲四十
一迥打都挺切擊也又都冷切　按說文朾訓橦
次在椓下椓訓擊則打義亦相類說文次序率如
此則打即朾之俗字矣玉篇尙不收打則博雅當
是从木之字故又訓棓也

說文新附攷卷弟五

說文新附攷卷弟六　吳縣鈕樹玉

嬙通作牆又疑⿰女弋之別體
玉篇嬙在梁切嬪嬙婦官名又音色廣韻下平十
陽嬙嬪嬙婦人官名在良切入聲二十四職嬙女
字所力切　按左昭三年傳以備嬪嬙杜注嬪嬙
婦官釋文作廧注云本又作嬙在良反据唐開成
石經作牆知古通作牆又疑⿰女弋之別體者說文⿰女弋
訓婦官正與杜注合玉篇廣韻嬙皆有入聲則
⿰女弋音與嬙亦近矣
妲疑古作旦

玉篇妲多剌切妲妀紂妃晉語殷辛伐有蘇有蘇
氏以妲己女焉韋注蘇己姓之國妲己其女也史
記索隱外戚世家注云有蘇國也己姓也妲字也
按韋宏嗣及小司馬竝以己爲姓則玉篇作妲
妀似誤（說文妀女字也）疑古作旦者如末喜及麗姬之麗
竝後人加女旁
嬌通作驕亦作姣
玉篇嬌居搖切嬌姿也廣韻下平三蕭嬌女字亦
態舉喬切　按文選西京賦鑒戒唐詩他人是媮
注薛綜云言今日之不極意恣嬌亦如此也据此

知嬌卽驕詩谷風不我能慉箋云慉驕也言君子
不能以恩驕樂我亦作驕之證又說文姣訓好孟
子不知子都之姣者無目者也一切經音義卷九
姣注云古文嬌同古飽反是亦作姣矣

嬋娟通作撣援亦作嬗媛

玉篇嬋市然切嬋媛也娟於緣切嬋娟也　按離
騷女嬃之嬋娟兮王注嬋娟猶牽引也洪補注云
嬋娟一作撣援据博雅撣援牽引也廣韻下平二
仙撣注云撣援牽引正與王注及洪注合又集韻
嬋通作嬗說文嬃引楚詞女嬃之嬋媛嬋疑後人

改而媛則與玉篇合

嫠通作釐

玉篇嫠力之切寡婦也　按毛詩巷伯傳及韓詩
外傳竝作釐婦左襄二十五年傳崔子曰嫠也何
害釋文云嫠本又作釐昭十九年傳巳爲嫠婦釋
文作釐婦注云依字作嫠李善注文選七命引此
文亦作釐

姤通作遘亦作后

玉篇姤古候切遇也博雅訓同　按易姤卦釋文
云姤古豆反薛云古文作遘鄭同序卦及彖皆云
遇也今開成石經止雜卦作遘遇也餘皆作姤矣
又据章懷太子注後漢書魯恭傳云姤卦本多作
后古字通可補釋文之遺

琵琶通作⿰扌毘把又作鼙婆

玉篇琵房脂切引風俗通云琵琶近代樂家所制
不知所造又引釋名云推手前曰琵引手卻曰琶
所以呼爲琵琶（今本釋名作枇杷疑後人因徐說改）徐氏曰義當作
枇杷　按風俗通云批把謹按此近世樂家所作
不知誰也以手批把因以爲名据此當通作⿰扌毘（批卽⿰扌毘之省類篇云琵或作批⿰扌毘）
把又作鼙婆者据郭忠恕佩觿云

搜神記謂琵琶爲鼙婆說文作婆也

瓷疑垐之俗字

玉篇瓷在思切瓷器也亦作甆廣韻上平六脂瓷
瓦器疾資切　按禮記檀弓夏后堲周鄭注火孰
曰堲燒土冶以周於棺也釋文作卽注云本又作
堲同子栗反又音稷何云冶土爲甎四周於冢据
此則堲義與瓷合疑瓷卽本此垐爲堲之重文釋
器瓦豆謂之登是古豆用瓦後人因涉瓦器改土
爲瓦也玉篇垐有才資才卽二切廣韻上平六脂
收垐則音亦與瓷合唯李善注文選笙賦引字林

甇訓白瓶長頸則不可解

瓻通作鴟

玉篇瓻丑希切酒器廣韻上平六脂瓻酒器大者一石小者五斗古之借書盛酒瓶丑飢切韻會瓻通作鴟引黃太史詩時送一鴟開鎖眉　按漢書陳遵傳載楊雄酒箴曰鴟夷滑稽腹如大壺盡日盛酒人復借酤師古曰鴟夷韋囊以盛酒今鴟夷幐也据瓻訓酒器當本此然非瓦器不當从瓦

緗或作桑

急就篇鬱金半見緗白勬顏注緗淺黃也又釋名緗桑也如桑葉初生之色也玉篇緗思良切桑初生色　按鄭注禮記月令云鞠衣黃桑之服則古或作桑矣

緋疑古作非

玉篇緋甫韋切絳練也廣韻上平八微緋絳色甫微切　按韻會緋注云古作非非篆文云析朱爲非又楊升菴六書索隱五微下非注云非與緋同引李登云析朱爲非二書雖未詳所本而說文翡訓赤羽雀則非有赤義又片爲判木谷从水半見出於口則析朱爲非亦其例矣

緅卽纔之別體

博雅緅青也（論語鄉黨釋文引字林緅帛青色子侚反）玉篇緅仄尤切青赤色　按考工記鍾氏染羽以朱湛丹秫三月而熾之淳而漬之三入爲纁五入爲緅七入爲緇鄭注染纁者三入而成再染以黑則爲緅緅今禮俗文作爵言如爵頭色也又復再染以黑乃成緇矣鄭司農說以論語曰君子不以紺緅飾（按何晏集解引孔曰一入曰緅一當是五蓋一染謂之縓非緅也）据說文纔訓帛雀頭色正與緅合是緅卽纔之別體矣

繖疑古作縿

玉篇繖思但切繖蓋也廣韻上聲二十三旱繖注云繖絲綾今作繖蓋字蘇旱切去聲二十八翰繖蓋也蘇旰切又蘇旱切事物紀原引通俗文曰張帛避雨謂之繖（御覽七百二六、典注十一引同）　按釋天纁帛縿郭注縿衆旒所著檀弓布幕衛也縿幕魯也鄭注縿縑也据此則縿音義竝近繖後人繖蓋或本此故方氏通雅云繖本因古之縿

練疑疏之俗字

玉篇練所於切紡纑絲廣韻上平九魚練葛屬集韻練綌屬引後漢禰衡著練巾　按鄭注喪服傳

云疏者𧕏也釋名繐細如繐也疏疏如繐疑訛與練
音義合故疑爲疏之俗字葢俗疏作踈後漢書戴良傳良有五女並賢每有求姻輒便許嫁踈裳布被竹笥木屐以遣之因又改从糸也
縡卽縡之別體又作載

博雅縡事也玉篇縡子代切事也代也廣韻去聲
十九代縡注云事也出字林作代切　按說文繒
籀文作縡注云从宰省楊雄以爲漢律祠宗廟丹
書告則縡卽縡之不省矣如木部梓梓實一字也
又按漢書楊雄傳上天之縡師古曰縡事也讀與
載同

繾綣通作遣卷又綣卽絭之別體

玉篇繾去善切繾綣不離散也本左昭二十五年傳杜注綣口
阮切　按詩民勞以謹繾綣毛傳繾綣反覆也釋
文繾音遣綣起阮反字或作卷左昭二十五年繾
綣從公杜注繾綣不離散也据說文本有絭訓攘
臂繩則綣當卽絭疑後人涉絭并改遣爲繾也遣
有反覆義

蜑疑亶之俗字

玉篇但有蜒以然切訓蚰蜒本方言及釋蟲郭注葢延之俗
字漢書司馬相如傳宛蜒楊雄傳作宛延廣韻上聲二十三旱蜑南
方夷徒旱切　按隋書地理志長沙郡雜有夷蜒
名曰莫傜据吳志黃龍二年遣將軍衛溫諸葛直
將甲士萬人浮海求夷洲及亶洲云云竊疑蜑名
或本此故隋志稱夷蜒也

蟪通作惠

博雅蟪蛄蛁蟧也玉篇蟪胡桂切蟪蛄　按莊子
逍遙遊惠蛄不知春秋釋文惠本亦作蟪引司馬
云惠蛄寒蟬也一名蝭蟧春生夏死夏生秋死

蠛通作蔑

玉篇蠛亡結切蠛蠓也本釋蟲廣韻上聲一董蠓引

列子曰蠛蠓生朽壤之上因雨而生覩陽而死莊
子謂之醯雞　按漢書楊雄傳浮蔑蠓而撇天注
晉灼曰蔑蠓蚊也宋本則古蔑字無虫旁

蚝蜢疑蠊螟之俗字

玉篇蚝竹百切蚝蛨蠊蜢也蜢莫梗切蟲名　按
方言蜢郭注卽蝗也莫鯁反宋魏之閒謂之蚮南楚之外謂
蠊蜢郭注蠊音近詐亦呼吒陌或謂之蟒或謂之螣博雅蠊蜢
蚱也据此則蚝音義並近蠊故疑爲蠊之俗字郭
音蜢與玉篇蜢同二字說文並無据蜢訓蝗則蜢
蜢並當是螟之俗字博雅蜢竈訓蝦蟆則蜢又當

是黽

蟋通作悉

玉篇蟋思栗切蟋蟀　按說文𧒒訓悉𧒒知悉古無虫旁然隸釋載石經魯詩殘碑已作蟋蟀

螳通作堂

玉篇螳徒郎切螳蜋有斧蟲一名石蜋　按說文蜋訓堂蜋蛸訓蟲蛸堂蜋子是古通作堂

颸未詳

博雅颸訓疾又訓風玉篇颸楚飢切風也　按後漢書張衡傳靡颸風章懷太子云颸疾風也音楚

疑反文選吳郡賦翼颸風之颼颼注劉淵林云颸疾風引離騷曰溘颸風兮上征李善注謝元暉詩引楚辭曰溘颸風而上征注江文通詩引作溘颸風余上征今本離騷作溘埃風余上征其互異如此又引班固曰颸疾也据說文颸訓疾風形又近颸但音絕不同未審孰是也

颼通作騷

博雅颼颼風也玉篇颼所流切颼颼風聲重文作颾　按楚辭劉向九歎風騷屑以搖木兮王注騷屑風聲貌後漢書張衡傳寒風淒而永至兮拂穹岫之騷騷据此知古通作騷

颭未詳

玉篇無颭廣韻上聲颭訓風吹落水未詳其所本疑扇之俗字而未有證

鼇或作龜

顧千里云列子使巨鼇十五又一釣而連六鼇殷敬順釋文引元中記云即巨龜也按藝文類聚九十六卷龜引列子此文鼇俱作龜知列子本是龜字其作鼇者乃後人改也蓋使巨龜名鼇列子當但云使鼇不當云使巨鼇矣六龜句承上而省便屬文也元中記亦有云巨龜疑本列子有云巨鼇

疑本列仙傳故明之曰即巨龜也若以巨龜釋巨鼇安用云即哉徐氏附鼇字于說文訓海大鼈尤杜撰据列子曰灼其骨以數焉其非鼈明矣後來字書言大鼈者皆承徐誤玉篇鼇引傳曰有神靈之鼇背負蓬萊之山在海中傳者列仙傳也然則鼇字出于此樹玉謂龜與敖聲本相近周頌絲衣敖與休爲韻白虎通云龜之言久也說文龜舊也是其證故鼇或作龜据楚辭天問鼇戴山抃後漢書張衡傳鼇雖抃而不傾則鼇字當出于天問蓋義涉怪誕亦如山海經之繇許君或不盡采矣高誘注淮南子鼇亦訓大龜唯字林

訓海中大鼅見一切經音義卷十九引徐氏因改爲海中大鼈也

塗通作涂

玉篇塗達乎切道也路也經也　按周禮量人量天下之涂數考工記經涂九軌竝作涂隸釋載漢碑通作涂唯三老袁良碑作塗

塓疑鏝之別體

玉篇塓莫歷切引左氏傳圬人塓館杜預曰塓塗也見襄三十一年傳　按釋宮鏝謂之杇郭注云泥鏝釋文鏝本或作槾又作墁同亡旦武安二反引說文云鐵杇也据此則塓義與鏝同故疑爲鏝之別體鄭注大學命讀爲慢則塓鏝聲亦相近

埏疑延之俗字亦作殥

玉篇埏以旃切地之八際也引司馬相如封禪書云上暢九垓下泝八埏漢書作坼又隰也地也　按淮南子地形訓作八殥御覽三十六引殥作寅　高注殥猶遠也据高注疑埏本是延說文延訓長行與遠義合管子地員篇有墳延之名亦與隰地義合集韻埏和土也通作挻是本老子挻埴字俗本有作埏者與上文義別

埸通作易

玉篇埸以尺切疆埸也亦道之別名　按詩載芟徂隰徂畛毛傳畛埸也釋文作易注云本又作埸音亦隸釋載楊統碑疆易不爭魏橫海將軍呂君碑愼守疆易竝作易漢書食貨志瓜瓠果蓏殖於疆易注張晏曰至此易主故曰易据此知疆易之義當本周禮大司徒制地一易再易不易矣

境通作竟

玉篇境羇影切界也徐氏曰經典通用竟　按隸釋載張平子碑已有境字据漢書昭帝紀竟寧元注應劭曰虖韓邪單于願保塞邊竟得以寧故以

冠元則从土非矣

塾卽墪之別體

玉篇塾殊鞠切門側之堂也本釋宮也後漢書齊武王縯傳注蕭該引字林塾訓門側堂　引周書曰先輅在左塾之前次輅在右塾之前禮曰古之教者黨有庠家有塾錢先生云後漢書齊武王傳王莽使長安中署及天下鄉亭皆畫伯升像于塾旦起射之章懷太子注云東觀記續漢書竝作墪且引說文云射臬也又引廣雅云墪的也樹玉謂孰墪竝从𦎧聲則古音墪亦近

馭

墾通作豤

博雅墾耕也玉篇作墾苦很切耕也治也引國語云土不備墾墾發也又耕用力也釋訓釋文墾引蒼頡云耕也廣雅云治也　按說文攴部𢼸訓有所治也讀若豤然則古通作豤而豤又𢼸之通假矣考工記凡陶旊之事髻墾薜暴不入市鄭注墾頓傷也釋文墾作貇據葉鈔本貇卽豤之俗體

塘通作唐

玉篇塘徒郞切隄塘也　按說文隄唐也據宋本周

語陂唐汙庳以鍾其美宋補音云唐如字俗本作塘又漢書楊雄傳醴泉流其唐蕺蘭唐並作唐

坳疑黝之別體

玉篇坳烏交切不平也引莊子云覆杯水於坳堂之上　按莊子逍遙遊釋文云坳於交反又烏了反李又伊九反崔云堂道謂之坳司馬云塗地令平支遁云謂有坳垤形也据釋宮地謂之黝博雅黝訓塗則黝義與坳合鄭康成注喪大記云黝堊或爲要期知古讀黝當近要是音亦與坳合故疑爲黝之別體釋宮地謂之黝義當是塗地令平

壒通作堨

玉篇壒於蓋切塵也　按文選西都賦軼埃堨之混濁李注引許君淮南子注曰堨埃也堨與壒同於害切

墜通作隊又作碌

玉篇墜直類切落也徐氏曰古通用碌　按說文隊訓從高隊荀子王制篇職而不通則職之所不及者必隊楊注云隊與墜同班馬字類隊引漢書枚乘傳隊入深淵又引詩爲國之基隊矣見六月序据此知古通作隊徐氏曰通用碌者据漢書天文志枉矢碌至地則石是又作碌隸釋載漢碑已有墜

而陳球碑不隊前軌尙不加土

塔疑剎之俗字或作鞈

玉篇塔他盍切字書塔物聲下引說文云云乃後人增廣韻入聲二十八盍塔浮圖吐盍切一切經音義卷五佛塔注云他盍切或云塔婆或作偷婆此云方墳亦言廟一義也經文从革作鞈八帀切橐也亦防捍也鞈非此義卷六寶塔注云案塔字諸書所無唯葛洪字苑云塔佛堂也音他合切　按北魏敬史君碑云建七層之寶剎然則寶塔卽寶剎矣剎當

爲刹之俗字故疑塔卽刹又東魏天平三年造須彌塔一堰此塔字始見於石刻者字書既無其字則作鞳者未可非古鞳與鼛通（漢書司馬相如傳鏗鎗闛鞳是借鞳爲鼛）字書塔訓塔物聲亦與鞳義合

坊卽防之別體或作方

玉篇坊扶方切障也秦漢九二坊又甫良切巷也亦州名（一切經義卷一引字林李注文選景福殿賦引聲類並云坊別屋也）徐氏曰古通用埅　按廣韻下平十陽防重文作坊注云見禮（蓋指坊記）又音方据禮記王制齊八政以防淫釋文云防本又作坊音同知坊卽防之別體土𨸏二

部多通也埅雖爲防之或體然經典中無作埅者故徐說未敢信或作方者文選景福殿賦屯坊列署李注云方與坊古字通是賦中本是方

劬或作句又疑勮之別體

玉篇劬渠俱切劬勞病也詩鴻鴈劬勞于野毛傳劬勞病苦也釋文劬引韓詩云數也（博雅劬訓數蓋本韓詩）毛云疾苦也（据此知作病非）　按鄭康成注禮記明堂位引世本無句作磬釋文句其俱反字又作劬据此知劬有作句者說文句訓曲與勞苦義亦合漢碑已有劬疑涉勞并加力旁又疑勮之別體者据說文勮訓務與勞相次廣韻去聲九御勮訓勮務也又懼也疾也是與劬義合

勢通作埶

玉篇勢舒曳切形勢也徐氏曰經典通用埶　按禮記禮運在埶者去鄭注埶埶位也釋文埶音世本亦作勢漢書高帝紀地埶便利藝文志有形埶十一家又班馬字類埶引史記六國表刑埶利也漢書蕭何傳不賢毋爲埶家所奪與勢同隸釋載漢碑有勢而老子銘作祿埶弗營侚無力

勘疑古作戡亦作刋

玉篇勘苦紺切覆定也廣韻去聲五十三勘校也　按書康王之誥勘定厥功（釋文同）後人勘字或本此古書用竹簡故校勘字作刋博雅刋訓定玉篇刋削也定也除也義並與勘合經典中無勘字

辦卽辨之俗體

玉篇無辦廣韻去聲三十一襉辦（卽辨之別體玉篇收刀部）具也引周禮曰以辦民器蒲莧切又步免切重文作辧注云俗

鑺通作瞿

玉篇鑺局虞切軍器也　按書顧命一人冕執戣

立于東垂一人冕執瞿立于西垂孔傳戣瞿皆戟
屬正義引鄭注云葢今三鋒矛据此知瞿即鑺矣
銘通作名
玉篇銘莫經切引周禮曰凡有功者銘於太常
按周禮小祝設熬置銘鄭注今書或作名鄭司農
云銘死者名於旌今謂之柩引士喪禮爲銘釋文作名音
銘各以其物又鄭康成注儀禮旣夕云今文銘皆
作名据此則銘通作名其加金旁者蓋涉題勒鐘
鼎也李注文選東京賦引字林曰銘題勒也　漢碑有銘
鎖通作瑣

玉篇鎖思果切鐵鎖也　按漢書王莽傳云民犯
鑄錢伍人相坐沒入爲官奴婢其男子檻車兒女
子步以鐵瑣琅當其頸傳詣鍾官云云知古通作
瑣
鈿疑田之俗字
玉篇鈿徒練切金花也又音田　廣韻下平一先鈿
金花徒年切又音甸去聲三十二霰鈿寶鈿以寶
飾器堂練切又音田　按文選陸韓卿詩雖無田
田葉李注引古樂府蓮葉何田田疑俗鈿字本此
淮南齊俗訓含珠鱗施注高誘云鱗施玉田也似
與鈿義亦近
釧疑軔之俗字
玉篇釧充絹切釵釧也廣韻去聲三十三線釧鐶
釧引續漢書曰孫程十九人立順帝各賜金釧指
鐶尺絹切太平御覽七百十八卷及高氏事物紀
原引通俗文曰環臂謂之釧　按古約臂亦名環
文選曹子建詩皓腕約金環李注環釧也　玉臺新咏繁
欽詩綰臂雙金環是也此疑軔之俗字者集韻釧
訓車釧說文軔訓車約軔是釧卽軔矣
釵卽叉之俗字

玉篇釵楚街切婦女歧笄也徐氏曰本只作叉此
字後人所加顧千里云釋名本有叉杈也一條今
本俱譌爲又杈也而連于上文按藝文類序引釋名曰叉枝也因形名之也則因枝譌杈耳作枝義亦通樹玉謂魚部鰋注云大如叉股
亦作叉之一證
鈲當从𠂢通作劈亦作擘
方言鈲摫裁也梁益之閒裁木器曰鈲裂帛爲衣
曰摫玉篇鈲普的普賜二切裁名也　按一切經
音義卷十四劈注云古文鈲版二形同音匹狄反
破也關中行此音說文音隱披厄反江南通行此

音也按說文音隱披厄反者當是劈下之音據此知鎃通作劈又按說文擘訓撝疑規之正文撝訓裂文選西京賦擘肌分理李注引鄭周禮注曰擘破裂也見考工記鬐墾薜縣不入市句下据李見本則薜本是擘則擘義正合鎃漢書藝文志鬐者爲之則苟鉤鎃析亂師古曰鎃破也疑古或借作𠂢後人加金旁耳

轏通作棧

玉篇轏仕僩切載柩車重文作轏左成二年傳丑父寢于轏中杜注轏士車釋文轏引字林仕諫反云臥車也　按周禮巾車士乘棧車鄭注棧車不革輓而漆之引詩小雅有棧之車又考工記棧車欲弇鄭注士乘棧車據此知古通作棧說文竹木之車曰棧

轔通作鄰亦作蹸

博雅釋言轔轢也玉篇轔力陳切眾車　按詩有車鄰鄰毛傳鄰鄰眾車聲也釋文鄰亦作轔又五經文字轔注云詩本亦作鄰是古通作鄰也又按說文蹸訓轢與博雅轔義合集韻云蹸或作轔

轍通作徹

博雅轍訓迹玉篇轍除列切車行迹徐氏曰本通用徹後人所加　按說文軌訓車徹老子善行無徹跡釋文徹梁云應車邊今作不邊者古字少也

阠疑古作營

釋地東陵阠釋文阠音信郭尸慎反字林所人反又所愼反　按莊子駢拇篇盜跖死利東陵之上釋文東陵李云謂泰山一云陵名今東平陵屬濟南郡據此疑阠當是營漢書地理志北海郡有營陵本注云或曰營邱應劭曰師尙父封於營邱陵亦邱也臣瓚曰營邱卽臨淄也然則東陵阠之名當本營陵後人或因陵名从𠂤作阠也字林阠音所人反亦與營合

阡通作千

玉篇阡靑田切阡陌也道也南北曰阡東西曰陌或作衎圱　按阡陌說文俱無據管子四時篇修封疆正千伯房注云千伯卽阡陌也漢書食貨志商君開仟伯師古曰仟伯田閒之道也南北曰千東西曰伯據注中千知正文亦當是千後人涉伯并加人旁也

酪疑酢之別體

博雅酪酨醇漿也玉篇酪力各切漿也乳汁作　按禮記禮運以爲醴酪雜記食鹽酪鄭竝訓酪爲

酢截据說文槳訓酢截醶竝訓酢槳疑許君以酢當酪故不收酪字漢書百官公卿表挏馬注應劭曰主乳馬取其汁挏治之味酢可飲因以名官也是酢義正同酪晉語輿人誦詐與賂爲韻則酢音亦同酪矣

醐即餬之俗字

玉篇醐戶吾切醍醐也　按一切經音義卷入䬳醐注引通俗文酪酥謂之䬳餬卷二十一及二十三引同卷十四醐注云經史所無未詳何出近世梁處士阮孝緒作文字集畧有醍醐二字此書甚淺俗音體竝無所據也据此知醐即餬之俗字

酩酊疑冥顛之俗字

玉篇酩酊上莫迥切下多領切醉甚也　按晉書山簡傳酩酊無所知舊本音義及世說新語並作茗艼俗又改爲酩酊耳据莊子則陽篇顛冥乎富貴之地釋文引司馬云顛冥猶迷惑也與茗艼義有合故疑茗艼即冥顛古音顛近丁說文有艼無茗

醒通作星

玉篇醒思廷思頂二切醉除也一切經音義卷二引字林訓同徐氏曰按醒字注云一曰醉而覺也詩節南山正義醒引說文病酒也醉一而覺則古醒亦音醒也　按經史絕無以醒當醒者玉篇醒注作一曰醉未覺也恐本說文据韓昌黎納涼聯句煩懷却星星考異星星或作醒方云劉夢得一夜星星騎馬回唐人星醒通用

醍通作緹

博雅釋器醍酒也玉篇醍他禮切酒紅色又音提重文作醫說文醫即　按周禮酒正四曰緹齊鄭注云緹者成而紅赤如今下酒矣釋名緹齊色赤如緹也据此知古通作緹

說文新附攷卷弟六

說文續攷一卷　　吳縣鈕樹玉

徐氏因注義序例偏旁所有增入正文一十九

詔通作召

序引倉頡篇幼子承詔　按史記始皇本紀二十六年丞相綰等與博士議上尊號王爲泰皇命爲制令爲詔（詔字亦見秦刻石）天子自稱曰朕則詔字當始于此据管子牧民篇召民之路在上之所好惡漢書高帝紀召告父老知古通作召又周禮樂師詔來瞽臯舞鄭訓詔爲呼則亦同召說文召評也禮記禮器詔侑武方鄭注詔侑或爲韶𨚗（宋本）又禮有

擯詔鄭注詔或爲紹是先秦古書本無詔字矣

志郎識之古文

言部詩心部意竝訓志　按周禮保章氏掌天星以志星辰日月之變動注鄭康成云志古文識識記也又据論語多見而識之白虎通禮樂篇引識作志錢先生云志當是識之重文後來轉寫脫去耳

件疑牽之俗字

牛部牛注云大牲也牛件也件事理也　按經典及漢碑竝無件字玉篇雖有件而在人部末俗字中所引說文云云則後人本新附增也廣韻上聲二十八獮件訓分次据周禮宰夫掌賓賜之飧牽注鄭司農云牽牲牢可牽而行者引春秋傳曰餼牽竭矣（見左三十三年傳杜注牽謂牛羊豕）又漢書天文志牽牛爲犧牲則牛可訓牽說文當是牛牽也牽事理也今作件者蓋後人改說文敘云同牽條屬共理相貫鄭康成注周禮太宰八統云統所以合牽等物也則牽正與事理合故疑件爲牽之俗字牛字注中斷非原文

借通作藉

敘文六曰假借　按墨子尚賢篇云此非實愛我也假藉而用我也据此知古通作藉後人涉假并改从人旁也詩抑借曰未知漢書霍光傳引借作籍（疑藉之譌）薛宣朱博傳贊假借用權宋祁曰借蕭該謂本作藉字他若大戴禮衛將軍文子篇使其臣如藉管子任法篇藉人以其所操命曰奪柄韓非子說難篇論其所愛則以爲藉資並是作藉之證漢武梁祠堂石刻已有借字

雕或作椎又作魋

言部譙譈也从言雕聲　按經典中有雕無譙雕

之見于左傳者鄭有罕䰗衞有鴻聊䰗石䰗宋有桓䰗竝取爲名爾雅釋獸䰗如小熊竊毛而黃釋文引字林云䰗獸如熊黃而小玉篇廣韻䰗訓竝本釋獸而徐氏獨訓䰗爲神獸未詳何本或作椎者据史記西南夷䰗結索隱云䰗漢書作椎也又作魁者据後漢書東夷傳魁頭露豻三國志同注章懷太子云魁頭猶科頭也謂以髮縈繞成科結也又隸釋載桂陽太守碑殄絕黎䰗攷史記河渠書作離碓漢書溝洫志作離𨻰而李善注文選海賦引賈逵國語注曰川阜曰魁於𨻰䰗義正合蓋魁音

本同䰗

綦卽綥之別體

玉部璂艸部綦竝从綦聲　按古文𥳑作𠨉故杜林以𠨉爲麒麟字則綦卽綥之別體矣

剔通作𩯮亦作鬄

髟部鬄注云从髟从刀剔聲　按既云从刀則當云易聲其作剔者誤也通作𩯮者据儀禮士喪禮四𩯮去蹄鄭注𩯮解也今文𩯮爲剔詩皇矣攘之剔之釋文云剔字或作𩯮莊子馬蹄篇剔之釋文剔引字林云剃也崔本作𩯮亦作鬄者据說文髡

鬄竝訓鬄髮鉻訓鬄急就篇鬼薪白粲鉗釱髡鬄注鬄髮曰髡五經文字鬄注云見詩風注攷今詩采蘩鄭箋引禮記主婦髮髢釋文作髲鬄當卽指此魏大饗碑有剔字

觷通作嶨

肉部䐑觷也　按玉篇觷口角切治角也或作嶨廣韻觷引爾雅云角謂之觷治角也或作嶨類篇集韻竝同据此知觷通作嶨

醆或作盞又作滷

斗部斝玉爵也夏曰琖殷曰斝周曰爵繫傳琖作

醆　按禮記禮運醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下鄭注云粢讀爲齊聲之誤也周禮五齊一曰泛齊二曰醴齊三曰盎齊四曰醍齊五曰沇齊字雖異醆與盎澄與沇蓋同物也据此知醆或同盎說文醠訓濁酒則盎卽醠之省博雅醆訓爵玉篇醆从限切酒濁微清也一曰爵也其訓爵者或作滷詳前琖下

趄通作且

走部趑訓趑趄　按易姤九三爻辭臀無膚其行次且釋文云次本亦作趑或作跌說文及鄭作趀同七私反馬云卻行不前也說文倉卒也且本亦

作䞘据此不特䞘非說文所有而趍亦疑後人增矣

顀通作醮

頁部顀訓顀顀　按面部醮訓面焦枯小也則古通作醮

璵通作與

玉部璠訓璵璠魯寶玉　按左定五年傳季平子卒陽虎將以璵璠斂釋文云璵本又作與音餘則後人涉璠并加玉旁也隸釋載楊統碑作璵

譍通作應

口部咊相譍也　按繫傳及韻會引並作相應也据此知咊䧹對注中譍字皆當是應凡經典中應對字通作應釋文亦無作譍者博雅始作譍玉篇譍訓對

樧通作煔

木部柀樧也　按釋木作柀煔郭注煔似松生江南可以爲船及棺材作柱埋之不腐釋文云煔字或作杉所感反郭音芟又音纖無作樧者

緻通作致亦作𢽨

絫部絫白緻縫也　按玉篇緻訓密又訓縫敀衣木方言郭注其訓密者古通作致說文覼訓拘覼未致密也禮記禮器德產之致也精微鄭注致密致也是其證訓縫敀衣者當作𢽨說文𢽨訓刺㡭訓𢽨縿是也

笑即芺之俗體

口部欠部注中有笑　按女部娸巧也一曰女子笑皃据此知笑即芺之俗體蓋隸書从竹者往往作廾芺本从艸反誤爲竹也一切經音義引字林云笑喜也字从竹从犬犬聲竹爲樂器云云意說也然云犬聲知猶爲天字之譌後人竟改从犬失之愈遠矣漢書薛宣谷永傳及叙傳並作芺尙與

芺相近隸釋載王政碑作咲則俗字矣

迓通作訝亦作御

注義序例偏旁竝無迓字　按公羊成二年傳使跛者迓跛者使眇者迓眇者釋文云迓本又作訝五嫁反又周禮秋官有訝士儀禮聘禮訝賓于館鄭注並訓訝爲迎据此知古通作訝亦作御者惠氏九經古義云書予迓續乃命于天小顔匡謬正俗云商書般庚云予御續乃命於天詩鵲巢百兩御之訓皆爲迎棟案此經與牧誓弗迓克奔皆當

作御趙宋以來儒者見孔訓御爲迎遂改作迓或
衙包所改

睆疑睍之正文

艸部莃夫離从艸睆聲　按詩凱風睍睆黃鳥御覽九百二十三引韓詩作簡簡黃鳥故疑睍睆實一字攷睆字屢見於經典詩大東睆彼牽牛杕杜有睆其實禮記檀弓華而睆莊子天地篇睆睆然在纆繳之中一切經音義卷十九引蒼頡篇睆目出貌也而睍止見於凱風及博雅博雅釋詁睍訓視者恐是見之俗體玉篇廣韻睆竝訓出目正與說文睍訓合然則睍即睆矣蓋完見形近易譌論語夫子莞爾而笑釋文莞作莧引

爾雅注云華版反本今作莞後人不察分爲二字耳徐氏以睆爲睍之重文未確

峯疑封之俗字

注義序例偏旁竝無峯字玉篇峯孚容切高尖山　按釋山山小而高岑銳而高嶠竝無峯名經典及漢碑亦無峯字其疑爲封之俗字者据漢書司馬相如傳云歷封巒又云論以封巒義雖不同或後人本此作峯耳說文巒訓山小而銳封亦有高義漢書西域傳出封牛師古曰封牛項上隆起者也集韻峯或作峯又與封之古文㞶形相近

徐氏正俗書譌謬二十八字已正者不著

舋即釁之俗字

徐氏曰易云定天下之亹亹當作娓　按易本作亹釋文音亡偉反鄭云汲汲也王肅云勉也据玉篇亹爲舋之俗字知亹亹竝舋之俗字矣蓋舋字一變爲釁見唐等慈寺碑釁齋恒沙再變爲亹以音近文史記夏本紀亹亹穆穆司馬相如傳作旼旼穆穆俗又加文也娓字音義竝不合

个即介之俗體

徐氏曰个當作介　按个即介之俗體後人誤分

耳玉篇已誤蓋篆文本作介隸變爲个介非二字也公羊文十二年傳惟一介斷斷焉無他技何注一介猶一槩淮南時則訓青陽左个高注个猶隔也又其蟲介高注介隔也据此知古讀介如槩隔亦與个音合

藝通埶亦作蓺

徐氏曰本只作埶後人加艸云義無所取　按木部槸訓木相摩重文作槸注云槸或从艸火部爇从𧁈聲則𧁈字說文本有詩南山蓺麻如之何周禮大司徒教稼穡樹蓺周語墾田若蓺竝作蓺漢

碑已有藝而百石卒史碑經通六蓺倘不从云廣
韻埶引說文種也重文作蓺

著即豬之省文

徐氏曰本作箸　按釋草蒢莖藸說文藸引同開成石
經作味莖著玉篇著直閭切味莖著又中恕馳略
知略三切据此知著即豬之省文宋刻書中多作
箸者承徐說

黌通作横

徐氏曰从學省黃聲說文無學部　按後漢書儒
林傳順帝感翟酺之言乃更脩黌宇章懷太子注

引說文曰黌學也黌與横同玉篇尙無黌此誤以
他書當說文也又鮑昱傳時郡學久廢德乃脩起
横舍注云横學也字又作黌儒林傳遊庠序横塾
注同据此知古通作横

蘣疑主之俗字亦作注

徐氏曰从黈省主聲說文無黈部　按穀梁莊二
十三年傳云禮天子諸侯之楹黝堊大夫倉士黈
范甯集注黈黃色釋文同博雅釋室作天子諸侯
之廟黝堊卿大夫蒼士黈其說葢本穀梁而以擴
為黈攷玉篇廣韻無擴字故疑博雅當是主或後
人注蘣於旁因合為擴耳玉篇黈為蘣之重文訓
黃色廣韻蘣訓菟前續据荀子禮論篇黈纊聽息
之時楊倞云黈讀為注注纊屬纊也文選長笛賦
六器者猶以二皇聖哲黈益李訓黈猶演則亦近
注

矗疑直之俗字

徐云經史所無說文無直部　按玉篇乚部矗初
六切草木盛也引吳都賦曰橚矗森萃則矗字始
見於吳都賦漢書司馬相如傳崇山矗矗史記本作崇山巃嵸故顏師古及李善文選
注矗無音義　注劉淵林矗音蓄李善曰橚矗長直貌据

玉臺新詠焦仲卿詩命如南山石四體康且直阿
母得聞言零淚應聲落直與落為韻是直本有蓄
音故疑矗為直之俗字六朝人往往作此怪體也
又文選蕪城賦矗似長雲李注矗齊平也義亦與
直合

說文新附四百二字又增入正文一十九字徐氏
辯正俗書中未然者七字凡四百二十八字經典
相承且見于漢碑者十有七八而說文不著要非
漏略也嘗泛檢羣書兼得之師友為新附攷六卷
續攷一卷自顧淺陋必多乖謬幸專門名家得糾

正爲嘉慶元年六月錄畢于洞庭山中因敘其槩

吳縣鈕樹玉

說文段注訂補序

乾隆以來爲說文之學者推金壇段氏最爲顓家撰著主獨斷有李斯盡罷不同秦文別黑白以定一尊之意書成之後攻者數起譬之用兵部分既廣則虛實不齊譬之議法主持太過則激而思反入室之戈亦自召也往見吳縣馮中允段注說文考正嘆其持論平實不苟異同得古人隱畧則表明不同卽識別之恉異於鈕徐諸家之昌言排擊者泗州胡雲楣觀察先本蕭山人得其鄉先達王中丞說文段注訂補刋既成吳縣潘尙書既序之矣復來請序受而盡讀之有訂有補體例畧同

中允書而所糾正則視鈕徐爲更暢矣其證據精確者如據公羊傳知例字不始於當陽據劉向賦知佋字非造於典午據韓子解老篇知體分十三屬之定名據春秋繁露知霸爲水音之正字泰山之臨樂是山而非縣不應執漢志之衍文焉翊之洛是雍而非冀不應創許例之曲說知漢書表志侯國各異之例則邛成非洓陰之縣可闕舊說或有改屬之謬知崇賢選注援引之踈則元服之袗不應作袀可釋近人校議之惑汳水義主反入不應改至蒙爲雝水之雝爲獲則持邵氏爾雅正義之平泗水本過臨淮不應改卞下過郡三之三爲二兼可正錢氏新斠注地理志之誤凡所抉摘並極詳審中丞撫閩以治李藩使獄去官是獄主之者實桐城汪制府制府鄉人姚臬使則稱制府不禮於閩士是獄起遂有聯名建祠之舉今觀左海陸林之所言皆歸獄制府而於中丞有恕詞知姚言爲不誣李固嘉定錢詹事入室弟子按是獄者高郵王文簡陰成是獄者金匱孫文靖三公同州部又皆小學家也而中丞竟坐是累不復出矣書中多引同時人所著書而屢稱王伯申說其宅心和厚異於大儒戴聖毀何武者襄在江南監刻段氏說文注成將並刋考正而中允力辭故海內通人如

潘尙書及南皮張制府皆未見也中丞此書晦將百年得雲楣之力以傳雲楣吏治經術卓然有聲鄉黨後進有賢達人是可貴也光緒十四年十有二月合肥李鴻章序

說文段注訂補序

蕭山王南陔中丞爲先祖乾隆壬子癸丑鄉會同年撫閩後被議歸里殫心纂述蒐稽宏博攷訂精諦所著經説予辱之胡雲楣觀察已刻入功順堂叢書中比雲楣又刻其說文段注訂補屬爲之序予案中丞所纂二十餘種今其存者僅此王端履重論文齋筆錄與阮相國啟言祝融作祟想亦災及箸書耶段懋堂大令說文注作于小學陵夷之後阮文達稱爲文字之指歸肄經之津筏信非私美文達又謂其知者千慮必有一失書成之時年已七十校讐多屬之門下士往往不檢本書未

免有誤其言旨哉攻段氏者有鈕樹玉說文段注訂徐承慶段注匡謬馮桂芬段注攷正馮書世罕傳本鈕徐二書則皆精覈足爲段氏箴友鈕氏所舉與鄦書不合六端持論尤正今閱中丞此書如元從一兀謂兀聲如元當補聲字本于錢竹汀中和也謂三字當連篆作一句讀與威姑也蘪禾也通爲一例本于王石臞而更暘言之乇若謂中從囗不從口○灌渝卽權輿之正字芸草死可以復生據御覽引淮南及羅願尒疋翼謂草可以復生非謂食芸之人荷芙渠葉據初學記引尒疋謂唐本有其葉荷句與說文合荷作遐者遐爲魏晉間俗體字薙除草也據玉篇廣韻以駁段薙俗字之誤據蓺哲晢㪿諸字以駁段折從手爲唐以後人增之誤皆確有根據段令段氏復生不能難也至于融冊全書如謂凡某某之屬皆從某非厪指本部而言宅部有從某字者皆於此部凡某晐之之類尤爲讀鄦書者開大法門與王筠說文釋例相發明中丞目名進士出宰閩中蒙

仁宗睿皇帝特達之知洊任疆寄所設施溥博觀於經義實事求是可以想見其吏治雲楣比觀察津門有政聲于其鄉先生書竺好之如此將來敭歷封圻吾知能不愧古人矣光緒十四年歲在戊子秋八月

賜進士及第　誥授光祿大夫太子少保頭品頂戴工部尙書兼管順天府府尹事務南書房行走吳縣潘祖蔭撰

說文段注訂補第一

蕭山王紹蘭箸　　後學胡熇棻編刊

一惟初大極

補曰心部惟凡思也刀部初始也从刀衣裁衣之始也引申之凡始皆曰初故爾雅釋詁曰初始也周易繫辭傳曰是故易有大極是生兩儀虞翻曰大極大一也分爲天地故生兩儀也大極卽大一在天地未分之前追溯其初故云惟初大極

道立於一

補曰辵部道所行道也一達謂之道孟子曰夫道若

大路然立部大位也從大立一之上於者烏部重文作於解云象古文烏省是於卽烏也孔子曰烏呼呼也取其助气經傳因以於爲語助言道立於一者三部三天地人之道也繫辭傳曰易之爲書也廣大悉備有天道焉有人道焉有地道焉兼三才而兩之故六六者非他也三才之道也是之謂道說卦傳曰昔者聖人之作易也將以順性命之理是以立天之道曰陰曰陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義立之斯立是之謂道立王部引孔子曰一貫三爲王上一卽天道下一卽地道中一卽人道豎丨爲丨以貫之此據兩儀既生爲說然大極之初元气雖壹壹未判而天地人之道固已先立於一矣故云道立於一

造分天地

補曰爾雅釋言作造爲也作造爲三字互訓則造亦作故周官膳夫鄭注云造作也作有始義則造亦有始義故呂氏春秋大樂篇下賢篇高注竝云造始也八部分別也從八從刀刀以分別物也造分猶言始分天字解云天顚也至高無上從一大地字解云元气初分輕淸陽爲天重濁陰爲地萬物所陳列也從

土也聲禮運曰夫禮必本於大一分而爲天地天地於大一之後始分故云造分天地

化生萬物 韻會引作生

補曰化者匕之借字匕部匕變也從到人 化敎行也與匕變義別 屮部生進也象艸木生出土上萬本蟲名䖵部蟲蟲也從䖵象形禮記借范艸之范爲萬檀弓內則鄭注竝云范蜂也然則萬蟲卽蠭蠭之起也羣蠭從以萬數故借以爲千萬字風俗通論數曰十十謂之百十百謂之千十千謂之萬 太平御覽卷七百五十 牛部物萬物也牛爲大物天地之數起於牽牛故從牛勿聲繫辭

傳曰範圍天地之化而不過曲成萬物而不遺敘卦傳曰有天地然後萬物生焉明萬物非天地之化不生故云化生萬物總而論之祭酒此說葢言思惟始初大極之前天地未分函三爲一道已於是乎立及一分爲天地萬物於是乎生故乾鑿度引孔子曰易始於大極鄭注云气象未分之時天地之所始也大極分而爲二故生天地又曰一者形變之始清輕者上爲天濁重者下爲地物有始有壯有究故三畫而成乾乾坤相並俱生物有陰陽因而重之故六畫而成卦三畫以下爲地四畫以上爲天物感以動類相應也陽動而進陰動而退故陽以七陰以八爲彖易一陰一陽合而爲十五之謂道鄭注云彖者爻之不變動者五象天數奇也十象地數耦也合天地之數乃謂之道老子道化篇道生一一生二二生三三生萬物呂氏春秋大樂篇大一出兩儀兩儀出陰陽高注云出生也陰陽變化一上一下合而成章又曰天地車輪終則復始萬物所出造於大一化於陰陽淮南子原道訓道者一立而萬物生矣是故一之理施四海一之解際天地萬物之總皆閱一孔百事之根皆出一門是皆許說之所本也此四句以極一地物爲韻小雅斯干篇地與裼韻讀若狄亥字古文說云亥爲豕與豕同意亥而生子復

從一起亦四句以豕意子起爲韻自敘云立一爲耑畢終於亥起訖皆用韻語足徵古人著書始終謹嚴之濵

凡一之屬皆從一

補曰二部凡字解云最括也必言凡者敘云分別部居不相雜厠又云其建首也立一爲耑方吕類聚物以羣分同條牽屬共理相貫雜而不遳據形系聯引而申之以究萬原畢終於亥知化窮冥是其文字繁多各有統屬故須發凡以爲最括周官宰夫職曰掌官成以治凡左氏隱十一年傳凡諸侯有命告則書不然則否杜注謂此葢周禮之舊制其釋例云傳凡者五十其別四十有九以母弟二凡其誼不異說文每部之首言凡誼取周官左氏矣某之屬者尾部屬連也謂連其字使有所統猶周官則帥其屬之屬也皆從某者从部從隨行也謂隨其文各依其類猶周官則從其長之從也　又按全書言凡某之屬皆從某非僅指本部而言宅部有從某字者皆於此部凡某該之如一部元天丕吏之從一自不待言若帝下云古文諸上字皆從一王下云孔子曰一貫三爲王丨即一之豎故云一貫三士事也數始於一終於十從一從十孔

子曰推一合十爲士韻會所引加此玉篇同屯難也象艸木之初生屯然而難從屮貫一一者地也葬藏也從死在茻中一其中所以薦之𤴓是也從止一以止𤴓古文正從一足足亦止也干犯也從反入從一十數之具也一爲東西丨爲南北則四方中央具矣音聲也從言含一聿所以書也從聿一聲寸十分也人手卻一寸動脈謂之寸口從又一百十十也從一白數十百爲一貫相章也再一舉而二也從一冓省寽五指捋也從𠬪一聲歺傷也從歹從一甘美也從口含一一道也丂欲气舒出丂上礙於一也亏於也象气之舒亏從丂從一一者其气平也血祭所薦牲血也從皿一象血形亼三合也從入一象三合之形本木下曰本從木一在其下朱赤心木松柏屬從木一在其中一者記其心下五字據韻會引補末木上曰末從木一其上也才艸木之初也從丨上貫一將生枝葉一者地也之出也象艸過屮枝莖益大有所之一者地也𣎵止也從𣎵盛而一橫止之皃也乇艸葉也從𠂹穗上貫一下有根象形日實也大陽之精不虧從囗一象形旦明也從日見一上一地也毌穿物持之也從一橫毌各本皆作貫據許說當如此象寶貨之形韭一種而久生者故謂

說文段注訂補　卷一　五

之韭象形在一之上一地也此與耑同意一地也三字小徐本無韻會以爲徐鍇說廣韻集韻類篇皆有此三字與大徐同冂覆也從一下垂也㒳重覆也從冂一兩二十四銖爲一兩從一㒳平分丠土之高也從北從一一地也丕高而上平也從一在人上后繼體君也象人之形施令以告四方故厂之從一口發號者君后也昜開也從日一勿昜馬一歲也從馬一絆其足市丈夫也從大一以象簪也立住也從大立一之上巠从水一所以覆也巛害也從一雝川雨水從雲下也一象天冂象雲水霝其間也不鳥飛上翔不下來也從一一猶天也象形至鳥飛從高下至地也從一一猶地也象形不上去而至下來也氐本也此二字韻會引有至也從氐下著一一地也戈平頭戟也從弋一橫之象形或邦也從口從戈以守一一地也乍止也一曰亾也從亾一一有所礙也木五字據韻會引補匸衺徯有所俠藏也從乚上有一覆之二地之數也從耦一亐賜予也一亐爲与且薦也從几足有二橫一其下地也七陽之正也從一微陰從中衺出也甲古文甲始於一見於十歲成於木之象丙位南方萬物成炳然陰气初起陽气將虧從一入冂一者陽也辛秋時萬物成而孰金剛味辛辛痛即泣出

說文段注訂補　卷一　六

從一從𢆉𢆉辠也丣古文酉從丣從一據類篇引如此丣爲
春門萬物已出丣爲秋門萬物已入一丣閉門象也
戌滅也九月陽气微陽下入地戊含一也五行土生
於戊盛於戌從戊一亦聲以上諸一字皆一之屬皆
從道立於一之一故云凡一之屬皆從一舉此一隅
其餘五百三十九部皆可以此推之

弌古文一
補曰吳氏穎芳說文理董云弋者杙之省猶枝也一
枝爲弌弍弎竝同紹蘭按一古於弌而以弌爲古文
一者禮經公食大夫禮一以授賓鄭注云古文一爲

壹壹亦不古於一此漢時注經者所謂古文如士冠
禮闑西閾外注云古文闑爲槷閾爲蹙下文孝友時
格注云今文格爲嘏之等鄭以所傳之經有今古文
之分故偁古文別於今文或用今或從古祭酒則專
說解文字與注經異故全書但偁古文以別篆文籀
文無偁今文者此古文弌蓋自敘所謂甄豐等改定
之古文非孔子壁中之古文也吳禪國山碑弌十有
弌弌十有九用此弌字

元始也
補曰女部始女之初也周易乾元亨利貞子夏傳曰
元始也彖曰大哉乾元萬物資始九家易曰元者氣
之始也文言曰乾元者始而亨者也公羊隱元年傳
元者何君之始年也何休注云變一爲元元者氣也
無形以起有形以分造起天地天地之始也故上無
所繫而使春繫之也徐彥疏引春秋說元者端也氣
泉注云元爲氣之始如水之有泉泉流之原無形以
起有形以分窺之不見聽之不聞宋氏云無形以起
在天成象有形以分在地成形也爾雅釋詁元始也
漢書律歷志太極元氣函三爲一元者始也孟康曰
元氣始起於子未分之時天地人混合爲一故子數

獨一也呂氏春秋召類篇史黯說易曰渙其羣元吉
元者吉之始也春秋繁露王道篇春秋何貴乎元而
言之元者始也立元神篇君人者國之元故爲人君
者謹本詳始是元爲始也元爲始故又爲長文言曰
元者善之長也九家易曰乾者君卦也六爻皆當爲
君始而大通君悳會合故元爲善之長也左氏昭七
年傳孔成子夢康叔謂已立元姻始生子名之曰元
孟縶之足不良弱行孔成子以周易筮之曰元尙享
衞國主其社稷遇屯又曰余尙立縶尙克嘉之遇屯
之比以示史朝史朝曰元亨又何疑焉成子曰非長

之謂平對曰康叔名之可謂長矣是其誼也元爲始
故又爲首虞書臯陶謨股肱喜哉元首起哉尙書大
傳云元首君也股肱臣也左氏僖三十三年傳狄人
歸其元面如生杜注云元首哀十一年傳公使大史
固歸國子之元曲禮牛曰一元大武鄭注云元頭也
皆其誼也

從一兀

補曰王煦說文五翼云莊子兀者王駘兀者叔山無
趾皆以兀爲跀足字是兀有月音之證會論小車無
軏說文作䡇云从車元聲是元兀同聲之證公羊傳

曰春秋伐者爲客伐者爲主何休上伐字注云讀伐
長言之伐人者也下伐字注云讀伐短言之見伐者
也準此而推是兀長言之爲元元短言之爲兀元從
兀得聲無可疑者徐鍇不識古音反以古本爲俗偵
矣兀下當仍補聲字髟部髡或體作髨從兀從元竝
聲虫部虺亦從兀聲垚部堯亦當從垚兀聲也紹蘭
案元訓始始從台得聲台讀如怡元台聲之轉則元
字誼兼聲也儿部兀高而上平也從一在人上讀若
夐敻古讀如營亦如瓊玉部瓊從玉夐聲或從矞作
璚矞卽兀聲或從旋省作琁旋卽元聲明元從兀聲

兼誼矣此許書言形聲之始藝文志謂之象聲鄭司
農注保氏謂之諧聲自叙云形聲者以事爲名取譬
相成江河是也江叔澐六書說曰諧聲者定厥所從
而後配以聲聲在字後者也如江河皆氺名故皆從
水從水非聲也是所謂以事爲名配以工可乃得聲
耳江古紅反故曰工聲古或以可爲河合戈反故河
得可聲是以配合之字爲聲所謂取譬相成也故曰
聲在字後由此推之是說文解字所云某聲某省聲
某亦聲之等胥準諸此矣

天顚也

補曰頁部顚頂也天顚疊韻禮記目錄月令弟六孔
疏云春秋說題辭云天之爲言顚也釋名天豫司沇
冀以舌腹言之天顯也在上高顯也青徐以舌頭言
之天坦也坦然高而遠也畢沅疏證云按說文云天
顚也是亦以舌頭言之者

至高無上從一大

補曰周頌敬之篇無曰高高在上鄭箋云無謂天高
又高在上是至高無上之誼也大部大天大地大人
亦大天大第一地大次之人大又次之是從一大之
誼也此許書言會意之始藝文志謂之象意鄭司農

保氏注謂之會意自敘云會意者比類合誼以見指撝武信是也段氏彼注云誼者人所宜也先鄭周禮注曰今人用義古書用誼誼者本字義者叚借字指撝與指麾同謂所指向也比合人言之誼可以見必是信字比合戈止之誼可以見必是武字是會意也會意者合誼之謂也凡會意之字曰從人言曰從止戈人言止戈二字皆聯屬成文不得曰從人從言從戈從止而全書內往往爲淺人增一從字大徐本尤甚絕非許意然亦有本用兩從字者固當分別觀之有似形聲而實會意者如拘鉤笱皆在句部不在手

金竹部莽葬不入犬日死部茻糾不入茻糸部之類是也孔氏疑疑云象意許氏謂之會意會意有三類如武信之合體爲意者會意之正也其顛倒獨體之文以爲意者謂之獨體會意其減省獨體之文以爲意者謂之省體會意如倒人爲匕化者生也人之生多倒縣而下故以倒人爲意反𢇍爲㡭㡭者不絕也故以反絕爲意倒亯爲㫗亯者進上也以進上之具反於下則厚也故以倒亯爲意反正爲乏乏持旌告獲者所以蔽矢也正以受矢乏以蔽矢故以反正爲意凡此皆獨體之類也又如木之省而爲片也以判木爲意骨之省而爲冎也以骨上剔肉爲意鳥之省而爲烏也以烏之身與目皆黑人不辨其目爲意飛之省而爲卂也以鳥飛卂疾人不見其翅爲意凡此皆省體之類也

丕大也

補曰夏書禹貢三苗丕敘史記夏本紀作三苗大敘周書大誥天明畏弼我丕丕基漢書翟方進傳王莽依周書作大誥云天明威輔漢始而大大矣理董云一上也不字解云鳥飛上翔不下來也一猶天也不而覆一是爲丕冒故大也

從一不聲

補曰席氏記云案丕字古作不師𢼸敦不顯文武牧敦不顯休用鼎銘敢對揚天子不顯敬休其他寅簋齊鎛鐘俱從不惟齊鐘六從示其他皆從不据此則詩文王於乎不顯烈文不顯維德執競不顯成康皆當讀作丕爾疋不顯顯也紹蘭案不顯不承孟子滕文公篇作丕顯丕承周書金縢是有丕子之責于天孔疏引鄭注云丕讀曰不愛子孫曰子元孫遇疾若汝不救是將有不愛子孫之過爲天所責欲使爲之請命也是鄭以丕子爲不慈陸德明釋文丕鄭音不

與孔疏同史記魯周公世家作負子司馬貞索隱云尙書負爲丕今此作負者謂三王負上天之責故我當代之鄭元曰丕讀曰負是司馬貞所見鄭注與孔陸異席氏云史記丕作負音同而借也白虎通諸侯曰負子子民也言憂民不復子之也公羊傳屬負兹禮記音義曰天子曰不豫諸侯曰不兹既鄭移檄曰庶無負子之責子可通兹不亦可通負索隱非是紹蘭謂如索隱說則經文子字爲贅如席氏說則上與三王下與責於天皆爲不詞負不同聲負者背也背者不也負子即不子不子即弗子臯陶謨子弗子亦

是弗慈鄭說與史記仍合其誼爲長

吏治人者也

補曰漢書惠帝紀吏所目治民也能盡其治則民賴之許誼所本也太平御覽引楊泉物理論吏者理也所以理萬機平百揆也誼亦同

旁從二闕

補曰理董云闕說丄文攷古文下字別作丅𠄟乃上下并省成文亦象四旁故央字解云央旁同意

旁古文旁

補曰理董云亦從上下并省成文

旁亦古文旁

補曰理董云一兼上下八變丄之丨下之丨而分施於旁

示古文示

補曰理董云一即二上也小爲川猶川爲川

禮從示從豊豊亦聲

補曰理董云豊爲行禮爲行禮之器亦會意

礼古文禮

補曰理董云從古文示之川乀以識人行禮紹蘭桉阮氏款識甲午簋銘云作禮簋之禮作礼許氏所見

左旁從一古文上也此銘從二亦古文上也雖有一二之異其爲古文則同鐘鼎文禮字右旁罕有從乀者惟見此銘耳

祈求福也

補曰祈求雙聲福下云祐也禮記郊特牲祭有祈焉鄭注祈猶求也謂祈福祥求永貞也禮器祭祀不祈鄭注祈求也祭祀不爲求福也詩云自求多福福由已耳孔疏引鄭志答趙商問祭祀不祈商案周禮設六祈之科禱禳而祭無不祈故敢問禮記者何義也鄭答云祭祀常禮以序孝敬之心當專一其志而已

禱祈有爲言之主於求福豈禮之常也又鄭發墨守云孝子祭祀惟致其誠信與其忠敬而已不求其爲而祝尸嘏主人曰皇尸命工祝承致多福無疆于女孝孫來女孝孫使女受祿于天宜稼于田眉壽萬年勿替引之若此祭祀內盡已心外亦有祈福之義也紹蘭案祈之言求也亦言近也謂求近於福也祭法相近於坎壇祭寒暑也鄭注相近當爲禳祈聲之誤也祈求也寒暑不時則或禳之或祈之然則祈近同聲亦同誼君子即不祈福亦未有不祈與福近者即不爲已求福亦未有不爲民祈福者此祈寒暑於坎

壇甫田云以祈甘雨以介我稷黍以穀我士女皆爲民祈故春官大祝云祈福祥注云求多福三曰吉祝注云祈福祥也六曰筴祝注云遠罪疾也罪疾求其遠卽知福祥祈其近矣大祝又云掌六祈以同鬼神示注云祈嘄也謂爲有災變號呼告於神以求福天神人鬼地祇不和則六癘作見故以祈禮同之周官特制六祈之禮告神求福禮器謂祭祀不祈故答趙商謂祭祀當專其志禱祈非禮之常發墨守謂祭祀內盡已心外亦求福卽祈與福近之誼漢書文帝紀詔曰昔先王望祀不祈其福今吾聞祠官祝釐皆歸

福於朕躬不爲百姓朕甚媿之其令祠官致敬無有所祈卽福不爲已求之誼也然亦有祈死者左氏成十七年傳晉范文子反自鄢陵使其祝宗祈死六月戊辰士燮卒公羊襄二十九年傳疏引何休膏肓難之曰人生有三命有壽命以保度有隨命以督行有遭命以摘暴未聞死可祈也昔周公之隆天不出妖地不出孽陰陽和調災害不生武王有疾周公植璧秉珪願以身代武王疾愈周公不夭由此言之死不可請偶自天祿欲盡矣非果死今左氏以爲果死因著其事以爲信然於義左氏爲短孔廣森曰傳云

反自鄢陵而祈死是上年秋冬閒事其死以今年六月又半年餘矣非一祈卽死明甚傳因文子之卒欲見晉州蒲失道賢臣憂懼不欲生故追敘祈死事傳豈眞謂死可祈邪叔孫昭子事與此同紹蘭按公羊傳言吳謁餘祭夷昧欲致國乎季子諸爲君者皆輕死爲勇飲食必祝曰天苟有吳國尙速悔禍於余身亦是祈死之詞其下云謁也死餘祭也立餘祭也死夷昧也立夷昧也死則國宜之季子者也是謁與餘祭夷昧皆非一祈卽死與范文子事並同孔氏之駁可補鄭箴

禜祀也

補曰此禜六沴之祀也尚書大傳維五位復建辟厥沴鄭注云君失五事則五行相沴違其位復立之者當明其口口變異則知此爲貌邪言聽輒改過以共禜之至司之口月又必齊肅祭祀以撫其神則凶咎除矣不言六位天不違其位也曰二月三月維貌是司四月五月維視是司六月七月維言是司八月九月維聽是司十月十一月維思心是司十二月與正月維王極是司司主也此月口夏數也夏數得天之正元或疑焉此用五事之次則四月五月主視六月七月主言非也若五行王相之次則八月九月主聽十月十一月主思心亦非也子駿傳曰二月三月維貌是司四月五月維視是司六月七月維思心是司八月九月維言是司十月十一月維聽是司十二月與正月維王極是司於四時之氣似相近也凡六沴之作歲之朝月之朝日之朝則后王受之歲之中月之中日之中則正卿受之歲之夕月之夕日之夕則庶民受之其二辰以次相將其次受之自正月盡四月爲歲之朝自五月盡八月爲歲之中自九月盡十二月爲歲之夕上旬爲月之朝中旬爲月之中下旬爲月之夕平旦至食時爲日之朝禺中至日昳爲日之中下晡至黃昏爲日之夕受之受其凶咎也二辰謂日月也假令歲之朝也日月中則上公受之日月夕則下公受之歲之中也日月朝則孤卿受之日月夕則大夫受之歲之夕也日月朝則上士受之日月中則下士受之其餘差以尊卑多少則悉矣星辰莫同是離逢非沴惟鮮之功莫夜也星辰之變夜見亦與晝同初昏爲朝夜半爲中將晨爲夕或日將晨爲朝初昏爲夕也離憂也逢見也是爲憂見之象非沴也言王行非能沴天者也鮮殺也功成也惟凶咎之殺已成故天垂變異以示人也禜貌於喬忿以

其月從其禮祭之參乃從禜言於訖衆以其月從其禮祭之參乃從禜視於忽似以其月從其禮祭之參乃從禜聽於怵攸以其月從其禮祭之參乃從禜思心於有尤以其月從其禮祭之參乃從禜王極於宗始以其月從其禮祭之參乃從止貌之失者在於去驕忿驕忿者是不恭之刑也謂若傲很明德忿戾無期之類也從順也三祭之其神乃順不怒也訖止也止言之失者在於去止衆止衆者是不從之刑也止衆謂若周威厲王弭謗以障民口之類也止視之失者在於去忽似忽似者是不明之刑也謂若亂於是非象共滔天及不辨鹿馬之類也怵讀爲獸不狘之狘攸讀爲風雨所漂飄之飄止聽之失者在於去怵攸怵攸者是不聰之刑也謂若老夫灌灌小子蹻蹻誨尒諄諄聽我眊眊之類尤過也止思心之失者在於去欲有所過欲有所過者是不睿之刑也謂若昭公不知禮而習小儀不修政而欲誅季氏之類也宗尊也止王極之失者在於尊用始祖之法度不言惡者人性備五德得失在斯王不極則五事皆失非一惡也大者易姓小者滅身其能宗始則祿延其受命之君承天制作猶天之教命也故掌祖廟之藏者謂之天府也六沴之禮散齊七日致齊新器絜祀用赤黍三日之朝於中庭祀四方從東方始自南至西卒于北方禮志致齊三日周禮凡祭祀前期十日宗伯帥執事卜日是爲齊一旬乃祀也今此致齊即祀者欲得容三祀也蓋八日爲致齊明九日朝而初祀者一旬有一日事爲畢也新器亦黍改過之宜也中庭明堂之庭也或曰朝廷之廷也此祀五精之神其牲器粢盛有常禮記其異者也不祀天非正月亦以此禮祀此神也其祀禮曰格祀篇名也今亾曰某也方祀曰播國率相行事篇中大祝贊主人辭也某天子名也方祀祀四方也播讀曰藩藩國謂諸侯相助也言諸侯率其常事來助行祭之禮也其祝也曰若爾神

靈洪祀六沴是合大祝告神以君悔過之辭也周禮大祝掌六祝之辭以事鬼神祇祈
福祥求永貞也神靈謂木精靈威仰火精赤熛怒土精含樞紐金精白招矩水精汁光紀及木帝大皞火
帝炎帝土帝黃帝金帝少皞水帝顓頊木官句芒火官祝融土官后土金官蓐收水官元冥皆是也生能
其事从在祀典配其神而食合猶爲也六沴是神靈所爲無差無傾無有不正言神
靈正直無口類所謂口皆是也若民有不敬事則會批之六沴六事
之機以縣示我我民人無敢不敬事上下王祀言民廣及
天下有過者也事六事也會合也批推也言天下有過神靈亦合口丙推六沴天子以天下爲任者六事
貌言視聽思心王極也機天文也天文運轉以縣見六事之變異示我我謂天子我與民人無敢不敬畏
六事上下君祀之所縣示變異者言皆悔過也上君祀靈威仰下君祀大皞之屬也
从示御聲

補曰彳部御使馬也从彳从卸是御有止義禦从示
御聲形聲兼會意
䄆祀也從示昏聲
補曰天官女祝掌以時招梗禬禳之事以除疾殃鄭
注云除災害曰禬禬猶刮去也紹蘭案本部禬會福
祭也卽大祝六祈三曰禬之禬此女祝之禬卽䄆之
叚借字䄆从示以昏爲聲人部佸會也从人昏聲王
風君子于役篇曷其有佸傳曰佸會也箋云何時而
有來會期是會昏音義竝同故康成謂禬猶刮去明
以禬爲䄆也木部檜柏葉松身从木會聲桰下引夏

書曰桰榦栝柏衛風竹竿篇檜楫松舟疏云釋木云
檜柏葉松身書作栝字禹貢云桰榦栝柏注云柏葉
松身曰栝與此一也然則檜之通爲栝猶䄆之通爲
禬矣天官春官凡以神士者以禬國之凶荒民之札
喪鄭注云杜子春云禬除也元謂此禬讀如潰癰之
潰秋官庶氏以攻說禬之注云鄭司農云禬除也元
謂此禬讀如潰癰之潰紹蘭案鄭讀禬如潰癰之潰
者天官瘍醫掌腫瘍潰瘍金瘍折瘍之祝藥劀殺之
齊鄭注云潰瘍癰而含膿血者劀刮去膿血可知禬
讀潰癰之潰取刮去膿血爲義卽女祝禬爲刮去之

說亦是以禬爲䄆除災害謂之䄆去膿血謂之刮其
義同也
祴宗廟奏祴樂从示戒聲
補曰春官笙師掌教舂牘應雅以教祴樂鄭司農云
春牘以竹大五六寸長七尺短者一二尺其端有兩
空髤畫以兩手築地應長六尺五寸其中有椎雅狀
如漆筩而弇口大二圍長五尺六寸以羊韋鞔之有
兩紐疏畫康成謂祴樂祴夏之樂牘應雅教其舂者
謂以築地笙師教之則三器在庭可知矣賓醉而出
奏祴夏以此三器築地爲之行節明不失禮鍾師祴

夏杜子春云祴讀爲陔鼓之陔客醉而出奏陔夏紹
蘭案祴从示从戒得聲㠯部戒警也祴之言戒也客
醉而出奏祴夏以爲行戒也陔卽祴之叚借字鄉飲
酒禮賓出奏陔鄭注云陔陔夏也陔之言戒也終日
燕飲酒罷以陔爲節明無失禮也周禮鍾師以鍾鼓
奏九夏是奏陔夏則有鍾鼓矣鍾鼓者天子諸侯備
用之大夫士鼓而已蓋建於阼階之西南鼓鄉射禮
曰賓興樂正命奏陔賓降及階陔作賓出衆賓皆出
是祴夏之祴祴爲正字鄉飲酒鄉射禮皆是叚陔爲
祴賓醉而出必以牘應雅三器舂之爲行節者牘之

言驩戒其醉而不至於驩也應之言應戒其醉而與
禮相應也雅之言正戒其醉而不失其正也天子諸
侯必奏鍾鼓大夫士必奏鼓者鍾之言章章明牘應
雅之戒也鼓之言廓廓著牘應雅之戒也杜子春直
破祴爲陔非从戒得聲之義卽非賓醉而出奏祴夏
爲行戒之義蓋失之矣

瓚 三玉二石也从玉贊聲

補曰侯用瓚三玉二石下於上公用駹四玉一石也
王氏伯申曰玉人侯用瓚鄭注曰瓚讀爲餈餍之餍
瓚雜名也釋文餍作旦反內則注曰以膏煎稻米則

似今膏餍矣釋文餍本又作餈又作餍竝同之然反
又音贊錢氏曉徵答問曰據玉篇餍卽饡之古文說
文云饡以羹澆飯也釋名膜饡也以米糝之如膏饡
也凡從贊之字皆有相佐義故鄭以瓚爲雜名引之
謹案餍字說文缺載以六書之例求之餍蓋從食㞒
省聲（㞒隸省作㞒）餍音作旦之然二反竝與㞒字聲相近
也字當作餍俗書譌而爲餍則諧聲之理不明其又
作餍者餍之省耳楚辭九思時溷溷兮澆饡注曰饡
餈也溷溷濁也言如澆饡之亂也則餍有雜亂之義
故玉人注讀瓚爲餍而訓爲雜聲中兼義也（經義述聞）禮

禮天子用全純玉也上公用駹四玉一石侯用瓚伯用
埒玉石半相埒也　注云攷工記玉人曰天子用全
上公用龍侯用瓚伯用將注鄭司農云全純色也龍
當爲尨尨謂雜色元謂全純玉也瓚讀如餈餍之餍
龍瓚將皆雜名也卑者下尊以輕重爲差玉多則重
石多則輕公侯四玉一石伯子男三玉二石案許君
龍作駹從先鄭易字也埒許鄭同皆不作將倘是將
字鄭不得釋爲雜鄭已後傳寫失之鄭云公侯四玉
一石則記文不當公侯分別異名許說爲長戴先生
曰此蓋泛記用玉爲飾之等玉裁謂此與祼圭之瓚

異義許不言祼圭之瓚者葢其字古祇作贊黃金爲勺不用玉也詩謂之玉贊圭贊者以贊助祼圭也

訂曰許偁禮用禮說也鄭則用禮緯賈疏引禮緯云天子純玉尺二寸公矦九寸四玉一石伯子男三玉二石是康成但見緯文而未見許所據之禮說許不言子男與攷工記合鄭本緯說子男與伯同用三玉二石旣無差等且與矦用瓚同今以禮說之次差之伯用埒玉石半相埒則當二玉二石子男葢一玉二石與段謂鄭云公矦四玉一石是不知其說本禮緯也　又案段謂許不言祼圭之瓚葢其字古祇作贊

此則大謬不然瑒字解云圭尺有二寸有瓚以祠宗廟者也字正作瓚不作贊則祼圭之瓚其說已明不煩複贅於此矣春官典瑞職曰祼圭有瓚以肆先王以祼賓客鄭司農云於圭頭爲器可以挹鬯祼祭謂之瓚故詩曰卹彼玉瓚黃流在中國語謂之鬯圭是先鄭以瓚於圭頭爲器且引詩明其用玉又引國語明其用圭攷工記玉人職曰祼圭尺有二尺有瓚以祀廟鄭注云瓚如槃其柄用圭有流前注是後鄭以瓚柄用圭與先鄭圭頭爲器之說互相證明圭者玉也安得云瓚以黃金爲勺不用玉乎段氏又云詩所謂玉贊圭贊者以贊助祼圭今案旱麓玉瓚江漢圭瓚皆是玉旁施贊其它經傳瓚字亦皆从玉無作贊者段乃徑改爲贊以附會其古祇作贊之說則必徧改經傳之瓚爲贊而後可有是理乎且旱麓傳云玉瓚圭瓚也黃金所以飾流鬯也九命然後錫以秬鬯圭瓚箋云圭瓚之狀以圭爲柄黃金爲勺青金爲外朱中央矣然則瓚之爲器金所以爲飾其義不主於金爲勺而主於圭爲柄是以謂之圭瓚是以謂之玉瓚其字因之从玉也从贊聲者瓚所以贊助祼將之事聲亦兼義也如段所云黃金爲勺不用玉則是重

在金勺字當金旁施贊將偁爲金贊乎抑偁爲金鑽乎況旣不用玉何以又可偁玉贊圭贊乎皆不可通矣瓚之从玉雅俗共曉段氏通人何至疏謬若此殆所謂賢者過之與

璑　三采玉也　注云周禮故書璑玉三采注曰璑惡玉名江沅曰惡玉者亞次之玉也古惡亞字通廣雅玉類有璑玉裁按天子純玉公四玉一石矦三玉二石故書作璑新書作珉皆謂石之次玉者諸公之冕璑玉三采謂以璑雜玉備三采下於天子純玉備五采也許云三采玉謂之璑誤矣

訂曰周官夏官弁師職曰諸侯之繅斿九就瑉玉三采鄭注云侯當爲公字之誤也三采朱白蒼也故書瑉作璑鄭司農云璑惡玉名然則故書經文作璑玉三采矣雜記藻三采六等鄭注云藻薦玉者也三采六等以朱白蒼畫之再行也孔疏云按聘禮記云朝天子圭與繅皆九寸繅三采六等朱白蒼朱白蒼是也既重云朱白蒼是一采爲二等相間而爲六等也圭繅如此冕繅當同初學記卷二十七引逸論語曰璑三采玉也許氏此解用周官故書及逸論語之文並未參以己說且言璑則惡玉自見與下於天子純玉備五采之義亦無不合段乃以許爲誤不亦異乎多見其不知量耳

珽　大圭長三尺抒上終葵首　注云見玉人注曰王所搢大圭也或謂之珽終葵椎也爲椎於其杼上明無所屈也杼殺也按玉藻謂之珽注云此亦笏也珽之言挺然無所屈也典瑞曰王晉大圭以朝日晉語曰天子大采朝日管子曰天子執玉笏以朝日皆謂此司馬相如賦有晁采晁古朝字朝采卽朝日之大采也長三尺博三寸葢自其中已上殺之其殺六分而去一至其首則仍博三寸而方之鄭云方如椎頭是也珽玉逸引相玉書作珵抒今周禮作杼玉藻注同杼是也

訂曰玉藻天子搢珽方正於天下也鄭注云此亦笏也謂之珽珽之言珽然無所屈也或謂之大圭長三尺杼上終葵首終葵首者於杼上又廣其首方如椎頭是謂無所屈後則恒直相玉書曰珽玉六寸明自炤謹案

欽定義疏曰珽笏大圭三者鄭氏以爲一爲鄭氏之說者曰珽玉六寸據上不殺者椎頭也然以笏計之笏度二尺六寸加椎頭六寸是大圭應長三尺二寸而

玉人典瑞俱云大圭三尺者何也是大圭非珽明矣第珽與大圭固二而陳氏以珽卽笏陳祥道禮書曰天子之笏曰珽恐猶未然本文明言天子之珽方正無所詘諸侯之荼前詘後直大夫前後詘笏則明言中博三寸前後皆二寸則以爲大夫之前後詘可也與天子之方正諸侯之後直能附合乎且笏惟天子以球玉諸侯則以象大夫則以竹安得盡以玉爲之而但辨其直殺邪則珽與笏亦不得混爲一也荀卿云天子御珽諸侯御荼大夫服笏管子云天子執玉笏以朝日又似珽荼之用同於笏者或天子有珽有玉笏接諸侯則

搢珽示方正朝日則執玉笏示有所讓諸侯有荼有
象笏朝王及臨羣臣則搢玉荼示上詘下直居恒則
所搢但象笏與本文於大夫不舉名葢大夫惟有一
笏原無異制異用觀荀子於大夫言服笏服者其常
於天子言御珽諸侯言御荼則必有所御乃用之禮記
義疏大圭天子服之非臣下所得用笏則自天子諸侯
至大夫士皆有之其非大圭明矣鄭以大圭爲笏未
見其可也且記言其中博三寸則是上下皆殺也其
殺六分去一則上下皆二寸半也又安知天子諸侯
殺其上大夫士殺其下乎王炎說見義疏引說文曰

珽大圭長三尺杼上終葵首又曰椎擊也齊謂之終
葵終葵爲椎猶不律爲筆疾黎爲薺皆異國殊語相
玉書言珵大六寸其燿自照見離騷王逸注玉篇亦云珵美
玉埋六寸光自輝而康成引相玉書珵作珽說文有
珽無珵葢珵卽珽古今文康成合珽與大圭爲一與
說文同卽如其說大圭長三尺珽長六寸爲椎頭故
曰杼上終葵首然注云爲椎於其杼上杼閷也是謂
杼上者閷其上此椎頭六寸指不閷者而言豈其然
乎杼長也方言引燕記曰豐人杼首杼首長首也楚
謂之仔音序燕謂之杼諸侯之笏詘前故前短天子之

珽杼上故上長旣曰方正玉藻天子搢珽方正於天下也而又閷之
誤矣惠士奇說禮說紹蘭謹案攷工記玉人曰大圭長
三尺杼上終葵首天子服之不言是珽更不言是笏
玉藻珽笏各物亦不言珽是大圭許謂珽卽大圭葢
據典瑞王晉大圭鄭司農云晉讀爲搢紳之搢玉藻天子搢珽之
文因合爲一物然玉人止言大圭不以爲珽也鄭注
攷工旣以珽爲大圭同於許說而注玉藻又以珽爲
笏則尤非許意許於回重文回解云籀文曶一曰佩
也象形竹部無笏此其正字也明不謂笏珽同物矣案玉藻天
子搢珽方正於天下也鄭彼注云此亦笏也謂之珽

珽之言珽然無所屈也或謂之大圭長三尺杼上終
葵首終葵首者於杼上又廣其首方如椎頭是謂無
所屈後則恒直是鄭以珽笏大圭三者爲一物故玉
人注亦云大圭或謂之珽但玉藻又云笏度二尺有
六寸其中博三寸其殺六分而去一鄭彼注云殺猶
杼也天子杼上終葵首諸侯不終葵首大夫士又杼
其下首廣二寸半今據記云其中博三寸明笏制上
下皆殺其殺六分去一則上下當殺四寸三分又三
分分之一其制旣與方正之珽不同亦與杼上終葵
首之大圭不合且笏長二尺六寸以大圭三尺較之

侚餘四寸若加椎頭六寸則大圭當長三尺二寸而典瑞及玉人皆云大圭長三尺是大圭非笏可知矣珽形方正大圭則杼上終葵首制度各異鄭公亦知其不可通故又自申其說曰終葵首者於杼上又廣其首方如椎頭今據雜記贊大行曰圭博三寸厚半寸剡上左右各寸半故說文於琸下云剡上爲圭於圭下云瑞玉也上圜下方然則凡圭之首或剡或圜竝不方如椎頭是大圭非珽又可知矣又案大圭之異於它圭者鎮圭尺有二寸桓圭九寸信圭躬圭皆七寸典瑞注如此玉人注云故書或云命圭五寸謂之躬圭杜子春云當爲七寸惟大圭長至三尺故尊而異其名曰大凡圭之首或剡或圜記於大圭偁終葵首齊人謂椎爲終葵故鄭注玉藻以珽爲大圭因謂終葵首於杼上又廣其首方如椎頭古椎頭之狀於經傳無可攷今本釋名椎推也未亦椎也畢氏疏證據太平御覽訂其誤其說是也故不復引而終葵之形則有可旁推互證而知者爾雅釋艸終葵繁露陸氏本如此云本亦作蘩同郭注云承露也大莖小葉本艸陶注云蔠葵一名承露今本蔠譌落據爾雅及注訂正蜀本注云蔓生葉圓是蔠葵繁露之形圓也釋艸又曰中馗菌小者菌中馗猶蔠葵也艸部菌字解云地蕈也从艸囷聲囷字解云廩之圜者圜謂

之囷方謂之京今目驗地蕈之形正圜與从囷得聲之義適合是中馗菌之形亦圜也周南兔罝曰施于中逵中逵亦猶終葵也傳云逵九達之道爾雅釋宮九達謂之逵逵即馗之或字九部馗字解云九達道也似龜背故謂之馗馗高也今目驗龜甲橢長不方其背中央高兩旁下有文岐出正如九達之道是中馗道之形亦長橢岐出而不方也然則大圭之杼上終葵首其圜與蘩露及菌同即圭字解所云上圜者也其中高旁下岐出橢長與九達道及龜背同即琸字解所云圭剡上者也唯其剡上故云杼上剡與杼皆指其橢長而殺者言之唯其上圜故云終葵首圜指其首之宛宛然而圜者言之則終葵首圜而不方可知終葵即椎終葵首既圜而不方則椎頭之圜而不方即可據終葵首之形而定鄭謂方如椎頭誤矣至其以珽爲笏則尤誤之甚者段氏據之以注珽字且以方如椎頭之說爲是蓋仍其誤而未之攷也

从玉廷聲

補曰廷之言庭也廷字解云朝廷也庭字解云宮中也从广廷聲爾雅釋詁庭直也珽亦从廷聲玉藻說珽爲方正鄭注云珽之言珽然無所屈也形聲兼會

意

中和也　注云俗本和也非是當作內也宋麻沙本作肉也一本作而也正皆內之譌入部曰內者入也入者內也然則中者別於外之辭也別於偏之辭也亦合宜之辭也作內則此字平聲去聲之義無不賅矣許以和爲倡和字龢爲諧龢字龢和皆非中之訓也

訂曰此段氏不善讀說文也中和也三字當連篆作一句讀謂此中字卽中和之中非解中爲和猶威姑也謂此威字卽威姑之威非解威爲姑蕖禾也謂此蕖字卽蕖禾之蕖非解蕖爲禾皆其例也（說文此類多矣）中

之義所包者廣內不足以盡之中對上下言上之下下之上爲中中對前後言前之後後之前爲中中對左右言左之右右之左爲中是中爲絜矩之道故中對外內言外之內內之外爲中言內不足該中言中卽足以該內是內不得爲中之訓明矣公羊昭五年傳曰五亦有中三亦有中今舉最易曉者爲說鄭司農云王有五門外曰皋門二曰雉門三曰庫門四曰應門五曰路門（先鄭五門之說本乖禮制今特借以舉例耳）以五門言則皋雉爲外應路爲內庫門爲中此所謂五亦有中也以皋雉庫三門言則皋爲外庫爲內雉爲中以雉庫應三門言則又雉爲外應爲內庫爲中以庫應路三門言則又庫爲外路爲內應爲中此所謂三亦有中也推之朝寢室堂及廷皆中在外之內內之外又推之上下四旁莫不如是是內不得爲中之訓更明矣中者民所受於天地以生者也唐堯咨舜允執其中舜執兩端用中於民亦以命禹仲尼曰君子而時中子思曰中者天下之大本和者天下之達道致中和天地位萬物育許竝舉中和二字以曉人謂中卽中和之中是中之所包甚大今乃以內說中旣不足以盡中義且非許意也和龢雖異然許書之例篆文斷

不可通其解字亦多通用俾讀者易曉耳

从口丨上下通　注云案中字會意之恉必當从口音圍衞宏說𠁩字从卜𠁩則中之不从𠙵明矣俗皆从𠙵失之云上下通者謂中直或引而上或引而下皆入其內也

訂曰段氏謂中不从𠙵是矣然但以爲當从口而不明言其故則嫌於正方之圍猶未通於倉頡造此中字之恉竊謂中當从〇〇者非〇非口可爲〇亦可爲口口〇有定中亦有定口〇無定中亦無定〇天道口地道劉康公所謂天地之中也从丨者洪範九

嚋五皇極皇建其有極極者中也第五嚋在天一地二天三地四地六天七地八天九之中傳說所謂天之中數五地之中數六而二者爲合也（見漢書律歷志）然則丨者合天〇地口之口以爲中建其有極建此丨會其有極會此丨歸其有極亦歸此丨引而上行丨與天通引而下行丨與地通呂刑謂絕地天通得丨而絕者皆通故曰从〇丨上下通也段云皆入其內失之遠矣

𠁧古文中　注云此字可疑豈淺人誤以屈中之虫入此歟

訂曰案𠁧亦當从口此字無可疑許氏自敘云諸生競說字解經乃猥曰馬頭人爲長人持十爲斗虫者屈中也許意謂虫當作𠁧諸生皆以𠁧爲屈𠁧非謂𠁧不當屈（今作虫者正許所謂屈𠁧）是明有屈𠁧之古文如段所言則虫當爲屈𠁧非許意矣𠁧必屈者孟子謂子莫執中執中無權猶執一也凡用中者必執兩端乃能行權而得中子莫執一不執兩故孟子謂其無權異於堯舜之執中𠁧之屈處正謂其權在此其中在此執兩端者所用亦在此惟屈乃能權能中公羊桓十一年傳曰權者反於經然後有善者也行權有道自貶損以行權屈𠁧之義也且其屈無定處如今人稱物物重則權施於外而近末物輕則權施於內而近本浸假而移之於外浸假而移之於內易曰稱物平施又曰變動不居其適得其平之處即適得其中之處是以古之造文者特屈其𠁧以記行權用中之所在而實無定在矣若執一無權即非古文制𠁧之恉

𠁩籀文中　注刪此文云依鍇本張次立依鉉本增𠁩字

訂曰𠁩亦當从口漢蔡湛頌𠁩子劉修碑動乎儉𠁩正用籀文此謂執其兩端也二一在左上舉左以見右

二在右下舉右以見左且舉左右上下以見前後內外皆中意也戚伯著碑光祿侍中其字作𠁩即其明證矣夏承碑仲旁之𠁩古彝器多如此作是又在右之上下亦可證中無執一之恉然則𠁩字疊見漢碑正可據以說中之義大徐本爲長段氏刪之誤矣

莊上諱　注其說解當曰艸大也从艸壯聲

補曰士部壯从士爿聲管子小問篇說苗云至其壯也莊莊乎何其士也然則莊解當曰艸壯皃

蓈不臮之禾生而不成者謂之童蓈段改禾爲莠董爲童注云莠各本作禾鍇音穗童各本作董今依詩爾

雅音義生而不成謂不成莠也不成謂之童莭已成謂之莠此莭莠二字連屬之義云禾粟之莠者惡其類禾而別之也小雅云不稂不莠爾雅毛傳皆曰稂童粱也童粱卽童莭陸璣疏云禾莠爲穗而不成崱嶷然謂之童粱今本莠作秀誤

訂曰魯語韋昭注稂童粱也爾雅毛傳舍人陸璣皆云童粱則董自當作童童之言僮也未成人之稱采生不成故謂之童莭之言㝗也屋㝗㝗之偁采空無實故謂之莭總名之曰童莭雅與傳偁爲粱者以其生雖不成究爲禾粟之采且尙有米皮因謂之粱禾部

采禾成秀也人所以收从爪禾莭經典通作或體之根爾雅釋艸根童粱郭注云根莠類也邵氏正義曰根爲穀之有稃而無米者南方農諺謂之扁子農家穫稻則簸而揚之以去其根然根雖無米亦稍有米皮今南方用以飼鶩又以飼馬魯語所謂馬餼不過根莠也　許於莭下云禾粟之采生而不成明童莭本是禾粟但秀爲采而不成實耳於莠下云禾粟下生莠明莠生禾粟之下別爲一艸韋曜毛詩答雜問云莠今之狗尾艸是莠與童粱顯非同物故大田云不稂不莠毛傳云稂童粱也莠似苗也經傳皆分別甚明且孔子惡莠似苗不聞其惡童粱非惟不惡且歎惜之曰秀而不實者有矣夫正歎童莭以其是苗而不成非似苗之莠可比也卽

韋昭注國語亦云稂童稂也莠艸似稷而無實郭璞注爾雅亦云稂莠類也然則童莭也莠也判然二物段氏乃仍釋文之誤改采爲莠而云生而不成謂不成莠也獨不思禾粟之采焉能成狗尾艸之莠又云未成謂之童莭已成謂之莠獨不思禾粟之采未成謂之童莭已成卽謂之嘉穀何得謂之莠是說也求之許書而不合求之爾雅毛詩國語論語孟子而皆不合斯爲誤矣陸璣疏禾秀爲穗而不成正與禾部采禾成秀及此禾粟之采生而不成誼合段又改禾秀爲禾莠以不誤爲誤殊不可解也

从艸郎聲

補曰爾雅毛傳皆作童粱是莭可讀若粱

葵菜也从艸癸聲

補曰葵今作葵左氏成十七年傳刖鮑牽仲尼曰鮑莊子之智不如葵葵猶能衞其足杜注葵傾葉向日以蔽其根紹蘭按凡艸木皆傾葉蔽根文七年傳云葛藟猶能庇其本根是不獨葵爲然矣葵無知何以云智不如葵葵無足何以云葵能衞足經典相承之字葵蔡形相近葵疑蔡之譌襄二十三年傳臧武仲自邾使告臧賈且致大蔡焉賈再拜受龜是蔡卽龜

故論語包咸注云蔡國君之守龜也檀弓石祁子兆
衛人以龜爲有知也謂其智足知石祁子也是蔡智
矣說苑辨物篇靈龜四趾轉運應四時謂其應時舒
斂其足以爲衛也是蔡能衛足矣今鮑牽不知自免
而見刖故曰鮑莊子之知不如蔡蔡猶能衛其足也
营藭香艸也从艸宮聲　注云左傳作鞠窮賈逵云
所以禦溼按今本左傳有山鞠窮乎山字注疏皆不
釋疑衍或本作蘜而譌二字
司馬相如說营或从弓　注云葢凡將篇如此作
訂曰左氏宣十二年傳有山鞠窮乎鞠窮卽营藭鞠

窮雙聲营藭疊韻段注疑左傳山爲衍字或本作蘜
而譌爲二字其意謂山字注疏皆不釋但注疏多不
釋之字未可據此卽疑其衍西山經云號山其艸多
芎藭中山經云洞庭之山其艸多芎藭此山芎藭卽
左傳所謂山鞠窮惟其生於山故曰山亦惟其生於
山性乾而温故賈侍中謂可以禦溼何所據而疑其
衍又疑其本作蘜而譌爲二字乎斯爲謬矣又按芎
藭見子虛賦故許以爲司馬相如說从弓且相如有
艸木書何得云葢凡將篇如此作
香艸也出吳林山从艸姦聲

補曰𦻕經典通作蕳鄭風溱洧陳風澤陂毛傳竝云
蕳蘭也御覽卷九百八十三引韓詩蕳蘭也說文無
蕳許以𦻕爲正字鈕氏非石說文校錄云鄭風秉蕳
字當同𦻕引左氏昭二十二年大蒐於昌閒公羊作
昌姦此𦻕與蕳同之證紹蘭按晉語朝無姦官潛夫
論志氏姓篇作閒官又姦與閒通之一證也
艸也从艸各聲　注云釋艸茖山葱按爾雅雖有此
字然許君果用爾雅何以不云山葱而云艸也凡所
不知甯從葢闕
補曰爾雅釋艸茖山葱衆經音義卷八引爾雅舊注

云茖一名山葱幷州以北多饒茖葱也後漢書馬融
傳云格韭菹于注亦引爾雅茖山葱格卽茖之借字
許氏不言菜而云艸者以其是山葱而非葱也不次
於葱篆後者茖从艸葱則大篆从茻也
訂曰爾雅有藿山韭之文說文以爲藿艸也其例正
與茖同段於茖下云許氏果用爾雅何以不云山葱
而云艸也則藿下亦當云許氏果用爾雅何以不云
山韭而云艸也方合注書之例乃茖從葢闕而疑之
藿又不從葢闕而注之是自亂其例矣
蒲蒻之類也　注云此釋周禮也加豆之實深蒲醓

醞先鄭曰淡蒲蒲蒻入水淡故曰淡蒲鄭曰淡蒲蒲始生水中子是則淡蒲卽蒲蒻在水中者許君以蒲子別於蒲以蒻之類別於蒻謂蒲有三種似二鄭說為長

訂曰段氏謂許別蒲為三種以二鄭說為長今按蒲者總偁蒻卽始生而小弱者淡蒲則入水淡其實一蒲許以淡蒲為蒻類者蒲入水淡其根入泥淡較蒲子在水中入泥淺者為小異故曰類仍謂蒲子之類非別為一類而分為三種也許說與二鄭竝合段說非是

莙牛藻也从艸君聲讀若威

補曰女部威姑也漢律婦告威姑按威姑爾雅謂之君姑明君威古音同故从君聲之字讀若威

⿱艹黃兔瓜也

補曰爾雅釋艸黃兔瓜茢薽豕首郭讀黃兔瓜為一物茢薽豕首為一物太平御覽卷九百九十五引爾雅黃兔瓜孫炎曰一名列也是孫本作列屬上讀說文黃兔瓜也薽豕首也許所據爾雅舊本無茢字亦無列字與孫郭本不同

⿱艹夢灌渝从艸夢聲讀若萌　注云今釋艸葭蘆菼薍其萌虇郭云今江東呼蘆筍為虇音繾綣下文蕍芛葟華榮郭別為一條許君所據爾雅夢灌渝句字皆與今本大乖今不可得其讀矣

訂曰詩秦風不承權輿毛傳權輿始也爾雅釋詁權輿始也郭注引詩胡不承權輿大戴禮誥志篇虞夏之秝正建于孟春於時冰泮發蟄百艸權輿此夢灌渝之切證許讀夢若萌而以灌渝二字連文為句蓋爾雅釋艸古讀如此灌渝正字權輿借字郭氏不知乃讀其萌虇為句蕍屬下讀（虇蕍皆俗字）正可據許讀以糾郭讀之誤段氏乃云許君所據爾雅夢灌渝句字

皆與今本大乖且云今不可得其讀何其遷就游移疑誤後學至此乎逸周書月解日月俱起於牽牛之初右回而行月周天進一次而與日合宿日行月一次而周天歷舍于十有二辰終則復始是謂日月權輿亦權輿二字連文不分讀之一證惟文酌解幹勝權輿孔晁注云言有權無不與始析權輿為兩謝氏金圃卽斥之曰注謬幹謂骨幹勝讀平聲權輿始基也立基能勝之也自孔氏有此注或又為造衡自權始造車自輿始之說孫氏季逑正之以為權輿者艸木之始大戴禮孟春百艸權輿揚雄賦萬物權輿於

內祖落於外釋艸云其萌虇蘮郭景純以蘮屬下句
按說文蔓灌渝蔓讀若萌卽釋艸之萌虇蘮權輿與
灌渝聲相近也言簡而明然則段氏此注其識固出
謝孫下矣

藟艸也从艸畾聲詩曰莫莫葛藟

補曰周易困上六困于葛藟于臲卼虞翻曰巽為艸
莽偁葛藟謂三也兌爲刑人故困于葛藟于臲卼也
詩周南樛木篇南有樛木葛藟纍之傳云南土之葛
藟茂盛箋云木以下垂之故故葛也藟也得藟而蔓
之而上下俱盛大雅旱麓篇莫莫葛藟施于條枚傳

云莫莫施貌箋云葛也藟也延蔓于木之枝本而茂
盛齊民要術引詩義疏云櫐似燕薁連蔓生太平御
覽引毛詩題綱云藟一名燕薁藤唐本艸注云蘡薁
與葡萄相似然蘡薁是千歲蘽藟櫐藟古今字耳
一曰秬鬯也　注云此字義別說也秬鬯之酒鬱而後
鬯凡字從畾聲者皆有鬱積之意是以神名鬱壘上
林賦云隱轔鬱𡾋秬鬯得名藟者義在乎是其字從
艸者釀芳艸爲之也
訂曰易釋文藟毛詩艸木疏云一名巨荒詩釋文及
孔疏竝引作一名巨苽或作荒或作苽必有一誤以

王逸注九歎云藟葛荒也一云巨荒也證之則作荒
者是蓋許書此文本作一曰巨荒故陸璣引以爲說
後人多聞秬鬯寡聞巨荒遂於巨旁加禾荒上去艸
而巟與鬯字又相混致有此錯段氏不察乃云字從
畾聲皆有鬱積之意殆所謂郢書燕說者矣

薽豕首也　注云釋艸曰茢薽豕首許無茢字者攷太
平御覽引爾雅黃土瓜孫炎曰一名列也按叔然以
茢上屬許君讀葢與孫同
訂曰爾雅釋艸黃菟瓜茢薽豕首郭本茢字屬下讀
許氏於黃字解云菟瓜也薽字解云豕首也是其所

見爾雅作黃菟瓜薽豕首無茢字太平御覽卷九百
九十五引爾雅黃土瓜孫炎曰一名列也是叔然所
據有列字屬上讀與許迥異段注引孫說而云許讀
葢與孫同亦攷之未審矣

芸艸也似目宿从艸云聲

補曰太平御覽卷九百八十二引禮圖曰芸蒿葉似
蒿香美可食史記大宛列傳宛左右以蒲陶爲酒俗
嗜酒馬嗜苜蓿漢使取其實來於是天子始種苜蓿
蒲桃肥饒地及天馬多外國使來衆則離宮別館旁
盡種蒲陶苜蓿極望漢書西域傳罽賓國有目宿

淮南王說芸艸可以死復生　注云可以死復生謂可以使死者復生蓋出萬畢術鴻寶等書今失其傳矣

訂曰太平御覽引淮南子曰芸可以死而復生卽本此死復生謂芸艸非謂人也通藝錄釋芸引羅願爾雅翼云老子曰夫物芸芸各歸其根芸當一陽初起復卦之時於是而生又淮南說芸可以死而復生此則歸根復命取之於芸羅說止此釋之曰月令仲冬之月芸始生則鄂州所謂一陽初起者是也夏小正正月采芸傳曰爲廟采也二月榮芸是花作於二月矣余乃蒔一本於盆盎中霜降後枝葉枯爛越兩月日短

至矣宿根果茁其芽叢生三五枝據程所說得之目驗其云霜降後枝葉枯爛日短至宿根茁芽叢生是卽芸艸可以死而復生之證且羅願所引淮南說芸可以死而復生與御覽同較今本尤爲顯然明謂芸死可復生非謂芸可使人死復生也段氏乃云可以死復生謂可以使死者復生斯不然矣

蕅杜林曰蕅根　注云蕅根猶荷根也然則杜林謂蕅爲蕫

訂曰爾雅釋艸荷其根藕許於蕅下解云扶渠根是蕅爲荷根也杜林說蕫爲蕅根今人謂蕅末爲蕅梢其本爲蕅根然則蕅根非荷根杜林謂蕅根爲蕫非謂蕅爲蕫段說蓋誤

菼萑之初生一曰薍一曰騅　注云騅各本作鵻今依爾雅釋言云菼騅也菼薍也王風傳云菼鵻也蘆之初生者也箋云菼薍也案毛釋爲鵻恐其與萑無別也故又申之曰蘆之初生者也菼別於蘆析言之也統言之則菼亦偁蘆鄭恐萑葦無別也故又申之曰薍也菿與騅皆言其青色薍言其形細莖穉密許云萑之初生亦以正毛也

訂曰段氏謂毛釋菼爲鵻恐與萑無別故申之曰蘆

之初生此非毛恉萑鵻爲充蔚菼鵻爲蘆初生判然二艸不能相溷訓菼爲鵻何以恐其與萑無別且毛公卽欲申之何不云萑之初生而云蘆之初生自違其豳風傳薍萑葭葦之例段說原本其師戴氏毛鄭詩攷正戴說大車傳云菼蘆字譌當作萑孔沖遠不能攷正而溷蘆菼爲一非也夏小正七月秀萑葦傳曰未秀則不爲萑葦秀然後爲萑葦故先言秀又曰萑未秀爲菼葦未秀爲蘆是菼與蘆乃萑葦二物初生之名凡詩中曰蒹葭曰葭菼曰萑葦及今人曰蘆荻皆竝舉二物蒹葭萑荻一也葭蘆葦一也許叔重

說文解字多本毛詩於菼字云萑之初生然則毛詩
轉寫譌失顯然矣是戴據許說直正毛傳之蘆爲萑
較段爲長爾雅以葭華葭蘆爲一艸皆葦之未秀者
也菼薍蒹薕騅爲一艸皆萑之未秀者也葦醜芀則
言葦兼有萑以其偁葦醜萑固葦之醜也但非卽葦
耳毛傳以薍爲萑同一艸菼騅蒹薕屬之葭爲葦同
一艸蘆屬之皆本釋艸爲說許說同毛惟爾雅不言
萑萑芄蘭卽雀瓢萑蓷卽充蔚於葦醜兼之說文不言蘆蘆蘆服也一曰薺根於葦葭統之三書並以萑葦異艸而同類各以已
秀未秀別其名與夏小正之說皆合何得謂毛統傳

菼爲蘆且爾雅云蔈荂荼葦醜芀毛於鴟鴞予所捋
荼傳云荼萑苕也荀子勸學篇則云繫之葦苕皆本
爾雅爲文毛不言葦而言萑者夏小正云灌荼荼萑
葦之秀是萑與葦之秀皆爲荼荀說本爾雅爲葦苕
正合小正之葦毛說本小正爲萑苕亦正合爾雅之
葦誠以雅偁葦醜葦醜得有萑並非通萑於葦也毛
既不通萑於葦益知其不通菼於蘆矣
葹夫渠葉　注云今爾雅曰其葉蕸音義云衆家無此
句惟郭有就郭本中或復無此句亦並闕讀玉裁案
無者是也高注淮南云荷夫渠也其莖曰茄其本曰

蔤其根曰藕其萼曰夫容其秀曰菡萏其實　蓮蓮
之藏者菂菂之中心曰薏大致與爾雅同亦無其葉
蕸三字蓋大葉駭人故謂之荷大葉扶搖而起渠央
寬大故曰夫渠爾雅假葉名其通體故分別莖萼實
根各名而冠以荷夫渠三字則不必更言其葉也荷
夫渠之萼爲菡萏菡萏之葉爲荷夫渠省文互見之
法也或疑闕葉而補之亦必當曰其葉荷不嫌重複
無庸肊造蕸字臧氏經義雜記曰釋艸釋文其葉蕸字或作葭音遐又音加衆家並無此句惟郭有然郭本中或復脫此一句亦並闕讀案說文亦無其葉蕸句荷字注云芙蕖葉則其葉卽名荷已見首句詩澤陂有蒲與荷傳荷芙蕖也正義曰荷之爲葉極美好孔氏以荷爲芙蕖之葉與說文同是

可知衆家本皆無此句郭注本亦無矣詩正義引爾雅與今本同有非古義也又詩正義曰李巡曰皆分別蓮莖葉萼實之名或疑據李注亦有其葉句不知李所云葉卽說文所謂荷爲芙蕖葉也
訂曰案其葉蕸句似有者爲長但當作荷不當作蕸
耳段氏前說及臧氏說徒以許書高注並不見有此
句釋文云衆家無惟郭有郭亦或無故一以無者爲
是一以有者非古義是未審高注淮南原非正引爾
雅其次第亦不盡與釋艸相同未可據爲無此句之
證至說文雖不明引爾雅其前後之次亦未盡符然
觀其類列菡蔄蓮茄荷蔤蕅七篆所偁字義全本雅
文於菡蔄曰扶渠萼各本作芙蓉萼涉下夫容字而誤據衆經音義卷三所引訂正

則黃耳矣鼎耳所以受鉉則以屯五爲之鉉屯五坎鼎五離坎離合而乾乾金故金鉉也利貞則屯五之利貞也合之卦辭之元亨爲屯之四德見屯後籤傳曰中以爲實者鼎五中屯五亦中鼎五耳虛貫之以屯五之鉉而實此與鼎有實之實異然乾之爲實同也

上九鼎玉鉉大吉无不利象曰玉鉉在上剛柔節也

証籤曰上不爲鉉也然五乾則上亦乾乾爲金亦爲玉因而以玉玉其鉉又謂之玉鉉玉鉉者鉉之盛與鼎之盛也大吉无不利是卦辭所謂元吉亨者也傳謂之剛柔節者亦以屯五之互艮故節也

証籤又曰金鉉玉鉉此亦當以易補禮之闕者圖禮器者因易而撰爲金玉之鉉以實之固不可或乃謂本無其物聖人不過因象而侈其辭則亦非夫黃者金之色也耳金鉉亦金其類也況鉉從金矣其文也禮有玉盞玉豆又安見鉉之不可以玉乎郊血大饗腥然而有亨以享上帝之鼎則禮之精易以補者多矣易者典禮之書因易以誣禮執禮以疑易其失則均也

☳☳震下震上

震亨震來虩虩笑言啞啞震驚百里不喪匕鬯

証籤曰震者雷也震之來而虩虩恐也震去則笑言啞啞復常也此聞雷者之情婦孺所同也震驚百里驚于國也不喪匕鬯不喪其國之守也

彖曰震亨震來虩虩恐致福也笑言啞啞後有則也震驚百里驚遠而懼邇也出可以守宗廟社稷以爲祭主也

象曰洊雷震君子以恐懼修省

初九震來虩虩後笑言啞啞吉象曰震來虩虩恐致福也笑言啞啞後有則也

証籤曰初辭與卦辭全同而特益之以後焉後者震初也然卦辭雖不言後而傳已言後有則爻傳亦與彖傳全同義無可更也震爲東鄰未受福而虩虩則足以致福爻吉而卦之吉可知也後而言有則者震爲艮剛之反也二五之厲亦艮剛之反也

六二震來厲億喪貝躋于九陵勿逐七日得象曰震來厲乘剛也

証籤曰初曰震來而二曰震來厲者初之震來而二受其厲也貝之爲物背穹而腹圻宜爲艮象然而艮爲貝之俯震亦貝之仰也以震來之厲而大喪其貝喪之將何往乎則直躋于九陵之上神魂飛越之象

敘次亦不盡協然皆葉系莖下與爾雅合亦與說文同此又漢時舊本其莖茄下有其葉荷之一證乃臧有或疑之說而斥爲不知段亦有或疑之說而作爲餘義皆失之　又案說文無蕸字此葢魏晉閒通行俗體當時爲爾雅之學者疑荷字複出以蕸易之而古音尙未失也周頌假以溢我左氏襄二十七年傳引作何以恤我（溢恤皆謚之假借傳例不破字故用釋詁溢愼爲訓舍人曰溢行之愼某氏亦云愼也釋詁又云謚靜也謚與溢通愼與靜合箋直以爲盈溢之溢遂以饒衍易毛義亦可通而非傳意左氏所引即周頌之文杜注以爲逸詩解恤爲憂蓋因假何異字恤溢殊文是不知古義古音本自通貫說文引作誐以溢我廣韻引作議以謚我誐假何聲既相近謚恤溢義又相符虞書曰惟刑之恤哉）

說文段注訂補　卷一　四十九

（史記五帝本紀作惟刑之靜徐廣曰今文云惟刑之謐又引爾雅謐靜解之是其證也）以何代假即知从叚之字亦可代荷隰桑云遐不謂矣遐表記引作瑕鄭注云瑕之言胡也說山訓高注云荷幽州總謂之光荷讀如燕人強秦言胡同也是古讀瑕荷聲皆同胡則其葉荷之荷或作瑕或作葭例以六書假借之法皆無不可獨不宜葭旁配乏爾然當以初學記明引作其葉荷者爲正

蕅夫渠根　注云案釋艸以其本蔤系於荷扶渠其莖茄之下者謂此乃全荷之本今俗所謂藕者是也蔤之言滅滅沒於泥中也以其根藕系於其蕚萏蔤其實蓮之下者謂此乃蕚實之根凡蕚實之莖必借葉一莖同出似有耦然故下近蔤上近蕚莖之根曰藕本言其全根言其偏本在下根上於本下文的薏仍蒙蕚實言之此作爾雅之精意也叔重列字次第未得其解矣

訂曰案爾雅荷夫渠其莖茄其葉蕸（蕸當作荷舊說無此句）其本蔤其蕚菡萏其實蓮其根藕其中的的中薏郭注蔤莖下白蒻在泥中者段氏蓋據此注爲說邵氏爾雅正義曰夫渠之本名蔤此爲萌芽初發穿泥而出者之名故與根別言之也說文云蔤夫渠本繫傳云

說文段注訂補　卷一　五十

藕節上初生莖時萌芽殼也（邵說止此繫傳此下尙有在泥中者四字）由是言之蔤之始發內含莖芽生於藕節之上故郭云在泥中後漸與莖同出於水甲坼苞敷其莖亭亭直上其蔤在水中而白故郭云莖下白蒻但蒻非其本名因荷之本爲蔤猶蒲之本爲蒻故郭借蒲之蒻以偁荷之蔤知然者說文蒻蒲子㞘工記輪人鄭注云今人謂蒲本在水中者曰弱弱即蒻也蒲之本初亦在泥而出水中爲蒻即知荷之本初自在泥而出水中爲蔤其義一也荷之爲艸𣏂其全體葉與蕚實之下皆爲莖莖下爲本本下爲根冣其偁名夫渠菡萏

蓮之下爲茄茄下爲蔤蔤下爲藕荷其大名也鄭風隰有荷弩傳云荷弩扶渠也其弩菡萏先以扶渠釋經文之荷又以其弩菡萏釋經文之弩是毛不以夫渠爲荷弩故陳風有蒲與荷傳云荷夫渠也正以夫渠釋荷不言弩也太平御覽卷九百九十九引毛詩義疏曰夫渠其弩未發爲菡萏已發爲扶渠是以扶渠爲弩非毛義矣說文則云未發爲菡萏已發爲夫容許不言夫渠言夫容知亦不以夫渠爲荷弩與毛公同何以明之蔤下云菡萏扶渠弩下[illegible]蓮下云夫渠之實也茄下云夫渠莖荷下云夫渠葉蔤下云夫渠本藕下云夫渠根皆以夫渠爲總名以是明其以夫容爲弩不以夫渠爲弩矣夫渠疊韻段氏於荷夫渠葉莊云大葉駭人故謂之荷大葉扶搖而起渠央寬大故曰夫渠爾雅假葉名其通體其說甚精然則荷以葉名夫渠亦得爲大名也爾雅系其本蔤於其莖茄之下系其根藕於其弩菡萏其實蓮之下者正以弩與葉各自爲莖若系其根藕於其

本蔤之下則本根之文固順而華之莖不見或嫌於弩葉共莖矣又以旳在實中若系其弩菡萏其實蓮於荷夫渠之下則葉與弩實莖本之文固順而其中旳旳中薏二句相離絕遠或嫌於旳在藕中矣又以弩與葉異莖異本而同根若系其弩其實於其根藕之下則菡萏蓮旳薏之文固順而弩與其莖其本文不相附或嫌於弩葉之莖與本異根矣故雅文已言莖本將言其根卽以其弩其實厠於莖本與根之閒既可見弩與夫渠之葉異莖異蔤亦可見旳與實止隔其根藕一句卽一覽而知其中爲蓮之中非藕之

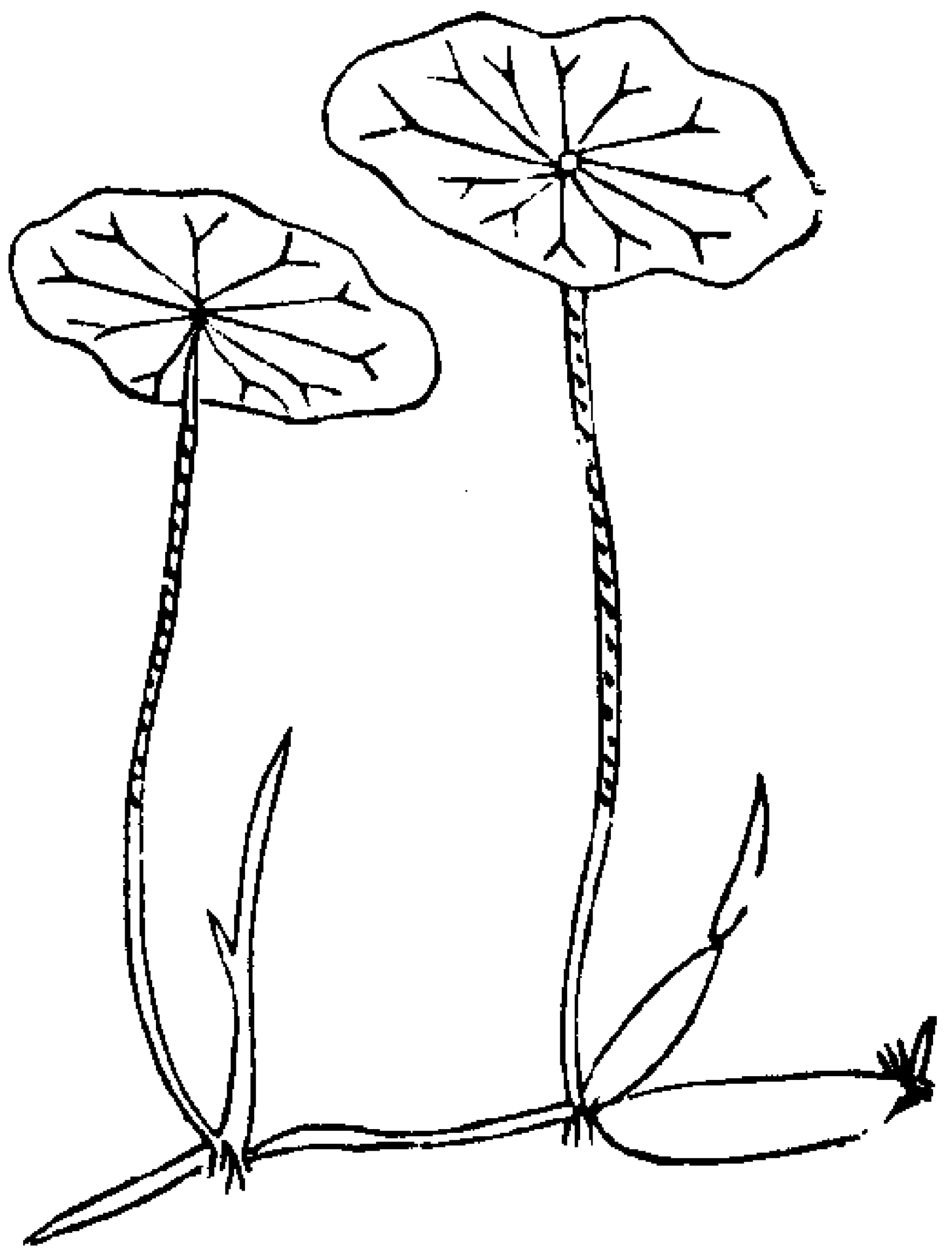
中又可見弩葉之莖本各異而同以藕爲根此正古人行文變化錯綜之妙而蔤爲弩葉莖之本藕爲全荷之根具見於此矣段謂蔤爲全荷之本藕但爲弩實之根蔤藕互移卽是本根倒置其誤一也蔤在茄下漢鐃歌曰鷺何食食茄下者蔤也水中之蔤鷺得食之泥中之蔤鷺焉能食況藕尤深亘於泥司馬相如所說諸水鳥咀嚼菱藕亦謂菱葉藕弩之類若已成棱角之菱深入污泥之藕豈水鳥所得咀嚼者段謂蔤爲今俗所謂藕其誤二也蔤之言密謂其上則密邇於茄下則密邇於藕故謂之蔤周書曰藪

澤竭則蓮藕掘太平御覽卷九百九十九藕在深泥故須言掘兼言蓮者順文足句耳可知在泥中者爲藕蔤則初在泥中後已出而在水段謂蔤之言滅以其滅沒泥中據初爲說而不言其生於藕節之上後又與莖同出水中其誤三也藕之言耦謂其節節相比如配耦然古樂府曰下有竝根藕上有竝目蓮亦謂根相耦竝故謂之藕其華實之莖及葉之莖既出水爲茄與藕異名不得復冒耦義段謂弩實之莖必偕葉莖同出似耦其誤四也出禮韭曰豐本以韭供宗廟之祭而薦其本明已切去其根爾雅䔖根注云俗呼韭根爲

菱是韭本舉其偏韭根舉其全證一天官醢人昌本麋臡鄭注云昌本昌蒲根也以根釋本通言之爾故公食大夫禮醓醢昌本注云昌本昌蒲本菹也仍以本釋本以其根臭不可充豆實也以昌蒲實朝事之豆而取其本明亦刊去其根本艸云昌蒲根大而臭陳藏器說是昌本舉其偏昌蒲根舉其全證二玉藻士竹本以竹制笏而用其本明亦截去其根竹譜云竹根類淺籔唯根深是竹本舉其偏竹根舉其全證三左氏成二年傳繫桑本焉以桑表車而繫其本明亦劚去其根鴟鴞傳云桑土桑根也是桑本舉其偏桑根舉其全證四襄二十三年傳則乘槐本而覆以槐觸車而乘其本

明亦下櫟其根三輔黃圖云甘泉有槐根榦盤峙是槐本舉其偏槐根舉其全證五以此例之足知荷本舉其偏荷根舉其全段謂本全根偏其誤五也爾雅先言其莖茄次言其葉蕸次言其本蔤次及萼實又次言其根蕅說文先言茄夫渠莖次言荷夫渠葉次言蔤夫渠本又次言蕅夫渠根淮南子說山訓高誘注云其莖曰茄其本曰蔤其根曰蕅皆自上而下明是本在上根在下蔤在上蕅在下且左氏隱七年傳曰絕其本根謂既絕其根上之本又絕其本下之根自上而下故云本根也史記高祖功臣侯年表曰未嘗不欲固其根本謂先固其本下之根卽固其根上之本自下而上故云根本也魏志荀彧傳曰深根固本於根言深明其深入於土在本下於本言固明其固出於地在根上也況許氏於木部解本字云木下曰本此對木上曰末爲文而解根字則云木株也株者株連牽繞之稱今目驗艸木根株其蟠結而渠疏者卽根也或一本下連數根或一本下連數十根此又根在本下之明徵段謂本下根上其誤六也蓋必本與根上下之辨明而蔤蕅之稱名自定段氏以蕅爲蔤以蔤爲蕅則是今人所食者是蔤而非蕅但此

蕅口口相授古古如茲豈其沿誤及今皆習焉不察其非蕅自段氏言之而始悟從前所食者乃是蔤乎已則不明而謂叔重列次未得其解何其謬也



䕡治牆也　注云未詳何物
補曰此牡蘜也周官蟈氏職曰掌去鼃黽焚牡蘜以
灰灑之則死鄭注牡蘜蘜不華者然則說文从艸匊
聲之菊謂大菊蘧麥爾雅同卽本艸之瞿麥一名巨
句麥也从艸𥷚省聲之䕡謂日精以秋華卽夏小正
九月榮鞠月令季秋鞠有黃華也从艸鞠聲之蘜謂
治牆爾雅同蘠作薔卽周官牡蘜也三艸各爲一物許
氏分別犂然經傳確有明證郭璞乃以秋華者爲治
牆是以不華之牡蘜爲有華之日精誤亦甚矣邵氏
爾雅正義云鞠自有不華者謂之牡鞠引蟈氏之文

以證其說是也段云未詳何物殆未攷之蟈氏與
䓷析蓂大薺也　注云此薺當作齊許君薺爲蒺蔾字
則薺菜必當作齊如洛爲歸德水名則知豫州水名
必作雒也說文字多與爾雅異後人依爾雅改之釋
艸曰菥蓂大薺郭云似薺葉細案此齊菜中之一種
也
補曰蘆字解云一曰薺根蕬字解云薺實卽謂菥蓂
之根與實也爾雅釋艸菥蓂大薺齊民要術引犍爲
舍人注薺有小故言大薺邶風谷風篇誰謂荼苦其
甘如薺月令孟夏之月靡艸死鄭注引舊說云靡艸

薺亭歷之屬孔疏云以其枝葉靡細故云靡艸是薺葉本細本艸蜀本注云析蓂似薺而細葉則大薺之葉更細於薺故受析蓂之名矣呂氏春秋任地篇孟夏之昔殺三葉而大麥稄高注云昔終也三葉薺亭歷析蓂也是月之季枯死大麥孰而可稄分薺與析蓂爲二葉以析蓂爲大薺知薺爲小薺故舍人云薺有小也春秋繁露天地之行篇薺以冬美而芥以夏成冬水氣也薺甘美也乘於水氣而美者甘勝寒也薺之爲言濟與濟大水也是天之所以告人故薺成告之甘芥成告之苦也急就篇亦薺芥連文神農本

艸析蓂子味辛然則薺實辛而薺葉甘故詩人以薺況荼堇仲舒史游以芥配薺皆據葉爲言也太平御覽卷九百八十引說文薺艸可食豈今本有脫文與

訂曰段注謂此薺當作齊許書薺爲蒺藜字則薺菜必當作齊今謂說文多異物同字卽以艸部證之蕢赤苗嘉穀也別有虋冬不得云必當作虋葵菜也（葵說文作葵）別有梟葵楚葵不得云必當作癸蘆蘆菔也別有茹蘆不得云必當作蘆菁韭華也別有蕪菁不得云必當作青蘭香艸也別有芄蘭不得云必當作闌蘺江蘺蘪蕪別有夫蘺不得云必當作離蒲水艸也可以作席別有昌蒲不得云必當作浦茈茈艸也別有梟茈茈菀不得云必當作此蕍爵麥也別有天蕍不得云必當作龠荷夫渠葉別有蘘荷不得云必當作何以此推之知此薺自應作薺也若去艸作齊誰復知爲薺菜乎蓋不可矣

䓘艸也从艸𦏁聲　段氏無注

補曰弟部𦏁周人謂兄曰𦏁卽昆也从艸作䓘卽菎也玉篇䓘香艸菎同上楚辭七諫菎蕗雜於黀蒸兮王逸注云言持香直之艸雜於黀蒸燒而然之則不識於物也廣雅菎眘也

䕷艸也从艸罷聲　注云爾雅釋器旄謂之䕷作此字段借爲麾字也

訂曰楚辭傳芭兮代舞䕷卽芭之正字吳穎芳說（說文理董）紹蘭案爾雅釋器旄謂之䕷注云旄牛尾也春官序官旄人注云旄旄牛尾舞者所持以指麾楚辭九歌禮魂云傳芭兮代舞注云芭巫所持香艸名也代更也言祠祀作樂而歌巫持芭而舞訖復傳與他人更用之芭一作巴然則旄謂之䕷周官持旄而舞與楚巫持芭而舞其事正同䕷正字巴芭借字以此知䕷是香艸其狀如旄故爾雅以之釋旄其正用爲

枸虞之飾〔詳見㫃部旇字下〕非叚借為麾字也　又案莠狗尾艸孟狼尾艸以此推之蘢亦得偁牛尾艸

薖艸也从艸過聲

補曰陳藏器本艸拾遺云白苣如萵苣葉有白毛萵苣冷微毒紫色者入燒鍊藥用餘功同白苣也薖正字萵俗省單評薖衆呼薖苣

英艸榮而不實者　注云見釋艸

補曰爾雅釋艸木謂之華艸謂之榮不榮而實謂之秀榮而不實謂之英按榮而不實如夏小正二月榮堇榮云月令孟夏之月木堇榮皆是但木堇卽舜華

鄭風有女同車篇顏如舜華又云顏如舜英毛傳英猶華也離騷經夕餐秋菊之落英王逸注英華也然則英華散言亦通猶晉語云華而不實矣郭璞注山海經引爾雅作榮而不實謂之脊葢俗本也類篇脊艸名不實說文無此字

一曰黃英　注云此別一義也疑卽權黃華

訂曰蘳下云黃華也蔈下云苕之黃華也此云黃英明與黃華有別且權為木之黃華更非艸之黃英矣

从艸央聲

補曰韓詩曰白旆英英毛作央央英央聲同

蒝艸木形从艸原聲　段氏無注

補曰木當作本蒝从原聲灥部原為厵之篆文水本也原為水本故蒝為艸本形謂原中之丨也玉篇云蒝莖葉布也

莢艸實　注云周禮曰墳衍植物宜莢物按莢物兼艸木言

補曰地官大司徒以土會之灋辨五地之物生四曰墳衍其植物宜莢物鄭注云莢物薺莢王棘之屬賈疏云薺莢卽今人謂之皁莢葢誤云皁當為薺也王棘卽士喪禮云王棘若擇棘者是也呂氏春秋審時

篇得時之菽長莖而短足其莢二七以為族多枝數節競葉蕃實齊民要術引氾勝之書曰穫豆之法莢黑而莖蒼輒收無疑其實將落反失之故曰豆熟於場於場穫豆卽青莢在上黑莢在下廣雅釋艸豆角謂之莢王氏疏證云莢之言夾也兩旁相夾豆在其中也豆莢長而耑銳如角然故又名豆角豆角今通語耳紹蘭按莢之言亦甲也甲部甲从木戴孚甲之象周易解雷雨作而百果艸木皆甲宅文選蜀都賦百果甲宅李善注引鄭元曰皮曰甲齊民要術又引氾勝之書曰大豆夏至後二十日尚可種戴甲而生

甲卽莢也許氏以莢爲艸實大司徒云其植物宜莢物言植物明兼艸木漢書地理志更令民鑄莢錢如淳曰如榆莢也是木實亦偁莢也

从艸夾聲

補曰齊民要術至春榆莢落時收取漫散犂細埒勞之又云先畊地作壠然後散榆莢又云三年春可將莢葉賣之又云不挾者卽可斫賣挾者鏇作盞挾卽謂兩旁夾實如挾矣

芒艸耑也　注云說文無鋩字此卽鋒鋩字也

補曰耑部耑物初生之題也麥部麥芒穀禾部穬粟

芒也月令句者畢出萌者盡達鄭注句屈生者芒而直曰萌地官稻人澤艸所生種之芒種鄭司農云澤艸之所生其地可種芒種芒種稻麥也易林泰之賁夏麥麩麰霜擊其芒案芒之言毛也艸木初生其耑皆有芒刺如毛也許以麥爲芒穀穬爲粟芒鄭司農以稻麥爲芒種但舉一二種言之其實凡艸皆有芒左氏昭二十九年傳木正曰句芒杜注取木生句曲而有芒角也是木亦有芒史記天官書歲陰在酉星居午以八月與柳七星張晨出曰爲長王作作有芒是星亦有芒陸羽茶經引司馬相如凡將篇有芒消是石亦有芒金部鋭芒也鏠兵耑也兵耑謂之鏠猶艸耑謂之芒是金亦有芒矣

䔺藍蓼秀

補曰藍字解云染青艸也蓼字解云辛菜薔虞也夏小正五月啟灌藍蓼啟別也陶而疏之也灌者聚生者也月令疏引熊氏云灌謂叢生也言開闢此叢生藍蓼分移使之稀散是藍蓼聚生必待成秀始可啟別令其稀疏故名之爲䔺䔺从隋得聲肉部隋裂肉也明䔺有分列之義卽小正所謂啟也秀之言茂謂叢生而茂卽小正所謂灌也月令仲夏之月令民毋

艾藍以染鄭注爲傷長氣也此月藍始可別是藍秀爲䔺之證淮南子詮言訓蓼菜成行高注蓼菜小皆有行列也是蓼秀爲䔺之證

从艸隋聲　注云䔺與芛字皆切羊捶蓋卽芛字之異者且當與苿葩芛蘳蕖英葥七字類列此非其次疑後人所沾也

訂曰爾雅釋艸芛葟𠌶榮郭注今俗呼艸木𠌶初生者爲芛音豬豬是芛與䔺音固相近但許解芛爲艸之葟榮䔺爲藍蓼秀則芛謂榮槩言凡艸䔺謂秀專屬藍蓼字形既殊義尤迥別不得因其聲近卽疑䔺

爲莽之異文且玉篇艸部莽下引說文藍蓼秀也是六朝舊本已有莽字說解亦同更不得以類列非次遷疑後人所沾葢全書錯出甚多不盡以類從矣

⿱艹造艸皃从艸造聲

補曰古⿱艹造副字卽作造淮南子氾論訓云今夫僦載者爲輚軸之折也又加輚軸其上以爲造造卽⿱艹造謂又加輚軸以爲副也薛綜注東京賦云造舟以舟相比次爲橋也比次亦副倅之義故⿱艹造以造爲聲

蔋艸旱盡也

補曰玉篇引詩作藃藃解云旱氣也說文無藃字且

僅說以旱氣則不見从艸之義葢本之說文而誤也艸旱盡之解爲長

从艸俶聲

補曰人部俶始也蔋从俶得聲其義爲盡者爾雅釋詁俶落始也許於落字解云凡艸曰零木曰落是落爲始亦有寄義故俶爲始亦有盡義也

詩曰蔋蔋山川　注云今詩作滌滌毛云滌滌旱氣也山無木川無水按玉篇廣韻皆作蔋今疑當作藡艸木如盪滌無有也叔聲淑聲字多不轉爲徒歷切詩踧踧周道踧字亦疑誤

訂曰此葢三家詩也蔋从艸俶聲故云艸旱盡毛詩作滌从水條聲故傳云山無木川無水音義相近而字各異段謂當从滌作藡是欲强合毛義不顧說文無藡字也足部踧行平易也从足叔聲引詩曰踧踧周道許所見小弁詩與今本同段云踧字亦疑誤豈亦謂踧當作足旁條乎是又未攷說文而肊爲之說矣

蔇艸多皃

補曰周易革上六象曰其文蔚也虞翻曰蔚蔇也以蔇釋蔚詩曹風候人篇薈兮蔚兮毛傳云薈蔚雲興

皃亦多義也蔇本字僅見虞注左氏隱六年傳曰善鄭以勸來者猶懼不蔇葢謂猶懼來者不多也杜注訓蔇爲至失之此蔇引伸之義

蓁艸盛皃

補曰禮記大學篇引詩云桃之夭夭其葉蓁蓁鄭注云夭夭蓁蓁美盛貌鄭意葢以美訓夭夭盛訓蓁蓁也爾雅釋訓蓁蓁藏也邵氏正義云說文分物得增益曰藏文選注引韓詩菁菁者莪薛君曰蓁蓁盛也說文所謂分物得增益者亦言其饒盛也

[illegible]惡艸皃

補曰淮南子脩務訓虎豹有茂艸野彘有艽莦槎櫛
堀虛連比以像宮室野彘以莦像室正與惡艸皃之
解合
茷艸葉多　注云詩白旆央央本又作茷泮水之其旂
茷茷卽出車之旟旐旆旆采菽之其旂淠淠也然則
小弁萑葦淠淠亦當云萑葦茷茷本言艸葉之多而
引伸之狀旌旗也
補曰茷之言旆也艸葉多茷茷然如繼旐之旆也經
典茷旆多互相假借大雅生民篇荏菽旆旆毛傳旆
旆然長也此亦假旆爲茷也左氏分康叔以大路少

帛綪茷旃旌此又假茷爲旆也楚辭招隱士篇樹輪
相糾兮林木茷骫王逸注云枝條盤紆此茷本義段
未引及文選作芨骫是又借芨爲茷
从艸伐聲
補曰形聲兼會意
春秋傳曰晉糴茷
補曰左氏成十年傳晉侯使糴茷如楚報太宰子商
之使也又晉有茅茷見僖二十八年傳齊有宛茷見
成二年傳鄭有師茷見襄十五年傳成十六年傳四
楚公子茷孔疏云晉語謂之王子發鉤蓋一名一字

也按鉤卽句芒之句月令孟春之月句者畢出茷从
艸以伐爲聲伐之言發也（見攷工記匠人鄭注）故楚公子名茷
字發句也句正字鉤借字
薙除艸也　注云周禮雉氏掌殺艸雉或作夷古雉音
同夷故鄭云字從類類謂聲類也大鄭從夷後鄭從
雉而讀爲鬀作薙者乃俗字猶稻人芟夷字俗作芟
荑也
訂曰周禮秋官序官薙氏注云書薙或作夷鄭司農
云掌殺艸故春秋傳曰如農夫之務去艸芟夷薀崇
之又今俗閒謂麥下爲夷下言芟夷其麥以其下種

禾豆也元謂薙讀如鬀小兒頭之鬀書或作夷此皆
翦艸也字從類耳月令曰燒薙行水非謂燒所芟艸
乃水之是周官故書薙氏或作夷氏先鄭據左氏芟
夷從故書作夷後鄭據月令燒薙從今書作薙而讀
如鬀皆不作雉以雉與夷音義雖同而除艸之字自
當从艸以雉爲聲此形聲通例也薙氏職曰夏日至
而夷之鄭注月令引作薙之則薙字秋官凡三見無
作雉者張衡東京賦曰若薙氏之芟艸是又漢時舊
本周官作薙不作雉之明證薛綜注云周禮有薙氏
芟除艸菅（此菅字疑是官字之譌）玉篇薙周禮薙氏掌殺艸是

遇配主明夷之四變而過其初曰遇夷主以初爲明夷之主曰夷主焉卦互巽故兩言遇傳言位不當者以其不爲既濟之五悼而惜之也二爲日中而見斗者以四之幽幽之也離明而兌幽幽不明者兼釋兩見斗之辭也見斗見沫豈日中之吉至于遇其夷主而吉始行也故曰遇其夷主吉行也

六五來章有慶譽吉象曰六五之吉有慶也

證籤曰卦爲噬嗑之上下易噬嗑之傳曰雷電合而章坤爲章豐亦雷電之合故曰章二章矣而四蔀之至于五而其章無蔀之者遂曰來章焉五爲互兌之上來章之來蓋來兌之來譽者離譽慶者乾上得艮

慶五皆得而有之也四爲吉之行至于有慶譽而吉可知也故遂曰吉也傳以六五之吉爲有慶者四之于五爲既濟既濟之五乾之上也譽爲已成之譽慶爲未成之慶故于慶特申之也

上六豐其屋蔀其家闚其戶闃其无人三歲不覿凶象曰豐其屋天際翔也闚其戶闃其无人自藏也

證籤曰二變則大壯大壯上棟下宇以待風雨爲屋壯又有豐義爲豐其屋四本蔀二而并以蔀初初在困爲坎中爲家故曰蔀其家二與三爲半艮爲戶從其戶而闚之无人也又從而大張目以覗之闃其无人也以至于三歲之久而仍不覿焉則困三不見其妻之凶也曰闚曰闃曰覿皆離象困以自初至三爲三歲此以自上而初而二爲三歲傳曰屋不必豐而豐之其好高務上之心是小過飛鳥之亢天際之翔也二何以无人以其互巽故巽爲伏伏則藏蔀之故藏也且四本自二往四之蔀二乃二之自蔀之故曰自藏也盈虛消息之道无取于豐豐則必困豐之二困之三矣按說卦傳曰坤以藏之文言傳之言乾初者曰陽氣潛藏

是段一無所據也凭肊疑記又爲鉅謬矣
从艸雉聲　注云許君說文本無薙字淺人所羼入也
訂曰爾雅釋詁矢雉陳也夷易也矢弛也弛易也矢
雉夷弛四字互爲訓詁明其音義竝近漢書地理志
南陽郡雉注云舊讀雉音弋爾反江夏郡下雉如淯
曰音羊氏反揚雄傳夠新雉於林薄服虔曰新雉香
艸也雉夷聲相近是服子愼謂辛雉卽新夷也薙从
雉得聲是以薙氏書或作夷以雉聲近夷非謂雉字
卽薙故古本周官月令無作雉氏燒雉者葢薙爲除
艸必从艸雉方合形聲之例許書之薙旣本周官又

明引明堂月令其爲有此薙字可無疑義玉篇薙引
周禮又釋之曰謂以鉤鎌迫地芟之與許鄭之義竝
合廣韻十二霽薙除艸雉夫明引說文而解則本許
氏類篇薙下云說文除艸也引明堂月令季夏燒薙
集韻十二霽薙下云說文除艸也引明堂月令季夏
燒薙皆全引說文宋刋大徐本宋鈔小徐本與今本
竝同段謂說文本無薙字爲淺人所羼入則又不知
其所據無薙字之本究屬何本說文甚矣其謬也
蘫瓜菹也
補曰菹字解云酢菜也廣韻蘫菹也王氏疏證云蘫

之言濫也晉語宣公夏濫於泗淵韋昭注云濫漬也
釋名云桃濫水漬而藏之其味濫濫然酢也義與蘫
相近
从艸濫聲
補曰曹憲音藍
若擇菜也　注云晉語秦穆公曰夫晉國之亂吾誰使
先若夫二公子而立之以爲朝夕之急此謂使誰先
擇二公子而立之若正訓擇擇菜引伸之義也
訂曰手部擇柬選也擇菜者柬菜而去其皮也本部
蘀艸木凡皮葉落陊地爲蘀从艸擇聲竹部箬楚謂

竹皮爲箬禾部⿰禾羔禾皮也从禾羔聲段氏彼注云禾
皮者禾稿之皮也呂氏春秋曰得時之麥薄⿰禾羔而赤
色本謂稿皮因以評稍皮羔聲勺聲古音同在二部
故⿰禾羔音灼下文曰禾若秧穰曰把取禾若若卽⿰禾羔今
音相近又改其字耳之若切禾部又云穌把取禾若
也秧禾若秧穰也段氏彼注云若卽上文之⿰禾羔也若
者擇菜也擇菜者必去其邊皮因之凡可去之皮曰
若竹皮亦曰箬漢書印纍纍綬若若纍纍重積也若
若如蘀若之多也紹蘭謂此皆若爲擇菜之證擇菜
謂之若故其字从艸右右手也右手也者今俗謂右手爲順手擇菜用右

手故若有順義明是擇菜爲正訓因之凡擇皆謂之若晉語若卽擇菜之引申段氏謂若正訓擇擇菜引申之義其詞意未明顯恐學者致疑轉乖从艸之旨矣

萆雨衣一曰衰衣

補曰衣部衰艸雨衣秦謂之萆此可以說文證說文者

从艸卑聲

補曰郭璞音蔽

一曰萆歷似烏韭

補曰西山經小華之山其艸有萆荔狀如烏韭而生

于石上亦緣木而生此許說所本郭璞彼注云萆荔香艸也烏韭在屋者曰昔邪在牆者曰垣衣

薃艸也

補曰爾雅釋艸薃侯莎其實媞夏小正正月緹縞縞也者莎隨也緹也者其實也先言緹而後言縞者何也緹先見者也莎字解云鎬侯也許讀爾雅鎬侯爲句此莛蓋卽莎實蒬正字媞緹皆借字不厠莛於莎後者莛从艸莎則大篆从茻也置萆下者萆是雨衣太平御覽卷九百九十七引廣志曰莎可以爲雨衣明萆莎一類莛爲莎實故次於萆也

荹亂艸从艸步聲

補曰荹篆列茭茹二字之閒茭爲乾芻茹爲飤馬明荹亦其類左氏襄二十六年傳宋左師見夫人之步馬者蓋步習其馬於艸中因以飤之故謂之荹其字卽从艸以步爲聲解爲亂艸也僖十五年傳步揚御戎成十三年傳步毅御戎晉御戎之官每以步爲號或亦以此歟

莝斬芻

補曰詩小雅鴛鴦篇乘馬在廄摧之秣之毛傳云摧莝也鄭箋云摧今莝字也古者明王所乘之馬繫於

廄無事則委之以莝有事乃予之穀言愛國用也漢書尹翁歸傳豪彊有論罪輸掌畜官使斫莝金部鈇莝斫刀也蓋鈇本斬芻刀莝則用鈇斬之也

从艸坐聲

補曰摧莝聲之轉手部挫摧也从手坐聲摧擠也从手隹聲故小雅以摧爲莝今莝者或坐鈇柄以斬芻故莝从坐得聲矣

萎食牛也

補曰公羊昭二十五年傳且夫牛馬維婁委已者也而柔焉何氏解詁委食已者委卽萎之省文

从艸委聲

補曰女部委委隨也凡飤物者必委隨其性而與之故萎从委得聲

𧃹喪藉也从艸侵聲　注云此字可疑上文曰䔀覆也从艸侵省聲不得以一省一不省畫爲二字二義同矣且鉉曰失廉切則與苫音義同苫固凶服覆席也且以次第求之不當廁此

訂曰士喪禮寢苫枕塊鄭注云苫編藁寢苫之苫當依說文作𧃹禮皆借苫蓋字爲之上文曰䔀覆也从艸侵省聲此文曰𧃹喪藉也从艸侵聲覆在上藉在

下二義判然不同說文一省一不省之字宀部多有今卽以艸部證之𦺇貝母也从艸㽕省聲䕨艸木芽也从艸㽕聲𦺇與䕨同在艸部一省一不省又判然畫爲二字不得謂艸木芽之䕨卽貝母之𦺇亦明矣苫蓋也未聞凶服覆席爲苫若以不當廁此爲疑說文經後人傳寫錯互又不能以次第求之矣

𣂚斷也从斤斷艸譚長說

補曰天官瘍醫折瘍鄭注云折瘍踠跌者釋文折劉昌宗本作𣂚按下𣂚爲籀文折爲篆文則此譚長所說爲古文也

𣃔籀文𣂚从艸在仌中仌寒故𣂚

補曰穀梁成十六年雨木冰傳雨而木冰也志異也傳曰根枝折徐疏引徐邈云五行以木爲介介甲也木者少陽之精幼君大臣之象冰者兵之象今兵脅木君臣將見執之異根枝折者象禍害連至也是亦艸在仌中仌寒故斷之證又冰者兵之象故从斤又選思元賦或冰折而不營舊注云說卦曰乾爲冰而變爲兌故曰冰折物也亦其誼糸部𢇍扁緒也从糸𣂚聲則不獨廣雅𣂚字从此矣

𢪇篆文𣂚从手　注云此唐後人所妄增斤斷艸小篆

文也艸在仌中籀文也從手從斤隸字也九經字樣云說文作𣂚隸省作折類篇集韻皆云隸從手則折非篆文明矣

訂曰手部攝重文㩟解云攝或从折从示兩手急持人也口部哲折聲悊或从心辵部逝言部誓日部晢石部硩犬部狾水部浙金部銴皆从折聲竝从手不从屮若云本皆从屮傳寫誤从手則糸部之𢇍何以不譌从折是篆有从手之折明矣安得據九經字樣類篇集韻隸从手作折之言謂是唐後人所妄增乎

左文五十三　重二大篆从茻注云左當作𠂇蓋許時

已通用左許從俗也在左之字五十三皆小篆從艸大篆從茻如芥作莽蔥作蔥餘同省約其辭總識於此以目下文是以苹與蓱一物而不相屬蒹薍莿蘼與萑葭一物而不相屬蓼與薔一物而不相屬蘸與茢一物而不相屬蒸與菆一物而不相屬皆由此分別若汗簡古文四聲韻廣搜大篆不知舉此五十三文是爲疏矣　又云桼鍇本無此十一大字而芁字之下繫以蘇字芓字莫字乃後系以蒜芥蔥字蘇與荏一物不相屬芓莫與范同類不相屬蒜與葷同類不相屬又菩下出蒐字茢下重出苗字又出蕭字葺下出萑字皆與鉉本不同蓋改竄者多莫能尻說鉉本十一大字斷非鑿空故仍鉉舊而刪菰葑之謬複萑字從鍇本得五十二文云

訂曰姚嚴校義云小徐無此條他部亦無此例許君敘言史籀著大篆十五篇則大篆卽籀文也乃左文蓬籀文省作荃从茻之言竟復不諭他部字亦以類相聚審觀左文則茻篆前都有此類顯非原次此條必校者輒加也紹蘭按左文荃籀文蓬省段注謂此籀文當作古文據䖵部蠭古文作螽爲比例是此字猶可解釋惟段氏云小篆从艸大篆从茻如芥作莽

蔥作蔥餘同遂於五十三文之注皆改从艸爲从茻果如其說茻卽大篆後文茻自有部此五十三文何以不入茻部與茻莽葬爲類乎且茻莽葬皆从茻又何不入左文大篆而入茻部乎是其說不可通也段氏又以汗簡古文四聲韻廣搜大篆不知舉此五十三文爲疏今按郭夏所見說文當是與小徐同無左文此條故不以五十三文爲大篆何得反謂其疏至其列文雜厠乃後人傳寫錯亂本非許書之舊各部亦多有之段氏固云改竄者多莫能尻說則左文以下十一字其非舊本所有明矣當從小徐本

藻水艸也　注云今水中莖大如釵股葉蒙茸深綠色莖寸許有節者是左氏謂之薀藻

訂曰段氏於若下云竊疑左傳薀藻卽若字薀與藻爲二物猶筐與筥錡與釜皆爲二也旣疑薀與藻爲二何以藻下引左氏又薀藻不分前後自相違異今通釋左氏十六事於後云左氏隱三季傳蘋蘩薀藻之菜杜注薀藻聚藻也孔疏云毛詩傳曰藻聚藻也然則此艸好聚生薀訓聚也故云薀藻聚藻也紹蘭按召南采蘋篇于以采藻毛傳藻聚藻也是毛以藻爲聚藻非謂聚藻卽薀藻說文艸部薀積也从艸溫

聲春秋傳曰蘊利生孽許亦不以薀爲藻名薻水艸
也从艸从水巢聲詩曰于以采薻藻薻或从澡許引
詩采藻但云水艸並不以爲薀藻若牛藻也从艸君
聲讀若威若讀若威君薀聲相近傳文借薀爲莙顏氏
家訓東宮舊事六色罽緄是何等物當作何音答曰案說文云莙牛藻也讀若威音隱塢瑰反即陸璣所謂聚藻葉如蓬者也又郭璞注三蒼亦云薀藻之類也細葉蓬茸生然今水中有此物一節長數寸細茸如絲圓繞可愛長者二三十節猶呼爲莙又寸斷五色絲橫著線股間繩之以象莙艸用以飾物即名爲莙於時當紺六色罽作此莙以飾緄帶張敞固造糸旁畏耳宜作隈盧氏補注云今人俱呼爲薀與威音亦一聲之轉未云宜作隈字似當作莙墨子明鬼篇恐後世子孫不能敬莙以取羊畢氏校注云言敬威以取祥也說文女部威姑也漢律曰婦告威姑廣雅姑謂之威王氏疏證云威姑即爾雅所謂君姑也

錢氏養新錄云易革傳君子豹變其文蔚也蔚从尉聲尉本作㷉說文㷉从上案下也从㞋又持火以申繒也今吳人呼㷉斗爲運斗㷉有運音則㷉亦可讀如運也㷉斗亦謂之威斗漢律婦告威姑威姑者君姑也皆其證今浙東呼㷉斗爲薀斗尤與借薀爲莙正合
爾雅釋艸亦云莙牛
藻郭璞注似薻藻葉大江東呼馬薻是葉大者爲牛藻凡艸以牛名皆有大義如釋艸茭牛蘄蘈牛藚牛脣皆是
故謂之莙莙从君讀
威皆有大誼齊民要術引陸璣疏云生水底有二種
其一種葉如雞蘇莖大如箸長四五尺其一種莖大
如釵股葉如蓬謂之聚藻又云扶風人謂之藻聚爲
發聲也此二藻皆可食煑熟挼去腥氣米麪糝蒸爲
茹嘉美揚州人饑荒可以當穀食然則莖大如箸長

四五尺者爲牛藻莖大如釵股者爲聚藻聚爲發聲
扶風人直謂之藻則薀與藻爲二種陸璣所說與左
氏毛傳說文皆合杜預以薀藻爲聚藻孔疏附會其
說皆非傳誼傳又云潢汙行潦之水杜注行潦流潦
孔疏云行道也雨水謂之潦言道上聚流者也服虔
云行潦道路之水采蘋篇于以采藻于彼行潦毛傳
行潦流潦也大雅泂酌傳同鄭箋流潦水之薄者也
孟子公孫丑篇河海之於行潦趙注行潦道旁流潦
也今按說文水部衍溝水行也潦雨水大皃行潦之
行即衍之省文毛鄭服趙杜孔諸儒皆以行潦爲一

但左氏澗谿沼沚之毛蘋蘩薀藻之菜筐筥錡釜之
器潢汙行潦之水傳文十六事並舉以許書證之澗
山夾水也谿山瀆无所通者沼池水小渚曰沚蘋即
薲大蓱也蘩白蒿也薀即莙牛藻也藻即薻水艸也
筐飯器也筥箱也江淮之間謂釜曰錡釜即鬴鍑屬
潢積水池小池曰汙皆別爲一事則行即衍明亦當
與潦爲二事不得澗谿沼沚蘋蘩薀藻筐筥錡釜潢
汙十四事各分爲一獨行潦共爲一也孟子麒麟之
於走獸鳳凰之於飛鳥泰山之於丘垤河海之於行
潦飛鳥與走獸對文行潦與丘垤對文明亦分行潦

為二不得並歧各為一行潦共為一也且道中流潦溷淖濘泥安得有藻可采又何可饋饎及濯罍濯溉乎然則采蘋泂酌之行潦當為溝水行之術雨水大之潦毛傳以行為流於溝水行之誼尙近鄭杜亦同惟服云道路之水趙云道旁流潦孔疏以行為道皆失之

苕艸也

補曰詩言苕艸有二種陳風防有鵲巢云邛有旨苕毛傳云苕艸也孔疏云苕之華傳云苕陵苕此直云苕艸彼陵苕之艸好生下溼此則生於高丘與彼異也陸璣疏云苕苕饒也幽州人謂之翹饒蔓生蔓今詩疏譌作夏據史記趙世家正義太平御覽卷九百九十引訂正莖如勞豆而細葉似蒺藜而青其華細綠色華細今譌作莖葉據史記正義太平御覽所引訂正可生食如小豆藿也此苕可食故詩謂之旨苕小雅苕之華芸其黃矣毛傳云苕陵苕也將落則黃鄭箋云陵苕之華紫赤而繁孔疏云釋艸苕陵苕黃華蔈白華茇舍人曰苕陵苕也黃華名蔈白華名茇別華色之名也某氏曰本艸云陵蒔一名陵苕陸璣疏云一名鼠尾生下溼水中七八月中華紫似今紫艸華可染皁煑以沐髮即黑邵氏爾雅正義曰齊民要術引

孫炎云苕華色異名者小雅毛傳云苕陵苕也謂之陵苕所以別於陳風之旨苕也如陸璣所言即上文葝鼠尾可以染皁者鼠尾與陵苕自為二物陸氏特以其華色相似而混言之然鼠尾艸惟有紫赤一種絕無黃華白華者其不得為陵苕明矣徐鍇繫傳謂陵苕即淩霄是也鄭箋謂陵苕之華紫赤而繁今淩霄以夏秋之間華厥色紫赤一枝綴花十餘誠為繁矣葉銳而深青詩所謂其葉青青也至云芸其黃矣汎言華之黃萎不指黃華而言黃華者名蔈今淩霄之赭黃色者也白華者名茇唐本注謂山中亦有白華者也史記趙世家云顏若苕之榮集解引綦毋邃云陵苕之艸其華紫今淩霄華皆紫赤色黃華白華色之異者耳此苕不可食故詩及爾雅但詳其色許統言之曰苕艸蓋兼旨苕陵苕二種為說也

从艸召聲

補曰苕之言超也旨苕謂之苕饒亦謂之翹饒陵苕一名淩霄皆有超上之意故苕與超並以召為聲張衡西京賦狀亭亭以苕苕亦其義也

⿱艹肎艸也从艸肎聲

補曰此蓋莫菜之莫正字也詩魏風汾沮洳篇言采

其莫毛傳云莫菜也疏引陸璣疏云莫莖大如箸赤節節一葉似柳葉厚而長有毛刺今人繅以取繭緒其味酢而滑始生可以爲羮又可生食五方通謂之酸迷冀州人謂之乾絳河汾之間謂之莫按茻部莫日且冥也非艸菜字㠭大篆从茻作𦾟魏風莫卽萛之假借萛莫聲義竝相近莫菜之葉繅取繭緒太平御覽引釋名𧴪繭曰莫莫幕也義通於此巾部幕帷在上曰幕覆食案亦曰幕从巾莫聲言帷在上又言覆食案明莫有冒義左氏昭三十一年傳貪冒之民釋文冒亾北反史記匈奴列傳單于有太子名冒頓

索隱冒音墨是冒聲近莫之證

蒿菣也

補曰本艸菣香蒿也小雅鹿鳴疏引孫炎曰荆楚之間謂蒿爲菣陸璣云蒿青蒿也荆豫之間汝南汝陰皆云菣也

从艸高聲

補曰陸佃埤雅引晏子曰蒿艸之高者也此蒿从艸高聲之義然今本晏子未見此語

葆艸盛皃

補曰漢書天文志主葆旅事如淳曰關中俗謂桑榆孼生爲葆呂氏春秋審時篇得時之稻大本而莖葆

蕃艸茂也

補曰周易坤文言艸木蕃此蕃爲艸茂本義段注引左傳其必蕃昌引申之義耳

草草斗櫟實也一曰象斗　注云草斗之字俗作皁作皂於六書不可通象斗字當從木部作樣俗作橡

補曰周官大司徒其植物宜皁物鄭司農云皁物柞栗之屬今世間謂柞實爲皁斗賈疏云皁物柞栗之屬者柞實之皮得染皁故引今世猶謂柞實爲皁斗爲證其栗雖不得染皁其皮亦皁斗之類故與柞同

爲皁物也今按栗疑當作櫟實之櫟因聲近傳寫致譌

从艸早聲　注云周禮大司徒其植物宜早物假借早晚字爲之

訂曰此从早聲耳不得借以改周官經其草斗本字經典尚有存者祭統草艾則墨未發秋政則民弗敢草也注草艾謂艾取草也秋草木成可芟艾給爨亨時則始行小刑也席世昌曰按說文草斗櫟實也五經艸木字俱作草然其中有本當作草者注家亦混解不分祭統云草艾則墨未發秋政則民弗敢草也

言草斗之爲物艾老則黑如未發秋政之時而采取之則不可用故民弗敢取以染也鄭氏訓艾爲刈訓墨爲小刑言秋草木成可芟艾時始行小刑如此則古人之於薄刑必遷延至秋時始決豈無留獄之意乎紹蘭按月令孟夏之月斷薄刑決小罪鄭彼注云祭統曰草艾則墨謂立秋後也刑無輕於墨者今以純陽之月斷刑決罪與毋有壞墮自相違似非云云是鄭意不以月令爲然故以此注發明彼說今謂孟夏純陽行政令者自應長贏萬物又時將炎熱故於薄刑斷之小罪決之且於輕繫出之今時熱審減刑即其遺灋此正省刑育物之善政鄭謂似非已乖經義此記上言示賞故注以墨爲小刑欲以刑賞相對爲文然未發秋政民弗敢取草以染亦與祭義斷一樹不以其時非孝之義相符若如鄭說記云草艾注反說爲艾取草且艾果爲芟艾記當云則民弗敢艾也於文始順而云弗敢草不詞甚矣有是記乎席說爲長　又按記文草字如果爲草木之草周官薙氏職曰掌殺草春始生而萌之夏日至而夷之秋繩而芟之冬日至而耜之鄭彼注云萌之者以茲其斫其生者夷之以鉤鎌迫地芟之也若今取茭矣含實曰

繩芟其繩則實不成孰耜之以耜測凍土刬之是四時皆應艾草竝不以發秋政爲限記何以云未發秋政民弗敢草乎民弗敢草猶月令仲夏云令民毋艾藍以染也其爲草斗之草而非草木之草明矣此草斗舊文之厪存於經洵堪寶貴者也

莽南昌謂犬善逐兔艸中爲莽从犬茻茻亦聲

補曰漢書地理志南昌屬豫章郡續志同莽从犬在茻間故南昌方言以犬善逐兔艸中爲莽此形聲兼會意字其本義經籍無徵漢樂府云但我思蓬蒿狗逐狡兔食交君謂蓬艸蒿聚之地犬逐兔其中而獻兔食君爲交際也亦可見莽字之意艸莽字本作茻自經典借莽爲茻而莽之本義廢矣

說文段注訂補第二

蕭山王紹蘭箸　後學胡燏棻編刊

八分也　注云此即今之兆字也廣韵兆治小切引說文分也此可證孫愐以前八即兆矣又云𠔁灼龜坼也出文字指歸文字指歸者曹憲所作此可證孫愐以前卜部無兆𠔁字矣顧野王玉篇八部有𠔁兵列切卜部之後出兆部又云𠔁同兆此可證顧氏始不謂八即兆字矣虞翻說尚書分北三苗云北古別字不知其所本要與重八之八無涉豈希馮始牽合而歧誤與治說文者乃於卜部增𠔁爲小篆兆爲古文於八下增之云八別也亦聲兵列切以證其非兆字而說文之面目全非矣八从重八者分之甚也龜兆其一也凡言朕兆者如舟之縫如龜之坼

訂曰吳志虞翻傳注翻奏鄭元解尚書違失事云分八三苗八古別字二八字今本裴注皆譌北據云古別字明其是八非北假令是北不得言古別字矣下文亦不得言又訓北矣今本史記五帝本紀亦作分北集解引鄭書注釋爲分析明非北字北當訓背不得訓析知史記亦是八字皆後人以某氏古文尚書改之今訂正此虞所見書本作八也又云又訓北言北猶別也是虞誣鄭訓八爲北北猶別爲違失之一事然據此足知鄭所見書亦本作八也古本尚書作八仲翔以八爲古別字康成以分八爲分析流之分析猶分別皆不謂八爲兆段氏乃據廣韵兆治小切引說文分也爲孫愐以前八即兆之證試思分八三苗見於漢本虞書在孫愐以前曾有讀爲分兆三苗者乎其誤一也周官音義於春官大卜經文大書出三𠔁二字注云音兆亦作兆此即說文𠔁字所從出注云亦作兆即謂兆古文𠔁省許偁周官皆古文其所據當是𠔁字今以𠔁爲正文解云灼龜坼𠔁爲重文先篆後古之例也唐以前舊本大卜用篆文作𠔁陸氏所據本是也唐以後本用古文省而隸變作兆今通行本是也許不明偁周官者說文此類甚多其曉然可知者如卙下詞之卙矣鶴下鶴鳴九皋聲聞于天犮下一之日滭犮鱓下烝然鱓鱓鯈下鰷鮹鯈鯈皆不偁詩祅下地反物爲祅也戕下他國臣來弑君曰戕武下楚莊王曰夫武定功戢兵故止戈爲武皆不偁春秋傳祠下仲春之月祠不用犧牲用圭璧更皮幣不偁禮趨下趨進翼如也躩下足躩如也掔下讀若鏗爾舍瑟而作皆不偁論語硯下齊景公之勇臣有成硯不偁孟子珣下醫無閭之珣玗琪貝下肉好若一謂之環䢔下一達謂之道䜂下臣盡力之美眣下讀若白蓋謂之苫䌐下一染謂之縓再染謂之䞓三染謂之纁䙪下裳削幅謂之䙪皆不偁爾雅祭酒稽譔說文自敘云今敘篆文合以古籀博采通人至于小大信而有證其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文豈有大卜三𠔁載在周官隨唐人猶及見之而說文反不著之於

篇者則許書之有𠁽𠁽字可無疑義鄭注大卜云兆
者灼龜發於火其形可占者其象似玉瓦原之璺罅
尋其文義卽本說文康成注經故必須詳言玉瓦原
叔重解字故祇須略言灼龜坼而其義已足曹憲作
文字指歸其解𠁽字全襲許語但未明引說文遂孫
愐作廣韻時偶閱指歸隨便采入未檢說文故云出
文字指歸此著述家常有之事亦廣韻常有之事今揮
其引說文以後之書文與許同不偁說文者如䨻名引字書烘燎也引字林猗猪犬出字林羠犍羊也引廣雅眂泰謂陵阪爲眂也引字統芃遠荒引埤蒼𤇾微畫也引字統口回也象圍帀之形也引文字音義虍虎文也引字林言直言日言荅難日語引字林匭宗廟盛主器出字書蓳艸茂皃出字林𧮯斲首出

玉篇歐口氣引也引字林摽擊也引字統齺齒一齺跌出字統魋人倀鬼驚詞引纂文王三者天地人一貫三爲王天下所往引字林㜾婪㜾也引玉篇鶴字林作離雞𡗝小勢也引字林媄顏色姝好也引字樣朩止也从市一橫止之出文字音義禹蟲名引字林俌輔也出埤蒼柱楹謂之柱引廣雅土吐也吐萬物也引釋名鼽大也助也引文字音義鼻從自辛也言鼻人戚鼻辛苦之憂始皇以鼻字似皇乃改爲罪也引文字音義聆泰晉聽而不聽聞而不達日㫬引字林鼢地中行鼠百勞所化引字林衍水朝宗於海故從水行引字統古相詛也引修續譜觀目有所察引字林莊鹿豆也引玉篇欠貧病也引字書稔秋穀熟也引廣雅旇旌旗引埤蒼垒垒壍也出字林翠青羽雀引字林漠水名在河南密縣出文字音義逗住也出何承天纂文界目驚界然出埤蒼妨疾妨姤也引字林隈陝隈也引字林萬蟲名也引字林涂水出北鄙山也引文字音義就事有不善日就薄引字統秃巷頭出見秃人伏於禾中因以制字引文字音義𡉁蹈也从反止引文字音義截斷也引廣雅禼蟲名也引字林鵝字林作䳘易纂文云古鵝字雒鳴鵝鳥引

字林蔑皮也引博雅職記𢧵也引字林輴車藉交革引字書㬪埃也引字統嬙竦身皃出玉篇𦍩羊箠也引廣雅𡠻至也引字統集本作𨿳犨鳥駐木上引字林荅小豆引正名詳攷其文或引
它書或云出某書而不引說文者計六十四字其稍
異者尚不在此數豈得據此遂謂說文無𪓕烘猗羠
眂芃𤇾口虍言匭蓳𧮯歎摽齺魋王㜾雞𡗝媄朩禹
俌柱土誧𦤺聹𦖻衍𡈼觀莊欠稔旇垒翠漠逗界妨
隈萬涂就秃𠂢截禼雒易雒蔑職輴㬪嬙𦍩𡠻𨿳荅
等字乎內惟秃字據今本說文下有未知其審四字
許無此例或校者據文字音義綴記於後然亦不能
因此謂說文無秃字也餘無可疑卽段注亦無異說

何獨於文字指歸而忽爲此紛更之論今卽以廣韻
引指歸者證之二十七𠛬擐貫也又音患出文字指
歸攷之說文擐貫也其文正合豈亦可云說文無擐
字乎十姥土文字指歸無點此謂俗書土土有點指
歸無之攷之說文土二象地之下地之中丨物出形
也其文正合豈亦可云說文無土字乎六至帥文字
指歸云佩巾也攷之說文帥佩巾也其文正合豈亦
可云說文無帥字乎三十三線綫縷也綫細絲也出
文字指歸細絲卽縷攷之說文綫縷也線古文其文
正合豈亦可云說文無綫字乎四十一漾擴文字指

歸云揖攘攷之說文攘推也揖攘也其文正合豈亦可云說文無攘字乎三十怗燮孰也文字指歸从辛又炎攷之說文燮大孰也从又持炎辛其文正合豈亦可云說文無燮字乎此六字皆出指歸段氏並無異說於土字但說有點無點之異音於燮字且云廣韵所引指歸蓋用許說何獨於𠧞字據廣韵謂出文字指歸爲孫愐以前卜部無兆𠧞之證試思大卜三𠧞見於唐以前周官經文在孫愐以前曾有作爲三𠔁之濵者乎其誤二也玉篇分部原不同於說文如父字說文本在又部而玉篇別出父部云本在雲部

古文雲而別出云部喿本在品部而別出喿部冘本在冂部而別出冘部處本在几部而別出處部磬本在石部而別出磬部索本在𣎳部而別出索部書本在聿部而別出書部𣏟本在木部而別出𣏟部弋本在厂部而別出弋部單本在吅部而別出單部如此十一字明非說文所無段氏亦並無異說何獨於兆字據玉篇卜部之後出兆部爲顧氏始不謂𠔁即兆之證又謂希馮始牽合歧誤試思康成仲翔皆在希馮之前一則注分𠔁爲分析一則以𠔁爲古別字曾有謂𠔁即兆字者乎其誤三也段氏又據誤本裴注謂虞翻說尙書分北三苗云北古別字今謂虞云古別字知其所據尙書本作𠔁故云𠔁古別字其實𠔁非古別字特以𠔁之音義𠔁分也兵列切與別相近𠛬分解也憑列切輒說𠔁爲古別字若是北字北乖也博墨切乖戾也其義其音判然各異翻即不精六書未必紕繆至此而云北古別字也段乃强坐虞翻作北不顧北別之說不可通猥云不知其所本要與重八之𠔁無涉如其說則必當作𠔁古兆字而後爲有涉乎其誤四也總而論之八部之𠔁當據鄭虞所見尙書分𠔁三苗爲證讀爲兵列切卜部之𠧞當據釋文所見古本大卜三𠧞爲

證讀爲治小切今本說文並不失許書眞面目如段所說則有𠔁無𠧞而𠧞兆字亾𠔁讀治小切而𠔁字亦亾是說文又遺一大尼也段氏乃云治說文者於卜部增𠧞爲小篆兆爲古文於𠔁下增八別也亦聲兵列切以證其非兆字說文之面目全非獨不思尙書之分𠔁是說文𠔁字所本周官之三𠧞是說文𠧞字所本豈亦治說文者所能增不幾於以不狂爲狂乎其誤五也

从重八八別也亦聲　注刪八別也亦聲五字改兵列切爲治小切云此下刪八別也亦聲五字會意治小

切二部楚金云或本音兆按此相承古說也

訂曰八下云別也象分別相背之形𠔁从重八其解爲分謂別而又別故倂八別也覆說从重八之意下又倂孝經說之別以證此八別也之別文義先後相承則八別也三字斷不得刪八別雙聲亦疊韵𠔁从重八故云亦聲謂八亦聲也則亦聲二字斷不得刪𠔁爲形聲字段乃强刪五字以遷就其𠔁卽兆字之說而以爲會意竊謂許氏不能豫知段氏以兵列切之𠔁爲治小切之兆加此八別也亦聲五字大有礙於段說是許氏之過若段氏明知許氏以兵列切之

𠔁非治小切之兆刪此八別也亦聲五字大有害於許書則是段氏之謬也至楚金云或本音兆此或本卽沿廣韵之誤非別有古說也段乃以此爲相承古說是又何邵公所謂甚可閔笑者矣

孝經說曰　注云孝經說者孝經緯也後鄭注經引緯亦曰某經說鄭志荅張逸曰當爲注時時在文網中嫌引祕書故諸所牽圖讖皆謂之說

訂曰目部瞚重文眓解云祕書瞚从戊易部易字說云祕書說日月爲易陰陽分也皆明引祕書不必如鄭志所云嫌引祕書者蓋許誤說文時賈侍中輩正用緯書圖讖與後鄭注經之時各有不同此引孝經說或在長孫氏說二篇江氏說一篇翼氏說一篇后氏說一篇安昌侯說一篇中（漢書藝文志孝經家）均未可定不能必其爲孝經緯也

故上下有別　注云此引緯說字形重八之意也上別下別則二八矣集韵改爲上下有公非也

訂曰此引孝經說之別字以證上文八別也亦聲之別且以證篆文之𠔁謂此別字其音義竝與𠔁同意非說字形重八之意也去字說引易曰突如其來如謂突與去同意敲字解云周書以爲討（周蓋尙之誤）謂討

與敲同意夐字解引商書高宗夢得說使百工營求得之傅巖謂營與夐同意眊字解云虞書耄字如此（虞蓋亦尙之誤）謂耄與眊同意構字解云杜林說以爲椽桷字謂桷與構同意[illegible]字解云杜林說以爲貶損之貶謂貶與[illegible]同意皆與此引別證𠔁事同一例段氏以爲說字形重八之意於諸說皆不可通矣且孝經說本非說此𠔁字其云上下者乃指孝經天子諸侯卿大夫士庶人而言經文上下連言者凡三見對言者凡再見此上下有別蓋卽說其大要與𠔁之字形重八何涉許氏引以證𠔁亦祇重在別字不重在上下

字以重八非謂上下也段氏既知集韵改爲上下有公之非其自爲說乃曰上別下別則二八今案𠔁从重八謂其中作八左右又分作八以重襲於八之外與它字左右相竝者不同故云重八其字形相承作𠔁不作公若果作公則史記及裴注何至誤爲北而廣韵亦無因誤爲兆矣足知𠔁之爲字又與它字上下相重者不同左右謂之竝上下謂之重多字說云重夕爲多夕古文多先有古文後有篆文是夗亦爲重夕也小徐本作夗古文竝夕段注云有竝與重異者如棘棗是也有竝與重同者如夗多是也是段亦謂竝有與重同也況𠔁之重八其文更殊於夗之竝夕乎明不得云上別下別而作公矣尋段上別下別之言其意中橫據上下二字謂孝經

說自不當作公字而𠔁仍當作公故於此注引玉篇八部作公此是顧氏泥於上下之文其誤在顧與段無涉而於𠔁字注一則曰見八部公下再則曰八部公字卽龜兆字三則曰今公音兵列切此則段氏亦泥於上下之文以左右重八之𠔁爲上下重八之公於其上別下別一言見之既不善讀孝經說又甚乖許引孝經說之意矣

𤛓經典省作犂　耕也　注云山海經后稷之孫曰叔均是始作牛耕郭注始用牛犂也按耒部耕訓𤛓是𤛓耕二字互訓皆謂田器今人分別誤也仲尼弟子列傳冉耕字伯牛司馬耕字子牛論語司馬牛孔注云宋司馬犂也此可證司馬牛名耕一名犂也葢其始人耕者謂之耕牛耕者謂之犂其後互名之

訂曰按古無偁耕爲田器者犂則有之許𤛓耕互訓是犂初亦耕種通偁後人名犂田之器爲犂耳明犂是耕器亦可偁耕耕是治田不得言器段以耕爲田器非是論語雍也篇犂牛之子何晏集解云犂雜文也皇氏義疏云犂文也雜文曰犂或音狸狸雜文也或音梨犂謂耕犂也是皇氏先以雜文解何誼而云犂爲耕犂則以犂牛爲耕犂之牛矣犂之言利也从

黎得聲黎从㔉得聲㔉古文利釋名犂利也利發土絕艸根也漢書食貨志以趙過爲搜粟都尉過能爲代田用耦犂二牛三人齊民要術耕田篇崔寔政論曰武帝以趙過爲搜粟都尉教民耕殖其法三犂共一牛一人將之下種挽耬皆取備焉日種一頃至今三輔猶賴其利今遼東耕犂轅長四尺迴轉相妨既用兩牛兩人牽之一人將耬一人下種二人挽耬凡用兩牛六人一日纔種二十五畝其懸絕如此注云案三犂共一牛若今三脚耬矣未知耕法如何今自濟州迤西猶用長轅犂兩脚耬長轅耕平地尚可於

山澗之間則不任用且迴轉至難費力未若齊人謂犂之柔便也兩脚耧種壠穊亦不如一脚耧之得中也今按耒部無耧字犂耧一聲之轉三脚耧即三脚犂方音不同耳犂經補義云有謂漢武帝時趙過始教民牛耕非也觀冉伯牛司馬牛之名字犂耕用牛久矣更有一切證晉語竇犫對趙簡子云宗廟之犧為畎畝之勤謂貴者降而為賤如宗廟犧牲恐服勤于田也豈非牛耕之謂乎按山海經后稷之孫叔均始作牛耕則牛耕夏時已有之江說亦未為原始之論吳氏理董云以牛耕故从牛耕具名犂耕田亦偁

犂也說與許合

唉應也

補曰管子桓公問篇禹立諫鼓於朝而備訊唉此唉應之正字也訊為問明唉為應尹注以唉為驚問失之

周密也

補曰考工記函人築之而約則周也鄭注周密致也左氏文十八年傳是與比周昭四年傳其藏之也周杜注並云周密也楚語周而不淑韋注周密也荀子正論篇主道利周賦篇居則周靜致下楊注並云周密也管子入國篇說主周云人主不可不周尹注周謹密也今案其下文曰寂乎其無端也外內不通安知所怨關閈不開善否無原此管子自解周為密也其義精矣又古人名字相應漢杜密字伯周即取此義

从用口

補曰管子樞言篇周者不出于口不見于色一龍一蛇一日五化之謂周此周从用口其解為密之義不出于口不見于色是其密也一龍一蛇一日五化是其用也

周古文周字从古文及

補曰魯語叔孫穆子曰皇皇者華君教使臣曰每懷靡及諏謀度詢必咨於周臣聞之曰忠信為周穆子說詩言及而斷之于周故皇皇者華首章每懷靡及二章周爰咨諏三章周爰咨謀四章周爰咨度五章周爰咨詢毛傳總說之曰兼此五者雖有中和當自謂無所及成於六德鄭申之曰中和謂忠信也五者咨也諏也謀也度也詢也雖得此於忠信之賢人猶當云已將無所及於事則成六德言慎其事毛鄭皆本穆子以說詩言周而歸之于及足以知古文周从

古文及之義矣
唐大言也
補曰莊子天下篇荒唐之言釋文荒唐謂廣大無域
畔者也此唐之本義也引伸之凡大皆曰唐白虎通
號篇唐蕩蕩也蕩蕩者道德至大之貌也
从口庚聲
補曰唐从庚得聲漢書文帝紀大横庚庚是庚有大
義从口故爲大言
啺古文唐从口昜
補曰淮南子本經訓元元至碭而運照高注碭大也

石部碭文石也無大義此假碭爲啺也玉篇口部唐
重文作啺云古文義本此
吟呻也
補曰廣韵二十一侵引呻也作呻吟也吟字當補姚
嚴校義曰呻當作歎埶文類聚卷十九御覽卷三百
九十二引作歎也欠部歎吟也轉相訓
訡吟或从音
補曰姚嚴校義云古文今作[illegible]則[illegible]即韵字韵吟同
體而訓爲歎長言之永歎之也韵從今聲鳲冠子五
聲不同均非此義紹蘭按商鐘有[illegible]字齊侯鐘有[illegible]
字皆即今之韵字本於鐘鼎古文校義之說信有徵
矣段氏仞韵爲俗體據五聲不同均之說作六書音
均表蓋於金石文字不甚留意也
否不也　注云不者事之不然也否者說事之不然也
故音義皆同孟子萬章曰然則舜僞喜者與孟子曰
否注孟子言舜不詐喜也又咸丘蒙問舜南面而立
瞽瞍亦北面而朝之孟子曰否注言不然也又萬章
曰堯以天下與舜有諸孟子曰否注堯不與之又萬
章問曰人有言伊尹以割烹要湯孟子曰否然也萬
章又問孔子於衛主癰疽孟子曰否然也萬章又問

百里奚自鬻於秦養牲者孟子曰否然注皆曰否不
也不如是也注以不如是釋否然今本正文皆譌作
否不然語費而注不可通矣否字引申之義訓爲不
通如易之泰否堯典之否德小雅之否難知也論語
之予所否者皆殊其音讀
訂曰按萬章問人有言至於禹而德衰孟子曰否不
然也趙氏無注萬章又問伊尹以割烹要湯孟子曰
否不然趙注云否不是也萬章又問孔子於衛主癰
疽孟子曰否不然也趙注云否不也不如是也萬章
又問百里奚自鬻於秦養牲者孟子曰否不然趙氏

無注段氏所引微有舛譌而三去正文不字謂今本正文皆譌作否不然語贅而注不可通今按否者綏詞不然者決詞否輕于不然不然重于否割烹章孟子曰否不然趙注云否不是也專解否字不然無注離疽章孟子曰否不然也趙注分之曰否不也正解否字不如是也正解不然也句其語甚明若正文作否然也則注但云否不也可矣或但云不如是也可矣何必云否不也不如是也史記太史公自序唯唯否否不然既云否否又云不然可為孟子否不然也之證然則今本正文固未嘗譌語亦非贅而注自可

通刪不字者非也段氏又云否字引伸之義訓為不通如易之泰否堯典之否德小雅之否難知也論語之予所否者皆殊其音讀今按太史公自序否否晉灼曰否否不通者也然則然否之否即是不通本誼不必引伸之義如泰否以下云云始訓為不通矣

哭哀聲也从吅从獄省聲　注云按許書言省聲多有可疑者取一偏旁不載全字指為某字之省若家之為豭省哭之从獄省皆不可信獄固从犾非从犬而取犾之半然則何不取穀獨倏狢之省乎竊謂从犬之字如狻猗狂默猝猥獮狠獷狀獢狎狃犯猜猛犺狾狟戾獨狩臭獘獻類猶卅字皆从犬而移以言人安見非哭本謂犬嗥而移以言人也凡造字之本意有不可得者如秃之从禾用字之本義亦有不可知者如家之从豕哭之从犬愚以為家入豕部从豕亡哭入犬部从犬吅皆會意而移以言人庶可正省聲之勉強皮傅乎哭部當厠犬部之後

補曰棠韓詩外傳曰汝獨不見夫喪家之狗乎既斂而槨布器而祭顧望無人意欲施之說文器皿也象器之口犬所以守之則哭之从犬豈亦取喪家之狗之意乎是亦一說也何邵海說

㚔機下足所履者（繫傳本者下有疾字）

補曰列子湯問篇紀昌者又學射於飛衛飛衛曰爾先學不瞬而後可言射矣紀昌歸偃臥其妻之機下以目承牽挺二年之後雖錐末倒眥而不瞬也張湛注云牽挺機躡紹蘭謹案挺當為㚔字之誤（㚔譌為捷捷又譌挺觀湛注晉時已誤矣）㚔之言躡也機下繩縣兩版用足躡之使牽引相上下以織布帛者謂之㚔㚔牽㚔一上一下易於瞚目故紀昌學不瞚臥於機下目承二年而後不瞚也此可證張本列子之譌

从止从又入聲

補曰理董云手織从彐足履从止紹蘭謂入則辵之
聲亦取牽辵上下經緯相入聲兼意也
逶逶迤衺去之皃从辵委聲
蟡或从虫爲
補曰二徐本皆有蟡下五字段氏刪之吳氏理董云
虫行逶迤故从虫爲聲紹蘭按長言曰逶迤短言曰
蟡蟡即逶迤之合聲故以蟡爲逶之或字管子水地
篇蟡者一頭而兩聲其形若蛇許但以爲逶之或字
不取管子爲說
迆衺行也
補曰衣部衺𡚁也交部𡚁衺也𡚁衺猶言回邪故迆
爲衺行謂邪行也
从辵也聲
補曰攷工記既建而迆鄭司農曰迆讀爲倚移從風
之移謂著戈於車邪倚也弓人菑栗不迆司農讀同
夏書曰東迆北會于匯
補曰東迆北會于匯即匯澤爲彭蠡之匯會于匯猶
言會于漢也所匯之彭蠡雖在江之南而匯澤之漢
水則在江之北經不直曰會于漢而必曰會于匯者
漢之道里長自東流爲漢至南入于江東匯時通名

漢水而匯澤之漢水則止爲彭蠡之一處易漢之名
而曰匯者以其所能而名之蓋古人命名惟變所適
類如此北即指謂漢水也漢水南入于江又東焉雖
匯澤而迴旋前行依然由江之北岸故謂江之迆漢
爲迆北也江水東迆迆訓邪行亦訓邪倚江水倚於
漢與其所匯彭蠡之處而相會焉故曰東迆北會于
匯也程瑤田說通藝錄　紹蘭案程氏言東迆北會于
匯即東匯澤爲彭蠡之匯其說甚辯以此匯字爲彭
蠡生是使獨非它澤之通偁禹貢固無二匯也即以
北會之北指漢而言謂江水倚於漢亦無不可以漢
水本在江北也但彭蠡在江水之南鄭公曰東迆者
爲南江見禹貢東迆北會于匯孔疏　說文迆訓衺行經文止一迆
字江水支流既向東衺迆正流又烏能向北衺倚況
經文固云東迆不云北迆乎且鄭云東迆者明讀東
迆爲句今程說既偁東迆復偁迆北於經爲不詞於
注爲不合於己說亦爲不類矣今取其北字之義而
爲之說曰江水至東陵而東迆其正流與在北之漢
及東迆者同會于彭蠡之匯蓋漢與江鬬轉而成匯
水經沔水與江合流又東過彭蠡澤注云尚書禹貢匯澤也鄭元曰匯回也漢與江鬬轉東成其澤也
當漢水匯澤之時即江水會匯之時此以鬬爲會
說文

匯遇也會合也非別有所會亦非別有一匯也由是漢出匯
而東爲北江入于海矣江出匯而東爲中江入于海
矣東池者亦出匯而東爲南江入于海矣此鄭公所
謂三江分於彭蠡爲三孔東入海者也見禹貢三江既入孔疏
彭蠡於是乎既豬謂三江出匯時也三江於是乎既入而震
澤底定矣

𢓡復也 注云彳部曰復往來也

訂曰復當爲復形之誤也彳部復卻也從彳日夊𢓡
古文從辵經典相承作退𢓡與㕙聲義竝同齊語有
司已事而㕙謂有司已事而退故𢓡亦解爲復也

𨍭負車也 注引管子海王服連軺𨌳

訂曰管子海王篇行服連軺𨌳者軺當爲輅形之誤
也輅即今之駕字馬部駕馬在軛中輅籀文駕是其
證服連一事輅𨌳一事輅與服對文若作軺小車之
軺於文爲不辭齊語作服牛軺馬誤與管子同而韋
注以軺爲馬車則此字𡖪時已譌宏嗣未之知也段
氏讀誤書而不加辨正疏矣

䢅進也 注云干求字當作迁

訂曰管子君臣下篇心道進退而刑道滔赶此借赶
舉尾走之赶爲迁進之迁也滔赶者本字說云本土刀切
進趣也从大从十大十猶兼十人也讀若滔管子借
滔爲夲其解爲進趣借赶爲迁其解爲進謂心道有
進有退刑道有進無退故下文云進退者主制滔赶
者主勞也迁進之義如此段氏乃云干求字當作迁
亦失之不審矣

𨗨遠也

補曰史記衛將軍驃騎列傳逴行殊遠

从辵卓聲

補曰匕部卓高也早匕爲阜匕卪爲卬皆同義卓爲
高故逴爲遠

一曰蹇也

補曰足部蹇跛也方言自關而西秦晉之閒凡蹇者
或謂之逴郭注行略逴也體而偏長短亦謂之逴

讀若棹苕之棹 注云棹苕未詳或曰苕者末也禽獸
之趣於木杪曰棹苕蓋漢時語

訂曰桒棹苕之語誠不可曉且棹字說文不收明係
譌字竊謂棹苕乃掉磬之誤也鄭氏內則注云雖有
勤勞不敢掉磬陸氏釋文隱義云齊人以相紋許爲
掉磬俚云北海人謂相激事曰掉磬是漢時舊有此
語許氏故取以相況耳王煦說說文五翼 紹蘭桒段說

非是文遠之說似矣而謂君爲磬誤則亦非也棹君當爲掉磬內則注及釋文掉磬之磬亦當爲磬皆字之誤也革部鞀鞀遼也鞉鞀或从兆鼗鞀或从鼓从兆磬籒文鞀从殸召是磬爲籒文鞀字春官小師掌教鼓鼗鄭注鼗如鼓而小持其柄搖之旁耳還自擊正與相激相紋許義合故鄭注云雖有勤勞不敢掉磬也禮注之磬因形近譌其下說文之君因形聲俱近譌其上耳內則釋文不爲磬字作音是唐時已誤作磬元朗未能糾正孔疏亦無解說沿譌至今許氏讀遐若掉磬之掉取其聲同而傳寫者又誤掉爲棹

也春官大司樂借磬爲韶

廷朝中也　注云古外朝治朝燕朝皆不屋在廷故雨霑服失容則廢

訂曰古者天子諸侯皆三朝庫門外曰外朝路門外曰治朝（對外朝言之亦曰內朝對燕朝言之亦曰外朝）皆廷而不屋燕朝在路門內亦謂之路寢亦謂之內朝有廷有堂有屋（周官太僕王眂燕朝則正位注朝於路寢之廷文王世子公族朝於內朝注內朝路寢廷）江氏永曰路寢門內之朝君之視之也當有四一爲與宗人圖嘉事文王世子公族朝於內朝鄭云謂以宗族事會是也一爲與羣臣燕飲燕禮所言是也一爲君臣有謀議臣有所進言則治朝既畢復視內朝鄉黨所記是也聘禮君與卿圖事遂命使者亦是在內朝也一是羣臣以元端服夕見亦是有事謀議也四事外則君與四方之賓燕亦在寢非朝禮又或臣燕見於君士相見禮所謂君在堂升見無方階辨君所在亦非朝禮孔子侍坐侍食對問政對儒行皆是燕見時也（鄉黨圖攷）如江所說卽燕朝有屋之證段氏乃云燕朝不屋失之矣曾子問雨霑服失容則廢指治朝而言不謂燕朝

㢟行也　注云此與辵部𨑨征字音義同漢武帝年號

㢟和字如此作今漢書多誤爲以然切之延又或攷爲从辵之𨑨亦非也

訂曰𨑨辵部𨑨正行也征𨑨或从彳漢武年號本作㢟和故武帝本紀作征和應劭曰言征伐四夷而天下和平明取辵部𨑨或从彳之征爲義也攷漢書諸侯王表作征和者五王子侯表作征和者九高惠高后文功臣表作征和者二作延和者一景武昭宣元成功臣表作延和者四（師古曰延亦征字也）作延和者八作征和者一外戚恩澤侯表作征和者一百官公卿表作征和者二志傳亦皆作征和字由是言之或从廴作

延或从辵作𨑨或从彳作征三字參差錯出今謂當以征字訂之征爲𨑨之重文非延之重文武紀征和應劭以征伐和平解之取孟子征之言正爲義足知仲遠所見舊本有從重文作征者卽有從正文作𨑨者與廴部之延音義雖同於漢武年號無涉然則各表中从辵作𨑨和者正字也从彳作征和者或字也从廴作延和者誤字也乃段氏不注於辵部𨑨下而注於廴部延下且以改爲从辵作𨑨者爲非不亦異乎

建立朝律也　注云今謂凡豎立爲建許云立朝律也此必古義今未攷出

補曰朝律二字連文晉書刑法志云趙禹朝律六篇是也春官典路注引鄭司農云漢朝上計律陳屬車於庭衞宏漢舊儀曰朝會上計律常以正月旦受羣臣朝賀（見玉海卷六十五）蓋卽趙禹所造朝律中之一事建从聿卽律省故云律从廴卽廷省故云朝鴻範有建立之文天官惟王建國鄭氏訓建爲立故云建立朝律也

蹢住足也　注於解中補蹢躅二字改住爲逗云各本奪此二字文選注四引皆有逗各本作住今正逗者

止足也說文無住字人部有侸侸者立也立者侸也是爲轉注侸非蹢躅之義易曰羸豕孚蹢躅三年問鳴號焉蹢躅焉

訂曰侸在人部亦自爲部非建類一首之例不得謂之轉注其說非是蹢躅猶逸周書所謂束躅（束躅原本作東蹢據王氏讀書雜志訂正束躅亦疊韵後同）狀其舉足之驟別一義也詳見下

从足啻聲　注云俗本作適省聲非是

補曰小徐本作从足啻聲段據大徐本爲說耳

或曰蹢躅　注云案四字衍文

賈侍中說足垢也　注云賈謂足垢爲蹢躅

訂曰僻或曰蹢躅以起賈侍中說非衍文垢當爲跔形聲皆近而誤也跔字解云天寒足跔也案逸周書大子晉解師曠束躅其足大子曰太師何舉足驟師曠曰天寒足跔是以數也曰驟曰數是束躅其足爲天寒足跔之皃與蹢躅同意故賈侍中卽本周書說蹢躅爲足跔也段氏不知垢爲跔之譌字而云賈謂足垢爲蹢躅侍中有知當爲粲然失笑矣（惠氏易說曰說文蹢躅爲住足賈侍中說足垢也垢之言垢亦象豕形據譌字以說經尤屬非是）

蹲踞也从足尊聲　踞蹲也从足居聲　注云尸部曰

居蹲也是爲轉注各本作踞也以俗改正又增一踞
篆於蹲後今正而删之左傳蹲甲而射之蹲居也
訂曰改踞爲居删踞篆是也蹲在足部居在尸部非
建類一首之例不得謂之轉注左氏成十六年傳蹲
甲而射之徹七札焉蹲乃傳之假借傳字解云聚也
謂聚甲而射之江氏永曰甲續札爲之節節相續則
一札而表裏有兩重不甚堅者續欲密札稍短而多
堅則可稍長而少也如第一札之半第二札續之第
二札之半第三札續之則第三札之上端當第一札
之盡處故一札有兩重養由基蹲甲而射之穿七札

葢一札左右疊之凡四重札有八重而鏃穿其七也
周禮疑義舉要 如江所說明是疊聚其甲故杜注云蹲聚也
今若言蹲居其甲而射之則不可通矣段說非是
篪䶵或从竹　注云樂記又作竾
訂曰案樂記有箎無竾月令調竽笙竾簧鄭無注孔
疏作箎釋文竾音池本又作箎同是皆讀竾爲箎即
段所本今攷竹部無竾有𥲤解云簧屬从竹是聲是支
切是與也古音相近𥲤正字竾通行字𥲤爲簧屬而
非即簧月令竽笙竾簧四物竝列竽與笙對文竾與
簧對文明各爲二物若竾即是箎則與竽笙爲三物

簧自爲一物於文殊不類矣段於𥲤字注云今之鎖
簧以張之𥲤以歛之則启矣其用與笙中簧同彼說
罕譬而喻而不知即月令之竾也此說非
古故也从十口識前言者也凡古之屬皆从古
𠖠古文古
補曰古从冂者言古以冒今與上下四方曰宇往古
來今曰宙从宀同意言其無所不包覆也从㞢者經
之省文六經故訓十口所傳以識前言是其義也

說文段注訂補第三

蕭山王紹蘭著　後學胡燏棻編刊

⿱頻言匹也从言頻聲

補曰法言學行篇頻頻之黨甚於鷃斯李軌等注云鷃斯羣行啄穀喻人黨比游晏今案小雅小弁篇弁彼鸒斯歸飛提提毛傳鸒卑居卑居雅烏也提提羣皃爾雅釋鳥鸒斯鵯鶋郭注雅烏也小而多羣然則鸒斯之性好羣故子雲以況頻頻之黨頻即⿱頻言省⿱頻言之字从言从頻得聲謂黨人頻比爲言故解以羣匹之匹也

誕𧦝誕也　注云此三字葢有誤釋詁毛傳皆云誕大也

訂曰此三字葢無誤誕篆厠誇譀之間故解爲𧦝誕謂言𧦝虛誕也楚語是言誕也韋注誕虛也虛誕者多爲大言故引伸爲凡大之偁周書无佚云乃逸乃諺既誕荀子脩身篇易言曰誕說苑尊賢篇口銳者多誕而寡信皆本義也

从言延聲

補曰漢石經无佚乃劮乃憲既延誕省作延是延可爲誕也聲兼義

𧦠籒文誕省正

補曰齊侯鎛鐘有𧦠字見薛氏鐘鼎款識卷七即𧦠字也微異者古篆之別其文曰◻譽𧦠道◻而◻刑◻剠葢謂阿譽誇道而刑剠之薛氏釋◻𧦠爲俞二造三字而古文不可讀矣

䇂辠也

補曰辛部辛秋時萬物成而孰金剛味辛辛痛即泣出从一从䇂䇂辠也辠犯法也口部⿱䇂口从口䇂䇂惡聲也

从干二二古文上字

補曰干下云犯也从反入从一　上部◻古文◻古文諸上字皆从一篆文皆从二二古文上字干二即干上干上者有予所云犯上䇂从干二是有辠也會意

凡䇂之屬皆从䇂讀若愆

補曰心部愆過也過小而辠大則䇂重而愆輕故張林云讀若非謂䇂即愆也廣韵以䇂爲古文愆誤矣

張林說

補曰後漢書鄭宏傳奏尙書張林阿附侍中竇憲而素行臧穢朱暉傳尙書張林上言穀所以貴由錢賤故也可盡封錢一取布帛爲租以通天下之用又鹽食之急者雖貴民不得不須官可自鬻又交阯

益州上計往來市珍寶收取其利武帝時所謂均輸
者也暉奏據林言不可施行事遂寢陳寵傳皇后弟
侍中竇憲薦眞定令張林爲尙書帝以問寵寵對林
雖有才能而素行貪濁卽此張林也
丵叢生艸也象丵嶽相竝出也
補曰叢字解云聚也从丵取聲艸部䕺艸叢生皃从
艸叢聲叢从丵爲聚䕺从叢聲爲艸叢生故丵爲叢
生艸矣丵嶽猶言柞鄂秋官薙氏春令爲阱擭注云
擭柞鄂也堅地阱淺則設柞鄂於其中疏云柞鄂者
或以爲豎柞於中向上鄂鄂然所以載禽獸使足不

至地不得躍而出謂之柞鄂也然則柞豎向上鄂鄂
然謂之柞鄂丵叢向上嶽嶽然謂之丵嶽其義一也
相竝出說业形
凡丵之屬皆從丵
補曰春秋文五年冬十月甲申許男業卒左氏公穀
經竝同公羊解云許男業卒正本作辛字案辛者丵
之㸐字卽說文艸叢生之丵也葢許男本名丵因此
字經傳少見學者罕識故或誤爲業或誤爲辛耳臧
琳說經義雜記　丵雖次辛从羊从形類不从義類首爲
业分形下體乃丵字之變丵嶽相竝衆出皃丵通族

獄獄㒸竝出也吳穎芳說說文理董　紹蘭案臧說爲公
羊存一古文爲說文加一明證可寶也漢書曰五鹿
獄獄朱雲折其㒸故吳以獄獄㒸竝出說业也
讀若浞
補曰讀若寒浞之浞水部浞从水足聲
廾竦手也从𠂇又凡廾之屬皆从廾
𢪒揚雄說廾从兩手　注云葢訓纂篇如此作古文𢪒
從二手此以古文𢪒爲廾也
訂曰段說非也手部𢪒重文𢱭揚雄說拜从兩手下
是𢱭字左从𠂇右上从𠂇下从丁揚雄說爲𢪒六書

正譌作𢱭卽其意字當作𢱭𢪒則左右皆从𠂇揚雄
說爲廾此拜𢪒二字其形與音義皆逈殊何得云此
以古文𢪒爲廾也臯陶謨臯陶拜手稽首召誥洛誥
立政皆云拜手稽首春官大祝辨九𢪒一曰稽首三
曰空首鄭注稽首拜頭至地也空首拜頭至手所謂
拜手也賈疏引大誓云大子發拜手稽首今按拜手
連文甚爲不詞當爲𢪒手𢪒手卽廾手謂竦其兩手
頫首而未至手是以謂之空首𢪒手稽首謂先空首
而後稽首也學者多見拜少見𢪒因譌𢪒首爲拜手
數千年習焉而不察故必拜𢪒之辨明然後知拜手

非拜手凡言拜手皆當作拜手拜手者𠬞手也
𢍏引給也　段改引給為引縮注云篇韵此字皆作睪非也睪與𢍏不得合為一字各本引給也不可通惟廣韵作引縮皃似隨唐相傳說文古本引縮而長之蓋作譌之事與斁解也殬敗也音義相通或曰當作引給給絲勞也

訂曰𦣕字經典罕見薛氏款識載商鐘銘𢍏乃吉金許子鐘銘兩言𢍏其吉金自作鈴鐘張仲簠銘省文作𢍏之金窖碧銘𢍏其吉石上雖从澤而下从廾則亦𢍏之異文王俅集古錄載周蛟篆鐘銘　乃吉金阮氏款識載周公牼鐘銘𢍏乃吉金元鏐赤鐳用鑄乃龢鐘周公望鐘銘𢍏吉金元鏐鋁呂作龢鐘叔猒簠銘𢍏乃吉金自作薦簠曾伯霥簠𢍏其吉金黃鑪余用自作旅匿陳逆簠𢍏乃吉金以克乃元配季姜之祥器伯元釋之曰𢍏說文訓為引給誼與擇字異紹蘭案釋為擇者誤也凡金石文所云𢍏乃吉金𢍏乃吉石皆謂給乃吉金給乃吉石證以齊侯鎛鐘銘敹𢍏吉金文部敹擇也敹𢍏者擇而引以給之若𢍏又為擇則不詞矣二徐本皆作引給玉篇作睪冃非而解為引給郎云說文作𦣕則不誤廣韵睪引縮皃

引說文曰司視也其非用說文此條可知段注據之改引給為引縮云似是隨唐相傳說文古本且云引縮而長之蓋作僞之事又云當作引給皆不可通
共同也从廿𠬞凡共之屬皆从共
𢀜古文共

補曰二徐本古文皆作𢀜宋刻大徐本作𢀜上體相連卽篆文𢀜所從出也較今本為長薛氏款識齊侯鎛鐘銘敬共辭命共作𢀜上下皆不連阮氏款識寰盤共受王命共作𢀜其體又異是知古文不拘一法也

叜老也从又灾　注云大徐本作從又從灾闕按此有義有音則闕者謂從又灾之意不傳也元應曰又音手手灾者衰惡也言脈之大候在於寸口老人寸口脈衰故從又從灾也此說蓋有所受之韵會引說文從又灾灾者衰惡也蓋古有此五字而學者釋之

訂曰叜叜蓋本从又从夵夵人之臂亦也言須人以又手扶夵也夵與灾形相近故譌而為灾元應之說支離坿會夫寸口脈衰老人常態何灾之有而段氏乃引之以為博乎何郝海說　紹蘭按大徐本闕者闕韵會所引灾者衰惡也五字當據補元應說固屬坿會何

氏欲改灾从亦則穿鑿矣

𡬶籀文从寸傁叜或从人

臤堅也从又臣聲凡臤之屬皆从臤讀若鏗鏘古文以爲賢字　注云凡言古文以爲者皆言古文之假借也例見屮部漢校官碑親臤寶智又師臤作朋國三老袁良碑優臤之寵按漢魏人用優賢字皆本今文般庚優賢揚歷句葢今文般庚固以臤爲賢也

訂曰案古者書臤才之臤爲臤而書多財之賢爲賢石鼓詩有多賢二字尋其上下文理當爲獲獸衆多之義觀漢碑用此尚不誤而今之經典乃誤矣段若膺反以古文作臤爲假借何其到也何郝海說

專六寸簿也　注云說文無簿有薄葢後人易艸爲竹以分別其字耳六寸薄葢笏也曰部云冒佩也無笏字釋名曰笏忽也君有命則書其上備忽忘也或曰薄可以簿疏物也徐廣車服儀制曰古者貴賤皆執笏卽今手版也杜注左傳珽玉笏也若今吏之持簿蜀志秦宓見廣漢太守以簿擊頰裴松之曰簿手版也六寸未聞疑上奪二尺字玉藻曰笏度二尺有六寸此法度也故其字从寸

訂曰理董云此卽篿字所从也簿乃篿字之譌楚人

折竹六寸以卜謂之筳篿故曰六寸篿姚嚴校議云說文無簿字當作六寸專也隸俗作篿與簿形近因誤後漢書方術傳序有挺專之術離騷經作筳篿卽篿籌竹部篿長六寸計歷數者是也紹蘭案二說皆是校議六寸之證尤確方術傳注引楚詞注云筳八段竹也今本楚詞注作小折竹文選注引作小破竹小破與八段形相近作折者涉下文折字而誤洪興祖補注引方術傳注亦作八段竹則小折小破爲八段之誤明矣葢筳篿之法每段皆六寸每一營用二段八段則四營卽揲蓍四營成易之遺意較爲簡便耳段氏乃仍譌本之簿以笏當之又以手版證之但古無六寸之笏亦無六寸之手版段亦自知其說之不可通故云六寸未聞旣曰未聞卽應闕疑又謂上奪二尺字引玉藻笏度二尺有六寸遷就其說似違不知葢闕之義

斁解也　注云此與釋音義同後人區別之

訂曰釆部釋解也斁釋音義雖同部分迥別判然二字安得云後人區別之乎周書梓材篇和懌先後迷民釋文懌字又作斁心部無懌作斁者是和斁卽和解與迷民義正合

从攴睪聲

補曰攴字說云小擊也伞部睪字解云司視也从橫

目从㚔令吏將目捕罪人也攴睪是拘捕罪人而擊之斁从攴从睪聲其義爲解者此反訓也

詩曰服之無斁斁厭也　注云厭同猒飽也

訂曰厭當作猒甘部猒字解云飽也从甘从肰厂部厭笮也从厂猒聲一曰合也此二字異部異義斁字之詁本是猒字經典借厭爲猒後人習見釋詁毛傳作厭因改解中猒字爲厭自當更正段氏乃云厭同猒非其義矣

一曰終也

補曰莊氏寶琛曰周書梓材若作室家既勤垣墉惟

其塗塈茨若作梓材既勤樸斲惟其塗丹雘正義云二文皆言斁卽古塗字賈昌朝羣經音辨斁塗也音徒引書惟其斁塈茨集韻類篇引書斁丹雘又和懌先後迷民用懌先王受命釋文云懌字又作斁下同據此知古文尚書塗與懌皆作斁斁塈茨斁丹雘用斁先王受命此三斁字皆當訓爲終正義云室器皆云其事終而考田止言疆畎不云刈穫者田以一種但陳脩終至收成故開其初與下二文互也義本明白以作僞傳者讀斁作塗又傅會以爲斁卽古塗字明其終而塗飾之然賴此尚知古文本作斁字後人

從傳妄改耳塈茨丹雘爲室器之終事以喻周自文武受命至作洛歨殷致刑措而後其事克終故曰皇天既付中國民越厥疆土于先王又曰用斁先王受命也大誥曰予曷其不于前寧人圖功攸終又曰予曷敢不終朕畝皆此意也其和斁先後迷民之斁則當訓爲悅作僞傳者并下句斁字亦訓爲悅失之矣見王氏廣雅疏證　紹蘭案莊說是也惟謂和斁先後迷民之斁當訓爲悅則未然斁無悅訓說文亦無懌字弁無悅字言部說下云說釋也邶風靜女篇說懌女美箋云說懌當作說釋說釋卽學記所謂相說以解則和斁之斁當用斁解也

之訓謂和解先後迷民而和悅之義自見也　又案丹部雘字解引周書惟其𢾊丹雘許蓋用今文尚書明上文亦作𢾊塈茨矣故江氏集注音疏改塗爲𢾊注云𢾊猶涂也𢾊塈以至涂牆也茨以茅葦蓋屋也今謂𢾊字解云閉也雘解善丹而引書作𢾊丹雘試思閉丹雘閉塈茨成何文義乎蓋此引經說叚借之法如莫字解云火不明也引書布重莫席垐字解云以土增大道上堲古文垐从土卽引書龍朕堲讒說殄行堋字解云喪葬下土也引書堋淫于家文同一例則𢾊卽斁之叚借也玉篇斁余石切又都故切是斁可讀釋亦可讀塗也卽

謂㪅涂聲近亦可叚借涂丹雘涂塈義尙可通芟則
茅葦葢屋不得言涂故江氏讀㪅塈句絕芟字別解
然則㪅丹亦句絕雘字亦別解乎莊據孔疏等書作
斁據說文訓終其義爲長

𣻰行水也　注云左傳說火曰鬱攸從之蒙葺公屋火
之行如水之行故曰鬱攸

訂曰左氏哀三秊傳司鐸火火踰公宮桓僖災下言
救火之事云濟濡帷幕鬱攸從之杜注鬱攸火氣也
濡物於水出用爲濟紹蘭按杜解鬱攸爲火氣火氣
從之與濟濡帷幕之文不相連貫鬱攸雙聲葢救火

具從之從帷幕也墨子備穴篇禽子問古人有善攻
者穴土而入縛柱施火以壞吾城墨子荅以持水者
必以布麻斗革盆敝裕（畢氏校注云說文裕衣物饒也言敝衣物）新布長
六尺必以大繩爲箭水缻容三石以上大小相維盆
蠡各二云云其所謂革盆猶傳之鬱攸其所謂布麻
敝裕新布猶傳之帷幕說文鬱木叢生者叢有聚義
攸行水也聚布麻敝裕等物濡於行水革盆繫以大
繩爲箭以射敵人縛柱之火亦猶濟其所濡之帷幕
故名鬱攸矣今救火具名水籠用銅爲之若冶橐然
鼓其橐則水上射如放箭是鬱攸之遺制也段解鬱
攸云火之行即杜氏火氣之說亦失之

从攴从人水省

𣻰秦刻石嶧山文攸字如此　注讀秦刻石嶧山五字
爲句又於文上增石字云嶧山石文史記不載其文
曰登于繹山羣臣從者咸思𣻰長今作攸者傳刻失
眞也

訂曰據鄭文寶摹徐鼎臣所授繹山碑本攸字作𣻰
不作𣻰段氏不言所據何本輒云今作攸者傳刻失
眞未免疑誤後學矣

收捕也

補曰手部捕取也此謂收爲捕取辠人也漢書江充
傳遣使者詔郡發吏卒圍趙王宮收捕太子丹又云
捕蠱及夜祠視鬼染污令有處輒收捕驗治武五子
傳可矯以節收捕充等繫獄窮治其奸詐趙廣漢傳
其或負者輒先聞知風諭不改乃收捕之後漢書光
武帝紀其牧守令長坐界內盜賊而不收捕者此皆
許說所本也叔字解云拾也汝南名收芌爲叔則凡
拾取亦謂之收

从攴丩聲

補曰丩字說云一曰瓜瓠結丩起收从丩聲故有撮

聚之義士冠禮記夏收鄭注收言所以收斂髮也小雅都人士篇臺笠緇撮毛傳緇撮緇布冠孔疏以爲撮持其髻是緇撮即夏收遺意

卟灼龜坼也

補曰曲禮龜爲卜灼字解云灸也坼字解云裂也此謂卟者灸龜裂文卜吉凶之兆也經典通作兆周官大卜掌三兆之灋據釋文舊本作三卟詳見下一曰玉兆二曰瓦兆三曰原兆鄭注云兆者灼龜發于火其形可占者其象似玉瓦原之璺罅是用名之焉上古以來作其法可用者有三原原田也杜子春云玉兆帝顓頊之兆瓦兆帝堯之兆原兆有周之兆賈疏云子春云玉兆帝顓頊之兆瓦兆帝堯之兆原兆有周之兆者趙商問此并問下文子春云連山宓戲歸藏黃帝今當從此說以下敢問杜子春何由知之鄭答云此數者非無明文改之無據故著子春說而已近師皆以爲夏殷周鄭既爲此說故易贊云夏曰連山殷曰歸藏又注禮運云其書存者有歸藏是玉兆爲夏瓦兆爲殷可知是皆從近師之說也　大卜又云其經兆之體皆百有二十其頌皆千有二百鄭注云頌謂繇也三法體繇之數同其名占異耳百二十每體十繇體有五色又重之以墨坼也五色者洪範所謂曰雨曰濟曰圛曰蟊曰克賈疏云經兆者謂龜之正經體者謂龜之金木水火土龜兆有五而爲百二十者兆別分爲二十四分也每體十繇故千二百也

義疏曰疏謂兆別爲二十四分今以其說推之龜之中直紋謂之千里路灼契之坼以近千里路者爲首稍遠爲中近邊爲尾凡坼之見皆有首中尾焉合三節言之則有雨雨雨雨雨霽雨雨蒙雨雨驛雨雨克又有雨霽雨雨霽霽雨霽蒙雨霿驛雨霽克又雨蒙有五雨驛有五雨克有五而二十五具矣除純體無生克者不占則二十四五兆各二十四則百有二十之經兆具矣頌千有二百者更以卡千之日加之與服虔日卜法横者爲土立者爲木斜向經者爲金背經者爲火因兆而細曲者爲水　全賜日五兆五行之體曲爲水鋭爲火直爲木圓爲金横爲土是謂五體蔡沈日雨者如雨其兆爲水霽者開霽其兆爲火蒙者蒙昧其兆爲木驛者絡驛不屬其兆爲金克者交錯相勝其兆爲土並見周官義疏　紹蘭謹案經兆與頌古灋不傳其數亦無由可識今謹遵義疏之說而詳列之如龜坼之兆合於雨則雨雨雨雨霽雨雨蒙雨雨驛雨雨克又雨霽雨雨霽霽雨霽蒙雨霽驛雨霽克又雨蒙雨雨蒙霽雨蒙蒙雨蒙驛雨蒙克又雨驛雨雨驛霽雨驛蒙雨驛驛雨驛

克又雨克雨雨克霽雨克蒙雨克驛雨克克此雨兆
二十五也龜坼之兆合於霽則霽霽霽霽霽蒙霽霽
驛霽霽克霽霽雨又霽蒙霽霽蒙蒙霽驛霽蒙克
霽蒙雨又霽驛霽霽驛蒙霽驛驛霽驛克霽驛雨又
霽克霽霽克蒙霽克驛霽克克霽克雨又霽雨霽霽
雨蒙霽雨驛霽雨克霽雨雨此霽兆二十五也龜坼
之兆合於蒙則蒙蒙蒙驛蒙蒙克蒙蒙雨蒙蒙
霽又蒙驛蒙蒙驛驛蒙驛克蒙驛雨蒙驛霽又蒙克
蒙蒙克驛蒙克克蒙克雨蒙克霽又蒙雨蒙蒙雨驛
蒙雨克蒙雨雨蒙雨霽又蒙霽蒙蒙霽驛蒙霽克蒙

霽雨蒙霽霽此蒙兆二十五也龜坼之兆合於驛則
驛驛驛克驛驛雨驛驛霽驛驛蒙又驛克驛驛
克克驛克雨驛克霽驛克蒙又驛雨驛驛雨克驛雨
雨驛雨霽驛雨蒙又驛霽驛驛霽克驛霽雨驛霽霽
驛霽蒙又驛蒙驛驛蒙克驛蒙雨驛蒙霽驛蒙蒙此
驛兆二十五也龜坼之兆合於克則克克克克克雨
克克霽克克蒙克克驛又克雨克克雨雨克雨霽克
雨蒙克雨驛又克霽克克霽雨克霽霽克霽蒙克霽
驛又克蒙克克蒙雨克蒙霽克蒙蒙克蒙驛又克驛
克克驛雨克驛霽克驛蒙克驛驛此克兆二十五也

通計雨霽蒙驛克凡兆百二十有五除雨雨雨霽霽
霽蒙蒙蒙驛驛驛克克克五純體兆無生克不占外
是爲經兆之體百有二十玉瓦原三兆瀍同故云皆
也雨兆爲水水屬壬癸霽兆爲火火屬丙丁蒙兆爲
木木屬甲乙驛兆爲金金屬庚辛克兆爲土土屬戊
已以此百二十兆配以十日分而聚之如甲日卜龜
而得蒙是其本兆其占或用蒙蒙霽或用蒙蒙克或
用蒙蒙驛或用蒙蒙雨或用蒙霽蒙或用蒙霽霽或
用蒙霽克或用蒙霽驛或用蒙霽雨或用蒙克蒙或
用蒙克霽或用蒙克克或用蒙克驛或用蒙克雨或

用蒙驛蒙或用蒙驛霽或用蒙驛克或用蒙驛驛或
用蒙驛雨或用蒙雨蒙或用蒙雨霽或用蒙雨克或
用蒙雨驛或用蒙雨雨若變而得霽或用霽霽克或
用霽霽驛或用霽霽雨或用霽霽蒙或用霽克蒙或
用霽克霽或用霽克克或用霽克驛或用霽克雨或
用霽驛蒙或用霽驛霽或用霽驛克或用霽驛驛或
用霽驛雨或用霽雨蒙或用霽雨霽或用霽雨克或
用霽雨驛或用霽雨雨或用霽蒙蒙或用霽蒙霽或
用霽蒙克或用霽蒙驛或用霽蒙雨若變而得克或
用克克驛或用克克雨或用克克蒙或用克克霽或

用克驛蒙或用克驛霽或用克驛克或用克驛驛或
用克驛雨或用克雨蒙或用克雨霽或用克雨克或
用克雨驛或用克雨雨或用克蒙蒙或用克蒙霽或
用克蒙克或用克蒙驛或用克蒙雨或用克霽蒙或
用克霽霽或用克霽克或用克霽驛或用克霽雨若
變而得驛或用驛驛雨或用驛驛蒙或用驛驛霽或
用驛驛克或用驛雨蒙或用驛雨霽或用驛雨克或
用驛雨驛或用驛雨雨或用驛蒙蒙或用驛蒙霽或
用驛蒙克或用驛蒙驛或用驛蒙雨或用驛霽蒙或
用驛霽霽或用驛霽克或用驛霽驛或用驛霽雨或

用驛克蒙或用驛克霽或用驛克克或用驛克驛或
用驛克雨若變而得雨或用雨雨蒙或用雨雨霽或
用雨雨克或用雨雨驛或用雨蒙蒙或用雨蒙霽或
用雨蒙克或用雨蒙驛或用雨蒙雨或用雨霽蒙或
用雨霽霽或用雨霽克或用雨霽驛或用雨霽雨或
用雨克蒙或用雨克霽或用雨克克或用雨克驛或
用雨克雨或用雨驛蒙或用雨驛霽或用雨驛克或
用雨驛驛或用雨驛雨此甲日所占相生之百二十
兆其相克同於乙也如乙日卜龜而得蒙亦其本兆
其占或用蒙蒙克或用蒙蒙雨或用蒙蒙霽或用蒙

蒙驛或用蒙克蒙或用蒙克克或用蒙克雨或用蒙
克霽或用蒙克驛或用蒙雨蒙或用蒙雨克或用蒙
雨雨或用蒙雨霽或用蒙雨驛或用蒙霽蒙或用蒙
霽克或用蒙霽雨或用蒙霽霽或用蒙霽驛或用蒙
驛蒙或用蒙驛克或用蒙驛雨或用蒙驛霽或用蒙
驛驛若變而得克或用克克雨或用克克霽或用克
克驛或用克克蒙或用克雨蒙或用克雨克或用克
雨雨或用克雨霽或用克雨驛或用克霽蒙或用克
霽克或用克霽雨或用克霽霽或用克霽驛或用克
驛蒙或用克驛克或用克驛雨或用克驛霽或用克

驛驛或用克蒙蒙或用克蒙克或用克蒙雨或用克
蒙霽或用克蒙驛若變而得雨或用雨雨霽或用雨
雨驛或用雨雨蒙或用雨雨克或用雨霽蒙或月雨
霽克或用雨霽雨或用雨霽霽或用雨霽驛或用雨
驛蒙或用雨驛克或用雨驛雨或用雨驛霽或用雨
驛驛或用雨蒙蒙或用雨蒙克或用雨蒙雨或用雨
蒙霽或用雨蒙驛或用雨克蒙或用雨克克或用雨
克雨或用雨克霽或用雨克驛若變而得霽或用霽
霽驛或用霽霽蒙或用霽霽克或用霽霽雨或用霽
驛蒙或用霽驛克或用霽驛雨或用霽驛霽或用霽

驛驛或用霽蒙蒙或用霽蒙克或用霽蒙雨或用霽
蒙霽或用霽蒙驛或用霽克蒙或用霽克克或用霽
克雨或用霽克霽或用霽克驛或用霽雨蒙或用霽
雨克或用霽雨雨或用霽雨霽或用霽雨驛若變而
得驛或用驛驛蒙或用驛驛克或用驛驛雨或用驛
驛霽或用驛蒙蒙或用驛蒙克或用驛蒙雨或用驛
蒙霽或用驛蒙驛或用驛克蒙或用驛克克或用驛
克雨或用驛克霽或用驛克驛或用驛雨蒙或用驛
雨克或用驛雨雨或用驛雨霽或用驛雨驛或用驛
霽蒙或用驛霽克或用驛霽雨或用驛霽霽或用驛

霽驛此乙日所占相克之百二十兆其相生同於甲
也如丙日卜龜而得霽是其本兆其占或用霽霽克
或用霽霽驛或用霽霽雨或用霽霽蒙或用霽克霽
或用霽克克或用霽克驛或用霽克雨或用霽克蒙
或用霽驛霽或用霽驛克或用霽驛驛或用霽驛雨
或用霽驛蒙或用霽雨霽或用霽雨克或用霽雨驛
或用霽雨雨或用霽雨蒙或用霽蒙霽或用霽蒙克
或用霽蒙驛或用霽蒙雨或用霽蒙蒙若變而得克
或用克克驛或用克克雨或用克克蒙或用克克霽
或用克驛霽或用克驛克或用克驛驛或用克驛雨

或用克驛蒙或用克雨霽或用克雨克或用克雨驛
或用克雨雨或用克雨蒙或用克蒙霽或用克蒙克
或用克蒙驛或用克蒙雨或用克蒙蒙或用克霽霽
或用克霽克或用克霽驛或用克霽雨或用克霽蒙
若變而得驛或用驛驛雨或用驛驛蒙或用驛驛霽
或用驛驛克或用驛雨霽或用驛雨克或用驛雨驛
或用驛雨雨或用驛雨蒙或用驛蒙霽或用驛蒙克
或用驛蒙驛或用驛蒙雨或用驛蒙蒙或用驛霽霽
或用驛霽克或用驛霽驛或用驛霽雨或用驛霽蒙
或用驛克霽或用驛克克或用驛克驛或用驛克雨

或用驛克蒙若變而得雨或用雨雨蒙或用雨雨霽
或用雨雨克或用雨雨驛或用雨蒙霽或用雨蒙克
或用雨蒙驛或用雨蒙雨或用雨蒙蒙或用雨霽霽
或用雨霽克或用雨霽驛或用雨霽雨或用雨霽蒙
或用雨克霽或用雨克克或用雨克驛或用雨克雨
或用雨克蒙或用雨驛霽或用雨驛克或用雨驛驛
或用雨驛雨或用雨驛蒙若變而得蒙或用蒙蒙霽
或用蒙蒙克或用蒙蒙驛或用蒙蒙雨或用蒙霽霽
或用蒙霽克或用蒙霽驛或用蒙霽雨或用蒙霽蒙
或用蒙克霽或用蒙克克或用蒙克驛或用蒙克雨

或用蒙克蒙或用蒙驛霽或用蒙驛克或用蒙驛驛或用蒙驛雨或用蒙驛蒙或用蒙雨霽或用蒙雨克或用蒙雨驛或用蒙雨雨或用蒙雨蒙此丙日所占相生之百二十兆其相克同於丁也如丁日卜龜而得霽亦其本兆其占或用霽霽驛或用霽霽蒙或用霽霽克或用霽霽雨或用霽驛霽或用霽驛驛或用霽驛蒙或用霽驛克或用霽驛雨或用霽蒙霽或用霽蒙驛或用霽蒙蒙或用霽蒙克或用霽蒙雨或用霽克霽或用霽克驛或用霽克蒙或用霽克克或用霽克雨或用霽雨霽或用霽雨驛或用霽雨蒙或用

霽雨克或用霽雨雨若變而得驛或用驛驛蒙或用驛驛克或用驛驛雨或用驛驛霽或用驛蒙霽或用驛蒙驛或用驛蒙蒙或用驛蒙克或用驛蒙雨或用驛克霽或用驛克驛或用驛克蒙或用驛克克或用驛克雨或用驛雨霽或用驛雨驛或用驛雨蒙或用驛雨克或用驛雨雨或用驛霽霽或用驛霽驛或用驛霽蒙或用驛霽克或用驛霽雨若變而得蒙或用蒙蒙克或用蒙蒙雨或用蒙蒙霽或用蒙蒙驛或用蒙克霽或用蒙克驛或用蒙克蒙或用蒙克克或用蒙克雨或用蒙雨霽或用蒙雨驛或用蒙雨蒙或用

蒙雨克或用蒙雨雨或用蒙霽霽或用蒙霽驛或用蒙霽蒙或用蒙霽克或用蒙霽雨或用蒙驛霽或用蒙驛驛或用蒙驛蒙或用蒙驛克或用蒙驛雨若變而得克或用克克雨或用克克霽或用克克驛或用克克蒙或用克雨霽或用克雨驛或用克雨蒙或用克雨克或用克雨雨或用克霽霽或用克霽驛或用克霽蒙或用克霽克或用克霽雨或用克驛霽或用克驛驛或用克驛蒙或用克驛克或用克驛雨或用克蒙霽或用克蒙驛或用克蒙蒙或用克蒙克或用

克蒙雨若變而得雨或用雨雨霽或用雨雨驛或用雨雨蒙或用雨雨克或用雨霽霽或用雨霽驛或用雨霽蒙或用雨霽克或用雨霽雨或用雨驛霽或用雨驛驛或用雨驛蒙或用雨驛克或用雨驛雨或用雨蒙霽或用雨蒙驛或用雨蒙蒙或用雨蒙克或用雨蒙雨或用雨克霽或用雨克驛或用雨克蒙或用雨克克或用雨克雨此丁日所占相克之百二十兆其相生同於丙也如戊日卜龜而得克是其本兆其占或用克克驛或用克克蒙或用克克雨或用克克霽或用克驛克或用克驛驛或用克驛雨或用克驛蒙或用克驛霽或用克雨克或用克雨驛或用克雨

雨或用克雨蒙或用克雨霽或用克蒙克或用克蒙
驛或用克蒙雨或用克蒙蒙或用克蒙霽或用克霽
克或用克霽驛或用克霽雨或用克霽蒙或用克霽
霽若變而得驛或用驛驛雨或用驛驛蒙或用驛驛
霽或用驛驛克或用驛雨克或用驛雨驛或用驛雨
雨或用驛雨蒙或用驛雨霽或用驛蒙克或用驛蒙
驛或用驛蒙雨或用驛蒙蒙或用驛蒙霽或用驛霽
克或用驛霽驛或用驛霽雨或用驛霽蒙或用驛霽
霽或用驛克克或用驛克驛或用驛克雨或用驛克
蒙或用驛克霽若變而得雨或用雨雨蒙或用雨雨

霽或用雨雨克或用雨雨驛或用雨蒙克或用雨蒙
驛或用雨蒙雨或用雨蒙蒙或用雨蒙霽或用雨霽
克或用雨霽驛或用雨霽雨或用雨霽蒙或用雨霽
霽或用雨克克或用雨克驛或用雨克雨或用雨克
蒙或用雨克霽或用雨驛克或用雨驛驛或用雨驛
雨或用雨驛蒙或用雨驛霽若變而得蒙或用蒙蒙
霽或用蒙蒙克或用蒙蒙驛或用蒙蒙雨或用蒙霽
克或用蒙霽驛或用蒙霽雨或用蒙霽蒙或用蒙霽
霽或用蒙克克或用蒙克驛或用蒙克雨或用蒙克
蒙或用蒙克霽或用蒙驛克或用蒙驛驛或用蒙驛

雨或用蒙驛蒙或用蒙驛霽或用蒙雨克或用蒙雨
驛或用蒙雨雨或用蒙雨蒙或用蒙雨霽若變而得
霽或用霽霽克或用霽霽驛或用霽霽雨或用霽霽
蒙或用霽克克或用霽克驛或用霽克雨或用霽克
蒙或用霽克霽或用霽驛克或用霽驛驛或用霽驛
雨或用霽驛蒙或用霽驛霽或用霽雨克或用霽雨
驛或用霽雨雨或用霽雨蒙或用霽雨霽或用霽蒙
克或用霽蒙驛或用霽蒙雨或用霽蒙蒙或用霽蒙
霽此戊日所占相生之百二十兆其相克同於巳也
如巳日卜龜而得克亦其本兆或用克克雨或用克

克霽或用克克驛或用克克蒙或用克雨克或用克
雨雨或用克雨霽或用克雨驛或用克雨蒙或用克
霽克或用克霽雨或用克霽霽或用克霽驛或用克
霽蒙或用克驛克或用克驛雨或用克驛霽或用克
驛驛或用克驛蒙或用克蒙克或用克蒙雨或用克
蒙霽或用克蒙驛或用克蒙蒙若變而得雨或用雨
雨霽或用雨雨驛或用雨雨蒙或用雨雨克或用雨
霽克或用雨霽雨或用雨霽霽或用雨霽驛或用雨
霽蒙或用雨驛克或用雨驛雨或用雨驛霽或用雨
驛驛或用雨驛蒙或用雨蒙克或用雨蒙雨或用雨

蒙霽或用雨蒙驛或用雨蒙蒙或用雨克克或用雨
克雨或用雨克霽或用雨克驛或用雨克蒙若變而
得霽或用霽霽驛或用霽霽蒙或用霽霽克或用霽
霽雨或用霽驛克或用霽驛雨或用霽驛霽或用霽
驛驛或用霽驛蒙或用霽蒙克或用霽蒙雨或用霽
蒙霽或用霽蒙驛或用霽蒙蒙或用霽克克或用霽
克雨或用霽克霽或用霽克驛或用霽克蒙或用霽
雨克或用霽雨雨或用霽雨霽或用霽雨驛或用霽
雨蒙若變而得驛或用驛驛蒙或用驛驛克或用驛
驛雨或用驛驛霽或用驛蒙克或用驛蒙雨或用驛

蒙霽或用驛蒙驛或用驛蒙蒙或用驛克克或用驛
克雨或用驛克霽或用驛克驛或用驛克蒙或用驛
雨克或用驛雨雨或用驛雨霽或用驛雨驛或用驛
雨蒙或用驛霽克或用驛霽雨或用驛霽霽或用驛
霽驛或用驛霽蒙若變而得蒙或用蒙蒙克或用蒙
蒙雨或用蒙蒙霽或用蒙蒙驛或用蒙克克或用蒙
克雨或用蒙克霽或用蒙克驛或用蒙克蒙或用蒙
雨克或用蒙雨雨或用蒙雨霽或用蒙雨驛或用蒙
雨蒙或用蒙霽克或用蒙霽雨或用蒙霽霽或用蒙
霽驛或用蒙霽蒙或川蒙驛克或川蒙驛雨或用蒙

驛霽或用蒙驛驛或用蒙驛蒙此已日所占相克之
百二十兆其相生同於戊也如庚日卜龜而得驛是
其本兆其占或用驛驛雨或用驛驛蒙或用驛驛霽
或用驛驛克或用驛雨驛或用驛雨雨或用驛雨蒙
或用驛雨霽或用驛雨克或用驛蒙驛或用驛蒙雨
或用驛蒙蒙或用驛蒙霽或用驛蒙克或用驛霽驛
或用驛霽雨或用驛霽蒙或用驛霽霽或用驛霽克
或用驛克驛或用驛克雨或用驛克蒙或用驛克霽
或用驛克克若變而得雨或用雨雨蒙或用雨雨霽
或用雨雨克或用雨雨驛或用雨蒙驛或用雨蒙雨

或用雨蒙蒙或用雨蒙霽或用雨蒙克或用雨霽驛
或用雨霽雨或用雨霽蒙或用雨霽霽或用雨霽克
或用雨克驛或用雨克雨或用雨克蒙或用雨克霽
或用雨克克或用雨驛驛或用雨驛雨或用雨驛蒙
或用雨驛霽或用雨驛克若變而得蒙或用蒙蒙霽
或用蒙蒙克或用蒙蒙驛或用蒙蒙雨或用蒙霽驛
或用蒙霽雨或用蒙霽蒙或用蒙霽霽或用蒙霽克
或用蒙克驛或用蒙克雨或用蒙克蒙或用蒙克霽
或用蒙克克或用蒙驛驛或用蒙驛雨或用蒙驛蒙
或用蒙驛霽或用蒙驛克或用蒙雨驛或用蒙雨雨

或用蒙雨蒙或用蒙雨霽或用蒙雨克若變而得霽
或用霽霽克或用霽霽驛或用霽霽雨或用霽霽蒙
或用霽克驛或用霽克雨或用霽克蒙或用霽克霽
或用霽克克或用霽驛驛或用霽驛雨或用霽驛蒙
或用霽驛霽或用霽驛克或用霽雨驛或用霽雨雨
或用霽雨蒙或用霽雨霽或用霽雨克或用霽蒙驛
或用霽蒙雨或用霽蒙蒙或用霽蒙霽或用霽蒙克
若變而得克或用克克驛或用克克雨或用克克蒙
或用克克霽或用克驛驛或用克驛雨或用克驛蒙
或用克驛霽或用克驛克或用克雨驛或用克雨雨

或用克雨蒙或用克雨霽或用克雨克或用克蒙驛
或用克蒙雨或用克蒙蒙或用克蒙霽或用克蒙克
或用克霽驛或用克霽雨或用克霽蒙或用克霽霽
或用克霽克此庚日所占相生之百二十兆其相克
同於辛也如辛日卜龜而得驛亦其本兆其占或用
驛驛蒙或用驛驛克或用驛驛雨或用驛驛霽或用
驛蒙驛或用驛蒙蒙或用驛蒙克或用驛蒙雨或用
驛蒙霽或用驛克驛或用驛克蒙或用驛克克或用
驛克雨或用驛克霽或用驛雨驛或用驛雨蒙或用
驛雨克或用驛雨雨或用驛雨霽或用驛霽驛或用

驛霽蒙或用驛霽克或用驛霽雨或用驛霽霽若變
而得蒙或用蒙蒙克或用蒙蒙雨或用蒙蒙霽或用
蒙蒙驛或用蒙克驛或用蒙克蒙或用蒙克克或用
蒙克雨或用蒙克霽或用蒙雨驛或用蒙雨蒙或用
蒙雨克或用蒙雨雨或用蒙雨霽或用蒙霽驛或用
蒙霽蒙或用蒙霽克或用蒙霽雨或用蒙霽霽或用
蒙驛驛或用蒙驛蒙或用蒙驛克或用蒙驛雨或用
蒙驛霽若變而得克或用克克雨或用克克霽或用
克克驛或用克克蒙或用克雨驛或用克雨蒙或用
克雨克或用克雨雨或用克雨霽或用克霽驛或用

克霽蒙或用克霽克或用克霽雨或用克霽霽或用
克驛驛或用克驛蒙或用克驛克或用克驛雨或用
克驛霽或用克蒙驛或用克蒙蒙或用克蒙克或用
克蒙雨或用克蒙霽若變而得雨或用雨雨霽或用
雨雨驛或用雨雨蒙或用雨雨克或用雨霽驛或用
雨霽蒙或用雨霽克或用雨霽雨或用雨霽霽或用
雨驛驛或用雨驛蒙或用雨驛克或用雨驛雨或用
雨驛霽或用雨蒙驛或用雨蒙蒙或用雨蒙克或用
雨蒙雨或用雨蒙霽或用雨克驛或用雨克蒙或用
雨克克或用雨克雨或用雨克霽若變而得霽或用

霽霽驛或用霽霽蒙或用霽霽克或用霽霽雨或用霽驛驛或用霽驛蒙或用霽驛克或用霽驛雨或用霽驛霽或用霽蒙驛或用霽蒙蒙或用霽蒙克或用霽蒙雨或用霽蒙霽或用霽克驛或用霽克蒙或用霽克克或用霽克雨或用霽克霽或用霽雨驛或用霽雨蒙或用霽雨克或用霽雨雨或用霽雨霽此辛日所占相克之百二十兆其相生同於庚也如壬日卜龜而得雨是其本兆其占或用雨雨蒙或用雨雨霽或用雨雨克或用雨雨驛或用雨蒙雨或用雨蒙蒙或用雨蒙霽或用雨蒙克或用雨蒙驛或用雨霽

雨或用雨霽蒙或用雨霽霽或用雨霽克或用雨霽驛或用雨克雨或用雨克蒙或用雨克霽或用雨克克或用雨克驛或用雨驛雨或用雨驛蒙或用雨驛霽或用雨驛克或用雨驛驛若變而得蒙或用蒙霽或用蒙蒙克或用蒙蒙驛或用蒙蒙雨或用蒙霽雨或用蒙霽蒙或用蒙霽霽或用蒙霽克或用蒙霽驛或用蒙克雨或用蒙克蒙或用蒙克霽或用蒙克克或用蒙克驛或用蒙驛雨或用蒙驛蒙或用蒙驛霽或用蒙驛克或用蒙驛驛或用蒙雨雨或用蒙雨蒙或用蒙雨霽或用蒙雨克或用蒙雨驛若變而得

霽或用霽霽克或用霽霽驛或用霽霽雨或用霽霽蒙或用霽克雨或用霽克蒙或用霽克霽或用霽克克或用霽克驛或用霽驛雨或用霽驛蒙或用霽驛霽或用霽驛克或用霽驛驛或用霽雨雨或用霽雨蒙或用霽雨霽或用霽雨克或用霽雨驛或用霽蒙雨或用霽蒙蒙或用霽蒙霽或用霽蒙克或用霽蒙驛若變而得克或用克克驛或用克克雨或用克克蒙或用克克霽或用克驛雨或用克驛蒙或用克驛霽或用克驛克或用克驛驛或用克雨雨或用克雨蒙或用克雨霽或用克雨克或用克雨驛或用克蒙

雨或用克蒙蒙或用克蒙霽或用克蒙克或用克蒙驛或用克霽雨或用克霽蒙或用克霽霽或用克霽克或用克霽驛若變而得驛或用驛驛雨或用驛驛蒙或用驛驛霽或用驛驛克或用驛雨雨或用驛雨蒙或用驛雨霽或用驛雨克或用驛雨驛或用驛蒙雨或用驛蒙蒙或用驛蒙霽或用驛蒙克或用驛蒙驛或用驛霽雨或用驛霽蒙或用驛霽霽或用驛霽克或用驛霽驛或用驛克雨或用驛克蒙或用驛克霽或用驛克克或用驛克驛此壬日所占相生之百二十兆其相克同於癸也如癸日卜龜而得雨亦其

本兆其占或用雨雨霽或用雨雨驛或用雨雨蒙或
用雨雨克或用雨霽雨或用雨霽霽或用雨霽驛或
用雨霽蒙或用雨霽克或用雨驛雨或用雨驛霽或
用雨驛驛或用雨驛蒙或用雨驛克或用雨蒙雨或
用雨蒙霽或用雨蒙驛或用雨蒙蒙或用雨蒙克或
用雨克雨或用雨克霽或用雨克驛或用雨克蒙或
用雨克克若變而得霽或用霽霽驛或用霽霽蒙或
用霽霽克或用霽霽雨或用霽驛雨或用霽驛霽或
用霽驛驛或用霽驛蒙或用霽驛克或用霽蒙雨或
用霽蒙霽或用霽蒙驛或用霽蒙蒙或用霽蒙克或

用霽克雨或用霽克霽或用霽克驛或用霽克蒙或
用霽克克或用霽雨雨或用霽雨霽或用霽雨驛或
用霽雨蒙或用霽雨克若變而得驛或用驛驛蒙或
用驛驛克或用驛驛雨或用驛驛霽或用驛蒙雨或
用驛蒙霽或用驛蒙驛或用驛蒙蒙或用驛蒙克或
用驛克雨或用驛克霽或用驛克驛或用驛克蒙或
用驛克克或用驛雨雨或用驛雨霽或用驛雨驛或
用驛雨蒙或用驛雨克或用驛霽雨或用驛霽霽或
用驛霽驛或用驛霽蒙或用驛霽克若變而得蒙或
用蒙蒙克或用蒙蒙雨或用蒙蒙霽或用蒙蒙驛或

用蒙克雨或用蒙克霽或用蒙克驛或用蒙克蒙或
用蒙克克或用蒙雨雨或用蒙雨霽或用蒙雨驛或
用蒙雨蒙或用蒙雨克或用蒙霽雨或用蒙霽霽或
用蒙霽驛或用蒙霽蒙或用蒙霽克或用蒙驛雨或
用蒙驛霽或用蒙驛驛或用蒙驛蒙或用蒙驛克若
變而得克或用克克雨或用克克霽或用克克驛或
用克克蒙或用克雨雨或用克雨霽或用克雨驛或
用克雨蒙或用克雨克或用克霽雨或用克霽霽或
用克霽驛或用克霽蒙或用克霽克或用克驛雨或
用克驛霽或用克驛驛或用克驛蒙或用克驛克或

用克蒙雨或用克蒙霽或用克蒙驛或用克蒙蒙或
用克蒙克此癸日所占相克之百二十兆其相生同
於壬也通計十日所占是爲其頌千有二百亦玉瓦
原三兆灋同故云皆也又攷剛日相生亦有相克柔
日相克亦有相生則其數且倍於千有二百矣

从卜兆象形

補曰兆象形者从八分之八乀象龜坼之形吳穎芳

說說文理董

兆古文兆省　注云按古文祇爲象形之字小篆加卜
非古文減卜也廣韵曰兆灼龜坼出文字指歸兆治

小切引說文分也分也之訓見八部公下𠧞出說文則不得云出文字指歸蓋古本說文卜部無𠧞兆字八部公字卽龜兆字今公音兵列切卜部𠔁中多一筆以殊於𠔁皆非古也玉篇卜部之外別爲兆部云兆事先見也形也𠧞同上假令顧氏所據說文早同今本何爲作此紛更乎是必說文無兆而增此一部曉然據篇韵以正說文可無疑矣尋此字之原委蓋由虞翻讀尙書分𠔁三苗爲𠔁云𠔁古別字由是信之者讀說文八部之𠔁爲兵列切又增竄八亦聲於說解中而說文乃無龜兆字矣說文無龜兆字梁顧

氏作玉篇乃增兆部於卜部之後隋曹憲作文字指歸乃又收𠧞爲龜兆字而改竄說文者乃於卜部增𠧞爲篆文兆爲古文又恐其形之溷於八部也乃加增一筆以殊之紕繆之由歷歷可見前注八部未能了然後之學者依此說而刪定可也　又云按集韵類篇皆引說文𠧞古省或作𠔁臣光曰按𠔁兵列切重八也𠧞古當作𠔁是則勉強區分蓋由司馬公始徐鍇徐鉉丁度等皆作𠔁司馬公所襲者夏竦輩之書也

訂曰段氏謂卜部無𠧞兆字八部𠔁字卽龜兆字又謂卜部𠔁中多一筆以別於𠔁皆非古紹蘭按八部𠔁分也从重八八別也亦聲孝經說曰故上下有別是許氏以分也說𠔁之義从重八說𠔁之形八別也亦聲說𠔁之聲又引孝經說上下有別以證𠔁別異字同聲同義其解甚明與龜兆字迥別吳志虞翻傳注引翻奏鄭元解尙書違失事曰分𠔁三苗𠔁古別字今本吳志注作分北三苗北古別字據云古別字知兩北字本皆作𠔁若作北則不得言古別字矣下文亦不得言又訓北矣此後人以某氏古文尙書改之其誤與今本史記五帝本紀同今訂正又訓北言北猶別也蓋虞翻所據尙書本作分𠔁三苗故云𠔁古別字謂鄭訓𠔁爲北北猶別故云又訓北

言北猶別也下二句乃駁鄭說江叔澐曰𠔁與別實不同無如世俗輒用別代𠔁而不知有𠔁字鄭君以時俗習用之字發明古字則人易曉故云𠔁猶別言此𠔁字猶時俗所用之別字也然則鄭君不訓爲北也且鄭注明言分析流之分析猶分𠔁也鄭君何嘗以𠔁爲北乎虞翻誣鄭不可聽也則虞氏書明作𠔁段氏乃云虞翻讀尙書分𠔁爲分𠔁云𠔁古別字是據誤本裴注爲說如其說翻當云北讀爲𠔁𠔁古別字方合破讀之例何以無讀爲之文直云𠔁古別字乎知其所據經文本作𠔁不作北非讀北爲𠔁也且虞之駁鄭以其𠔁訓北則鄭氏書亦明作𠔁不作北康成仲翔皆漢時人其所見尙書竝作𠔁斷難以分𠔁三苗爲分北三苗更難

以分小三苗爲分兆三苗是小當讀兵列切不當讀治小切明矣廣韵謂𠦝出文字指歸或曹憲作指歸時偶未徵引說文或孫愐作廣韵時偶用指歸未檢說文皆箸書家所常有之事安得因其僅引指歸遂據爲許書無𠦝兆之證說文小分也从重八八亦聲明當讀兵列切依廣韵之例當在入聲十七薛乃薛韵有別無小而列之上聲三十小此則孫愐之誤然其字固作兆不作小安得因其誤引說文以俗書治小切之兆當篆文兵列切之小遂據爲八部小卽龜兆字之證乎又謂玉篇卜部之外別爲兆部是必說

文無兆增此一部曉然今桉玉篇分部原與說文不同如說文攴本在又部而玉篇別增攴部云本在雲部古文雲而別增云部喿本在品部而別增喿部尣本在𠃊部而別增尣部處本在几部而別增處部磬本在石部而別增磬部索本在𣎵部而別增索部書本在聿部而別增書部𣶒本在木部而別增𣶒部弋本在厂部而別增弋部單本在吅部而別增單部如此十一字豈亦說文所無顧氏別增一部乎其不得據此爲證抑又明矣今更有切證者周禮釋文於大卜下大書出三𠦝二字注云音兆亦作兆是唐以前舊

本大卜經文原作三𠦝其字正从卜从兆作𠦝與小分之小形聲皆異此卽說文𠦝字本於周官之確證亦卽文字指歸本於周官及說文之確證而釋文云亦作兆又卽說文兆古文𠦝省之確證其非竄改說文者於卜部增𠦝爲篆文兆爲古文甚明其不能混卜部之兆爲八部之小更甚明矣況說文之字以兆爲聲者如珧咷趒𨁈跳誂鞉𩏶眺䠷朓桃𣏮姚窕佻覜頫洮䳦挑姚絩垗銚斛凡二十六字其文皆从兆如段所言盡改从小其形與聲全書皆紊而𠦝兆亾矣兵列切之小讀爲治小切之兆而小亦亾矣丁度

集韵溫公類篇世所傳者正文注文皆用今體書其引說文自應作𠦝小不作𠦝𠦝至大小徐則篆文皆作𠦝古文皆作小其書具在可覆視也段謂二徐作小不亦誣乎類篇載臣光曰按小兵列切重八也𠦝古當作小言簡而義覈是爲善讀說文足正廣韵之誤段乃謂勉强區分由司馬公始又謂其襲夏竦輩之書不又偵乎然則段氏之智固遠在司馬公之下學者但據釋文所載大卜之三𠦝鄭虞所見尙書之分小及溫公此說則二字判然不同可不煩言而決也互詳八部小下

䧿鳥也

補曰呂氏春秋本味篇𩿧𩿧之炙高誘注𩿧𩿧鳥名其形未聞畢氏校諡曰舊校曰𩿧一作獲今案南山經青丘之山有鳥焉其狀如鳩其音若呵名曰灌灌郭注或作濩濩則此𩿧當作灌獲亦當作濩若𩿧從豸則是獸名今注云鳥名則當如山海經所說也紹蘭案雅爲正字獲濩皆假借也以形近又轉爲𩿧灌許所見山海經呂氏春秋作雅字雅卽青丘之鳥狀如鳩音若呵者重呼之則曰雅雅猶燕亦偁燕燕矣

从隹犬聲

補曰玉篇五佳切古音近獲

睢陽有雅水　注云案玉篇邑部邪胡灰切睢陽鄉名邪卽雅字有雅水而後有邪鄉也

訂曰雅水卽獲水也假借作獲漢書地理志睢陽屬梁國梁國蒙下云獲水首受甾獲渠東北至彭城入泗水經獲水出汳水于梁郡蒙縣北又東過蕭縣南睢水北流注之又東至彭城縣北東入于泗又汳水篇云汳水又東至梁郡蒙縣爲獲水餘波南入睢陽城中是睢陽有雅水也獲行而雅廢矣段氏據玉篇睢陽邪鄉之說以爲有雅水後有邪鄉而不知雅水卽獲水徒爲此景響之談耳魯展獲字禽魯語齊孝公來伐臧文仲問於展禽對曰獲聞之韋注展禽魯大夫展無駭之後柳下惠也字季禽獲展禽之名亦取青丘雅鳥爲義非汎言獵所獲禽也傳文借獲爲雅猶文種字禽之借穜爲雖矣

說文段注訂補第四

蕭山王紹蘭著　　後學胡熇棻編刊

舊鵂舊舊留也从萑臼聲

𪇆舊或从鳥休聲

補曰廣雅釋鳥鵂鶹怪鵄也拔爾雅怪鵄郭璞注云卽鵂鶹也見廣雅今江東通呼此屬爲怪鳥眾經音義卷十七引舍人注云謂鵂鶹也南陽名鉤鵅其鳥晝伏夜行鳴爲怪也又鵅鵋鵙郭注云今江東呼鵂鶹爲鵋鵙亦謂之鴝鵅又萑老鵵郭注云木兎也似鵂鶹而小兎頭有角毛脚夜飛好食雞說文雖雖也

籀文從鳥作鵂又云舊鵂舊舊留也從萑臼聲或从鳥休聲作鵂又云萑鵂舊頭上角萑也又云萑鵂屬也從隹從𦫳有毛角所鳴其民有旤又云鶹鵂也廣韻云鵋鵙鵂鶹鳥今之角鵂也大雅瞻卬篇爲梟爲鵄箋云梟鵄惡聲之鳥莊子秋水篇鵂夜撮蚤察豪末晝出瞋目而不見邱山司馬彪蚤作蚉云鵂鶹也夜取蚉食崔譔作爪云鵂鶹夜聚人爪於巢中也案高誘注淮南主術訓云鵂鵂鶹也謂之老莵夜鳴人屋上也夜則目明合聚人爪以著其巢中此崔譔所本也莊子釋文引許愼淮南注云鵂夜聚食蚤蝨

不失也與高誘異說蚤爪二體古雖通用揆之事理則許注爲雅馴耳鵂鶹晝無所見異於眾鳥故淮南氾論訓云鵂目大而眎不若鼠物固有大不若小者也鵂鶹之鶹古作舊舊與久聲相近故又謂之鵂久海外南經湯山有鵂久郭璞注云鵂久鶹鶹之屬又大荒南經蒼梧之野有鵂久郭注云卽鵂鶹也眾經音義云鵂鶹關西呼訓侯山東謂之訓狐案訓侯之轉聲爲訓狐其合聲則爲鶹矣周禮庭氏掌射國中之夭鳥若不見其鳥獸則以救日之弓與救月之矢射之鄭注云不見鳥獸謂夜來鳴呼爲怪者卽此屬

矣王伯申說　紹蘭按舊本怪鵂之名自舊留或作鶹留鵂行舊廢經典習用爲新舊字罕有知其本誼者矣竊謂新舊之舊古必用臼不用舊臼部臼舂也古者掘地爲臼其後穿木石象形中象米也蓋於文凵象所掘之地𠔁象所舂之米淮南子天文訓曰日經于淵隅是謂高舂注云高舂時加戌民擣舂時也又曰頓于連石是謂下舂注云言時欲冥冥蓋瞑字之誤下象息舂故曰下舂是臼有擣舂時有息舂時擣而復息息而復擣迭爲新故但地臼是土土性多疏不能經久後世因易之以木木臼爲新則地臼爲故而木質易

朽後世又更之以石石因爲新則木因爲故而木石之因又各自遞爲新故遂名舂米之具爲因其聲如舊臼之舊且用其字爲新舊之舊久假不歸而舊之本誼廢矣又新字亦非新舊之新本誼也古必用辛不用新斤部新取木也从斤辛聲新但从辛得聲於新舊誼無涉蓋辛本辠人辛部辛秋時萬物成而孰金剛味辛辛痛即泣出从一从䇂䇂辠也辠下云犯法也从自辛言辠人蹙鼻苦辛之憂此謂犯法辠人許其自辛自辛猶今言自新自部自鼻也象鼻形王部皇大也从自自始也自讀若鼻今俗以始生子爲

鼻子周易蠱彖先甲三日子夏傳曰先甲三日辛也馬融曰所以十日之中惟稱甲者甲爲十日之首蠱爲造事之端故舉初而明事始也曰首曰端曰舉初曰事始皆辛誼之顯著者遂取自辛之誼爲辛其聲如取木之新且用其字爲新舊之新久假不歸而辛之本誼廢矣然則新舊當作辛因諸書罕見其文惟蔡中郎以舊因爲受辛猶存因辛古文古誼於萬一此眞枕中鴻寶也

𠦬戾也

補曰戾字解云曲也从犬出戶下戾者身曲也𠦬戾也三字連讀𠦬經典通作乖周易序卦曰家道窮必乖故受之以睽睽者乖也楚辭七諫吾獨乖剌而無當兮王逸注曰乖差也剌邪也乖剌猶乖戾剌戾一聲之轉𠦬从羊角而分𠧧於𦍌戾从犬身而下曲於戶宜其睽𠦬剌戾而無當矣　又案曲禮爲天子削瓜者副之爲國君者華之鄭注云副析也旣削又四析之華中裂之不四析也爾雅釋木瓜曰華之夏官形方氏無有華離之地鄭注云華讀爲㼌哨之㼌止之使不㼌邪離絕此三華字當爲𠦬華篆本作⿱䜌亏𠦬⿱䜌亏形聲皆相近因以致譌曲禮之⿱䜌亏鄭注禮時尙是

𠦬字故解爲中裂若⿱䜌亏則不得以中裂解之至形方氏華離鄭破爲㼌哨之㼌是漢時已誤矣㼌邪離絕正𠦬戾義也人部無㼌㼌即𠦬之異文

从𦍌而𠧧　注刪𠧧古文別四字云入部曰𠧧分也𠧧隸作兆乖从𠦬从兆皆取分背之意各本此下有𠧧古文別此淺人所妄增說詳入部卜部凡許自注云某古文某者皆見於許書刀部別下未嘗有𠧧古文別之云也𠦬隸从北以兆與北形相似也

訂曰𦍌兩角異向有𠦬戾意而字譌當作从𠧧者別異𦍌亦乖字故讀若乖增𠧧更顯𦍌亦聲吳穎芳說

說文理董　紹蘭案段謂㓝古文別刀部別下無此古文爲淺人妄增刪之是也至謂㓝隸作兆乖从丫从兆又謂𠧞隸从北以兆與北形相似則大謬不然㓝在八部解云分也从重八且引孝經說上下有別以爲之證足知別非即㓝而㓝別同聲故即以別說㓝明㓝音如別也兵列切兆在卜部𠧞字解云灼龜坼也从卜㓝象形㓝古文兆省是古文𠧞字从㓝象龜坼形且惟恐人之誤仞爲㓝特於㓝中加乚以爲之識凡銚桃洮垗等字从兆聲者是其音也治少切㓝𠧞異部異音異文異義二字判然人所共曉段氏乃因廣韻誤引說文專輒改𠧞爲㓝則惑之甚者也此注又演爲𠧞从兆隸書乖从北北兆形似之論以隸變釋古文何異郢書燕說乎

羊　祥也

補曰羊祥疊韻晉書禮志引鄭氏婚物贊曰羊者祥也

羝　牡羊也

補曰通藝錄云易大壯羝羊觸藩釋文張氏曰羝羖羊也以羖釋羝羝牡羊羖亦牡羊矣羝之爲牡羊也漢書蘇武傳匈奴徙武北海上無人處使牧羝羝乳

乃得歸注者曰羝牡羊不當產乳故設此言示絕其事詩大雅取羝以軷傳云羝羊牡羊也說文亦云羝牡羊也急就篇注羝牂羊之牡也吳羊牝曰牂云牂羊之牡者猶云吳羊之牡也吳羊牡羒故注者以羒爲吳羊白羝廣韻亦云羒白羝羊也據急就篇廣韻並以羝指謂吳羊據爾雅說文廣雅並以羖指謂夏羊匈奴宜牧羖而云牧羝均之爲牡故羝羖可互通是以廣雅亦謂吳羊牡一歲爲牯羊而易大壯釋文亦遂以羖釋羝也

䍧　讀若晉　注云䍧从執聲執與沈皆七部字也讀若晉之晉疑有誤

訂曰晉當作𣉛孨部孴字解云讀若薿薿一曰若存𦥕籒文孴一曰𦥕即奇字𣉛𣉛爲孴之籒亦即奇字𣉛則孴𦥕𣉛三字同音而孴有薿存之讀與䍧讀若晉正同段云疑有誤蓋未之深攷矣

羌　西戎牧羊人也　注改牧羊人三字爲羊種二字云各本作从羊人也廣韻韻會史記索隱作牧羊人也學者多言牧羊人爲是其實非也下文言僰焦僥字乃从人東夷字乃从大南方蠻閩字从虫以其蛇種也北方狄字从犬以其犬種也東北方貉字从豸以

其豸種也故字皆不从人假令羌字从人牧羊則既人之矣何待僰僥字始从人哉且何不入儿部而入羊部哉是則許謂爲羊種與蛇種犬種豸種一例各本作牧羊人似取風俗通竄改御覽引風俗通曰羌本西戎卑賤者也主牧羊故羌字从羊人因以爲號按應氏風俗通其語有襲用說文者有竄改說文者其說貉不从豸種之說亦見御覽則說羌不从羊種正同今正

訂曰各宋本及小徐本皆作牧羊人集韻類篇引亦同不獨廣韻韻會索隱諸書爲然也段據解中四種

又據虫部蠻閩皆云蛇種犬部狄云犬種豸部貉云豸種因改牧羊人爲羊種謂羌不得从人假令羌字从人牧羊則既人之矣何待僰僥字始从人且何不入人部而入羊部今謂許於下文明謂僰焦僥頗有順理之性故从人羌則以牧羊爲事其字形聲兼會意故其解明云从人从羊羊亦聲是以不入人部而入羊部風俗通言羌主牧羊字从羊人所說正與許合牧誓曰及庸蜀羌髳微盧彭濮人人字統八國爲文則西戎牧羊之羌武王亦既人之矣豈人之而反不得从人乎推之蠻閩貉狄周官蠻隸百有二十人閩隸百有二十人貉隸百有二十人皆與夷隸竝列同稱爲人左氏多言狄人明其爲種各異爲人則同許書多有文立於此例通於彼者〔錢氏曉徵曰說文木東方之行金西方之行火南方之行水北方之行則中央可知鹹北方味也而酸苦辛甘皆不言方羽水音也而宮商徵角皆不言某音青東方色也赤南方色也白西方色也而黑不言北方黃地之色也而元不言天之色鐘秋分之音鼓春分之音而不言二至笙正月之音管十二月之音而不言餘月龍鱗蟲之長而毛羽介蟲之長不言皆舉一二以見例〕此文據羌字所从解云西戎牧羊人卽可見蠻閩狄貉之皆人於蠻閩下云蛇種狄下云犬種貉下云豸種亦可見羌之爲羊種故下文特申言南方蠻閩从虫北方狄从犬東方貉从豸西方羌

从羊而總之曰此四種也互相證明正舉一反三之例且下文云唯東夷爲大大人也稱人而別之曰大故夷字列於大部僰焦僥以其頗有順理之性故从人列於人部羌則牧羊人故亦从人列於羊部其餘三種以羌字之例可推故不必稱人蠻閩列虫部狄列犬部貉列豸部區別井然於此可見許書條例之精當矣段乃輒删牧字改人爲種不幾於許氏所謂未覩字例之條者與

从儿从羊羊亦聲　注改从儿从羊四字爲从羊儿三字云各本作从人从羊誤也今正羊儿者羊種而人

肵也
訂曰从儿从羊宋刻大徐本及今大小徐本皆如此廣韻引同集韻類篇皆作从儿段氏最信韻會今韻會亦作从儿从羊足徵舊本皆然段何所據而改爲从羊儿蓋因風俗通云羌字从羊人故有此改然彼乃應仲遠所自說並未明引說文不能定許書必同彼說當依各舊本爲是段又解之曰羊儿者羊種而人肵也此又據古文奇字儿人在下之說故以爲人肵肵者脛腨也如段說是羌唯肵與人同其餘皆與芉同豈羌人亦首有角而後有尾乎蓋不然矣

南方蠻閩从虫北方狄从犬東方貉从豸西方羌从羊此六種也　注云上文祇有四種不得言六或云此當作有謂羌有六種明堂位爾雅所云六戎也今按亦非文義當云皆異種也以引下文从人从大之字
訂曰虫部蠻南蠻蛇種从虫䜌聲閩東南越蛇種从虫門聲犬部狄赤狄本犬種狄之爲言淫辟也从犬亦省聲豸部貉北方豸種从豸各聲孔子曰貉之爲言惡也六種當爲四種蠻閩皆从虫爲一種狄爲一種貉爲一種羌爲一種故云此四種也古文四作穴篆文六作穴形近致譌段注乃引或說此當作有謂羌有六種既斥爲非又自說之曰當云皆異種也亦肌說

西南僰人焦僥从人蓋在坤地頗有順理之性
補曰人部僰字解云犍爲蠻夷从人棘聲僥字解云南方有焦僥人長三尺短之極从人堯聲僰禮記作棘王制西方曰棘鄭注云棘當爲僰僰之言偪使之偪寄於夷戎此云西南者僰在西方焦僥在南方也周易說卦傳曰坤順也許氏將說僰與焦僥从人之意以其有順理之性故先言蓋在坤地以見坤有順義其位又在西南正當僰焦僥之地耳水經江水又

東南過僰道縣北注云縣本僰人居之地理風俗記曰夷中最仁有仁道故字從人此直以東夷俗仁說僰與許言頗有之說不合海外南經焦僥國在三首東郭注云其人長三尺穴居能爲機巧有五穀食此但以機巧說焦僥與許言順理之義尙不相背蓋如公輸般之機巧非孟子所謂機變之巧也
唯東夷从大大人也
補曰大人也謂大字即人字也大字說云天大地大人亦大故大象人形古文人也夷字解云平也从大从弓東方之人也海外東經大人國爲人大大荒東

經有大人之國有大人之市名曰大人之堂有一大人踆其上張其兩耳

夷俗仁仁者壽

補曰夷仁一聲之轉人部仁字解云親也𡰥古文仁王篇尸部𡰥古文夷字又引說文曰古文仁字是夷仁古通也夷在東方漢書律秝志曰少陽者東方於時爲春仁者生地理志曰箕子去之朝鮮教其民以禮讓又曰可貴哉仁賢之化也然東夷天性柔順異於三方之國後漢書東夷列傳曰王制云東方曰夷夷者柢也言仁而好生萬物柢地而出朝鮮卽東夷

東方仁主生故許云夷俗仁仁者壽下又稱不死之國爲之證也

有君子不死之國

補曰鳥部鳳字解云出於東方君子之國海外東經君子國衣冠帶劒食獸使二大虎在旁其人好讓不爭淮南墬形訓東方有君子之國高注東方木德仁故有君子之國其人衣冠帶劒食獸使二文虎也語本此大虎當作文虎　大荒東經有君子之國其人衣冠帶劒此卽許說君子之國也不死之國東方未見楚辭天問云何所不死王逸注引括地象曰有不死之國此不言何方大荒南經有不死之國阿姓甘木是食又

有不死民海外南經不死民其爲人黑色壽不死又有不死之鄉楚辭遠游云留不死之舊鄉呂氏春秋求人篇禹南至不死之鄉此皆在南不在東後漢書東夷列傳曰天性柔順易以道御至有君子不死之國焉此卽許說也

孔子曰道不行欲之九夷乘桴浮於海有以也

補曰桴當爲泭泭編木以渡也正字桴倉棟名假借字論語子罕篇子欲居九夷馬融曰九夷東方之夷有九種也疏引東夷傳曰夷有九種畎夷干夷方夷黃夷白夷赤夷元夷風夷陽夷又一曰元菟二曰樂

浪三曰高麗四曰滿節皇侃義疏作滿飾　五曰鳧臾皇疏作鳧更　六曰索家七曰東屠八曰倭人九曰天鄙公冶長篇道不行乘桴浮於海馬曰桴編竹木大者曰栰小者曰桴地理志曰孔子悼道不行設浮於海欲居九夷有以也夫許說本此

𢀶古文羌如此　注云不得其說

訂曰𦍋屮古文以爲艸字西方積亼羌戎以艸爲覆故从屮从二亼與寒同意宀部寒凍也从人在宀下以艸薦覆之下有亼段氏不得其說疏矣何郊海說　紹蘭案屮與羊之𦍌同意亦謂羊也㐺从四人人與儿同意亦謂人也从

四人者取其人衆牧羊卽篆文羌字所從出也然則古文亦旣人之且衆人之矣何獨於篆之从人羊疑之而於古文从㕣屮則云不得其說乎此非不得其說也恐說之則前說不可通耳

羑進善也　注云進當作道道善導以善也顧命誕受羑若馬曰羑道也文王拘羑里尙書大傳史記作牖里

訂曰段據顧命馬注謂進當作道今謂道善不若進善之顯江氏叔澐曰說文羊部羑進善也又厶部䍩字重文作誘古文作羑則誘羑同字鄭箋詩衡門敍

云誘進也故云羑進釋文引馬注云羑道也桼承天改殷命之下而言文武誕受羑若則是謂文武受天命而進順之故羑當訓進馬以羑爲道似未安尙書集注音疏許解羑作進其義自通不得以馬說改許義也吳氏西林曰別列羑字在厶部䍩之古文同誘誘進於善也从羊者从善省會意說文理董畧同江說較段爲長

从羊久聲

補曰苟字說曰从羊省羊與義善美同意羑爲進善故从羊久字說曰從後灸之象人兩脛後有歫也是久亦有進義故羑从久聲

文王拘羑里在湯陰

補曰水經蕩水注云羑水出蕩陰西北地里志曰縣之西山羑水所出也羑水又東流逕羑城北故羑里也史記音義曰牖里在蕩陰縣廣雅牖獄犴也夏曰夏臺殷曰羑里周曰囹圄皆圜土昔殷紂納崇矦虎之言囚西伯于此散宜生南宮括見文王乃演易用明否泰始終之義焉羑城北水積成淵東至內黃羑水又東歷黃澤入蕩地里志曰羑水至內黃入蕩者也

䳜鳥也

補曰經典通作難難金翅鳥也郝氏懿行云木難似難鳥所爲　紹蘭案文選樂府詩注引越南志曰木難金翅鳥沫所成碧色珠也葢金翅鳥本名難因其沫結成珠故偁此珠爲木難太平御覽卷八百六引廣志作莫難又卷九百二十七引符子曰晏嬰云有鳥曰金翅民謂爲羽豪其爲鳥也非龍肺不食非鳳血不飲其食也常飢而不飽其飲也常渴而不充生未幾何夭其天年而歿觀晏子之言足知金翅鳥之所以名難也難行而䳜廢難易之義行而䳜之本義亦廢矣汗簡引尙書作䳜古文四聲韻引古尙書作

鷬此皆古文从鳥之鷬
从鳥𦰩聲
補曰𦰩部𦰩黏土也凡从堇得聲之字如艱勤等皆
有難義
難鷬或从隹
補曰難乃鳥名易乃虫名但借其音以識人語難易
之名吳穎芳說說文理董　紹蘭案古文四聲韻引籀韻
作難與此略同
難古文鷬
補曰小徐本無此字據古文四聲韻引說文作難明

當有此古文汗簡作難
難古文鷬
補曰齊侯鎛鐘銘霝命難老校此古文而省矣
難古文鷬
補曰古文四聲韻引古老子作難王存乂切韻作難
又作難與此略同吳氏曰从雀从古文豆之豆省
烏孝鳥也
補曰周頌思文篇鄭箋云火流爲烏五至以穀俱來
孔疏引書說曰烏有孝名武王卒父業故烏瑞臻初
學記卷三十引春秋運斗樞曰飛翔羽翮爲陽陽氣
仁故烏哺公也案烏哺公故書說烏有孝名許云烏
孝烏本書說文選補亡詩嗷嗷林烏反哺于子李善
注引毛詩曰相彼反哺尚在翔禽今毛詩無此文葢
逸詩之譌
象形　注云烏字點睛烏則否以純黑故不見其睛也
補曰六書故云烏者象其飛烏黑不辨其目故覕烏
而殺之殺謂減其目也段說本此吳氏理董云烏烏
俱象形形無分別烏之象形葢象古文𦾔也此篆但
从烏而去其●以識其別
孔子曰烏盱呼也　注改盱爲亏其說云亏於也象气

之舒亏呼者謂此烏善舒气自叫故謂之烏
訂曰目部盱張目也从目亏聲一曰朝鮮謂盧童子
曰盱盱呼者張目而舒其气烏之爲文空其目無盧
童子卽是張目之義盱从亏得聲盱呼亏呼皆疊韻
亏部亏於也象气之舒亏从丂从一一者其气平舒
似無庸改盱爲亏也初學記卷三十引春秋元命包
曰日中有三足烏者陽精其僂呼也注云僂呼溫潤
生長之言案口部呼外息也吸內息也呼對吸言則
外息是平舒其气僂謂烏朐句僂僂呼者句朐而舒
气故以爲溫潤生長之言然則盱呼爲張目而呼僂

呼爲句脛而呼皆謂舒气形異而義則同矣引孔子
曰者玉部𠃌部大部禾部及此凡五見葢夫子逸說
載在傳記者許氏猶及見之今亾論語入佾篇子曰
嗚呼釋文云或作烏乎此舊本也烏乎卽下文許所
謂助气者
取其助气故以爲烏呼
補曰烏呼猶烏乎烏乎猶烏烏史記李斯列傳夫擊
甕叩缻彈箏搏髀而歌呼嗚嗚嗚嗚當作烏烏漢書
楊惲傳酒後耳熱仰天拊缶而呼烏烏師古引李斯
上書作烏烏知史記舊本如此烏烏亦是助歌呼之

气
𩾏古文烏象形
補曰吳氏理董云首𠃌从几變左𠄌右𠃌象翍羽下
體从匕而增爲𩾏匕象兩足并𩾏則不并而以灬象
其爪也阮氏鐘鼎款識戴楠妃彝其銘有錫十甬執
之文又云伯遲父又云我惟錫壽我不𩾏朩阮據說
文釋執爲穫壽爲疇不爲丕𩾏朩爲於來而說之曰
我丕烏來者我乃大於來也烏字見說文卽於字來
象曲木之形於來猶言于邦謂伯遲父（遲阮釋爲碑誤）錫執
可大修來邦以勸耕也此古文𩾏厤存於彝器者

𩾏象古文烏省
補曰烏烏亦有用此字者穆天子傳虎豹爲羣於鵲
與處郭注云於讀爲烏於鵲與虎豹對文是於卽象
古文烏省者郭云於讀爲烏則誤分於烏爲兩字矣
吳氏理董云右省匕爲人二卽𩾏之變
舄 䧿也 注云易本鵲字自經典借爲履舄字而本義
廢矣周禮注曰複下曰舄禪下曰屨小雅毛傳曰舄
達屨也達之言重沓也卽複下之謂也
補曰舄字解云易者知太歲之所在鷽字解云雗鷽
山䧿知來事烏也通作鵲詩召南鵲巢鄭箋云鵲之

作巢冬至架之至春乃成月令季冬之月鵲始巢（鵲巢）
（箋言冬至架之月令季冬始巢不同者鵲巢疏云推度災曰鵲以復至之月始作室家鳲鳩因成事天性如此也復於消息十一月卦故知冬至加功也月令十二月鵲始巢則季冬猶未成也故云至春乃成也此與月令不同者大率記國中之候不能不有早晚詩緯主以釋此故依而說焉）淮南子氾
論訓乾鵲知來而不知往高注云乾鵲鵲也乾䧿聲
近乾鵲卽雗鷽山䧿修務訓若鵲之駮此自然者不
可損益又云鵲者駮也（鵲駮與魚躍對文駮猶躍也）初學記引本
艸曰五月五日鵲腦入術家用一名駮烏又引易統
卦曰鵲者陽鳥先物而動先事而應見於未風之象
令失節不巢癸气不通故言春不東風也又引東方

朔傳曰以人事言之從東方來鵲尾長傷風則傾倍
風則厤必當順風而立是以東鄉鳴也
訂曰小雅車攻傳以易爲達厤周官厤人注夜下曰
易禪下曰厤故段氏以重沓釋毛傳達厤之達沓字
解曰語多沓沓也重沓之云於達義無所據今謂達
之言夾攷工記曰以達于川又曰兩川之間必有川
焉明川在兩山之夾故曰達故知達厤卽夾厤內則
天子之閣左達五右達五鄭注達夾室孔疏引崔氏
云宮室之制中央爲正室正室左右爲房房外有序
序外有夾室天子尊庖廚遠故左夾室五閣右夾室

五閣明堂位刮楹達鄉鄭注每室八窗爲四達攷工
記匠人四旁兩夾窗鄭注窗助戶爲明每室四戶八
窗賈疏云言四旁者五室室有四戶四戶之旁皆有
兩夾窗則五室二十戶四十窗也然則夾室謂之達
夾窗謂之達故複下曰易卽謂之達易衣部複重衣
也複卽夾也夾卽達也達易之義蓋如此革部𩊚字
解曰鞮𩊚沙也从革从夾夾亦聲此鞮𩊚亦卽達厤
以革爲之故云从革夾夾亦聲形聲兼會意推之爾
雅釋宮之梱達攷工記輪人之達常皆與達厤同義
互詳革部鞴下木部梱下

象形
補曰下體象同烏烏上體臼象[illegible]易知太歲所在而
作巢也吳穎芳說 說文理董
䧿篆文舄从隹㫺
補曰晉韓籍字叔舄說文䧿篆文舄从隹昔聲䧿籍
古字通左傳成公二年正義引世本蒲城䧿居秦策
醫扁鵲 同䧿 見秦武王史記扁鵲傳正義引黃帝八十
一難序云秦越人與軒轅時扁鵲相類仍號之爲扁
鵲莊子齊物論瞿鵲子問乎長梧子是古人多以䧿
爲名者也史記項羽本紀項籍字羽與此同王引之

說 周秦名字解故
敫光景流也
補曰淮南子精神訓如光之燿如景之敫今本敫譌
放讀書雜志云劉績依文子九守篇改放爲效案劉
改是也如景之效謂如景之效形也效與燿爲韻若
作放則失其韻矣紹蘭按放當爲敫字之壞也敫者
光景流也敫从白放故爲光景从放故爲流然則淮南
本作如景之敫謂景之流許解敫爲光景流正取淮
南爲義也文子九守篇亦本作敫傳寫者多見效寡
見敫又以效與燿韻因誤敫爲效不知敫讀若龠正

與燿爲韻邶風簡兮篇左手執籥右手秉翟卽其明
證矣是知劉本改㫃爲斿㫃固失之而斿亦未爲得
也
从白
補曰白下云西方色也此說敫爲光景之意
从㫃
補曰㫃卽流也大學云㫃流之此說敫有流義
讀若龠
補曰精神訓敫與燿韻許讀若龠者說文炎部爚於
湯中爚肉衆經音義卷四引作瀹肉爚瀹皆从龠聲

皆鬻字之借字䰜部鬻內肉及菜湯中薄出之从䰜
翟聲旣夕禮記菅筲三其實皆瀹鄭注米麥皆湛之
湯瀹卽鬻也呂氏春秋期賢篇今夫爚蟬者務在乎
明其火荀子致士篇作燿蟬皆龠翟聲同之證故敫
讀若龠淮南與燿爲韻矣
𤔔相付也　注𠬪者自此言受者自彼言其爲相付一
也
補曰周書梓材篇皇天旣付中國民又云用懌先王
受命上言付下言受卽受相付之義
从𠬪舟省聲　注舟省聲葢許必有所受之

補曰辟氏欵識盂和鐘銘受天命以受屯魯受正从
舟號姜敦受福無疆師𩓣敦庶受天命尹卣銘受乃
永魯阮氏欵識頌壺銘尹氏受王命書頌拜稽首受
命頌敦銘同天錫盨銘帝受元命張仲簠銘受無疆
福寰盤銘共受王命書古文受字中皆从舟篆變爲
冂故許云舟省聲葢省𠕁之𠕁而存其冖左右垂之
因以爲聲也惟辟氏所載敔敦銘受釐之受作受此
古文之變體省其中一畫卽冂字
𠧪　讀若櫱岸之櫱　注櫱岸未聞櫱當作屵屵者岸
高也五割切櫱音同葢轉寫者以其音改其字耳

訂曰櫱當爲㕁讀者不識㕁字輒增爲櫱也𠂤部㕁
危高也从𠂤屮聲讀若臬故許於此讀𠧪若㕁岸之
㕁段氏讀說文不熟乃云櫱當作屵失之矣
殯死在棺將遷葬柩賓遇之　注按士喪禮主人奉尸
由阼階鄉西階斂於棺棺先在肂中矣所謂殯也在
西階故檀弓曰殯於客位又曰周人殯於西階之上
賓之也釋名亦曰於西壁下塗之曰殯殯賓也賓客
遇之言稍遠也此去葬期尚遠非將葬賓遇之也將
葬而朝於祖而設遷祖奠而載柩於車而祖而設祖
奠而設葬奠此不得名殯淺人竄改之致此不通耳

當云凥在棺肂於西階賓遇之
訂曰喪禮之節始死也小斂與大斂也殯也葬也是其大略也如段氏所說自朝祖至設葬奠其事在殯後葬前故得統於殯而解以賓遇之雜記或問曰夫旣遣而包其餘猶旣食而裹其餘與君子旣食則裹其餘乎曾子曰吾子獨不見大饗乎夫大饗旣饗卷三牲之俎歸於賓館父母而賓客之所以爲哀也案旣遣而包其餘卽旣夕禮所云苞牲取下體正在葬奠讀遣之時而曾子以爲父母而賓客之然則許解殯云將遷葬柩賓遇之與曾子說正合其義自通非

淺人所能竄改也段氏乃拘于常說謂當云凥在棺肂于西階賓遇之無亦未達禮意及許意與至死與凥古多通用如左氏文十二傳死傷未收哀十六年傳余知其死所史記秦本紀晉楚流死河二萬人漢書酷吏傳安所求子死呂氏春秋義賞篇氐羌之民其虜也不憂其係纍而憂其死不焚也離謂篇富人有溺者人得其死者又期賢篇扶傷輿死皆是也淮南子兵略訓同
體總十二屬也　注云十二屬許未詳言今以人體及許書㝡之首之屬三曰頂曰面曰頤身之屬三曰肩曰脊曰尻手之屬三曰厷曰臂曰手足之屬三曰股曰脛曰足合說文全書求之以十二者統之皆此十二者所分屬也
訂曰案段注似未知許說所本也二當爲三韓子解老篇人之身三百六十節四肢九竅其大具也四肢與九竅十有三者十有三者之動靜盡屬於生焉屬之謂徒也故曰生之徒也十有三至其死也十有三具者皆還而屬之於死死之徒亦十有三故曰生之徒十有三死之徒十有三（韓非說止此）然則屬之謂徒以其屬於生屬於死計其屬則十有三謂四肢九竅也

總括人身全體而無不具故許氏云體總十三屬也此據老子韓非爲說異於鄉壁虛造者矣
䯤骨擿之可會髮者从骨會聲詩曰䯤弁如星　注云衛風文今作會弁毛傳云弁皮弁所以會髮按此傳極可疑蓋淺人改竄也皮弁者諸侯所以視朔及與諸侯相朝聘非爲會髮之用也云所以會髮殊不辭矣說文多治毛傳其云可會髮者必本毛傳此文蓋毛詩本作䯤弁傳本云䯤所以會髮弁皮弁正同周禮故書皮弁䯤五采謂先束髮而後戴弁其光耀如星也自鄭箋毛詩乃易䯤爲會釋爲弁之縫中與注

周禮從今書不從故書正同後人據箋改傳致有此不通耳毛許先鄭說詩禮皆與後鄭不同其義則後鄭爲長

訂曰此引詩說䯤从骨會聲之意許引本作會後人望文加骨也䯤本骨擿所以擿髮如象揥之類而又可導髮使會故許解䯤爲骨擿之可會髮者䯤施於髮弁冒䯤上䯤與弁異物非會縫與弁同物者可比安得偁之曰䯤弁䯤者骨所爲無采飾非會縫中結五采玉者可比安得美之曰如星由此言之䯤旣不能與弁連偁又不合有如星之目則經云會弁如星

不獨毛本爲然卽三家詩亦不得別偁爲䯤弁則許引詩作會弁明矣毛傳云弁皮弁所以會髮箋云會謂弁之縫中飾之以玉皪皪而處狀如星也弁縫飾玉卽知會不以骨夏官弁師亦作會鄭彼注引是詩會弁如星此鄭本作會之明證箋無駁傳之文知傳亦本作會也弁師王之皮弁會五采玉璂故書會作䯤鄭司農云讀如馬會之會謂以五采束髮也士喪禮曰檜用組乃笄檜讀與䯤同書之異耳說曰以組束髮乃著弁之謂檜沛國人謂反紒爲䯤元謂會讀如大會之會會縫中也璂讀如薄借綦之綦綦結也皮弁之縫中每貫結五采玉十二以爲飾謂之綦又士喪禮鬠用組乃笄注云用組束髮也古文鬠皆爲括然則故書及沛國人反紒之䯤先鄭所偁士喪禮之檜今本士喪禮今文之鬠古文之括異名同實皆是絜髮之義先鄭說䯤以五采束髮又引反紒爲䯤皆與骨擿可會髮之䯤同名異實非衞風及弁師之會故後鄭不從讀會如字解爲弁之縫中足知詩本作會不作䯤許引詩亦是會不得作䯤矣詩釋文乃云說文作䯤是此字唐時已譌元朗不能辨正詩攷因之亦作䯤而段氏遂欲據之以改毛詩謂毛傳弁

皮弁可以會髮極可疑以爲淺人改竄毛詩本作䯤弁今按此箋申傳並無異言知毛傳本是會弁推段氏致疑之故以皮弁非所以會髮傳當同周禮故書皮弁䯤五采先束髮而後戴弁光耀如星今據士冠禮記周弁殷冔夏收鄭彼注云收言所以收斂髮也夏冠名收可以收髮周冠名弁何以獨不可會髮乎弁之會縫結采玉爲璂王用十二其玉五采侯伯用七其玉三采武公之弁當飾七玉故望其會弁而見三采之玉粲若七星若如段云以采束髮而戴弁則組爲弁所覆詩人又何從見其如星之光耀乎況先

鄭所說膾以五采組為之亦難擬以如星許氏所說膾以骨為之更非星之可比段氏以先鄭之組膾說許氏之骨膾既於舊說難通而又欲以組膾骨膾易毛詩弁縫之會尤與經義不合段又於周禮漢讀攷云釋弁不當先於會一疑也據正義鄭箋乃有皮弁字毛不言皮弁二疑也云皮弁可以會髮以釋經文會弁似涉皮傳三疑也當云膾可以會髮無弁皮弁三字為許叔重所本今按傳本作會不作膾無煩先釋會字以會髮人所共曉故釋弁而及會此無可疑一也孔疏釋傳如傳中瑱字美石字疏皆未有明文其引禮記周弁亦即釋毛皮弁何獨必須顯出皮弁二字此無可疑二也皮弁可以會髮猶夏收可以收髮且會有合義爾雅釋詁及說文會部皆云會合也毛云會髮謂以弁合於髮會又有聚義廣雅釋詁會聚也許云會髮謂以繪聚其髮同用會字而言各有當以此釋經何以皮傳此無可疑三也若謂當作膾所以會髮無弁皮弁三字不知傳必出此三字者以弁有韋弁爵弁之殊又有冠弁通稱之異故齊風甫田傳云弁冠也鳲鳩頍弁傳皆云弁皮弁以著其別如段所言是經止當作會如星弁為贅文可刪矣說更非是且其注說文曰傳

本云膾所以會髮弁皮弁是段已謂本有此三字漢讀攷何以又云當無也至謂為許叔重所本許以會膾壘韻因引會弁之會解膾从會聲非謂膾字出衛詩亦非謂詩之會弁作膾弁今作膾弁者乃後人因篆文作膾而誤改之非許書原本如是若璱𧅌蘨瞷寷之屬皆其比也玉部璱下引詩璱彼玉瓚以證璱从瑟聲今誤作瑟彼艸部𧅌下引易百穀艸木𧅌於土以證𧅌从麗聲今誤作麗於土蘨下引夏書厥艸惟蘨以證蘨聲今誤作惟繇目部瞷下引周書武王惟瞷以證瞷聲今誤作瞷宀部寷下引易寷其屋以證寷聲今誤作豐其屋豈許書原本如此乎

肓心下鬲上也　注云韓詩外傳說人主之疾十有二鬲肓其二也

訂曰案韓詩外傳言人主十二疾有膈肓云無使下情不上通則膈不作上材恤下則肓不作然則膈是膈塞病即素問陰陽別論三陽結謂之隔非鬲鬲之鬲肓是肓瞀即目部肓目無牟子非膏肓之肓段氏引韓詩而云鬲肓其二以為肓字之證誤亦甚矣

腎水藏也　注云今尚書古尚書說同

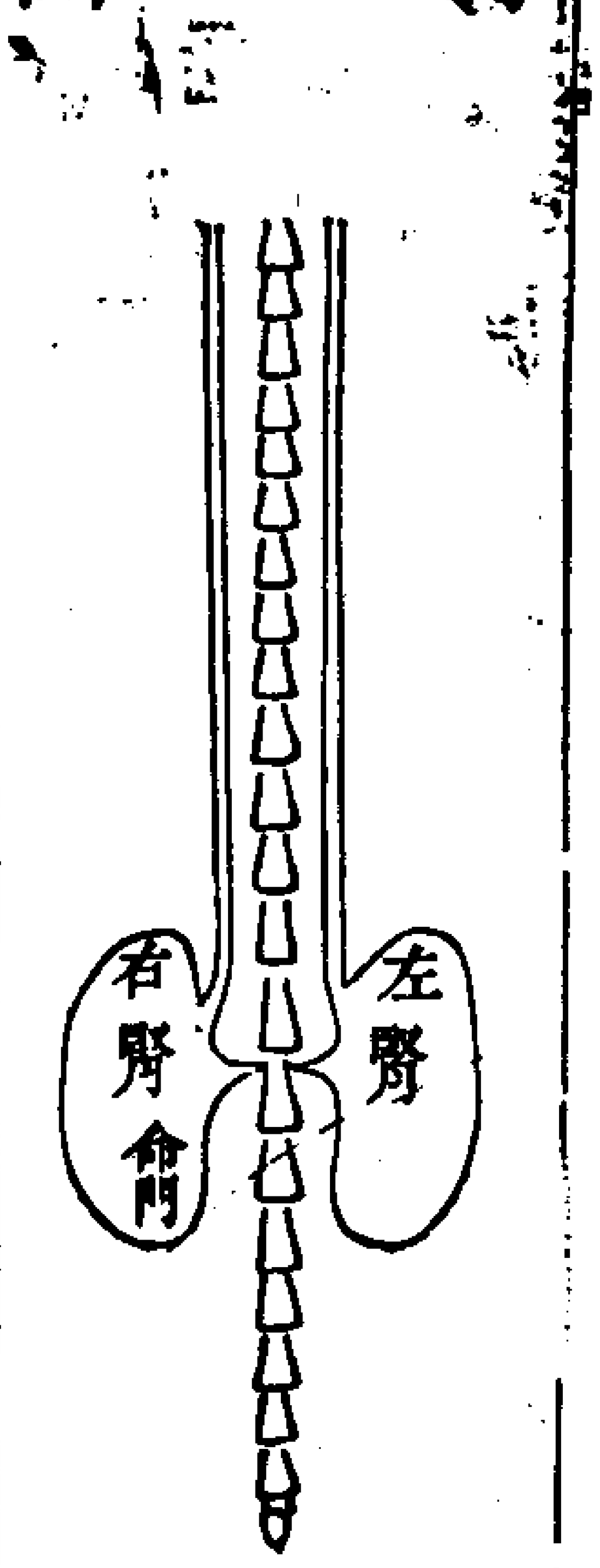
補曰月令孟冬之月祭先腎鄭注云先祭腎者陰位在下腎亦在下腎為尊也孔疏引異義云今文尚書歐陽說五行大義引尚書下有夏侯二字腎水也古尚書說腎水也

許愼謹案月令冬祭腎鄭云冬位在後而腎在下腎也脾也俱在南下今腎病之法以腎爲水詳見心部呂氏春秋孟冬紀祭先腎高注云祭祀之肉先進腎腎屬水自用其藏也淮南子時則訓注略同太元經曰一六爲水藏腎白虎通曰樂動聲儀曰腎之爲言寫也以竅寫也五藏腎智腎所以智何腎者水之精智者進止無所疑惑水亦進而不惑北方水故腎色黑水陰故腎雙釋名曰腎引也腎屬水主引水氣灌注諸脈也素問曰腎者作彊之官技巧出焉又曰腎者主蟄封藏之本精之處也其華在髮其充在骨爲陰中之少陰通於冬氣

从肉臤聲

補曰腎之言堅也岐伯云腎主蟄又曰作彊之官是其證也氣通于冬冬水行故爲水藏

腎圖



肺金臧也　注云各本不完當云火藏也博士說以爲金藏下文脾下當云木藏也博士說以爲土藏肝下當云金藏也博士說以爲木藏乃與心字下土藏也博士說以爲火藏一例元應書兩引說文肺火藏也其所據當是完本但未引一曰金藏耳五經異義云今尚書歐陽說肝木也心火也脾土也肺金也腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也腎水也許慎謹案月令春祭脾夏祭肺季夏祭心秋祭肝冬祭腎與古尚書同鄭駁之曰月令祭四時之位乃其五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在前

而肺在上春位小前故祭先脾秋位小郤故祭先肝腎也脾也俱在鬲下肺也心也肝也俱在鬲上祭者必三故有先後焉不得同五行之義今醫病之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有瘳也若反其術不死爲劇鄭注月令自用其說從今尚書說揚雄大元木藏脾金藏肝火藏肺水藏腎土藏心從古尚書說高注呂覽於春祭先脾曰春木勝土先食所勝也一說脾屬木自用其藏也於夏祭先肺曰肺金也祭禮之先進肺用其勝也一曰肺火自用其藏於秋祭先肝曰肝木也祭祀之肉用其勝也故先進肝一曰肝金也自用其藏也於冬祭先腎曰腎屬水自用其藏也於中央土祭先心曰祭祀之肉先進心心火也用所勝也一曰心土自用其藏也其注淮南時則訓略同皆兼從今古尚書說而先今後古許異義從古尚書說說文雖兼用今古尚書說而先古後今與鄭不同矣

訂曰古人著書舉一可以反三故文簡而義無不該姑即許氏說文言之木東方之行金西方之行火南方之行水北方之行則土爲中央之行可知也鹹北方味也而酸苦辛甘皆不言方霸水音也而宮商徵

角皆不言音青東方色也赤南方色也白西方色也而黑不言北方黃地之色也而元不言天之色鐘秋分之音鼓春分之音而不言二至笙正月之音管十二月之音而不言餘月龍鱗蟲之長而毛羽介蟲之長不言皆舉一二以見例非有遺漏也五藏配五行古文說與博士說各異唯腎爲水藏則同五經異義言之詳矣其撰說文解字云心土藏也博士說以爲火藏而脾土藏肝木藏肺金藏則但用博士說不言古文異同亦舉一反三之例錢大昕說養新錄紹蘭按錢說是也段氏據心字解欲於肺脾肝下依文補之

許自叙云厥誼不昭爰明以諭故五藏配五行先古後今之例特於心篆發之誠以心者五藏之主明著其諭於彼而肺脾肝之古今先後厥誼自昭此許意之顯然可見者也今乃輒欲紛更殊乖祭酒次列微辭之恉　又案鄭駁異義先言月令祭四時之位後言醫病之法其意謂五行所主則從今文尚書之說其注月令仍依記文用古尚書說同五行之義何嘗自用其說段氏乃云鄭注月令自用其說從今尚書說斯爲謬矣　又案段注所引諸說尚有班固劉熙素問等書竝未引及今統舉各家之論仍以今古尚書爲綱詳列衆家分別注之以便觀覽　今文尚書夏矦歐陽說肺金也　古尚書說肺火也許愼謹案月令夏祭肺與古尚書同　鄭駁云夏祀竈其祭也先肺後心肝夏位在前而肺在上此義不與行氣同也以上月令疏五行大義引五經異義　此許從古鄭從今也　班固曰樂動聲儀曰肺之爲言費也情動得序五藏肺義肺所以義者何肺者金之精義者斷決西方亦金殺成萬物故肺象金色白也元命苞曰肺者金之精制割立斷白虎通情性篇　岐伯曰肺者相傅之官治節出焉又曰肺者氣之本魄之處也其華在毛其充在皮爲陽

中之太陰通於秋氣素問　劉熙曰肺勃也言其氣勃鬱也釋名劉以肝屬木則以肺屬金可知　此皆從今文說者也　月令孟夏之月祭先肺鄭注云先祭肺者陽位在上肺亦在上肺爲尊也此鄭依記夏祭先肺明亦謂肺屬火不與駁異義同　揚雄曰二七爲火藏肺太元經　此皆從古文說者也　呂氏春秋孟夏紀祭先肺高注云肺金也先進肺用其勝也一曰肺火自用其藏淮南子時則訓注略同　此兼用古今說先今而後古者也

从肉𣎵聲

補曰肺之言𣎵也象艸木盛𣎵𣎵然故劉熙言其氣勃鬱也肺通秋氣秋金行故爲金藏

肺藏
上通喉嚨
肺系
九節
六葉在前
兩耳在後

脾土臧也　注云文有脫誤說見上

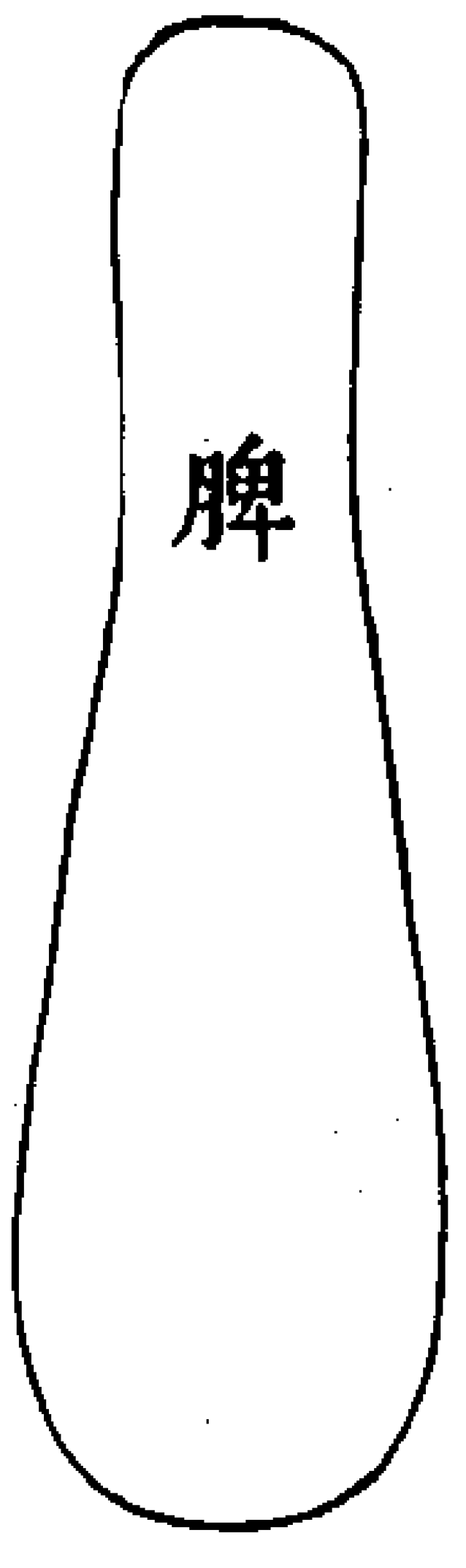
訂曰脾配五行先木後土其例特發於心篆之下不煩複出故但言土藏互文見義自叙云曉學者達神惜其微意正在於此況肺脾肝三篆與腎篆相次腎水臧也故云肺金臧也脾土臧也肝木臧也文法相承並無脫誤若如段說豈腎下亦當云水藏也博士說亦以爲水臧乎蓋不可矣　今文尚書說脾土也古尚書說脾木也　許愼謹案月令春祭脾與古尚書同　鄭駁云春祀戶其祭也先脾後腎春位小前故祭先脾義不與行氣同（以上月令疏五行大義引五經異義）此許

從古鄭從今也　班固曰樂動聲儀曰脾之爲言辨也所以積精稟氣也五藏脾信脾所以信何脾者土之精土尙任養萬物爲之象生物無所私信之至故脾象土色黃也元命苞曰胃者脾之府也脾主稟氣胃者穀之委故脾稟氣也（白虎通情性篇）　岐伯曰脾胃者倉廩之官五味出焉又曰脾胃者倉廩之本營之居也名曰器能化糟粕轉味而入出者也其華在脣四白其充在肌此至陰通於土氣（素問）　劉熙曰脾裨也在胃下裨助胃氣主化穀也（釋名　劉以肝屬木則以脾屬土可知）　此皆從今文說者也　月令孟春之月祭先脾鄭注云先祭脾者春爲陽中於藏直脾脾爲尊（此依說春祭先脾明亦謂脾屬木不與駁異義同）　揚雄曰三八爲木藏脾（太玄經）　此皆從古文說者也　呂氏春秋孟春紀祭先脾高注云脾屬土陳俎豆脾在前故曰祭先脾春木勝土先設所勝也一曰脾屬木自用其藏也（淮南時則訓注略同）　此兼用古今說先今而後古者也

从肉卑聲

補曰脾之言裨也裨助胃氣運行水穀補益藏府故謂之脾以其通於土氣故爲土藏

脾圖



肝木藏也　注云文有脫誤說見上

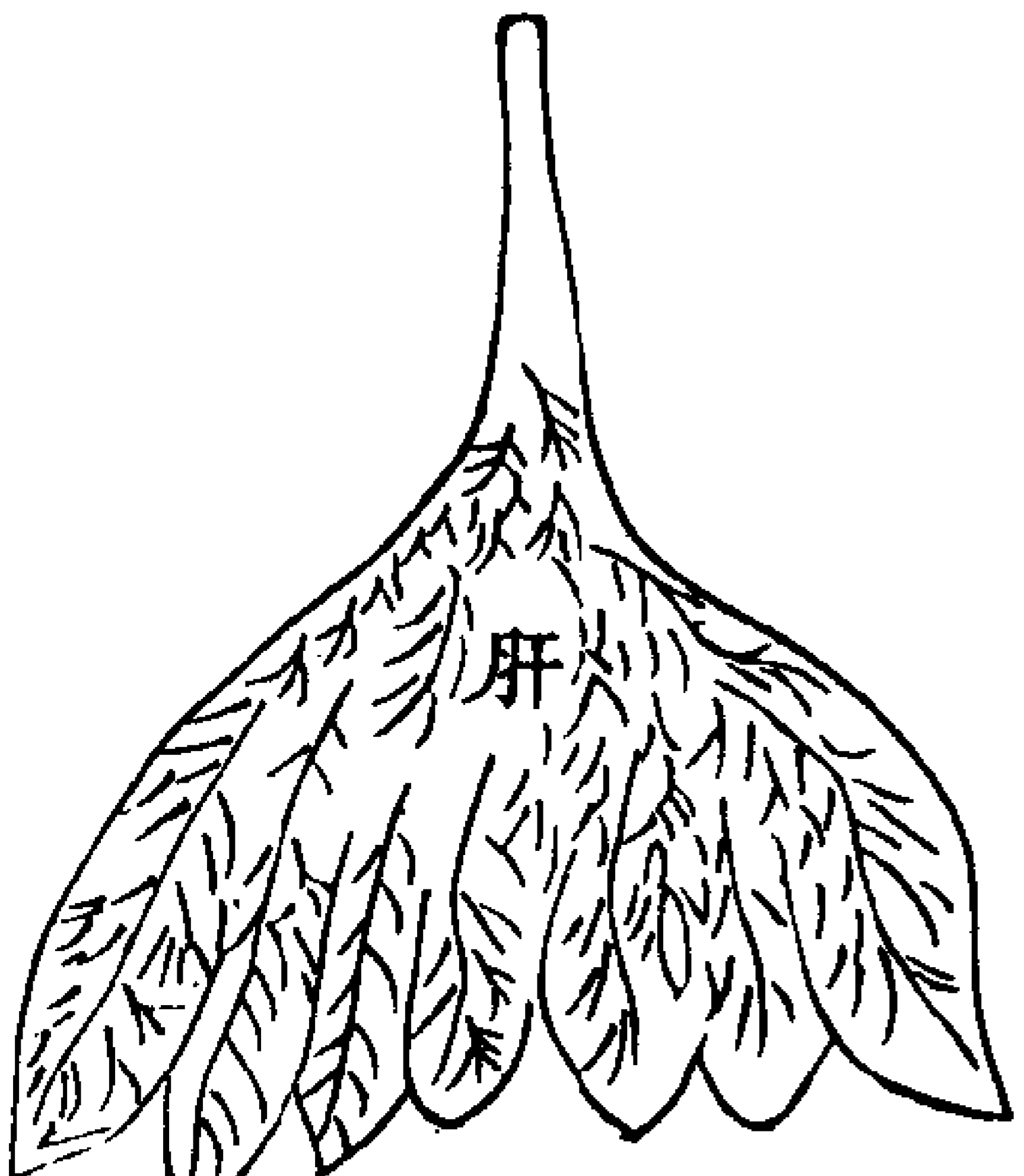
訂曰古人立言之法有文見於彼義通於此者肝配五行先金後木之例祭酒特於心參見之固欲令好學深思者心知其意也孔子曰推一合十為士故知此文竝無脫誤段氏蓋未之思耳　今文尚書說肝木也　古尚書說肝金也　許慎謹案月令秋祭肝與古尚書同　鄭駁云秋祀門其祭也先肝後心肺秋位小郤故祭先肝此義不與行氣同以上月令疏五行大義引五經異義此許從古鄭從今也　班固曰樂動聲儀曰肝之為言干也五藏肝仁肝以仁者何肝木之精也仁者好生東方者陽也萬物始生故肝象木色青而有枝葉元命苞曰肝者木之精蒼龍之位也木之為言牧也人怒無不色青目張者是其效也白虎通情性篇　岐伯曰肝者將軍之官謀慮出焉又曰肝者罷極之本魂之居也其華在爪其充在筋以生血氣為陽中之少陽通於春氣素問　劉熙曰肝榦也於五行屬木故其體狀有枝榦凡物以木為榦釋名此皆從今文說者也　月令孟秋之月祭先肝鄭注云先祭肝者秋為陰中於藏直肝肝為尊此鄭依記秋祭先肝明亦謂肝屬金不與駁異義同揚雄曰四九為金藏肝太元經此皆從古文說者也

呂氏春秋孟秋紀祭先肝高注云肝木也祭祀之肉用其勝故先進肝一曰金也自用其藏也淮南時則訓注略同此兼用古今說先今而後古者也

从肉干聲

補曰肝之言干也故劉熙釋肝為榦謂其體狀有枝榦也肝通春氣春木行故為木藏

肝圖



觴觶實曰觴
補曰觶下云鄉飲酒觶也鄉飲酒禮記獻用爵其他用觶經𠬝取爵實之者一實爵者四實觶者八鄉射禮𠬝取爵實之一洗爵實之二實爵五取觶實之一洗觶實之一觶洗實之二觶不洗實之一受觶實之一卒觶實之一實觶六燕禮𠬝卒爵實之一實爵一洗象觶實之二象觚實之一實散一大射儀卒爵實之一實爵三取觶實之一實觶二洗觚實之一有司徹實爵二實觶二皆謂實酒其中也勺下云中有實是其義周南卷耳疏引異義韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散總名曰爵其實曰觴觴者餉也是凡酒器總名爵實酒於爵皆曰觴

禮器鄭注凡觴一升曰爵是觴又爲爵之總名許言觶實曰觴不言爵實者文略也投壺云命酌曰請行觴酌者曰諾當飲者皆跪奉觴曰賜灌酉部酌盛酒行觴也漢書兒寬傳寬上壽曰臣奉觴再拜上千萬歲壽制曰敬舉君之觴車千秋傳迺與御史中二千石共上壽頌德美上報曰敬不舉君之觴然則奉觴曰賜灌行觴曰盛酒上壽之觴曰敬舉曰敬不舉明觴中實酒矣

虛曰觶
補曰鄉飲酒禮𠬝卒觶者五卒爵者四既爵者四記𠬝卒爵者二既爵者二特牲饋食禮𠬝卒角者四卒觶者五少牢饋食禮𠬝卒爵者十有司徹𠬝卒爵者三十既爵者六按卒角卒爵既爵則角爵皆虛卒觶則觶虛故士虞禮𠬝卒爵六虛爵一明卒爵爲虛爵鄉射禮𠬝卒爵三既爵五虛爵二卒觶九又𠬝卒受者以虛觶降奠於篚大射儀𠬝卒爵十五既爵二虛爵八卒觶八又𠬝賓進受虛觶降又𠬝卒受者以虛觶降又𠬝大夫以虛觶降燕禮𠬝卒爵十三既爵二

虛爵四卒觶三又𠬝賓進受虛觶降又𠬝卒受者以虛觶降又𠬝大夫卒受者以虛觶降是經明言虛觶也故許云虛曰觶矣燕禮又云司正坐取觶洗南面反奠於其所鄭注云反奠虛觶不空位也則凡言洗觶亦虛觶也許不言虛爵者文不備

从角煬省聲
補曰矢部無煬字當作煬煬傷也从矢昜聲矢从入觴从煬省聲取聲同

𧣣籀文觴从𧢦省
補曰𠱃部𧢦禮器也象𧢦之形中有𠱃酒又持之也

此省皀气从夅昜聲奚任臣字書引洞靈眞經步前
稱覆正如此作此籀文僅存於道藏者

觚鄉飲酒之爵也

補曰鄉當爲禮涉觶下鄉飲酒而誤也燕禮言設膳篚鄭注膳篚君象觚所饌也其言主人獻賓云主人北面盥坐取觚注古文觚皆爲觶主人賓右奠觚主人升坐取觚注取觚將就瓦大酌膳其言賓酢主人云賓洗南坐奠觚注今文從此以下觚皆爲爵賓坐取觚于篚賓坐奠觚于篚其言主人獻公云主人盥洗象觚升實之東北面獻于公其言主人酬賓云主

人盥洗升媵觚于賓其言獻卿大夫云卿升拜受觚主人拜送觚大夫升拜受觚主人拜送觚其言賓媵觚酬公云賓降洗媵觚于公注酬之禮皆用觶言觚者字之誤也古者觶字或作角旁氏由此誤爾賓降洗象觶升酌膳坐奠南注今文曰洗象觚其言君爲士舉旅云公坐取賓所媵觶興唯公所賜注今文觶又爲觚記云若飲君燕則夾爵注謂君在不勝之黨賓飲之如燕媵觚則又加爵此燕禮用觚也大射儀言主人獻賓云主人北面坐取觚洗賓少進辭主人坐奠觚于篚興對卒洗賓拜洗主人賓右奠觚答拜

降賓降卒盥賓揖升主人升坐取觚酌膳獻賓賓拜受爵于筵前升筵坐左執觚右祭脯醢其言賓酢主人云賓坐取觚奠于篚下盥洗主人辭洗賓坐奠觚于篚興對卒洗酌膳以酢主人其言主人獻公云主人盥洗象觚升酌膳東北面獻于公注象觚觚有象骨飾也取象觚東面不言實之變於燕其言主人酬賓云主人盥洗升媵觚于賓其言獻卿云卿升拜受觚主人拜送觚其言獻大夫云主人洗觚升獻大夫于西階上大夫升拜受觚主人拜送觚其言獻釋獲者云司射適洗洗觚升實之降獻釋獲者于其位其

言賓舉爵爲士舉旅行酬云賓降洗升媵觶于公注今文觶爲觚賓降洗觚升酌膳坐奠于薦南注此觚當爲觶公坐取賓所媵觚興唯公所賜此大射禮用觚也特牲饋食禮長兄弟洗觚爲加爵記云二觚注二觚長兄弟酬衆賓長爲加爵二人班同宜接並也舊說云觚二升是特牲禮亦用觚矣詩周南卷耳疏引異義今韓詩二升曰觚觚寡也飲當寡少

一曰觴受三升者曰觚　注觚受三升古周禮說也言一曰者許作五經異義時從古周禮說至作說文則疑焉故言一曰以見古說未必盡是則韓詩說觚二

升尗必非也不先言受二升者亦疑之也上文觶賓
四升文亥於從角單聲引禮之下其意葢與此同或
云亦當有一曰二字
訂曰異義今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶
古周禮說爵一升觚三升一獻而三酬則一豆矣許
愼謹案周禮一獻而三酬當一豆若觚二升不滿一
豆矣鄭駁之曰周禮獻以爵而酬以觚觚寡也觶字
角旁箸支汝潁之間師讀所作今禮角旁單古書或
作角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觗篡此
書亂之而作觚耳又南郡太守馬季長說一獻而三

酬則一豆豆當爲斗與一爵三觶相應紹蘭按鄭駁
異義從韓詩說又於攷工記梓人觶三升注云觚當
爲觶又於特牲饋食禮記注引舊說云爵一升觚二
升觶三升又於燕禮主人北面盥坐取觚注云古文
觚皆爲觶媵觚于公注云此當言媵觶酬之禮皆用
觶言觚者字之誤也古者觶字或作角旁氏由此誤
爾公坐取賓所媵觶注云今文觶又爲觚又於大射
儀賓降洗象觚注云此觚當爲觶鄭之破觚爲觶其
說如此今以禮經證之大射儀云賓降洗升媵觶于
公卽燕禮賓降洗升媵觚于公也其云賓降洗象觶

升酌膳坐奠于薦南卽燕禮賓降洗象觚升酌膳坐
奠于薦南也其云公坐取賓所媵觚卽燕禮公坐取
賓所媵觶也以燕禮證大射儀則大射儀媵觶爲古
文故鄭謂今文觶爲觚象觶亦古文故鄭謂今文曰
象觚以大射儀證燕禮則燕禮所媵觶亦古文故鄭
謂今文觶又爲觚然則今文燕及大射之媵觚洗象
觚取所媵觚正謂酬明此酬禮當用觚故梓人云獻
以爵而酬以觚與今文此二經適相符合且鄭於燕
禮所媵觶言今文觶又爲觚而於大射儀所媵觚旣
不能指係古文作觶幷不破觚爲觶則古文亦作所

媵觚況鄭注燕禮記明云君在不勝之黨賓飲之如
燕媵觚此又鄭自言燕禮作媵觚之明證足知今文
作觚較古文作觶爲長而梓人之酬以觚正當作觚
不得輒改爲觶一獻三酬爲一斗正當三升曰觚不
得從韓詩說及舊說改古周禮說也許於異義不從
觚二升於此係觴受三升者曰觚其說亦較鄭爲長
矣又按鄭謂酬之禮皆用觶今據鄉飲酒鄉射特牲
及少牢之下篇有司徹諸禮經言酬皆用觶此鄭說
所本獨燕禮大射儀酬當用觚葢鄉飲酒等四篇皆
大夫士禮故酬用觶燕及大射諸侯之禮故酬用觚

所以別君臣而辨等差正在於此又梓人爲飲器爲矦爲筍簴此三物者鄉飲鄉射皆用樂卽有筍簴又有矦而飲器則有爵無觚有司徹但有爵無矦與筍簴特牲亦無矦筍簴有爵有觚而觚爲長兄弟獻尸之加爵非用之酬禮惟燕及大射三物皆備且用觚爲酬記文又明云酬以觚故知梓人一職實與此二經相表裏卽此可見設官制禮之意而古周禮說之釋觚爲不可易也段因許偁一曰遂謂作說文則疑焉實則許未見有疑意上文觶下云觶受四升不偁一曰亦其證

觼環之有舌者　注云泰風曰沃以觼軜爾雅環謂之捐捐者觼之假借字詩容有作捐者通俗文曰鈌環曰鐍許與服不同服謂如玦許謂環中有橫者以固系

訂曰爾雅釋器環謂之捐郭注云著車衆環此統說車環於名物無當邵氏正義以游環解之引毛傳鄭箋釋名爲證邵云泰風小戎曰游環脅驅毛傳游環靷環也游在背上所以禦出也鄭箋游環在背上無常處貫驂之外轡以禁其出釋名云游環在服馬背上驂馬之外轡貫之游移前卻無定處也著車衆環名爲捐此驂馬外轡之環非爾雅所謂環謂之捐之環且未解捐爲何義經義述聞云環與捐皆圜皃

也捐之言圓也說文圓規也規亦圓也釋魚曰蜎蠉郭彼注云井中小蛣蟩赤蟲蛣蟩猶蛣屈也此蟲行於水中則掉尾至首左右回環其狀曲而且圓蠉謂之蜎猶環謂之捐此說環捐同義是矣而未言此環於車何用捐爲何環說文觼環之有舌者从角夐聲鐍觼或从金矞段說捐觼借字是矣而未言捐可借觼可名環之義紹蘭按捐觼聲之轉觼之或字爲鐍鐍从矞聲捐从肙聲肙矞亦聲之轉說文刀部剈劀二字相次剈下云挑取也从刀肙聲劀下云劀去惡創肉也从刀矞聲是剈劀雙聲而義近且捐从肙

肙下云小蟲也肙卽釋魚蜎蠉之蜎鐍从矞矞下云以錐有所穿也肙小蟲狀如小環矞小穿狀亦如小環是肙矞之形亦相近明鐍與捐通卽觼與捐通此捐可借觼之證也服虔謂鈌環曰鐍鈌環卽左氏金玦不復苟子絕人以玦之玦其釋鐍雖非許義而鐍聲近玦玦从夬聲夬者決也目部眣睊也从目夬聲睊从目肙聲女部妜讀若煙火炔炔从女夬聲火部無炔有焆解云焆焆煙皃从火肙聲焆卽炔之正字是鐍與玦通亦與捐通矣觼从夐聲夐下云營求也厶部引韓非曰自營爲厶韓子五蠹篇作自環者謂之私植弓太公封于營丘疏引釋丘云水出其前而左曰營丘今本爾雅奪前而二字史記周本紀與孔疏同此營丘猶上文遶出其右而還之畫丘還猶環

也環猶營也以其規畫如環謂之畫𠁁以其營市如環謂之營𠁁說文營市居也漢書地理志北海郡有營陵如管子地員篇之有環陵然則𡚁爲營求明𡚁亦營亦即環也此𡚁可名環之證也述聞云蠉謂之蜎猶環謂之捐今亦云營謂之𡚁猶環謂之𡚁矣小戎鋈以𡚁軜毛傳𡚁無訓但云軜驂內轡也鄭箋軜之𡚁以白金爲飾也軜繫於軾前亦不釋𡚁爲環今據首章云游環脅驅陰靷鋈續傳云游環靷環也游在背上所以禦出脅驅愼馬具所以止入陰揜軓靷所以引也鋈白金也續續靷箋云游環在背上無常處貫驂

之外轡以禁其出脅驅者服馬之外脅以止驂之入揜軓在軾前垂輈上鋈續白金飾續靷之環是知軜繫軾前𡚁則鋈从白金環而有舌貫於驂馬內轡之軜以固其繫此詩毛不言𡚁鄭不言𡚁有舌釋器又舍𡚁借捐𡚁軜之義幾廢賴有說文解𡚁爲環之有舌俾後人得尋雅訓以求詩義𡚁義明而捐義亦明且知許所據爾雅舊本葢作環謂之𡚁段氏乃云詩容有作捐者是欲用爾雅借字之捐易毛詩正字之𡚁何其到也說文又云鞙大車縛軛靼从革肙聲大車縛軛之靼謂之鞙正猶小戎固驂之軜謂之𡚁亦謂之捐皆取義於環也釋器載轡謂之轙郭注云車軛上環轡所貫也足知軛上有環

矣

說文段注訂補第五

蕭山王紹蘭著　後學胡熽棻編刊

篸篸差也从竹參聲　注云按木部槮木長皃引槮差荇菜葢物有長有短則參差不齊竹木皆然今人作參差古則从竹从木也

訂曰按齹字解云齒參齹縒字解云參縒也是差有从齒从糸者葢造文之始參差是其本字及其孳乳浸多則加竹加木加齒加糸惟意所適變動不居段令參差字或作篸䇲或作槮槎或作齹齹或作縿縒皆無不可以是推之卽施手施山施水之等亦無不可然則先有參後有篸槮故得从參聲先有差後有齹縒故得从差聲先者古後者今此易知者也段氏乃云今人作參差古則从竹从木無乃以古爲今以今謂古歟

筤籃也从竹良聲

籃大篝也从竹監聲　𥫗古文籃如此

補曰古文籃如此段注云未詳紹蘭按籃當作筤𥫗下六字當在筤篆之下亩部良古文作目此爲筤籃之筤故上从竹古籀艸艸通用从广葢目象形非目字也織竹爲之广象在屋下

箇竹枚也　注云竹挺自其徑直言之竹枚自其圜圓言之一枚謂之一箇也方言曰箇枚也

从竹固聲　个箇或作个半竹也　注云各本無見於六書故所引唐本按竝則爲竹單則爲个竹字象林立之形一莖則一个也史記木千章竹竿萬个正義引釋名竹曰个木曰枚今釋名佚此語經傳多言个大射士虞禮特牲饋食禮注皆云个猶枚也今俗或名枚曰個音相近又云今俗言物數有云若干個者此讀然經傳个多與介通用左氏或云一个行李或云一介行李是一介猶一个也介者分也分則有閒閒一而已故以爲一枚之偁方言曰介特也是也閒之外必兩分故曰介居二大國之閒月令左介右介是其義也　又按支下云从手持半竹卽个爲半竹之證半者物中分也半竹者一竹兩分之也各分其半故引伸之曰左个右个竹从二个者謂竹易分也分曰个因之橺者亦曰个

訂曰案說文介畫也從人從八一曰助也古者主有擯客有介今本譌脫只存人各有介介四字茲從韻會所引隸書作千千祿字書竝列介介二體云上通下正是也或省作个漢祝睦後碑夰然清皓說文夰大也从大介聲　夰字作夵下畔之个

𠂉介字也介字隸書作不省丿則爲个矣介音古拜反又音古賀反猶大之音唐佐反柰之音奴箇反皆轉音也後人於古拜反者則作介於古賀反者則作个而不知个即介字隸書之省非兩字也請以七證明之秦誓如有一介臣釋文介音界馬云一介耿介一心端慤者字又作个音工佐反大學引作若有一个臣釋文个古賀反一讀作介音界正義作介云若有一耿介之臣文十二年公羊傳引作介釋文介古拜反尙書音古賀反漢書孔光傳放遠讒說之黨援納斷斷之介師古曰介謂一介之人後漢書杜詩傳

一介之才李賢注引書作介班固傳退有杞梁一介之死是个即介字釋文雖强分古賀反者爲个然大學釋文云个古賀反一讀作介音界則作个者亦可音界公羊釋文云介古拜反尙書音古賀反則作介者亦可音箇介與个豈有兩字乎其證一也襄八年左傳亦不使一个行李告于寡君杜注曰一个獨使也昭二十八年傳君亦不使一个辱在寡人注曰一个單使釋文竝曰个古賀反案个即介字方言介特也廣雅介特獨也昭十四年傳收介特注曰介特單身民也是介字訓獨訓單傳文是一介故注曰獨使曰單使也雜

記曰使一介老某相執綍猶左傳之言使一个耳吳語亦曰一介嫡女一介嫡男與一个無二義也雜記釋文曰介音界舊古賀反昭十四年傳釋文曰介音一介又古賀反是一介老之介介特之介兼有古賀反之音禮器諸侯七介七牢釋文介音界副也俗讀古賀反非也按陸意謂介訓爲副者當音界訓爲單者乃音箇據此則介有箇音矣旣夕注士苞三个釋文个作介古賀反亦介有箇音之一證不必作个而後音古賀反也其證二也吳語曰譬如羣獸然一个負矢將百羣皆奔案方言介特也物無耦曰特獸無耦曰介郭注引傳曰逢澤有介麇哀十四年一个負矢正所謂獸無耦曰介也一介與百羣相對羣

以衆言之介以寡言之也其證三也檀弓國君七个遣車七乘大夫五个遣車五乘鄭注曰个謂遣奠牲體之數釋文个古賀反鈔本北堂書鈔車部上引作國君七介大夫五介陳禹謨本删去是个即介字公食大夫禮注下大夫體七个釋文个作介古賀反士喪禮下篇注士苞三个釋文个作介古賀反是音古賀反者字亦作介音雖有二而字則無分其證四也齊語鹿皮四个韋注曰个枚也宋庠本如是明道本介作分管子小匡篇亦作分案廣韻介古拜切俗作分是介字俗書與分相似四个之个若非介字何以明道本及管

子皆誤爲分明道本介誤作分注內枚字誤作散字義不可通段氏乃云四分者於卿大夫皆用皮棐齊之卿大夫非一人諸矦將何以給之設說非也尹知章注管子謂四分其鹿皮亦非鹿皮四介卽聘禮之乘皮鄭注曰物四曰乘皮麋鹿皮也四枚爲一乘其爲介字無疑其證五也大戴禮投壺篇矢八分分卽俗書介字之譌鄭注小戴投壺曰投壺者八四矢亦八四算上文司射執八算盖一偶二人人四算二人則八算八算則當有八矢故曰矢八介八介者八枚也孔氏補注以八分爲矢圍徑非也說見大戴禮賈子胎教篇說縣弧之禮曰五弧五分矢弧下當有各字皆三射其餘各二分矢分亦介字俗書之譌言每弧有矢五介旣發三介猶餘二介也然則矢一枚曰一

介大射儀搢三挾一个鄭注曰个猶枚也其爲介字無疑鄕射禮搢三而挾一个與此同荀子議兵篇負服矢五十个亦介字也推而廣之士虞禮特牲饋食禮少牢饋食禮下篇之俎釋三个注竝曰个猶枚也其皆爲介字明矣其證六也月令天子居青陽左个鄭注曰青陽左个大寢東堂北偏案鄭訓个爲偏則其字當與介同向秀注莊子養生主篇曰介偏刖也見釋文是介字古訓爲偏也鈔本北堂書鈔歲時部二初學記歲時部上引月令竝作介徐鍇論俗書曰明堂左右个當作介是也呂氏春秋孟春篇天子居青陽左个高注曰

左右房謂之个个猶隔也淮南時則篇注同案个亦與介同介之言界也限也故高注訓爲隔王弼注易兌卦曰介隔也是也羣經音辯个副也音介禮明堂有左右个副介於中室也或通箇音是个爲副介之介梁武帝引左傳介居二大國之閒以釋明堂左右个之義見通典禮四則其爲介字無疑昭四年左傳使寘饋於个而退注曰个東西廂正義曰月令天子居左个右个是个爲東西廂也案月令左右个爲介字則此亦當然文選思元賦注運命論注引左傳个竝作介攷工記梓人爲矦上兩个與其身三下兩个半之大射儀

謂之左个右个義與明堂之左右个相近矦之有个偏處於旁而副介乎中則亦介字隸書之省明矣白帖八十五載梓人之文正作上兩介鄕射禮適右个白帖作適右介是矦之左个右个皆介字也大雅生民箋曰介左右也鄕射禮記注曰居兩旁謂之个此猶門有左右謂之閉說文閉門扇也胡介切案閉之爲言介也門扇有左右故謂之閉魚有左右謂之魪也吳都賦罩兩魪劉逵注曰魪左右魪比目魚也須兩魚竝合乃能游故曰兩魪李善曰魪音介其證七也个爲介字隸書之省見於漢碑者顯然可據見上故說文有介無个學者不察而強分爲二字字各爲音作介者必古拜反作个者

必古賀反玉篇廣韻以下諸書相沿不改所謂大道以多歧亾羊也至元戴侗六書故則又引唐本說文曰箇竹枚也（二徐本皆作竹枚也案方言箇枚也說文本於方言不當改枚爲枝偏攷書傳無以箇爲竹枝者蓋作僞者欲彌縫半竹之說故改枚爲枝以說文支字注云去竹之枝從又持半竹故也）今或作个半竹也案說文凡有重文皆注云某或從某如果有个字爲箇重文則當云箇或作半竹乃合全書之例今戴氏所引唐本說文則云今或作个半竹也細審其文乃後人私記於箇字注末自道其當時有此字而又臆爲之說耳故不直曰或作而曰今或作今者當時之詞也不曰箇或作半竹而曰半竹也臆度之詞也通攷說文全書無此文義其出後人私記無疑如說文箇字下果有今或作个半竹也之訓則玉篇廣韻亦當存此一說乃玉篇个字分見於入部丨部（若个爲半竹則是象形之字不得收於入部丨部矣）而不列於竹部箇字之下个字注亦不以爲半竹廣韻去聲第三十八部古賀切內竝列箇个二字於箇字則云箇數又枚也凡也於个字則云明堂四面偏上曰左右个也而不云同上亦無半竹之解然則說文箇字下無今或作个云云矣且說文果有今或作个之說陸德明賈公彥孔穎達諸人不應不見乃陸氏釋文屢爲

个字作音而無說文箇或作个之說賈孔作疏亦不言說文有个字二徐所據說文亦是相傳舊本而箇下俱無今或作个之語鼎臣至列之俗書譌謬中而云个不見義無以下筆而標舉个字竝說其義者獨見於戴氏所引之唐本此豈足信乎作僞者蓋見說文支字上半作巾解云從又持半竹（各本文誤作手）半竹之形與个字音古賀反者相似故於箇下私記之曰今或作个而爲之說曰半竹也不知說文但云從又持半竹不云從又持个如支字上半果是箇之或體則說文當云從又持个个竹枚也方合全書之例今但云從又持半竹亦可知巾爲竹之半體而非有箇字作个者也說文又云𡕥古文支其字上下各半竹若以半竹爲箇之或體則上下各半竹者豈亦箇之或體乎甚矣其謬也戴氏引魯夾公說曰竹生非一故兼个猶艸兼屮（丑列切）林兼木（郎擊切）秝兼禾也案說文艸字注云從二屮林字注云從二木秝字注云從二禾屮也木也禾也皆字也以此例之若有个字爲半竹者則竹字亦當云從二个而說文竹字注云冬生艸也象形下垂者箁箬也不以爲從二个然則个非字也凡說文象形之字皆不可割其半以爲字如羽

字注云鳥長毛也象形幵字古賢切注云平也象二干對構上平不聞分羽與幵之半爲某字也干犯之干說文作𢆉與此不同竹字亦象形乃割其半以爲箇之或體可乎象形之字不可割其半以爲字此說得之顧氏子明且說文部首之例凡疊兩字爲一字者必先列所疊之字於前而以疊之者次之如王下次以玨部口下次以吅部之類是也如說文果有个字爲半竹則是先有个字而後疊爲竹字自當立个部於竹部之前而以箇字附於个下云或從竹固聲乃合全書之例不應有个字而不列於竹部之前使後人不知竹字所疊者爲何字也而說文竹

部之前無个部則本無个字可知矣戴氏又曰晁說之據籀文亦有个字案夏竦古文四聲韻去聲箇弟三十八引籀韻个字作𠆢此晁氏所謂籀文也籀韻之書多以譌文爲古體是書之字郭忠恕汗簡所不收至夏竦始采入古文四聲韻其字多譌謬難解如以飴爲飢以旨爲春以冏爲綱以㬎爲騂以寳爲響以斮爲鼎之類皆隸體譌誤之甚者不可盡信蓋好事者見經典个字音古賀反遂仿佛其文而爲此篆其上半作𠆢乃人字篆文玉篇个字在入部則上半乃入字非人字下半作丨丨音古本反說文云上下通也從人從丨何所取義此許氏所謂未覩字例之條者也且竹字篆文作𥫗若个爲半竹則當作𠂉今籀韻个字上半作𠆢既與𠆢不相似下半作丨與上半不連則又與𠂉之中畫上通者異矣將以爲半竹之个則篆體齟齬而不合將以爲從人從丨則又義無所取世豈有此乖剌無當之籀文乎其不足據亦明矣段氏若膺說文注討論精審而於箇字乃依唐本或作个之說而以个爲重文且載半竹之解無乃爲作僞者所惑與段氏曰史記貨殖傳竹竿萬个正義引釋名竹曰个木曰枚段意蓋以竹曰个釋半竹爲个也案單行本索隱引釋名曰竹曰箇木曰枚又引方言曰箇枚也又云儀禮禮記字爲个箇个古今

字也是儀禮禮記作个而釋名與方言則作箇俗本史記誤以索隱爲正義又改竹曰箇之箇爲个耳未可據此以證半竹之爲个也且竹曰箇木曰枚則竹一枚方爲一箇若以爲半竹則不足一枚矣安得尙謂之箇乎自唐以來綴學之士皆不知个爲介字隸書之省據祀睢後碑夰字作夰可知介字省則爲个不省則爲仌左右畫入字也中畫之亻則人字也玉篇知个字從入收入入部而不知丨爲亻之省故誤分介个爲二而丨部又收个字惟郭氏佩觿於字畫相似而音義不同者皆剖析之而獨不及介个似有見於二字之爲一字者又不知介字之音可以轉而爲箇見上而見音古拜反者則以爲當作介見音古賀反者則以爲當作个此猶刀有都高丁聊二切

而俗以作寸者爲丁聊切句有九遇古矦二切而俗以作勾者爲古矦切沇有直林式稔二切而俗以作沉者爲直林切也始則强分介个爲二既則疑說文之脫个字而增个字以爲箇之重文於是倉史之遺文竟亂於鄉壁虛造之說矣此不可以不辯余友顧子明文學曾以个字說示余援據博而辨論明余讀而善之而其所說尚未明隸之省及音讀之通因又詳攷漢隸之變體例以古韻之轉聲乃曉然於介之變而爲个轉而讀古賀反者似異而未嘗異也敢具論之以質於當世之通小學者王伯申說

筂篔屬从竹是聲

補曰月令調竽笙篪簧鄭無注孔疏作篪釋文篪音池本又作箎同但竽笙篪簧四物竝列葢篪即筂是與也古音相近筂篪古今字筂爲篔屬而非即簧篪簧二物皆施於竽笙者則竽笙爲一類筂簧爲一類若讀作篪則竽笙篪三物簧止一物於文爲不類矣

簫參差管樂象鳳之翼　注云王逸注楚辭云參差洞簫也

訂曰風俗通云舜作簫韶九成鳳皇來儀其形參差象鳳之翼說與許同筩下云通簫也此即後世之洞簫以其無底故謂之通亦謂之洞通典引月令章句云簫編竹有底大者二十三管小者十六管長則濁短則清以蜜蠟實其底而增減之則和是簫或二十三管或十六管編竹參差因有參差之目若洞簫但截竹爲筒而已非編竹爲之何得謂之參差楚辭九歌云吹參差兮誰思言參差明是謂簫王逸以洞簫當之已昧簫筩之制段注乃引以證簫非許義矣

管如篪六孔十二月之音物開地牙故謂之管　注云風俗通曰管漆竹長一尺六孔十二月之音也物貫地而牙故謂之管物開地牙四字有脫誤當作物貫地而牙貫管同音牙芽古今字古書多云十一月物

萌十二月物牙正月物見也

訂曰開當爲關字之誤也關之言貫關地即貫地風俗通云物貫地而牙故謂之管正與許同義淮南子道應訓東開鴻濛之光王懷祖雜志曰開當爲關關字俗書作開干祿字書曰閞關上俗下正開字俗書作開二形相似故關誤爲開莊子秋水篇今吾無所開吾喙釋文開本亦作關楚策大關天下之匈今本關誤作開漢書西南夷傳皆棄此國而關蜀故微史記關誤作開說文管十二月之音物關地而牙故謂之管今本亦誤作開關與貫同雜記輸人以其杖關轂而輠輪關

轂即貫轂漢書王嘉傳大臣括髮關械關械即貫械
鄉射禮不貫不釋古文貫作關大戴禮子張問入官
篇察一而關於多家語入官篇關作貫史記儒林傳
履雖新必關於足漢書關作貫東關鴻濛之光討東
貫日光也貫關古字通則開爲關之誤明矣雜志此
條辨開關之誤釋關貫之通引證極其詳晰正可爲
說文此解開地當作關地之證段注云物開地牙四
字有脫誤當作物貫地而牙義則是而字則非矣

䈪 吹鞭也从竹孤聲

補曰風俗通云漢書舊注䈪吹鞭也䈪者憮也言其

節憮威儀憮之言撫謂其音節可撫按也憮䈪取疊
韵爲義宋書樂志引漢舊注䈪號曰吹鞭晉先蠶注
車駕住吹小䈪發吹大䈪是即節憮威儀之義亦即
急就篇䈪篍起居課後先之義也師古注專主督作程課爲說未是
樂志又云應劭漢鹵簿圖唯有騎執䈪戴凱之竹譜
䈪篍竹生於漢陽時獻以爲輅馬策以其材中爲䈪
故名䈪篍馬策即馬鞭以䈪竹爲鞭而作孔於馬上
吹之故名吹鞭鹵簿騎執䈪亦是馬上吹之也漢舊
注蓋謂漢舊儀注風俗通作漢書舊注書字疑傳寫
誤衍

笑 喜也从竹从犬　注云徐鼎臣說孫愐唐韵引說文
云笑喜也从竹从犬而不述其義攷孫愐唐韵序云
仍篆籀石經勒存正體幸不譏煩蓋唐韵每字皆勒
說文篆體此字之从竹犬孫親見其然是以唐人無
不从犬作者干祿字書云咲通笑正五經文字力尊
說文者也亦作笑喜也从竹下犬玉篇竹部亦作笑
廣韵因唐韵之舊亦作笑此本無可疑者自唐元度
九經字樣始先笑後笑引楊承慶字統異說云从竹
从夭竹爲樂器君子樂然後笑字統每與說文乖異
見元應書蓋楊氏求从犬之故不得是用改夭形聲

唐氏從之李陽冰遂云竹得風其體夭屈如人之笑
自後徐楚金鍇此篆鼎臣竟改說文笑作笑而集韵
類篇乃有笑無笑宋以後經籍無笑字矣今以顧野
王孫愐顏元孫張參爲據復其正始或問曰从犬可
得其說乎曰从竹之義且不敢妄言況从犬乎聞疑
載疑可也假云必不宜从犬則哭又何以从犬乎哭
之獄省聲乃亦强作解事者爲之也詳哭下
訂曰孫愐唐韻今亾僅見於鼎臣所述孤文單證未
足可依況从竹从犬而不述其義東坡所云以竹鞭
犬有何可笑雖屬戲劇實有至理且孫愐唐韻李陽

冰不容不見若果說文从竹从犬陽冰不得又改爲
从竹从夭以爲竹得風其體夭屈如人之笑也案說
文艸部有芺字女部妖巧也詩曰桃之妖妖女子芺
皃此可見芺之从艸不从竹矣以說文偏旁攷之但
有从芺之字絕无从笑之字漢書薛宣傳谷永傳及
敘傳皆作关漢碑作咲亦皆从艸不从竹也若膺不
以漢人之書證說文而用唐人之說斯亦千慮之失
也何郟海說

第次也从竹弟　注云此見毛詩正義卷一之一引說
文其在弟部抑竹部今不可知要孔沖遠所據有此

篆無疑俗省弟作第耳
訂曰毛詩周南關雎詁訓傳第一正義曰說文云第
次也字從竹弟傳第一者言其次第當一所以分別
先後也段氏說本此今案說文自有弟部其說云弟
韋束之次弟也是許次弟字作弟不作第段彼注云
以韋束物如輈五束衡三束之類束之不一則有次
弟也引伸之爲凡次弟之弟是段亦謂次弟字作弟
不作第也乃忽於竹部之末出第篆解云次也从竹
弟詳其下體又从弔不从弟人部弔問終也古之葬
者厚衣之目薪从人持弓會敺禽也孔沖遠所據如
果有此篆則解中必云从竹弟聲今既無聲字但云
从竹弟又不从弟而从弔此所謂縣牛頭而賣馬脯
者其可信乎唐人所引說文多不足據即如孫愐唐
韵引說文笑喜也从竹从犬段亦本之作笑篆於此
又云孔所據有此篆無疑且爲之說俗省弟作第許
於弟下明云韋束次弟何得云俗省乎此篆及笑篆
皆當刪之

迺古之遒人目木鐸記詩言　注云左傳襄十四年師
曠引夏書曰遒人以木鐸徇于路官師相規工執藝
事以諫正月孟春於是乎有之杜云木鐸徇于路釆

歌謠之言也何注公羊曰五穀畢入民皆居宅男女
同巷相從夜績從十月盡正月止男女有所怨恨相
從而歌飢者歌其食勞者歌其事男年六十女年五
十無子者官衣食之使之民閒求詩鄉移於邑邑移
於國國以聞於天子故王者不出牖戶盡知天下食
貨志曰孟春之月行人振木鐸徇於路以釆詩獻之
大師比其音律以聞於天子故曰王者不窺牖戶而
知天下遒人即班之行人以木鐸巡於路使民閒出
男女歌詠記之簡牘遞薦於天子故其字從辵丌辵
者行也丌者薦也記與丌疊韵也僞尚書襲左傳而

不言振木鐸者何所事　按劉歆與楊雄書云三代周秦軒車使者逌人使者以歲八月巡路求代語僮謠歌戲揚荅劉書云嘗聞先代輶軒之使奏籍之書皆藏於周秦之室又云翁孺猶見輶軒之使所奏言二書皆卽逌人之事也逌輶遒三字同音逌人卽遒人楊劉皆謂使者釆集絕代語釋別國方言故許槩栝之曰詩言班何則但云釆詩也劉云求代語僮謠歌戲則詩在其中矣周禮大行人屬象胥諭言語協辭命屬瞽史諭書名聽聲音豈非楊劉所謂使者班所謂行人與說者雖殊可略見古者攷文之事爲政之不外正名矣　乃部云逌气行皃逌訓行故逌人卽行人也遒蓋逌之假借字

訂曰夏書曰遒人以木鐸徇于路杜注遒人行人之官也徇于路求歌謠之言說文丌部𨑒古之遒人以木鐸記詩言從辵從丌丌亦聲讀與記同謹案說文遒人當作𨑒人許君所據左傳作𨑒人故於𨑒下述之如此猶琯字注曰古者玉琯以玉舜之時西王母來獻其白琯𩫏字注曰古者城闕其南方謂之𩫏皆舉古事以著其字之所出此言古之𨑒人亦猶是也若如今本說文作遒人則當述於辵部遒字下不當於丌下述之矣且左傳若無𨑒人之文則此從辵從丌之字何以知爲古之遒人以木鐸記詩言者乎玉篇引說文已作遒人則其誤久矣又案作𨑒者蓋賈侍中左傳解詁本也其記詩言及讀與記同則賈侍中說左傳語也王伯申說　紹蘭案段氏注不誤但不知說文遒人當作𨑒人於許說仍作遒人則不如述聞之精覈故以伯申所說訂之

顨巽也从丌从頭此易顨卦爲長女爲風者　注云今周易巽卦作巽許於巽下云具也不云卦名謂顨爲易卦名之字蓋二字皆訓具也其義同其音同伏羲文王作顨孔子則作巺巽而小篆乃作巽矣顨爲卦名巽爲卦德孔子象傳但言健順動止巽陷麗說皆卦德也其言重巽以申命巽以行權巽入也巽爲雞巽爲股巽爲木爲風爲長女皆當舉卦名而不作顨但云巽以德爲名者於伏羲文王爲古今字也是可以知字有古今之理矣許於此特言之者存周易最初之古文也此說本之江氏聲愚又謂許所見易惟此爲木爲風爲長女之字作顨猶今易惟襍卦傳之姤作遘也

訂曰段氏謂伏羲文王作顨孔子作巺巽而小篆乃

作巽於伏羲文王爲古今字此說本之江氏聲又謂許所見易惟此爲木爲風爲長女之字作顨猶今易惟雜卦傳之姤作遘也謹案孔子書六經皆以古文豈有虙羲文王作古字而孔子乃作今字之理姤鄭同古文作遘王弼韓康伯以俗字改作姤雜卦傳之作遘則改之未盡者也豈有曾經聖人手者亦如後世之刊落不盡多不齊一乎不意實事求是之儒而忽有此鑿空肊說誠可噩駭矣何郑海說　紹蘭案許偁易孟氏此蓋孟喜易作顨據之作說至伏羲文王之易與孔子之易不但江段無從窺見即孟氏許

氏亦末由肆業及之何以知伏羲文王作顨孔子則作巽巽言之鑿鑿如此又謂顨爲卦名巺爲卦德曾見六十四卦中有卦名作此字卦德又別爲一字者乎且許云此易顨卦爲風爲長女者以但言此易顨卦而不別白則讀者不知爲何卦故約舉爲風爲長女以明之使人一覽而知其爲巽卦之巽其餘巽皆作顨從可知段氏乃云許所見易惟此爲木爲風爲長女之字作顨無論許並未言爲木如其說許當全舉周易巽字以示人說文謹嚴豈有此緐冗之例乎至姤卦之姤本作遘後人改遘爲姤雜卦之遘乃其改之未盡者何可舉以爲證段氏於壁字據石鼓文以爲周時爾雅古本已屬坿會不可徵信此更鄉壁虛造使學者疑孔子曰蓋有不知而作之者其此之謂與

甚尤安樂也从甘匹各本作甘匹依段改　匹耦也　注云說从匹之意人情所尤安樂者必在所溺愛也

補曰案詩云士之耽兮猶可說也女之耽兮不可說也耽卽媅之借字女部媅从甚聲傳詩所言甘匹之義也及其安樂之甚以致士也罔極二三其悳故季文子說之曰士之二三猶喪匹耦也又案此詩以鳩

食桑葚興女與士媅葚亦从甚得聲桑葚味甘故戒鳩以無食然飛鴞食葚懷我好音豈淇岸之鳩不若泮林之鴞與抑衛葚尤甘於魯葚鳩食之過甚因醉而傷其性與是以關雎樂而不淫匡衡以爲妃匹之際情欲之感無介於儀容宴私之意不形於動靜夫然後可以配至尊而爲宗廟主此亦甘於匹耦而不至於甚者故夫子論詩以之爲首也段改下甘爲匹其說良是而解甘匹殊無意義徐楚金以子甚宜其妻說甚从甘匹之意較段爲長但所見者小耳

虍虎文也象形凡虍之屬皆从虍讀若春秋傳曰虍有

餘　注云有譌字不可通疑是賈余餘勇之賈
訂曰春秋傳謂公羊傳也昭三十一年傳曰顏夫人者嫗盈女也國色也其言曰有能爲我殺殺顏者吾爲其妻殺顏者鮑廣父梁買子也婦人以貞一爲行云附非德也叔術爲之殺殺顏者而以爲妻利其色也有子焉謂之盱夏父者其所爲有於顏者也爲顏公夫人時所爲顏公生也盱幼而皆愛之叔術嫗盈女皆愛盱食必坐二子於其側而食之有珍怪之食珍怪猶奇異也盱必先取足焉夏父曰以來猶曰以彼物來置我前人未足人夏父自謂也而盱有餘言盱所得常多案盱有餘卽虍有餘盱虍聲相近蓋許所見本作虍何本作盱故異文耳段氏疑是賈余餘勇之賈而以爲有譌字不可通失之遠矣

曟日月合宿爲辰　注改辰爲曟讀爲會云各本作爲辰今依廣韵集韵類篇訂左傳晉侯問伯瑕曰何謂六物對曰歲時日月星辰是謂也公曰多語寡人辰而莫同何謂辰對曰日月之會是謂辰故以配日按辰以配日者謂以從子至亥配從甲至癸也十日十二辰見周禮馮相氏碆族氏注云日謂從甲至癸辰謂從子至亥從子至亥者日月一歲十二會所會之處謂之十二次星紀之次爲丑元枵之次一名天黿爲子豕韋之次一名娵訾爲亥降婁之次爲戌大梁之次爲酉實沈之次爲申鶉首之次爲未鶉火之次爲午鶉尾之次爲巳壽星之次爲辰大火之次爲卯析木之次爲寅是也據說文則日月之合宿謂之曟據周禮左傳則日月曟處謂之辰也曟者卽左傳之會字非左傳之辰字也
訂曰堯典日月星曟日一日行一度月一日行十三度十九分度之七星二十八宿環列于天四時迭中者也日月之會曰曟食身反分二十八宿之度爲十二次是爲十二曟若所謂星紀元枵娵訾降婁大梁實沈鶉首鶉火鶉尾壽星大火析木之津是也江聲說尙書集注音疏今經典凡日月所會謂之辰皆此曟字作辰假借部首辰震也三月陽气動靁電振民農時也物皆生从乙匕象芒達厂聲也辰房星天時也从二二古文上字義與此異玉篇云曟日月會也今作辰集韵一遵說文但以經典曟作辰故云通作辰實則日月所會正字當作曟也邵瑛說說文解字羣經正字紹蘭案江邵二說皆不誤段氏改辰爲曟是也而據廣韵謂曟卽左傳之會字非左傳之辰字則大誤矣今卽以左傳正之左氏昭七年傳晉侯謂伯瑕曰吾所問日食從矣可常乎對曰不可六物不同此伯瑕因晉

侯問日食事對以六物也公曰何謂六物對曰歲時日月星辰是謂也此伯瑕因公問六物總對之以歲時日月星辰也公曰多語寡人辰而莫同何謂辰對曰日月之會是謂辰故以配日此公於六物中專問辰故云何謂辰伯瑕即對以日月之會是謂辰文承何謂辰之下故云是謂辰則問者對者皆意主於辰不主於會也說文之曟即本伯瑕辰字爲說其所見左氏古文作曟故解云日月合宿爲曟合即會也宿即二十八宿所分之十二次也謂日月會合於某宿之次伯瑕質言之謂之會叔重申言之謂之合宿伯

瑕說辰字在句末叔重說辰字自然亦在句末是曟即辰可知矣然則合宿者會之解詁曟者辰之正字若如段說說文日月合宿爲會則是日月合宿爲合宿尙復成何文理乎左傳日月曟處爲辰則是左氏古文當作日月之曟是謂曟更復成何文理乎以左氏說文互相證明足知曟之是辰非會段氏之誤與前據廣韵以卜部之兆爲八部之𠔀正同也　又案段注星紀之次爲丑云云但言十二次十二辰保章氏鄭注引堪輿言星紀吳越也元枵齊也娵訾衛也降婁魯也大梁趙也實沈晉也鶉首秦也鶉火周也鶉尾楚也壽星鄭也大火宋也析木燕也有十二次無十二辰左氏昭七年孔疏曰鄭注保章氏引堪輿云寅析木燕也卯大火宋也辰壽星鄭也巳鶉尾楚也午鶉火周也未鶉首秦也申實沈晉也酉大梁趙也戌降婁魯也亥娵訾衛也子元枵齊也丑星紀吳越也十二次之上冠以十二辰及其先後皆與今本周官注不同而不顯言日月於某月會某次又不言斗所建之辰則合宿之義不明故律秝志曰辰者日月之會而建所指也月令鄭注曰日月之行一歲十二會聖王因其會而分之以爲大數焉觀斗所建命其四時其注春官大師亦云某月建焉辰在某然後合宿之度瞭然可見今以律秝志十二次度數詳列於前以鄭注大師月令日月所會及斗所建之辰申明於後焉星紀初斗十二度大雪斗共二十六度中牽牛初冬至牽牛

共八度終於婺女七度婺女共十二度虛十度律秝志黃鍾子之氣也十一月建焉而辰在星紀大師注仲冬者日月會於星紀而斗建子之辰也月令注元枵初婺女八度小寒中危初大寒危共十七度終於危十五度律秝志大呂丑之氣也十二月建焉而辰在元枵大師注季冬者日月會於元枵而斗建丑之辰也月令注娵訾初危十六度立春中營室十四度驚蟄今日雨水營室共十六度東壁九度終於奎四度奎共十六度律秝志大蔟寅之氣也正月建焉而辰在娵訾大師注孟春者日月會於娵訾而斗建寅之辰也月令注降婁初奎五度雨水今日驚蟄中婁四度春分婁共十二度

終於胃六度胃共十四度律秝志夾鍾卯之氣也二月建焉而辰在降婁注大師仲春者日月會於降婁而斗建卯之辰也注月令大梁初胃七度穀雨今日清明中昴八度清明今日穀雨昴共十一度終於畢十一度畢共十六度觜入觿二度參九度律秝志姑洗辰之氣也三月建焉而辰在大梁注大師季春者日月會於大梁而斗建辰之辰也注月令實沈初畢十二度立夏中井初小滿東井三十三度輿鬼四度終於井十五度律秝志中呂巳之氣也四月建焉而辰在實沈注大師孟夏者日月會於實沈而斗建巳之辰也注月令鶉首初井十六度芒種中井三十一度夏至終於柳八度柳共十五度七星七度律秝志蕤賓午之氣也五月建焉而辰在鶉首注大師仲夏者日月會於鶉首而斗建午之辰也注月令鶉火初柳九度小暑中張三度大暑張共十八度終於張十七度律秝志林鍾未之氣也六月建焉而辰在鶉火注大師季夏者日月會於鶉火而斗建未之辰也注月令鶉尾初張十八度立秋中翼十五度處暑翼共十八度終於軫十一度軫共十七度律秝志夷則申之氣也七月建焉而辰在鶉尾注大師孟秋者日月會於鶉尾而斗建申之辰也注月令壽星初軫十二度白露中角十度秋分角共十三度亢九度終於氐四度氐共十五度律秝志南呂酉

之氣也八月建焉而辰在壽星注大師仲秋者日月會於壽星而斗建酉之辰也注月令大火初氐五度寒露中房五度霜降房共五度心五度終於尾九度尾共十八度律秝志無射戌之氣也九月建焉而辰在大火注大師季秋者日月會於大火而斗建戌之辰也注月令析木初尾十度立冬中箕七度小雪箕共十一度終於斗十一度律秝志應鍾亥之氣也十月建焉而辰在析木注大師孟冬者日月會於析木之津而斗建亥之辰也注月令蓋必如此而後左氏日月之會是謂辰之義明說文日月合宿爲⿱會辰之義亦明矣

从會辰辰亦聲　注改辰亦聲爲會亦聲云各本作辰亦聲攷廣韻十四泰有⿱會辰音黃外切十七眞無⿱會辰字是可證說文本作會亦聲也玉篇曰⿱會辰時眞切日月會也今作辰葢當希馮時說文已有作辰亦聲者而顧從之集韻類篇亦沿誤耳皆誤讀左氏者爲之也大徐用孫愐唐韻爲音而不必盡用唐韻如此字廣韻入泰不入眞可證

訂曰玉篇一書多用說文⿱會辰下云時眞切日月會也今作辰是希馮所見六朝以前舊本說文作辰亦聲也大徐本作植鄰切小徐本作石倫切臣鍇曰春秋

左傳曰日月所會謂之辰今借㫬字會意是二徐本竝作辰亦聲不作會亦聲也許解㫬字義本左氏晉矦問辰伯瑕對以辰曰日月之會是謂辰會在句中辰在句末許說之曰日月合宿爲㫬合宿卽會在句中㫬卽辰在句末以此讀之決㫬是辰字非會字可無疑義段乃不從玉篇而從廣韵謂泰韵有㫬韵無輒改辰爲會是則誤讀左氏并誤讀說文也

罄 器中空也 注云釋詁毛傳皆曰罄盡也引伸爲凡盡之偁如韓詩罄天之妹毛詩俔磬也郭注爾雅云今人呼厭極爲罄皆是古書罄磬多互相假借

補曰左氏僖二十六年傳室如縣罄杜注云如而也夏時四月今之二月野物未成故言居室而資糧縣盡孔疏云服虔云言室屋皆發撤榱椽在如縣罄孔晁曰縣罄但有梱無覆蓋杜以下云野無青艸言在野無青艸可食明此在室無資糧可噉故改如爲而言居室而資糧縣盡劉炫云如罄在縣下無粟帛炫乃以服義規杜非也以上孔疏 通藝錄磬氏爲磬圖說云磬有二體曰鼓曰股縣說於股故股橫在上其下縱者鼓蓋所擊處磬之本體也鄭司農說股磬之上大者鼓其下小者以上下㝢其形得古人縣磬之法矣

說文云磬樂石也从石殸象縣虡形殳擊之也殸籒文省余以爲尸磬之形㞢所以縣者綰結股上必橫厥股斯形求惟肖焉 曲禮立則磬折垂佩以磬折狀立容若今縣磬如覆矩則是匍匐之容非立容矣左傳曰室如縣罄字从缶从缶與从石同意大戴禮禮三本篇縣一罄唐贈太師孔宣公碑擊罄浮磬字皆从缶罄有房室中空之象室無資糧故曰如懸磬也國語作懸磬韋昭注言魯府藏空虛但有榱梁如懸磬也文王世子公族其有死罪則磬于甸人鄭氏注縣縊殺之曰磬亦謂懸磬象之假借之凡器中空皆謂之罄詩云瓶之罄矣是也淮南時則訓罄瓶無腹高誘注罄空也然則罄罄通空則有盡

義故又謂盡爲罄詩云罄無不宜是也 紹蘭按古者五架之室 室在第五架若撤其屋之前四架則室僅存 是榱椽之形也縣磬之形正如此故服虔注室如縣罄謂室屋皆發撤榱椽在如縣罄假罄爲磬也杜氏解如爲而直讀罄爲罄盡之罄顯與傳違孔疏乃以劉氏規杜爲非其誤甚矣

从缶殸聲

補曰罄從缶故解曰器以殸爲聲故解曰中空

殸古文磬字 注云依石部耳部香部古當作籒

補曰言部聲字下水部漀字下亦皆云籒文

詩曰缾之罄矣

補曰小雅蓼莪篇缾之罄矣毛傳云罄盡也鄭箋云缾小而盡穴部窒空也詩曰缾之窒矣兩引不同此引毛詩彼引三家詩也

𩫏度也

補曰此古城𩫏字也𩫏度疊韵度卽度其夕陽之度此於又部度下增一義

民所度居也　注云邑部曰䣅齊之䣅氏虛也

訂曰王制凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也管子度地篇內爲之城城外爲之郭

意林引風俗通郭大也初學記居處部引郭或謂之郛郛者亦大也又引吳越春秋縣築城以衛君造郭以守民釋名郭廓也廓落在城外也廓亦𩫏之今字方言張小使大謂之廓𩫏周城外卽是𩫏之使大也鼓下云萬物郭皮甲而出金部鍏下云郭衣鍼也其義竝同其字亦當作𩫏郭廓行而𩫏廢矣吳任臣字彙𩫏下引白虎通𩫏之爲言郭也今本無此文此皆古文古說之僅存者段氏引邑部䣅篆證𩫏解非城𩫏之義

从回象城𩫏之重

補曰以小國例之內○象三里之城外囗象七里之𩫏御覽居處部引王肅表曰夫城之有郭猶裏之有表是重象也

兩亭相對也　注云內城外𩫏兩亭相對

訂曰謂合與𠔿相對也類篇門部引說文闔闔闍城門臺也臺猶亭矣御覽引漢典職曰雒陽十二城門門一亭城有亭明𩫏亦有亭從而望之南𩫏之亭與北𩫏之亭相對橫而望之東𩫏之亭與西𩫏之亭相對也此解𩫏字專指𩫏亭不說城亭段注失之

或但从囗

補曰謂回內省囗但从外囗作𩫏也囗部囗回也象回帀之形𩫏周帀於外而內不見城其𩫏大也故劉平國謂之廓落矣

凡𩫏之屬皆從𩫏

補曰姬寏豆有𩫏字亦兩亭相對說文葢本此制𩫏字

𩫖鈌也古者城闕其南方謂之𩫖

補曰公羊定十二秊傳曷爲帥師墮郈帥師墮費孔子行乎季孫三月不違曰家不藏甲邑無百雉之城於是帥師墮郈帥師墮費雉者何五板而堵五堵而

雝百雉而城何休注云天子周城諸矦軒城軒城者缺南面以受過也徐彥疏云天子周城諸矦軒城者春秋說文也云缺其南面以受過也者正以諸矦軒縣闕南方則知軒城亦宜然按舊古城無如此者葢但孔子設法如是後代之人不能盡用故也或者但不設射垣以備守故曰缺其南面以受過不妨仍有城紹蘭按水經汶水注云汶水自桃鄉四分當其派別之處謂之四汶口其左二水雙流西南至無鹽縣之郈鄉城南春秋左傳定公十二年叔孫氏墮郈今其城無南面又潁水注云潁水又東逕臨潁城北城

臨水缺南面酈注此二條足與公羊注疏相發明故錄之

亯用也

補曰亯用疊韻易詩多以用爲亯隨上六王用亨于西山言王亯亨于西山也損曷之用二簋可用享言曷之亯二簋可亯享也益六二王用享于帝言王亯享于帝也升六四王用亨于岐山言王亯亨于岐山也小雅天保篇是用孝享言是亯孝享也古字少因叚借用字爲亯耳

又曰周拍盤銘亯字如此其文曰拍作朕平姬亯宮祀彝見積古齋鐘鼎款識卷八阮氏釋亯爲享葢未攷說文亯字而誤矣

从亯从自自知臭香所食也　注讀自知臭句絕其說曰自鼻也知臭味之芳馥　又破香爲亯其說曰香當作亯轉寫之誤也上說从自之意此說从亯之意鼻聞所食之香而食之是曰亯今俗謂喫爲用是也

訂曰从亯从自四字句自知臭香所食也七字句總說从亯从自之意自字說云鼻也象鼻形臭卽齅之省文齅字解云以鼻就臭也香正字作𪏽𪏽字說云芳也从黍从甘春秋傳曰黍稷馨香此謂自知臭所

食之香而亯之是謂亯也段氏既破香作亯又云鼻聞所食之香是自相矛盾矣生民之詩曰其香始升上帝居歆胡臭亶時香卽此香字歆卽此从亯之亯臭亦卽此香字易所謂其臭如蘭是也故鄭箋云其馨香始上行上帝則安而歆享之何芳臭之誠得其時乎與許解亯从亯从自自知臭香所食之義正合不煩斷句改字也

讀若庸同

補曰庸正字作庸庸字解云用也从用从庚庸與亯聲義竝同故其讀亦同

亶多穀也

補曰此說詩亶矦多藏之義也小雅十月之交曰擇三有事亶矦多藏毛傳云擇三有事有司國之三卿信維貪淫多藏之人也案亶从㐭故其義爲多穀謂藏穀之多也詩偁亶矦多藏矦維也亶者形容其藏穀之多則它物之藏稱是可知下文擇有車馬以居徂向義與此相足言擇其三卿之多藏穀者又擇其民之富有車馬者以往居於向也葢三家詩有此說而許用之解爲多穀者亶之本義也毛訓爲信者本爾雅釋詁亶之引伸義也信義行而亶之本義廢矣

又案亶與廛古字通广部廛二畝半一家之居从广里八土其本義如此卽周官遂人夫一廛鄭司農說廛爲居楊子雲有田一廛者也魏風伐檀曰不稼不穡胡取禾三百廛兮傳云一夫之居曰廛義本遂人禾三百廛者禾三百亶也廛非藏禾之專名詩人以廛爲亶假借之法毛例不破字故卽以廛義爲訓實則亶爲正字地官序官廛人故書廛爲壇杜子春讀壇爲廛載師職廛里故書廛或作壇鄭司農云壇讀爲廛壇从亶聲而故書廛作壇明廛亶通矣易林大有之震曰安居重遷不去其亶言不去其廛也蠱之需曰延頸盤桓安其室檀（宋本如此一本作室垣皆誤葢本是壇字如周官故書廛作壇也）言安其室廛也說文鳥部鸇从鳥亶聲⿸廛鳥籀文鸇从廛此又亶廛古通之明證然則廛可通亶亶自可通廛故伐檀首章言禾之居曰三百亶亶爲多藏穀借字爲之則曰廛也二章言禾之數曰三百億（億依字當作意心部意滿也从心啻聲一曰十萬曰意人部億安也从人意聲詩作億者卽通行億字意之假借也借億爲意猶借廛爲亶亦其明證）億傳以爲萬萬曰億箋以爲十萬曰億禾秉之數皆見其取之多也三章言禾之倉曰三百囷囷圜倉（攷工記匠人注）圜者爲囷方者爲倉通言之囷亦倉也如此疏通證明說文亶多穀之義

明伐檀三百廛之義亦明十月之交亶矦多藏之義益明矣

从㐭旦聲

補曰㐭穀多也亦从㐭之上體省去口故又有厚義下體之口變爲日一猶亶下之一皆从丫變省作旦旦其聲也吳穎芳說（說文理董）

夏中國之人也　注云以別於北方狄東北貉南方蠻閩西方羌西南焦僥東方夷也夏引伸之義爲大也

从夊从頁从臼臼兩手夊兩足也　𡕾古文夏

補曰案京師爲首諸矦爲手四裔爲足所以爲中國

之人也古文夏从亼从四从疋（疋足也古文以爲詩大雅字）越人
安越楚人安楚君子安雅（荀子說）亼合橫曰之民而安
於疋非中國之人而何段氏亦不能注也何郝海說
䩪革中辨謂之鞶　注云釋器革中絕謂之辨郭注中
斷皮也革中辨謂之鞶注復平分也如郭說則正文
當云辨中絕謂之鞶立文不當如是今按當云革辩
謂之鞶中乃衍文衣部襞下云鞶衣也衣襵古曰鞶
亦曰襞積亦曰緛然則皮之䌶文蹙蹙者曰鞶何疑
文部曰辩駁文也許所據爾雅不同郭本而淺人以
郭本易之

訂曰爾雅釋器革中絕謂之辨革中辨謂之鞶案革
中辨之辨當爲辟字形相近又涉上句辨字而誤也
辟與鞶皆屈也辟字或作襞說文曰詘詰詘也一曰
屈襞又曰襞鞶衣也徐鍇曰鞶猶卷也廣雅曰鞶詘
曲也又曰襞鞶詘也鄭注士喪禮曰以席覆重辟屈
而反兩端交於後高注西周策曰山形屈辟狀如羊
腸辟之言辟屈鞶之言卷曲也鄭注大射儀曰爲冪
蓋卷辟綴於篠莊子田子方篇口辟焉而不能言司
馬彪注曰辟卷不開也是辟與卷同義故革中辟謂
之鞶也不然辨乃中分之名與鞶屈之義何涉乎孫
注上句曰辨半分是也郭注下句曰復分半則仍與
上句無異且如郭所言則正文當云辨中絕不當云
革中辨矣說文鞶字解曰革中辨謂之鞶辨字恐是
後人以誤本爾雅改之也段氏說文注欲改辨爲辩（音班）
而以爲皮之䌶文蹙蹙者引說文辩駁文也爲證
不知辩乃駁文非䌶文也仍與鞶字之義無涉王引
之說（經義述聞）
𥅓周人謂兄曰𥅓　注云昆弟字當作此昆行而𥅓廢
矣釋親晜兄也郭注今江東通言曰晜按晜者𥅓之
訛男子先生爲兄後生爲弟此本定稱謂兄𥅓者周

人語也詩惟王風有昆字此周人謂兄之證也諸經
皆言兄如尙書乃寡兄勖春秋衞侯之兄縶周禮父
之讎兄弟之讎從父兄弟之讎詩瞻望兄兮皆是惟
禮喪服經傳大功已上皆曰昆弟小功已下同異姓
皆曰兄弟不相淆亂蓋禮經欲別服之親疏隆殺遂
以周人謂兄者專系之同姓大功已上以爲立言之
別也戴先生曰兄弟與昆弟在儀禮喪服爾雅釋親
截然有辨喪服傳曰何如則可謂之兄弟傳曰小功
已下爲兄弟此傳中引傳相證明也爾雅曰母與妻
之黨爲兄弟又曰婦之黨爲婚兄弟壻之黨爲姻兄

弟詩小雅兄弟無遠鄭箋云兄弟父之黨母之黨盡
兄弟云者或專言異姓或兼同姓異姓皆舉遠不以
闕大功之親記曰兄弟皆在他邦加一等不及知父
母與兄弟居加一等此惟小功已下卽於疏故加等
若大功已上則昆弟也世父母叔父母也從父昆弟
也豈可以皆在他邦及少孤相依而加等哉大功之
親分當相恤其不相恤是賊其性者也小功已下而
相恤斯進之也記又曰夫之所爲兄弟服妻降一等
篇內明言夫之昆弟無服此兄弟服卽所謂小功者
兄弟之服是也謂夫爲之小功者妻降一等則緦如

從祖祖父母從祖父母及外祖父母從母在小功章
夫之諸祖父母在緦麻章此降一等之謂禮記服問
篇公子之妻爲公子之外兄弟謂爲夫之外祖父母
從母緦也禮之偁兄弟通乎尊卑如是凡同姓異姓
旣漸卽於疏者而與之相親好皆得稱兄弟玉裁按
大司徒聯兄弟鄭曰兄弟昏姻嫁娶也與調人職兄
弟不同知以昆弟兄弟異其辭者惟禮經他經不尒
補曰以王風葛藟謂他人昆毛傳昆兄也證之周人
謂東周之人卽小雅大東之舟人鄭箋以爲周人者
也儀禮喪服云曾祖父母傳曰何以齊衰三月也小

功者兄弟之服也不敢以兄弟之服服至尊也記云
大夫公之昆弟大夫之子於兄弟降一等鄭注兄弟
猶言族親也記又云傳曰何如則可謂之兄弟傳曰
小功以下爲兄弟故喪服大功以上無偁兄弟者至
昆弟之偁期服傳曰父子一體也夫妻一體也昆弟
一體也故父子首足也夫妻牉合也昆弟四體也故
昆弟之義無分然而有分者則辟子之私也昆弟與
父子夫妻竝言明其親也小功章大夫大夫之子公
之昆弟爲從父昆弟緦麻章族昆弟雖云昆弟而加
從父與族以爲之別是小功以下無偁昆弟者今證

以葛藟之詩謂兄爲昆而三章皆言終遠兄弟鄭箋
云兄弟猶言族親也與喪服注同毛傳但云兄弟之
道已相遠矣不分親疏據序云葛藟王族刺平王也
周室道衰棄其九族焉箋云九族者據已上至高祖
下及元孫之親王族刺平王棄九族則王所遠之兄
弟明是王族而非同父周親箋用古尙書說以釋九
族故以兄弟爲族親此詩分別昆及兄弟正與喪服
相合中庸哀公問政夫子亦曰昆弟也又曰親親則
諸父昆弟不怨是魯人亦謂兄曰昆許解罤不偁魯
人獨偁周人者葢取葛藟篇中昆與兄異其說可證

禮經也

訂曰禮經唯喪服昆弟兄弟異其詞他如士冠禮言兄弟七言父兄一鄭注父兄諸父兄是父兄之兄以外儕兄者皆親兄而經不別儕昆士昏禮記支子則儕其宗弟則儕其兄鄭注支子庶昆弟也弟宗子母弟是其兄卽親兄而經不別儕昆注以支子爲庶昆弟而經無昆弟之文特牲饋食禮及記言兄弟七子姓兄弟三兄弟長一長兄弟十三衆兄弟三兄弟弟子二內兄弟一是同異姓親疏皆儕兄弟而經不別儕昆少牢饋食禮不言兄弟有司徹卽其下篇言

兄弟七兄弟之長一兄弟之後生者一注不言親疏而經亦不別儕昆士喪禮言兄弟四衆兄弟一庶兄弟一鄭注仍據喪服分大功以上小功以下故於衆主人在其後注云衆主人庶昆弟也親者在室注云謂大功以上父兄衆兄弟堂下北面注云衆兄弟小功以下庶兄弟襚注云庶兄弟卽衆兄弟也變衆言庶容同姓耳兄弟出主人拜送於門外注云小功以下至此可以歸異門大功亦存焉是注分大小功而經於大功以上但儕衆主人儕親者皆不別儕昆既夕禮及記言兄弟四鄭於兄弟賵奠可也注云兄弟有服親者兄弟出主人拜送注云兄弟小功以下也異門大功亦可以歸是鄭亦以小功以下爲兄弟但記云乃卒主人啼兄弟哭此始死時主人之下儕兄弟明卽士喪禮之衆主人親者爲大功以上鄭無注而經亦不別儕昆士虞禮及記言內兄弟一兄弟三一則曰主人卽位于堂衆主人及兄弟賓卽位于西方衆主人卽士喪禮之衆主人注謂庶昆弟者此言衆主人及兄弟以次差之則兄弟卽士喪禮之親者注謂大功以上者一則曰主人及兄弟如葬服一則曰主人及兄弟踊主人下卽及兄弟不及衆主人明

衆主人亦在其內則兄弟亦謂大功以上鄭皆無注而經亦不別儕昆然則禮經昆兄之別唯喪服有明文其餘則否段氏謂昆弟兄弟異其詞唯禮經斯不然矣爾雅釋親有父之晜弟有父之從父晜弟有父之從祖晜弟有族晜弟兄之子弟之子相謂爲從父晜弟而已之兄弟但云先生爲兄後生爲弟無晜弟之儕與喪服異然則臧氏兼言爾雅釋親截然有辨亦不然矣釋親又云元孫之子爲來孫來孫之子爲晜孫晜孫之子爲仍孫則又有晜孫之儕郭注晜後也引汲冢竹書不窋之晜孫邢氏正義云昭十六年傳孔張君之昆孫案孔張爲鄭穆公之曾孫今云昆孫者散文言之遠孫俱得儕昆孫紹蘭謂昆本作罤俗省爲晜又假昆爲罤郭訓昆爲後本爾

雅釋言楚詞大招王逸注也又文選吳都賦戾魏之昆顧陸之裔亦以昆爲後惟某氏古文尚書後昆連文爲不詞曰部昆同也爾雅之昆孫謂同族在後者也

从弟眔　注云眔者遝也鰥下曰从魚眔聲則此亦可眔聲合韵也

補曰鰥借爲昆猶鰥變爲鯤魚部無鯤鰥其正字徐鼎臣云眔目相及也兄弟親比之義

說文段注訂補第六

蕭山王紹蘭箸　後學胡燏棻編刊

楷木也孔子冢蓋樹之者　注云儒行曰今世行之後世以爲楷楷法式也楷之言稽我稽古而後世又於此爲稽也

訂曰酉陽雜俎木篇孔子墓上特多楷木續集支植下又云蜀中有木類柞眾木榮時枯枿隆冬方萌芽布陰蜀人呼爲楷木淮南草木譜楷木生孔子冢上其榦枝疏而不屈以質得其直也然則楷木隆冬萌芽布陰其榦枝不屈而直故因以爲楷式字取木質

爲義也段氏以儒行上言古人與稽遂謂楷之言稽已屬肊說又云我稽古後世又於此焉稽義更迂曲矣孔衍梅杏壇聖蹟云孔林古楷在　至聖林饗殿後高四丈五尺圍一丈枯而不朽水經注孔子既葬弟子異國各持其土所宜植於墓前此蓋子貢手植也

棠牡曰棠牝曰杜　注云小雅云有杕之杜有睆其實此牝者曰杜之證也陸璣詩疏曰赤棠與白棠同耳但子有赤白美惡子白色爲白棠甘棠少酢滑美赤棠子澀而酢無味俗語云澀如杜是也依陸說是棠

杜皆有子然種類甚多今之海棠皆華而不實蓋所謂牡者曰棠也

訂曰此棠與下文杜甘棠之棠有別牡無實者牝有實者杜甘棠則專說有實之杜又別其味之甘澀以辨棠杜之名也棠與杜皆木屬棠自有雩而不實者段氏以海棠當之通志云海棠子名海紅卽爾雅赤棠也是海棠有子矣本艸云果類有海紅此卽海棠梨之實也狀如木瓜而小二月開紅花實至八月廼孰李時珍說蓋卽海棠謚所偁木瓜海棠也是海棠有實矣安得以爲牡曰棠之證乎許言牡牝者艸部薛牡

蕡也䔲牡茅也蔚牡蒿也皆謂無子此棠無子故牡曰棠芓麻母也芃芃母也莔貝母也皆謂有子此杜有子故牝曰杜爾雅釋木杜赤棠白者棠召南甘棠疏引舍人曰杜赤色名赤棠白者亦名棠六書故引舍人云白者爲棠赤者爲杜爲甘棠爲赤棠唐風杕杜毛傳杜赤棠也疏引樊光云赤者爲杜白者爲棠是爾雅毛傳據赤白爲說許據有實無實爲說蓋言牡牝足該雩實之色說似異而實同

杜甘棠也 注云召南蔽芾甘棠毛曰甘棠杜也釋木曰杜甘棠本無不合棠不實杜實而可食則謂之甘棠凡實者皆得謂之杜則皆得謂之甘棠也牡棠牝杜析言之也杜得偁甘棠互言之也釋木又曰杜赤棠白者棠魏風傳用之此以其木色之異異其名與杜甘棠說異卽與分牡牝說異爲許所不取戴先生曰爾雅謂杜甘曰棠毛公失其句讀蓋依陸璣疏白棠卽甘棠子美赤棠卽杜子澀爲此說耳非許意亦非爾雅意也

訂曰此專說棠字解之牝曰杜而分別其實之甘者爲棠也爾雅釋木杜甘棠召南甘棠篇蔽芾甘棠毛傳曰甘棠杜也唐風杕杜疏引陸璣疏云赤棠與白

棠同耳但子有赤白美惡子白色爲白棠甘棠也少酢滑美赤棠子澀而酢無味俗語云澀如杜是也赤棠木理韌亦可以作弓幹然則爾雅說文皆云杜甘棠毛傳甘棠杜也蓋皆謂牡棠牝杜棠無實杜實而甘者爲棠故曰杜甘棠毛以甘棠爲杜義本雅訓與許說同未嘗失其句讀且爾雅亦不應讀杜甘曰棠戴說失之古諺云澀如杜明杜之實有澀有甘甘者偁甘棠澀者仍偁杜卽不得偁甘棠段氏乃謂實者皆得謂之甘棠方言杜澀也趙曰杜郭注今俗語通言澀如杜杜棃子澀因名之又甘對澀言甘棠之名出於杜而杜之名非出於甘棠

段乃謂杜得偁甘棠爲互言皆失之爾雅又云杜赤棠白者棠許不偁者以棠下云牡曰棠牝曰杜牡牝中足兼孚實之色非不取之也段謂許所不取亦失之矣

从木土聲　注云借以爲杜塞之杜

訂曰如段說是謂借杕杜之杜爲杜塞字不思杜塞之杜亦借字也攴部𢼊閉也讀若杜此當云借以爲𢼊塞之𢼊乃得耳　又案楊愼經說曰晉有士會士當爲土土爲古杜字如詩言桑土而陶唐氏御龍氏豕韋氏唐杜氏爲土氏之族漢儒欲左傳之行乃推

漢爲陶唐氏之後於土會復晉之下增六字云其處者爲劉氏蓋士會本于唐杜氏而劉氏又本於土會也若作士女之士上與唐杜下與劉氏何涉紹蘭謂楊氏之說多不可信此說則是也大雅緜篇自土齊詩作自杜土即杜之省文左氏襄二十四年傳范宣子曰昔匄之祖自虞以上爲陶唐氏在夏爲御龍氏在商爲豕韋氏在周爲唐杜氏晉主夏盟爲范氏杜即土之正字潛夫論志氏姓篇周襄有隰叔子違周難於晉國生子輿爲李以正於朝朝無閒官故氏爲士氏李與理通是謂士蔿爲理官因爲士氏也今據

晉語訾祏曰昔隰叔子違周難於晉國生子輿爲理以正於朝朝無姦官韋注云隰叔杜伯之子宣王殺杜伯隰叔避害適晉子輿士蔿之字理士官也是節信之說全本晉語而傳但言爲理不言爲士注亦但解理爲士官竝無爲士氏之文則節信說無據矣左氏文十三年傳疏引世本士蔿生士伯缺缺生士會然則隰叔避杜伯之難適晉省杜氏爲土氏其子即偁土蔿土仍讀杜不必爲理官而後氏爲士也土蔿之孫爲范武子偁土會亦稱土季土會之子爲范文子土燮土燮之子爲范宣子土匄故宣子偁匄之祖

在周爲唐杜氏晉爲范氏范氏者武子始食采於隨後改封范也則楊氏說爲有徵矣此外尚有士渥濁亦偁士貞亦偁士伯亦偁士貞伯又有士魴又有士鞅亦偁士弱亦偁士莊子亦偁士莊伯又有士文伯又有士彌牟亦偁士景伯亦偁士伯又有士吉射又有士皋夷皆當爲土氏即杜氏也學者多見士蔿士會寡見土蔿土會詆其所習葢後漢時已然也楊氏又謂劉氏本於土會則不然左氏昭二十九年傳云有陶唐氏既衰其後有劉累學擾龍于豢龍氏以事孔甲則夏時已有劉氏早在土會之前但劉累爲陶

唐氏之後土會爲唐杜氏之後相承爲一族尒族兄以除曰文十三年傳云其處者爲劉氏據處字則傳文本作留氏賈逵之徒欲行左氏因改留爲劉以附會其說是漢儒於傳文止改留之一字亦非如楊說增六字也

樗木也　注改㯉篆爲樗於解中又增樗字云各本樗與㯉二篆互譌今正毛詩音義爾雅音義五經文字可證也假令許書與今互異則陸氏張氏當辨明之如穜種之例矣豳風小雅毛傳皆曰樗惡木也惟其惡木故豳人祇以爲薪小雅以儷惡采今之臭椿樹

是也所在有之有一種葉香者可食

訂曰梡下云山㯉也經典多借皮裹松脂之樗爲㯉豳風七月篇采荼薪樗毛傳樗惡木也鄭箋惡木之薪小雅我行其野篇蔽芾其樗毛傳樗惡木也鄭箋樗之蔽芾始生謂仲春之時太平御覽卷九百五十五引陸璣疏云樗樹及皮皆似漆青色其葉臭莊子逍遙游篇吾有大樹人謂之樗其大本擁腫而不中繩墨其小枝卷曲而不中規矩立之塗匠者不顧盍言大而無用也本艸圖經椿木樗木形幹大抵相類但椿木實而葉香可噉樗木疏而氣臭膳夫亦能熬去其氣北人呼樗爲山椿凡此樗字正當作㯉樗行而㯉廢矣㯉卽今之臭椿也段氏乃改㯉爲樗不已傎乎

从木虖聲　注改虖聲爲雩聲云各本作虖聲今正

訂曰案玉篇木部㯉敕於切惡木也檴胡霸胡郭二切木名樗同上希馮以㯉爲惡木而云樗同檴義本說文足證毛詩樗爲假借字盖六朝舊本與今本同廣韵九魚亦云㯉惡木而無樗字四十禡有樺字云木名樺卽樗之俗又有檴字云亦木名皆可爲說文㯉樗二篆非互譌之證至許書與今互異之字陸張

二氏所未辨者卽如艸部薺茨二字薺下云疾蔾也茨下云以茅葦蓋屋今毛詩爾雅皆以茨爲疾蔾抑谷風其甘如薺爾雅析蓂大薺蒫薺實姚莖涂薺陸氏音義張氏五經文字並未辨明段氏以此輒改說文斯爲鹵莽矣互詳樗下

樗木也　注改樗篆爲㯉不言其故

訂曰俗作樺或借華字爲之漢書司馬相如傳華楓枰櫨師古曰華卽今之樺皮貼弓者也文選上林賦李善注引張揖曰華皮可以爲索樺行而樗之正字廢經典又借樗爲惡木之㯉而樗之本義廢矣

以其皮裹松脂

訂曰玉篇木部樺木皮可以爲燭謂此也吳西林曰今以樺皮裹松脂爲燭名樺燭今海東小國猶作之解中松脂下似當有爲燭二字否則詞未完說文理董

从木雩聲讀若華　注改雩聲爲虖聲亦不言其故

訂曰莊子讓王篇原憲華冠釋文華冠以華木皮爲冠樗聲若華故諸書多以華爲樗

檴或从蒦

訂曰小雅大東篇無浸穫薪鄭箋穫落木名也既伐而析之以爲薪不欲使氿泉浸之浸之則將溼腐不中用也孔疏穫落釋木文某氏曰可作杯圈皮韌繞物不解郭璞曰可爲杯器素陸璣疏今梛榆也其葉如榆其皮堅韌剝之長數尺可爲絙索又可爲甑帶其材可爲杯器釋文穫鄭落木名也字則宜作木旁是謂鄭本當从木作檴也爾雅作檴案樗檴一木皮裹松脂可爲燭亦可爲薪又可爲冠爲索爲桮棬爲甑帶并可貼弓是爲有用之木樗下云木也栩下云山樗也篇韵皆云樗惡木樗與樗有材與不材之別經典借樗爲樗段氏乃改樗篆爲樗又改樗篆爲樗是以樗檴有用之材爲惡木而以惡木之樗爲中用之材此何異縣牛頭市馬脯乎葢習見樗木散材之文而不察其爲假借致有此誤也

榗木也从木晉聲書曰竹箭如榗　注云六字未詳疑當作周禮曰竹榗讀如晉八字職方氏其利金錫竹箭注云故書箭爲晉葢許所見故書作榗榗本木名故書借爲竹名也大射儀幎用錫若絺綴諸箭注云古文箭作晉吳越春秋晉竹十廋晉竹卽箭竹皆與周禮故書同讀如晉者許謂榗之音同晉也轉寫淆譌致不可讀矣

訂曰玉篇木部榗下引說文曰木名書曰竹箭如榗則希馮所見本已與今同說文引經多此類如祏下引周禮有郊宗石室今周禮無此文墀下引禮天子赤墀今三禮竝無此文葢皆禮說此所引書殆亦書說禹貢筱簜既敷夏本紀作竹箭既布漢經師說夏書或謂筱簜卽竹箭竹箭如榗木許因據之以證榗字故引書曰竹箭如榗何可遽改也

梗山枌榆有朿莢可爲蕪荑者　注云按齊民要術分姑榆刺榆山榆爲三云刺榆木甚堅肕山榆可以爲蕪荑依許說則刺榆山榆一物也賈氏言種植皆得諸目驗豈許有未諦與

訂曰齊民要術種榆篇云廣志曰有姑榆有朗榆案今世有刺榆木牢肕可以爲犢車材梜榆可以爲車轂及器物山榆可以爲蕪荑然則姑榆乃廣志所言與朗榆爲二種賈氏自分之三種爲刺榆梜榆山榆不言姑榆段氏所引既非賈氏本文且山有樞傳樞莖也爾雅藲莖郭云今之刺榆無姑其實荑郭云無姑姑榆生山中荚圓而厚取皮合漬所謂蕪荑是山樞即刺榆亦即姑榆可爲蕪荑生山中亦謂之山榆偁山樞者詩人對隰榆爲文耳通偁爲山榆故許解梗字言山枌榆即謂山榆說詩之山有樞也言有朿朿即刺朿木芒也正字刺借字即謂

刺榆說爾雅之藲莖也言荚可爲蕪荑者即謂姑榆說爾雅之無姑其實荑也許以十一字兼揩山榆刺榆姑榆證以毛詩而合證以爾雅而合其說洵爲諦審況姑榆之荚可爲蕪荑則荚榆即姑榆亦即刺榆亦即山榆賈分刺榆梜榆山榆爲三梜即荚艸實正字梜檢押也借字顯與詩雅相違段氏乃云賈說得諸目驗而疑許說未諦豈詩傳雅訓及許郭諸儒皆未經目驗鄉壁虛造者斯不然矣

樠松心木　注云疑有奪誤當作松心也一曰樠木也廣韵廿二元注曰松心又木名也所據古本也蒙上文松木言之故曰松心謂之樠葢松心微赤故與璊璊同音又松心有脂莊子所謂液樠廣韵[illegible]韵釋樠曰松脂正樠爲松脂之誤也一曰樠木也者别有木名樠如左傳卒於樠木之下馬融廣成頌陵喬松履脩樠漢書烏孫國山多松樠是也小顏云樠木名其心似松是小顏所據已同今本矣

訂曰按松心木三字連讀謂樠木之心微赤故偁松心木廣韵云云乃陸法言等所說非據說文古本小顏解樠字正據許說故曰其心似松不謂樠即松心許書松樠檜樅四篆相次其解檜云柏葉松身如段

所云樠即松心豈檜即松之身乎其解樅云松葉柏身如段所云樠即松心豈樅即松之葉乎是知檜身似松故云松身非即松之身樅葉似松故云松葉非即松之葉足證樠心似松故云松心其非即松之心明矣說文又云朱赤心木松柏屬从木一在其中一者赤心也朱爲松柏屬明非即松亦非即柏赤心木三字連讀正松心木三字連讀之證古本說文樠下其不作松心也一曰樠木也又明矣然則樠爲松心木而非松心亦非別有木名樠樠葢長木與松相等故漢書松樠竝偁廣成頌亦喬松脩樠對舉也至段氏謂

第211册 續修四庫全書 第20版正內

松心有脂以莊子液樠爲證據莊子人閒世云匠石見櫟社樹曰散木也以爲舟則沈以爲棺槨則速腐以爲器則速毁以爲門戶則液樠以爲柱則蠹是不材之木也釋文櫟李軌云木名司馬彪云液津液也樠謂脂出樠樠然也崔譔云黑液出也是樠之言滿也液樠謂櫟出黑脂樠樠然滿也樠樠然者形容櫟液滿出之貌其非松心有脂爲液樠又明矣此則誤之又誤者也

𣡽木葉搖白也　注改搖从木作榣云榣樹動也凡木葉面青背白爲風所攝則獵獵然背白盡露故曰榣

白楓厚葉弱枝善榣一名𣡽𣡽是也釋木又有𣡽虎𣡽則未得其解

訂曰爾雅釋木楓欇欇桼欇欇動皃也欇之言攝也韓子外儲說右篇曰搖木者一一攝其葉則勞而不徧左右拊其本而葉徧搖矣攝與搖皆動也楓之言風也廣雅曰風動也楓木厚葉弱枝而善動故謂之楓又謂之欇欇史記司馬相如傳索隱引舍人注曰楓爲樹厚葉弱莖天風則鳴故曰欇欇說文欇作𣡽云楓木也厚葉弱枝善搖一名𣡽𣡽今本脫一𣡽字據邢疏及韵會所引補又曰𣡽木葉搖皃是楓與欇欇皆以動名之也說文皃字今本譌作白也二字徐鍇曰謂木遇風而翻見葉背背多白故曰搖白也此不得其解而强爲之辭段氏注亦誤說文招樹搖皃與此注文同一例廣韵𣡽樹葉動皃義本說文今據改王念孫說經義述聞

構蓋也

補曰構蓋雙聲艸部蓋苫也周官大誥若考作室既底法厥子乃弗肎堂矤肎構構謂蓋屋也後漢書班固傳正殿崔嵬層構厥高文選魯靈光殿賦觀其結構注引高誘呂氏春秋注曰結交也構架也今呂書無結構字亦無此注蓋佚之矣玉篇構架屋也

从木冓聲

補曰冓部冓交積材也聲兼義

杜林以爲椽桷字　注云杜林用構爲桷字桷古音如穀杜意構造字用冓椽桷字用構蓋蒼頡訓纂一篇及蒼頡故一篇中語

訂曰此杜林西州桼書古文尚書大誥說許氏采之也椽字解云榱也榱字解云椽也韵會引有此二字秦名屋椽也爾雅釋文周易左氏釋文周謂之椽齊魯謂之桷桷下云榱也椽方曰桷大誥曰厥子乃弗肎堂矤肎構桼書作肎桷杜說以爲其子乃弗肎爲堂基況肎爲椽桷乎

段乃謂蒼頡訓纂一篇及蒼頡故一篇中語是未知
其爲桼書古文說也此外桼書說見於許書者黑部
黜貶下也㝵字解云杜林說以爲貶損之貶此說堯
典黜陟幽明桼書黜訓㝵㝵者傾覆也司馬相如上林賦適足以
㝵君自損蓋凡將亦有㝵字渭字解云杜林說夏書以爲出鳥鼠
山此說禹貢導渭自鳥鼠同穴桼書訓爲二山舉鳥
鼠以見同穴也水經渭水注引地說曰鳥鼠山同穴之枝幹也渭水出其中東北過同穴
枝閒又禹貢山水澤地所在注引鄭元曰鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是
二山也鄭亦以鳥鼠同穴爲二山義與杜同鼂字解云杜林以爲朝旦此
說召誥王朝步自周之朝桼書作鼂訓旦旦者日見

一上一地也耿字解云杜林說耿光也从光聖省此
說立政陟丕釐上帝之耿命桼書耿訓光光明也从
火在人上聖通也从耳呈聲故耿从光聖省也又桼
後漢書杜林傳曰東海衞宏沛南徐巡皆受林學黺
字解云袞衣山龍華蟲黺畫粉也从黹从粉省省下當有
聲字形聲兼會意衞宏說此說咎繇謨粉米之粉桼書作黺
訓畫粉言先以粉畫之而後繡也用字解云可施行
也从卜中衞宏說此說大誥弜亦惟卜用之用言卜
中乃用之也㕡字解云古文臬从𡆧从二卣徐巡說
木至𡆧方職㕡此說咎繇謨寬而臬桼書作㕡以字

从𡆧故云𡆧方𡆧方少陰之气二卣在木上有㕡象
焉卣卣然下𠂢而顚故云職㕡與論語宰我言戰㕡
同意也隉字解云从𠂤从毁省徐巡以爲隉凶也此
說秦誓邦之阢隉桼書隉訓凶凶象地穿交陷其中
也其見於後漢書者林傳曰大議郊祀制多以爲周
郊后稷漢當祀堯林獨以爲周室之興胙由后稷漢
業特起功不緣堯東觀漢記載林議曰后稷近周人
所知之又據以興基由其胙此說召誥用牲于郊祀
以后稷也林傳又云羣臣上言古者肉刑嚴重則人
畏法令林奏曰夫人情挫辱則義節之風損法防繁

多則苟免之行興古之明王深識遠慮動居其厚不
務多辟周之五刑不過三千此說呂刑五刑之屬三
千不務多辟也其見於漢書注者古能字多作耐禮運
耐以天下爲一家鄭注云耐古能字傳書世異古字時有存者則亦有今誤矣樂記故人不耐無樂注云
耐古書能字也後世變之此獨存焉古以能爲三台字高帝紀耐以上應劭曰
完其耏鬢古耐字从彡杜林說以爲法度之字皆从
寸此杜說耏其實亦通於能以是知堯典有能俾乂
之能桼書作耐言有耐平洪水者俾治之也西州桼
書古文尙書說於今久絕网羅放失僅得此十二條
尙可窺其厓略足與桼欽古文尙書佚說同宗爲赤

第一九二冊　續修四庫全書　第 20 版反內

刀夷玉者也今卽取其傳文爲後叙曰杜林字伯山
扶風茂陵人父鄴成哀閒爲涼州刺史林少好學沈
深家既多書又外氏張竦父子喜文采杜鄴之母張敞女也鄴從敞子吉學得其家書竦卽吉之子林從竦受學博洽多聞時偁通儒
京師士大夫咸推之東觀記曰林與馬援同鄉里素相親厚援從南方還時林馬適死援令子持馬一匹遺林曰朋友有車馬之饋可且以備乏林受之居數月林遣子奉書曰將軍內施九族外有賓客望恩者多林父子兩人食列卿祿常有盈今送錢五萬援受之謂子曰人當以此爲法是杜伯山所以勝我也河南鄭興東海衛宏等皆長於古學興嘗
師事劉歆林既遇之欣然言曰林得興等固諧矣使
宏得林且有以益之及宏見林闇然而服濟南徐巡

始師事宏後皆更受林學林前於西州得桼書古文
尙書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身出以示
宏等曰林流離兵亂常恐斯經將絕何意東海衛子
濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古文雖不
合時務然願諸生無悔所學宏巡益重之於是古文
遂行

㮰　棟名　注依小徐本棟上增眉字又改名作也云釋
宮棟謂之桴許云眉棟者爾雅渾言之許析言之鄭
注鄉射禮記曰五架之屋正中曰棟次曰楣前曰庪
注鄉飲酒禮曰楣前梁也許之眉棟卽禮經之楣也
許厂部之𠩺卽禮經之庪也許以屋楣聯曰楣則棟
前曰眉棟謂棟之近前若眉者也豈許所據禮經楣
作眉與張載注靈光殿賦亦云眉梁
訂曰鄉射禮記序則物當棟堂則物當楣注云是制
五架之屋也正中曰棟次曰楣前曰庪士昏禮賓升
西階當阿注云阿棟也入堂深示親親今文阿爲庪
據注所謂棟也楣也庪也皆謂持柱之大木橫於上
者也今通謂之梁瑶田以爲不然曾著棟梁義述以
明之棟梁本義述曰棟非今之所謂梁也梁非今之所謂梁也今之所謂棟者極之橫材也俗謂之屋脊所以持兩壁之最高柱當屋南北之中者也是極之材也而非棟也今之所謂梁者枅之正材也其

在南者所以持兩楹於堂中故幵字象其形是枅之材也而非梁也爾雅曰棟謂之桴楣謂之梁言屋之上覆者凡屋自極南北分兩下陂陀以覆之以其在南者而言則自極而南至於近楹謂之棟棟又謂之桴也棟南盡於承霤則謂之楣楣又謂之梁也鄉射記射自楹閒物長如笴其閒容弓距隨長武序則物當棟堂則物當楣鄉射禮升堂豫則鉤楹內堂則由楹外然則射於序與射於堂有楹內楹外之異是故於楹內者當棟於楹外者當楣楣謂之梁當楣者當梁也當棟當梁以楹爲限則不當楹矣不當楹者不當持楹之枅然則今謂持楹之枅材爲梁者非也於楹內者則當棟雖不當楹而近楹楹之與極相遠也近楹則必不能復當極矣然則今謂極之橫材爲棟者非也蓋棟謂之桴如乘桴之桴桴謂之梁如造舟爲梁之梁桴梁名義取在水中者故桴言其浮而梁字从水也假借立名惟屋之覆者似之極之與枅其於桴梁安所取邪楣之名言如眉之垂也岸以垂於水而得湄偁屋亦以其下垂也而得楣偁又楣謂之宇今人猶連言眉宇其在易繫辭傳曰上棟下宇以待風雨不言屋之覆於上者而謂其指極與枅烏在

所謂𢓨風雨也喪服四制引書曰高宗諒闇鄭氏注云諒古作梁楣謂之梁闇謂廬也廬有梁者所謂柱楣也余謂柱楣猶言柱梁先爲廬但有梁倚於東墉䧟陁埵之西至於地既虞翦屏柱楣則柱其梁之埵於地者而西啟戸焉是之謂柱楣屏謂梁之戚也以艸屏蔽之初不翦今始翦令齊也如康成氏之言是謂梁爲橫木柱楣云者謂加梁與柱與喪服傳所謂翦之柱之者不相入由梁楣久失其義也說文曰枈棟也引爾雅枈廇謂之梁又曰桴棟名可謂得其解矣然余觀枈字有大義有覆冒義枈大而覆冒於宫室之上蓋棟楣之大名其廇然而曲者謂之梁爾雅曰凡曲者爲罶在釋訓中其通義也而詩以爲魚罶毛傳云罶曲梁也故爾雅言嫠婦之笱謂之罶笱亦言其曲也然則枈廇謂之梁者曲者名梁枈無曲直之義對直者名桴而言之散文則通於是直者亦謂之梁也此枈廇梁之義在爾雅著見明顯者也而惜乎解說之者失其義已久矣是故許氏知枈之爲棟知桴之爲棟名但承取爾雅之說云然耳而究之以棟釋極又以極釋棟雜取所聞異辭者竝錄之卒不能實知夫爾雅之善而擇而從之蓋其義之失也已

久矣夫上古巢窟聖人變而爲屋疑中安一柱以眾材架之如蓋其形圜分而言之上半東然謂之棟下半于然謂之宇所謂上棟下宇也輪人爲蓋上尊宇卑即棟宇之義也棟有宙義說文云宙舟輿所極覆也非謂其蓋與後變圜爲方分之爲兩下尊者爲四注上半曰棟襲古名也下半曰楣如倉之列於前蓋即古之宇也謂之阿者阿曲處在楣楣視棟稍仰以啟明俯仰之間必小阿曲且四柱者有四角必阿曲乃可向上故又謂楣爲阿也韋昭國語注西阿西榮也鄭氏士冠禮諸篇注東榮皆曰屋翼翼謂反宇不阿曲宇安得反之爲翼則阿之在楣審矣屋翼蓋檐角之飛起者故司馬彪注莊周書曰阿屋曲檐也子虛賦南榮郭璞注云屋南檐也楣接兩楹故持楹之橫木襲其名曰楣棟接兩中柱故持中柱之脊木襲其名曰棟曰棟曰楣襲其名可也而非其正名也庪之言閣也鄭注檀弓閣爲庪藏之義孔沖遠以爲架橙之屬架橙之名大小可通持柱橫木其大者也五架之屋曰棟曰楣者襲古象形之名曰庪者言其施用之義其實三事五足棟後楣前次固不桼庪在楣前亦非可爲典要也第鄭氏以棟釋阿又云今文阿爲庪據今文則近楣遠棟一也據

西阿爲西榮東榮爲屋翼南榮爲南檐阿又爲曲檐則在宇不在棟二也據射禮施於序則當棟於堂則當楣昏禮行於堂則當阿不得謂非當楣三也據當阿東面致命主人阼階上北面再拜授於楹閒南面依文義賓主竝在階上不得入堂深浹阿爲楣四也據此四說義足互明且主人在阼階上接賓賓乃獨入堂深而至於棟賓主不相對於授受行禮不順不便必無之理也儀禮賓主在階上卽君臣皆對立行禮不參差程瑤田說釋宮小記紹蘭按許氏解桴爲棟義本爾雅當依大徐本作桴棟爲長小徐作眉棟眉卽楣省則是混棟於楣與

釋宮棟謂之桴楣謂之梁互相淆溷曾見經傳宮室之制曰棟曰楣之外有別偁眉棟者乎段氏乃云爾雅渾言之許析言之其誤一也程氏據禮經以五架之屋其前上半皆謂之棟不主持中柱之脊木言下半皆謂之楣不主持楹之橫木言庪則言其庪藏施用之義故以鄭謂庪在楣前非可爲典要段氏乃引以證桴棟之桴其誤二也鄭注鄉飲酒禮曰楣前梁也張載注靈光殿賦曰棠眉梁之上也皆與楣謂之梁合而與眉棟相反段乃引爲眉棟之證直是以梁爲棟其誤三也禮經之楣卽爾雅之楣謂梁不謂棟

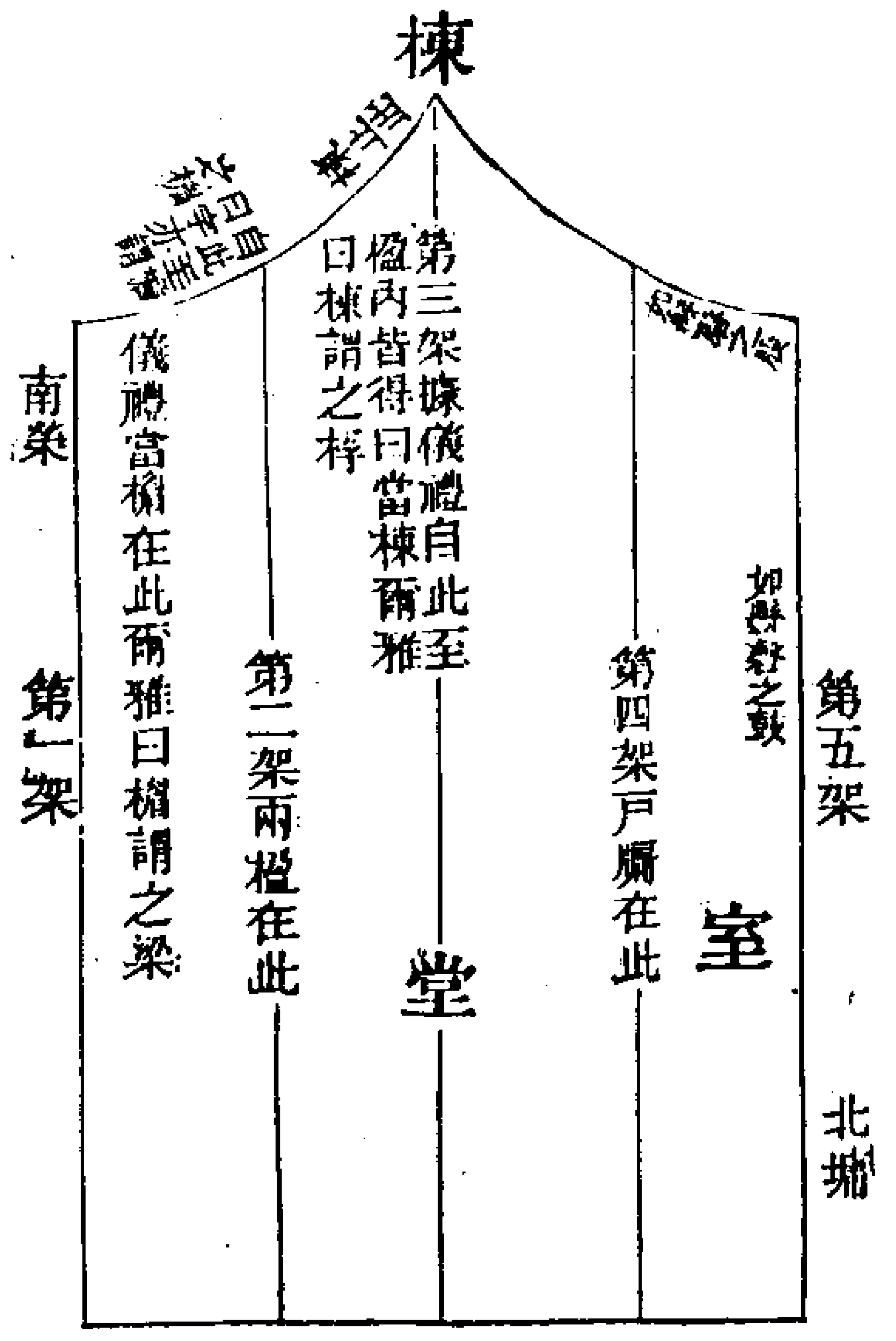
厂部齊謂之产卽木部楚謂之梠秦名屋櫋聯之楣亦卽爾雅之楣謂梁不謂庪庪者覆屋庪閣之通名葢上古穴居而野處後世聖人易之以宮室止有上棟下宇宇卽楣不得如鄭說楣前別有庪也段乃謂許之眉棟卽禮經之楣許厂部之产卽禮經之庪其誤四也楣字解云秦名屋櫋聯也以其榱題緜連相比名之曰櫋聯以其前櫋下垂如眉名之曰楣楣在屋前下半與棟之在上半者不容相混棟前止有下垂若眉之楣別無近前若眉之眉棟以棟不得有眉也許所據禮經亦卽从木眉聲之楣徧攷鄭注今古文及儀禮音義竝無作眉之本段乃謂許以屋櫋聯爲楣則棟前曰眉棟謂棟之近前若眉者又疑許所據禮經楣作眉其誤五也今詳引程說於前併坿棟楣圖於後以辨段注之誤焉

从木孚聲

補曰爪部孚卵孚也凡卵之孚置諸水中則上浮棟在屋上望之浮浮然故名桴从木以孚得聲程氏說棟謂之桴如乘桴之桴桴言其浮是也程氏又曰許氏云桴棟名其知棟之爲桴與抑謂桴爲其所謂之棟與其所謂棟者極也其殆猶以桴爲極與奚以知其然也其所謂枅屋櫨也其所謂櫨柱上枅也枅卽桴桴卽方今人猶呼持柱之方者曰方而豈知方枅桴三文一字

皆爲編竹木以乘於水者之械乎然則其所謂桴棟云者猶枅棟之云非卽其所謂極棟者與紹蘭案今本說文櫨柱上枅也據文選魏都賦欒櫨疊施注甘泉賦搴構櫨而將榮注魯靈光殿賦層櫨磥硊以岌峩注景福殿賦欂櫨各落以相承注長門賦施瑰木之欂櫨注皆引作欂櫨柱上枅也凡五見眾經音義卷一卷七卷十一卷十四卷十五賦所引皆與選注同凡六見則舊本作柱上枅不作柱上柎其譌甚明枅下云屋櫨也與櫨互訓則許氏謂櫨枅爲一物與桴棟之桴不相關涉其義亦甚顯今乃據譌本說文以詰許是過在程氏攷之未精許不任受也

五架之屋棟楣圖本程氏室如縣聲之圖稍增注說


棟
第三架棟儀禮自此至楣內皆得曰當棟爾雅曰棟謂之桴
室
第五架
第四架戶牖在此
北墉
堂
第二架兩楹在此
儀禮當楣在此爾雅曰楣謂之梁
南榮
第一架

榜所以輔弓弩也　注云經傳未見此義竹部曰⿱竹殷榜也假借之義也辭章家用榜人則舟部之舫人也

訂曰榜字不見於經而傳則有之韓非子外儲說右篇曰榜檠矯直又曰榜檠者所以矯不直也又曰皆不能用其榜檠是周時作弓弩者有此榜檠之器許氏用其文故榜檠二篆相次解檠爲榜解榜爲所以輔弓弩正與榜檠所以矯不直之義相足知許說本韓非也段不之引而云未見此義又以引申之⿱竹殷榜假借之榜人說之疏矣

从木旁聲

補曰弓弩或有枉戾縛木輔其旁矯之令直謂之榜故从木从旁形聲兼會意

𣝣二東曹從此闕　注云二東謂其形也曹從此謂曹以會意也闕謂義與音皆闕也

補曰吳氏理董云應作从二東脫从字曹字解云獄之兩曹也在廷東从𣝣治事者从曰由是詳之𣝣乃治事之所在廷東故从東兩曹故从二東𣝣亦曹字增曰受獄詞也義更顯詩曰乃造其曹造其所也𣝣曹可通用紹蘭按吳謂二東上應有从字當據補玉篇讀𣝣爲昨遭切故吳云𣝣亦曹字𣝣曹可通用攷

曰部暫字解云獄之兩暫也在廷東從棘言在廷東
則棘自有東義言從棘不言從棘聲則顧氏雖有非
灉之切未知許意云何然則棘義無關所闕者音耳
兩暫謂東西暫而暫从二東不及西舉東以該西故
云兩暫許於棘下偁暫從此吳段皆不言二東之義
今據魏志毛玠傳玠嘗爲東暫掾請謁不行時人憚
之咸欲省東暫乃共白曰舊西暫爲上東暫爲次宜
省東暫太祖知其情令曰日出於東月盛於東凡人
言方亦復先東何以省東暫遂省西暫以是知暫從
二東之棘蓋取日出於東月盛於東爲義

天水狄部　注云地理志天水無狄部未詳顧氏祖
禹曰漢天水郡今陝西鞏昌府以東秦州之境是其
地
補曰漢書匈奴傳晉文公攘戎翟居于西河圁洛之
問（圁史記作圁）號曰赤翟白翟而秦穆公得由余西戎八
國服于秦故隴以西有緜諸畎戎狄豲之戎師古曰
皆在天水吩如顏所言則狄與緜諸畎戎豲戎皆在
天水今地理志天水郡但有緜諸道豲道狄與畎戎
竝無明文按傳言西戎八國服于秦即是赤翟白翟
故言緜諸畎戎狄豲之戎明狄即是戎而天水郡有
戎邑道故師古云皆在天水界也但此僅可云天水
狄道而部字未見所出今攷左氏僖三十三年傳晉
侯敗狄于箕郤缺獲白狄子杜注云白狄狄別種也
故西河郡有白部胡狄之有部始見于此元凱此文
必據古書爲說西河天水二郡皆隴以西戎狄爲居
之地西河既有狄部足知天水亦有狄部故許於部
下云天水狄部矣謂天水狄之部落也
从邑咅聲　注云按廣韵曰部署也許冣目曰分別部
居不相雜廁
補曰後漢時有十三部司隸校尉部郡七豫州部郡

國六冀州部九兗州部八徐州部五青州部六荊州
部七揚州部六益州部十二涼州部十二幷州部九
幽州部十一交州部七凡一百五許解部字宜總大
綱乃不言各部獨舉天水狄部即小以明大耳
南陽穰鄉
補曰鄭下云今南陽穰縣前志南陽郡冠軍故穰盧
陽鄉說文穰縣鄭鄉當即此古字鄭盧聲轉錢坫說
野南陽西鄂亭
補曰漢書地里志同南陽郡西鄂應劭曰江夏有鄂
故加西云續志西鄂劉昭注引皇覽王子朝冢在縣

西玉篇鄍南陽西鄂縣亭按左氏成十七年傳舒庸
人以楚師之敗也道吳人圍巢伐駕圍釐虺杜注巢
駕釐虺楚四邑里部釐从里𠩺聲鄍正字釐叚借字
在周爲楚邑至漢爲西鄂鄍亭巢卽鄛爲南陽棘陽
鄉西鄂亦屬南陽鄍與鄛地正相近

邛地在濟陰縣注於解中增邛字改地爲成刪在字作
邛成濟陰縣五字云成各本作地今正各本衍在字
今刪今本地理志曰山陽郡郜成侯國宋祁云郜當
作邛外戚侯表邛成屬濟陰與山陽相距不遠按宋
說是也玉篇邛字下曰山陽邛成縣此邛成之確證

希馮蓋以前志正說文而不知說文與表合前漢時
容有改屬故志表不符耳志云侯國卽表之邛成共
侯王奉先也邛成誤郜成者以莽曰告成之故也郡
國志成武有郜城與此無涉　又云水經注泗水篇
曰黃溝又東逕邛城縣故城南地理志山陽縣也王
莽更名之曰郜城矣故世有南郜北郜之論也此可
證漢志本作邛水經注版本譌作卭戴先生校注文
乃依漢志誤本改邛城爲郜成改郜城爲告成非是
郜城本在成武縣東南自莽改邛城曰郜城於是謂
在成武者北郜此曰南郜今本漢志作莽曰告成亦
誤也地理中成城二字多淆猝難審定

訂曰濟當爲泲據邑部之例此文當連篆作邛地在
泲陰五字衍一縣字段氏葢未審邛成名縣之由又
未攷邑部言地言在之例且未識漢表有封邑在此
食邑在彼之例故刪改作邛成濟陰縣耳今案墨子
節葬下篇堯葬蛩山之陰後漢書趙咨傳注及太平
御覽卷五百五十五皆引作邛漢志泲陰郡成陽有堯冢劉
向傳堯葬泲陰史記五帝本紀集解引皇覽堯冢在
泲陰成陽呂氏春秋安死篇堯葬于穀林高誘注云
傳曰堯葬成陽此云穀林成陽山下有穀林則邛與

成皆山名堯葬邛山之陰成山之陽後於兩山之間
置縣因名邛成是山陽郡所屬之縣當爲邛成明非
郜成自王莽以郜易邛傳寫者遂誤邛爲郜旣誤爲
郜自不得不改莽曰郜成爲告成其南部北部亦莽
改後始有此偁耳邛成屬山陽而表云泲陰葢奉先
封邑在山陽之邛成食邑在泲陰如王子侯表劉順
封山陽之黃縣此封邑在山陽也表亦云泲陰此食
邑在泲陰也與奉先正同一例又攷表志郡國不符
者如王子侯表句容侯黨志在丹陽表在會稽宜成侯偃志在泲南表在平原臨朐侯奴志在齊郡東萊表在東海廣侯順志在齊郡表在勃海安陽侯樂志在汝南表在平原皐琅侯遷志在西河表在臨淮

博陽侯就志在汝南表在沛南都平侯順志在東海表在廣平蒲領侯嘉志在勃海表在東海千章侯遇志在西河表在平原新處侯嘉志在中山表在涿茶陵侯訢志在長沙表在桂陽高平侯喜志在臨淮表在平原曲成侯萬歲志在東萊表在涿文成侯光志在遼西表在東海祝茲侯延年卽松茲志在廬江表在琅邪高樂康侯失名志在勃海表在沛南沈陽侯自爲志在左馮翊表在勃海南陵侯慶志在京兆尹表在臨淮爰戚侯當志在山陽表在沛南卽裴侯道志在魏郡表在東海江陽侯仁志在犍爲表在東海張侯嵩志在廣平表在常山平隄侯招志在信都表在鉅鹿樂鄉侯佟志在信都表在鉅鹿柳泉侯彊志在北海表在南陽曲梁侯敬志在廣都表在魏郡廣鄉侯明志在廣平表在鉅鹿平利侯世志在廣平表在魏郡平鄉侯壬志在廣平表在魏郡西梁侯闕兵志在信都表在鉅鹿利鄉侯安志在涿郡表在常山都鄉侯景志在常山表在東海昌慮侯宏志在東海表在泰山平邑侯敞志在代郡表在東海合陽侯平志在平原表在東海桃侯頁志在信都表在鉅鹿安平侯習志在豫章表在鉅鹿蓄鄉侯就志在山陽表

說文段注訂補　卷六　兲

在沛南平侯服志在河南表在齊曲鄉侯鳳志在山陽表在沛南徐鄉侯炔志在東萊表在齊西陽侯竝志在山陽表在東萊高惠高后文功臣表南宮侯張買志在信都表在北海襄城侯韓嬰志在潁川表在魏景武昭宣元成功臣表湼陽侯最志在南陽表在齊宜城侯燕倉志在沛南表在沛陰外戚恩澤侯表冠軍侯霍去病志在南陽表在東郡安平侯陽敞志在豫章表在汝南陽城侯劉德志在潁川表在汝南樂昌侯王武志在東郡表在汝南高樂侯師丹志在勃海表在東海長平侯彭宣志在汝南表在沛南廣陽侯甄豐志在廣陽國表在南陽承陽侯甄邯志在長沙表在汝南皆是志言所封表言所食卽如孝昭功臣表上言博陸侯霍光文穎曰博大陸平取其嘉名無此縣下言北海河間東郡師古曰光初封食北海河間後益封又食東郡是表下所偁爲食邑之明證足知段所云前漢時容有改屬故志表不符者爲

不然矣今本說文此條作邛地在沛陰縣許氏以其地在邛山之陰卽成山之陽成陽屬沛陰故云邛地在沛陰非謂邛成爲沛陰之縣傳寫者因邑部上下文多云某縣誤衍縣字段氏仍之不刪乃改地爲成又刪在字作邛成沛陰縣以遷就誤衍之縣而云說文與表合則是沛陰有邛成縣矣於漢表許書不皆大相剌謬乎　又案邛成之成不从土無緣譌爲地字說文邑部郖下云宏農縣庾地鄇下云晉之溫地鄈下云河東臨汾地邢下云地近河內懷郔下云鄭地鄾下云鄧國地也鄝下云蜀江原地鄒下云蜀地

說文段注訂補　卷六　兲

也酁下云宋地也䣁下云宋魯閒地鄄下云衞地郲下云鄭地鄌下云邾下邑地鄒下云臨淮徐地鄸下云齊地也郳下云齊地䣛下云勃海地此邑部言地之例其餘但偁地名者不在此數則邛下地字不得改爲成也郱下云在右扶風美陽中水鄉𨛬下云在右扶風美陽扈下云在鄠酆下云在京兆杜陵西南𨛜下云在河內邘下云在河內野王䣕下云在上黨東北鄦下云在潁川𨝟下云在淮北郢下云在南郡江陵北十里邿下云在東平亢父邿亭郇下云在魯鄫下云在東海䣩下云在陳留此邑部言在之例則

芚下不得刪在字也合言地言在二例證之是芚下
當云邛地在沛陰其縣字譌衍明矣又䣝下云在晉
地言在亦言地地字居在字下芚下云邛地在沛陰
言地亦言在地字居在字上此又各爲一例亦堪互
證　又案宋祁不知漢表下言郡國爲食邑之例遂
謂邛成屬沛陰孜之漢志山陽郡下郜成實邛成之
譌則邛成自屬山陽正可據漢表及玉篇水經注以
訂其譌安得有屬沛陰之事段氏爲子京屬字所惑
因又爲漢時容有改屬之說轉僃宋說爲是今證以
句容侯志在丹陽表在會稽以下郡國顯然不符者
凡五十五條其它或封某鄉或食某縣尙不在此數
豈皆漢時有改屬乎何其重惟䏧謬之至於斯也
䣈地名从邑求聲
補曰玉篇䣈鄉在陳留案水經渠水注云沙水又東
南逕陳留縣裘氏鄉裘氏亭西又逕澹臺子羽冢東
陳留風俗傳曰陳留縣裘氏鄉有澹臺子羽冢又有
子羽祠民祈禱焉然則陳留縣之裘氏鄉卽玉篇所
云䣈鄉在陳留者䣈正字裘段借字䚴評曰䣈氽評
曰裘氏也
地名从邑屯聲

補曰史記孔子世家孔子遂行宿於屯集解騆案屯
在魯之南也按屯卽䣝之省文故許以䣝爲地名今
以爲鄉郈之邨通志氏族略引風俗通䣝氏新鄭人
揚䣝邨在縣西二十五里是漢時已有此偁矣
𨟚姬姓之國从邑馮聲
補曰左氏閔元年傳晉侯賜畢萬魏以爲大夫初畢
萬筮仕於晉辛廖占之曰公侯之子孫必復其始杜
注畢萬公高之後後漢書馮魴傳其先魏之支別食
采馮城因以氏焉注引東觀記曰其先魏之別封曰
華侯華侯孫長卿食采馮城因以氏焉案孟子盡心
篇晉人有馮婦者葢其族也魏分於晉而晉始於唐
叔虞故𨟚爲姬姓之國馮卽𨟚之省文　又案左氏
定六年傳鄭於是乎伐馮滑胥靡負黍狐人闕外杜
注鄭伐周六邑然則馮邑在王畿其卽公高之後食
采歟

說文段注訂補第七

蕭山王紹蘭著　後學胡燏棻編刊

𣅜不見也从日否省聲　注云此字古籍未見其訓云不見也則於从日無涉其音云否省聲則與自來相傳窨音不合且何不云不聲也以理求之當爲不日也从不日王風日不日不月謂不知其旋反之何日何月卽上章之不知其期也大雅不日成之箋云不設期日今俗謂不遠而不定何日亦曰不日卽形卽義許書有此例如止戈爲武日見爲晛是也其音美畢切者葢謂遠不可期則讀如蔑近不可期則讀如窨也

訂曰段說非也許以否爲不見者謂不見日也故其字以不日會意否省諧聲卽邶風終風且曀不日有曀之不日也鄭箋云旣竟日風且復曀不見日矣而又曀者喻州吁闇亂甚也詩言不日卽篆文否之會意鄭言不見日卽許云不見之注解文義皆合與王風君子于役大雅靈臺之不日絕無干涉也

普日無色也　注云此義古籍少用衣部䘑下曰無色也讀若普兩無色同讀是則普之本義實訓日無色今字借爲溥大字耳

補曰普之言溥也水部溥大也小雅北山篇溥天之下孟子引詩作普普解日無色者普天之下有日光不及照之處故無色以見普之大也堯典宅嵎夷曰暘谷寅賓出日宅西曰昧谷寅餞納日爾雅釋地東至日所出爲太平西至日所入爲大蒙太平御覽卷一引春秋元命苞曰天不足西北陽極於九故周天九九八十一萬里卷三引尚書攷靈耀曰日照四十萬六千里卷四引地說曰日照四十五萬里由此觀之是日所照僅及天之半而普天則包日所出日所入及日所照四十五萬里外尚有三十六萬里爲日光所不及照從彼光所不及處視之則日無色矣周髀算經僻日光外所照徑八十一萬里周二百四十三萬里然則元命包所云天八十一萬里亦徑天之數云周天者渾言之耳今以徑一圍三計之徑八十一萬里周天亦應二百四十三萬里其數適與日光相等而日麗乎天天包乎日徐整長秝曰衆陽之精上合爲日徑千里周圍三千里下於天七千里太平御覽卷四則此二百四十三萬里之日光必不足以盡天之普故云普日無色也暨下云日頗見也日頗見明暨之偏日無色明普之大其義通矣

从日竝聲

補曰竝聲近㫄史記多言竝海竝海猶言㫄海也普从竝聲故普亦作竝漢嵩山石闕銘云竝天四海卽普天四海

暨日頗見也　注云頗頭偏也頭偏則不能全見其面故謂事之略然者曰頗曰頗見者見而不全也

補曰暨以既爲聲說文云日頗見也頗卽易無平不頗書無偏無頗之頗頗偏側也因此得禹貢朔南暨聲教之解蓋此朔南卽素問立於子而面午立於午而面子之處也此地日不當人頂僅見其偏側暨字

上從月既望之既下從旦旦者日初出地也緣太陽祇行赤道南北二十三度半其外則不到也人之在二十三度半以外者皆背其極向日而立故篆文北字作从象兩人背乎北極而立於地之形謂日在其南人各就日向暖也此立於子而面午之說也漢書地理志交阯郡有北戶交阯爲中國極南之郡故人皆面北開戶以向日此立於午而面子之說也堯舜之德廣運民之被其光者東漸於海西及流沙至朔與南則以日頗見爲界由兩極之下寒洌異常居人尠少故以朔南暨聲教爲訖于四海之證諭也周書君奭篇曰海隅出日罔不率俾在周且然而況唐虞之際乎此亦可爲朔南暨聲教之一證丁希曾說見盧氏龍城札記　紹蘭案暨之字可與日食既之既相證明暨从旣聲皀部既小食也既爲小食故暨从旦爲日頗見頗見猶言頗頗見也左氏桓三年秋七月壬辰朔日有食之既孔疏引異義月高則其食虧於上月下則其食虧於下也日月之體大小相同相掩密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也相掩疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也南齊書天文志曰桓

三年日食貫中下上竟黑疑者以爲日月正等月何得小而見日中見日中疑是見食中卽異義光得溢出而中食也　鄭云月正掩日日光從四邊出故言從中起也然則暨者謂日食其中但見四邊光溢偏頗不全卽異義所云光溢出而中食亦卽鄭云月光掩日日光從四邊出故云日頗見矣穀梁隱三年傳曰其日有食之何也吐者外壤食者內壤闕然不見其壤有食之者也范氏集解云凡所吐出者其壤在外其所吞咽者壤入於內疏云壤字爲穀梁音者皆爲傷徐邈亦作傷糜信云齊魯之問謂鑿地出土鼠作穴出土皆曰壤或當字從壤蓋如糜信之言　如傳所說闕然正猶頗見乃云不見其壤者壤有吐食之殊據吐者外

壤言之不見其外而頗見其內據食者內壤言之不見其內而頗見其外其義亦通也曁以旣爲聲許解爲日頗見而異義以日光不見爲旣者旣小食也小之言稍也小食謂稍稍食之中庸旣稟稱事鄭注旣讀爲餼餼稟稍食也天官宮正均其稍食邑部能字解云國何大夫稍稍所食邑是其義始而頗見謂之曁故異義謂相揜密者光得溢出而中食言其食之初旣而不復見謂之旣故異義謂相揜疏者日光不復能見而日食旣言其食之盡異義說文皆祭酒所造其精義可互相證明者如此

从旦旣聲

補曰形聲兼會意讀與臮同

旐　龜蛇四游目象營室　注云攷工記文也司常掌九旗之物名龜蛇爲旐鄭云畫龜蛇者象其扞難避害也爾雅曰緇廣充幅長尋曰旐是則九旗之帛皆用絳惟旐用緇攷工記注曰營室元武宿與東辟連體而四星故旐四游營室一名水左傳云水昏正而栽是一名定詩定之方中是也

補曰攷工記龜蛇四游以象營室也注曰龜蛇爲旐案經文本作龜旐四斿今作龜蛇者涉注文而誤也上文龍旂烏旟熊旗上一字皆所畫之物下一字皆旗名此不當有異若作龜蛇則旗名不著所謂四斿者不知何旗矣龜蛇爲旐而偁龜旐者猶熊虎爲旗而偁熊旗約舉其一耳上注交龍爲旂釋旂字也烏隼爲旟釋旟字也熊虎爲旗釋旗字也此注龜蛇爲旐釋旐字也以注攷經其爲龜旐明甚續漢書輿服志載此文正作龜旐四斿通典禮二十六同今本通典作龜蛇旐四斿甚爲不詞蛇字明是後人所加桓二年左傳正義太平御覽兵部七十二引此文亦皆作龜旐唐石經始誤爲龜蛇說文旐字注龜蛇四游亦當作龜旐後人依俗本周禮改之耳王伯申說

旇　旌旗披靡也从㫃皮聲　注云披靡當是指麾之誤淺人所改也爾雅曰旄謂之藣集韵類篇皆作麾謂之旇爾雅藣字卽許之旇字大人賦張揖注云指橋隨風指麾也今麾誤靡

訂曰爾雅釋器旄謂之藣郭曰旄牛尾也邢曰舞者所執也按旄所以飾虡周頌有瞽篇設業設虡崇牙樹羽傳曰樹羽置羽也正義曰置之於栒虡之上角引漢禮器制度云爲龍頭及頷口銜璧璧有旄牛尾是也故旄謂之藣次於木謂之虡之下邢說非也段氏說文注引此以釋旇字則又誤以爲旌旗之屬矣

王引之說爾雅述聞紹蘭案旇披疊韵披靡叉旇之合聲左氏莊十年傳望其旗靡即謂旌旗披靡也史記項羽本紀漢皆披靡亦其證各本皆作披靡段氏謂披靡當是指麾之誤引大人賦張揖注指橋隨風指麾爲證今攷大人賦上下文張揖泛言旄旌指麾與說文旇字無涉不得據此謂披靡爲指麾之誤且旇旇二篆連文旇字解云周旋旌旗之指麾也是許明謂旇爲披靡旋爲指麾上文施字解云旗旖施也旚字解云旌旗旚摇也旚字解云旌旗飛揚皃明其各有所指矣

有不宜有也　注云凡春秋書有者皆有字之本義也

補曰春秋書有自年月上之有字外其餘皆不常有之事隱三年日有食之桓三年日有食之既有年十七年日有食之莊十八年日有食之有蜮二十五年日有食之二十六年日有食之二十九年有蜚三十年日有食之僖五年日有食之十二年日有食之十五年日有食之文公元年日有食之十四年有星孛入于北斗十五年日有食之宣八年有事于大廟十年日有食之十六年大有年十七年日有食之成十六年日有食之十七年日有食之襄十四年日有食之十五年日有食之二十年日有食之二十一年九月日有食之十月日有食之二十三年日有食之二十四年七月日有食之既八月日有食之二十七年日有食之昭七年日有食之十五年有事于武宮日有食之十七年日有食之有星孛于大辰二十一年日有食之二十二年日有食之二十四年日有食之二十五年有鸜鵒來巢三十一年日有食之定五年日有食之十二年日有食之十五年日有食之哀十三年有星孛于東方其見於經者凡四十五事而日食者三十五漢書五行志曰哀公十四年五月庚申朔日有食之在獲麟後凡春秋十二公二百四十二年日食三十六許氏將引春秋傳說有之文从月之意故先說其義爲不宜有也但此四十五有之中似有年大有年二事不應爲不宜有今攷左氏桓三年經書有年無傳疏引賈逵云桓惡而有年豐異之也言有非其所宜有又引釋例曰劉賈許因有年大有年之經有鸜鵒來巢書所無之傳以爲經諸言有皆不宜有之辭孔疏止此然則有不宜有之說許固本之劉中壘賈侍中此古義也由是推之有事大廟有事武宮二有字亦是譏魯禘非禮在不宜有之例矣左氏宣八年有事于大廟疏引釋例以昭十五年有事于武宮傳稱禘于武公則知此言有事亦是禘也

訂曰段氏謂凡春秋書有者皆有字本義於經書十有若干年二十有若干年三十有若干年十有若干月諸有字不在不宜有本義之列者並不別白言之此桓三年孔疏所由舉經書十有一年十有一月不可謂不宜有此年不宜有此月以難劉賈許之說也故須詳悉區分以杜與漢學爲難者之口

春秋傳曰日月有食之从月　注云日下之月衍字也

錢氏潛研堂文集曰漢儒說春秋以爲有者不宜有之辭如有蜚有蜮有鸛鵒來巢有星孛入於北斗之類皆是日有食之月食之也不言月食而言有食之者扶陽抑陰之義亦見其不宜有也說文有从月以月食日爲不宜有正與春秋義合許氏引經往往以己意足成其義如圛升雲半有半無本解洪範曰圛之文而後人乃以圛圛升雲爲句疑爲逸書竊意此文當云春秋傳曰日有食之月食之後人妄有改竄遂失其旨耳春秋不書月食三尺童子知之以五經無雙之大儒而漫不省憶必不然矣

訂曰此引春秋傳說也許氏偁經多用經說𠭥部𠭥下引易曰𠭥任日部相下引易曰地可觀者莫可觀於木井部刑下引易曰井法也木部楛下引書曰竹箭如楛𡕥部敻下引商書曰高宗夢得說使百工營求得之傳𡊮土部坶下引周書曰武王與紂戰于坶野來部𥝌下引詩曰不𥝌不來介部奰下引詩曰不醉而怒謂之奰水部湝下引詩曰風雨湝湝女部妟下引詩曰以妟父母舟部舫下引明堂月令舫人習水者鳥部鷸下引禮記曰知天文者冠鷸偁傳多用傳說牛部牼下引春秋傳曰宋司馬牼字牛竹部籒下引春秋傳曰卜籒云石部碫下引春秋傳曰公孫碫字子石火部𤎩下引春秋傳曰龜𤎩不兆心部憖下引春秋傳曰昊天不憖或約舉經義以證文或裁取傳言以詁字或旁徵疋記或博采緯書皆下以己意疏通六書本恉詞又謹嚴俾好學深思心知其意如此文將說有字从月以證上文有不宜有之義因引傳說即偁爲春秋傳如牼籒碫𤎩憖之例曰日月有食之讀此當云曰日逗月逗有食之何說曰日者陽也月陰不侵陽而有食之是不宜有也故有从月不煩删字其義自通蓋周末秦漢之初說春秋者有此五字成文許述之以爲傳耳公羊隱三年春王二月己巳日有食之傳曰何以書記異也解詁曰不言月食者其形不可得而覩也故疑言曰有食之穀梁莊十八年春王三月日有食之傳曰不言日不言朔夜食也注引何休曰春秋不言月食日者以其無形故闕疑其夜食何緣書乎據下言鄭君釋之此穀梁廢疾中語何休之說亦與許所引同意但彼辭繇而意明此則言簡而義與尋繹之自得之矣且許言日食每日月連偁左氏桓三年孔疏引異義月高則其食虧於上月下則其食虧於下日月之體大小相等相揜密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也相揜疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也日月高食虧上日月下食虧下日日月之體日二體相近日二體相遠日月近日遠日月所映廣日日光不復見皆日月對舉竝言正與傳說日下連月互相發明又史記孝文帝紀正義引說文云日蝕則朔月蝕則望今攷蝕篆朔篆望篆下皆無此語蓋即此下之文申明日月有食之之說而今本逸之此尤爲月非衍字之明徵段氏謂月衍字蓋據集韵引此無月故爲此說不思集韵亦習見今本經傳而不知許所引乃傳說

也竊謂月字非衍段說固不可從亦不必如錢說當
云春秋傳日日有食之月食之如其說日有食之乃
經文非傳文又須删傳字而後可矣許說自明無煩
爲此紛更輒增減祭酒舊文也

又聲

補曰有又古通繫辭其用四十有九書堯典三百有
有六旬有六日詩終風不日有曀箋有又也春秋隱元年
十有一月三傳皆同儀禮士昏禮魚十有四周官天
官序官中士十有六人禮記王制五十里之國百有
二十論語爲政篇吾十有五孟子公孫丑篇大舜有

大焉皆是以有爲又

𢎘木生條也从马由聲商書曰若顛木之有𢎘枿古文
言由枿　注云古文謂孔氏壁中書也伏作𢎘爲正
字孔作由爲叚借字偁伏又偁孔者明叚借也

訂曰說文今本脫由字解中明言由聲又云古文言
由枿全書从由之字不一而足則說文本有由字甚
明以𦍌𠦝文𠦝秝𠦝文术例之當於此下補列由篆
仍用許說解以古文言由枿五字吳穎芳說　紹蘭
案吳說是也當從之木部無枿櫱古文一作𣏟錢氏
坫曰作枿者以此誤也其說亦是今謂倉頡造字必
先有由而後有𢎘則由爲古字𢎘爲今字叚乃云𢎘
正字由叚借字誤矣偁伏又偁孔者明孔氏古文尙
書作由伏生今文尙書作𢎘非明叚借也

𣡌木𣎵𠌶實　注篆體作𣓁解中木上補艸字云艸字
依玉篇補

訂曰依玉篇所引木上補艸字是也篆體據說文當
从二𢎘作𣡌段改作𣓁非是𢎘下云嘾也艸木之𠌶
未發圅然象形𢎘下云艸木𢎘盛也从二𢎘𣡌是艸
木𣎵𠌶實故須从二𢎘作𣡌也詳見下

从木𢎘𢎘亦聲　注云小徐本及大徐宋本皆同惟趙

抄宋本作从木𢎘𢎘亦聲五音韵譜有同之者殊誤
蓋篆體一𢎘在木中寫者屈曲反覆似从二𢎘因改
此解又於前部末增𢎘篆耳𢎘音胡先切則用爲聲
之篆不當胡感切也

訂曰爾雅釋艸樓櫜含𠌶荂也郭氏以樓櫜含爲句
注云未詳𠌶荂也爲句注云今江東呼𠌶爲荂音敷
案此當連下𠌶荂爲一句樓當爲樓說文樓即㮚之
異文讀若𠌶故與𠌶同訓櫜當爲𣡌𣡌讀胡感切說文
𣡌木𣎵𠌶實𣡌與櫜字形相涉而譌耳含與𢎘同說
文𢎘艸木之𠌶未發圅然讀若含此三者皆𠌶荂之

別錢大昕說潛研堂文集　紹蘭案大小徐本篆皆作𣎵據小徐曰𢎘即𢎘字也𣐺字亦从此是其解中从木𢎘𢎘亦聲二𢎘字本皆作𢎘傳寫者脫之耳本部韓亦从𢎘爻部籀文𣐺亦从𢎘惟其从𢎘作朿故爾雅釋艸誤爲櫜字以其形甚相近若从𢎘作朿何至遂誤爲櫜此正可於櫜字之譌爲𣎵字从𢎘加一證也然則𣎵从𢎘其篆當作𣎵解中當作从木𢎘𢎘亦聲而𢎘部末之𢎘不得專輒刪去今本繫傳多缺佚故𢎘部闕𢎘字當據大徐本補至胡先切胡感切之分乃後人所爲許祭酒稽撰說文時無此區別也

凡東之屬皆從東

補曰據爻部籀文作𣐺知此𣎵是籀文也小徐本作从𣎵闕蓋闕其聲

鼏目木橫貫鼎耳舉之从鼎冂聲周禮廟門容大鼏七箇　注云攷工記匠人文今本作大扃七箇許所據作鼏用此知禮經古文本亦作鼏古文以鼏密連文今文以鉉密連文鄭上字從古文下字從今文遂鼏鼏連文轉寫恐其易混則上字易爲扃耳

卽易玉鉉大吉也　注云鼎上九爻辭金部鉉下曰所以舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼏據此則許所據禮古文作鼏鄭則據禮今文作鉉同易也鼏鉉異字同義或讀鉉古冥反則非矣

訂曰士冠禮設扃鼏鄭注曰今文扃爲鉉古文鼏爲密說文鼏（音扃所以舉鼎也今本作鼏非鼏莫狄反所以覆鼎也）目木橫貫鼎耳而舉之从鼎冂聲（冂音扃今本作冖非冖莫狄反）周禮廟門容大鼏七箇卽易玉鉉大吉也段氏若膺注曰今攷工記作大扃七箇許所據作鼏金部鉉下曰所以舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼏據此知禮經古文本亦作鼏古文以鼏密連文今文以鉉密連文鄭上字從古文下字從今文則鼏鼏連文轉寫恐其易混故易上字爲

扃耳（段說止此）案段說非也說文鉉字注易謂之鉉禮謂之鼏禮上當有周字鼏字注周禮廟門容大鼏七箇卽易玉鉉大吉也正與鉉字注合是其明證俗本禮上脫周字而解者遂以爲儀禮（段注之禮經卽謂儀禮）若儀禮古文果作鼏鄭安得輒改爲扃乎易作鉉周禮作鼏皆正字故許君引之若儀禮古文作扃乃鼏之借字已言周禮謂之鼏不須更引儀禮矣王伯申說

秂上諱　段謂篆體宜从禾人注云从禾人者人者米也出於稃謂之米結於稃謂之人凡果實中有人本艸本皆作人明刻皆改作仁殊謬

訂曰理董云下體當从孚省禾孚爲秀木𠂹朵朵之
朵亦从朵徐元杜曰从禾从㚖省聲漢隸作秀㔾卽
㔾之變古文乃字也㔾譌作乃耳乃與秀聲義皆不
合故知當从㚖省聲紹蘭按徐說是也如段所說是
以秀爲實矣秀與實迥別故孔子有秀而不實之語
禿部禿無髮也从几上象禾粟之形如段說則秀禿
爲一字矣　又按程氏瑤田九穀攷云秀禾作采也
从禾禾下乃者象禾作采鬚蘂外吐之形余嘗目驗
禾作采時先生其所謂孚而未成孚者兩葉中含鬚
蘂藪莖不得以華名之故爾雅云不榮而實謂之秀

也昔之人因象其鬚蘂蕤蕤之形而制秀字然秀卽
其采也命其孚中之所含者曰秀竝其孚而言之則
曰采故制采字从禾爪者象其秀含於孚中之形也
說文釋采字禾成秀是也九穀攷又云大戴禮少閒
篇荀本正則華英必得其節以秀孚矣秀孚連文古
義斯在孚蓋穀皮後人加禾作稃孚中所含者米也
米之先見者秀也是故含秀者采含米者孚孚采一
物而先後異名字竝从爪蓋象形采从禾从爪孚則
从采省从子从子者以其秀成米矣采但禾上爪象
初秀時采采然開故今北方人猶偁禾作采曰秀采

蓋故老相傳語也爾雅云不榮而實者謂之秀榮而
不實者謂之英榮卽華也爾雅又云木謂之華艸謂
之榮秀非榮也故曰不榮而實然秀時猶未實也故
論語云苗而不秀秀而不實明秀後乃始結實也余
所目驗禾初作采先作稃殼其形與已成穀者無異
已而稃殼稍開中有鬚藪根戴蘂吐出旣開復合鬚
蘂在外後乃結實充滿稃殼中而麻之作采也先有
稃一片旋而包之中含二鬚鬚末無蘂黜已而結實
實有穀戴鬚漸大實包稃中鬚出稃外名之曰蕡蕡
亦其秀耍皆不榮而實者也九穀惟菽類作華餘皆

不華而秀所異者禾稻黍稷麥苽之秀其稃皆二出
麻秀之稃一而已他如蓬蓉亦穀類其稃則五出然
皆無英可落合之卽其穀之皮初開時鬚蘂葳蕤是
則同也今謂程說秀卽禾采其義甚精而於篆體从
㔾末之辨也當援徐說補之

稀疏也从禾希聲

補曰理董云解中明云希聲全書从希之字不一而
足知說文本有希字蓋絺䋷之絺字古文本从巾从
爻系部絺下偶脫重文耳紹蘭按周官司服祭社稷
五祀則希冕鄭注云希讀爲絺明古有以希爲絺者

稀篆下當有希字司服此文足爲吳說加一證矣

私禾也从禾厶聲　注云蓋禾有名私者也

訂曰廣雅釋艸⿱艹私芽穗也王氏疏證云說文私禾也私與⿱艹私同聲當亦是禾秀之偁後乃通名禾爲私耳私穗正一聲之轉也紹蘭按艸部⿱艹私禾秀也廣雅本說文爲義明私是禾秀之偁段注云蓋禾有名私者是以私爲禾名非其義矣

北道名禾主人曰私主人　注云北道蓋許時語立乎南以言北之辭

訂曰理董云禾主人者發禾種令佃之主人也君爲

公共主田主爲私主人公私由是而名故卽从背厶爲公之厶得聲紹蘭案吳說是也北道者後漢書彭寵傳朱浮曰大王遺寵以所服劍又倚以爲北道主人鄧晨傳光武曰偉卿以一身從我不如以一郡爲我北道主人耿弇傳光武指弇曰是我北道主人也是許前已偁北方爲北道私訓爲禾北道因名禾主人爲私主人段氏注云北道蓋許時語似未攷彭寵等傳矣

稷齋也五穀之長从禾畟聲　注云古叚稷爲卽小雅既齊旣卽毛云稷疾是也亦叚爲昃字如穀梁日昃作日稷是也

訂曰按史記天官書歲正月旦旦至食爲麥食至日昳爲稷昳至餔爲黍餔至下餔爲菽下餔至日入爲麻欲終日有雨有雲有風有日各以其時用雲色占種其所宜然則古以五穀紀一日之候穀梁非叚稷爲昃也

𥟄古文稷　注云按兒蓋卽古文畟字

訂曰理董云畟字解云从田人則㚇乃兒字卽此古文稷省稷之兒也紹蘭按畟从㚇者从此古文稷之兒非謂兒卽古文稷字也故畟下無重文段注云兒

蓋卽古文畟字是直以兒爲畟之古文矣

齋稷也从禾齊聲　注云周禮甸師齍盛注曰粢者稷也穀者稷爲長案經作齍注作粢此經用古字注用今字之例周禮齍盛字鄭易爲粢者三甸師肆師大祝也小宗伯六齍注云齍讀爲粢六粢謂六穀黍稷稻粱麥苽云齍讀爲粢此易齍爲粢之證也

訂曰齋稷也从禾齊聲粢齋或从次作皿部盛字解云黍稷在器中以祀者从皿成聲齍字解云黍稷在器以祀者从皿齊聲黍稷在器从皿作齍則黍稷未在器當从禾作齋天官甸師以供齍盛言齍又言盛

明已在器經文自應作齍故鄭注云齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云在器曰盛先釋經文齍盛之義後言粢稷是以粢解所以名齍之義又申之云在器曰盛而不云齍讀爲粢明非易齍爲粢也且齍爲在器專名故从皿粢本𪏽之或體故从禾齍非粢之古文粢非齍之今字段云經用古字注用今字此又誤之可知者也春官肆師表齍盛告絜注云粢六穀也在器曰盛以經文齍盛連言齍之所盛惟黍稷稻粱麥苽稷者粢也故云粢六穀又特言在器曰盛而不云齍讀爲粢仍是以粢釋齍與甸師

注同大祝五曰齍號鄭司農云粢號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰香合粱曰香萁稻曰嘉疏先鄭旣引曲禮以證黍稷名號而漢時曲禮無稷曰明粢一句嫌於言稷無徵故偁粢號以見經文齍足該粢粢即是稷如果讀齍爲粢則經云稷號何以該黍粱稻等乎是先鄭之說亦非齍讀爲粢明亦非易字也然則甸師肆師大祝三注皆非易齍爲粢惟小宗伯辨六齍之名物與其用使六宮之人共奉之言齍不言盛而云使六宮之人共奉明在肆師表齍盛告絜之前尙未在器故後鄭易之曰齍讀爲粢合覲二鄭注文其義正同許說段氏據許書說禮旣未明著齍盛之義又不分別齍粢之文渾合爲一宜其多所齟齬矣

𪏽或从次作

補曰曲禮稷曰明粢（今本作粢乃食部粉餈之或字與稷粢異義假借字也）鄭氏無注孔疏云隋祕書監王劭勘晉宋古本皆無稷曰明粢一句立八疑十二證以爲無此一句爲是紹蘭按王劭八疑十二證其文久佚今采臧氏琳程氏瑤田之說補之十二證於臧得十證於程得二證適符其數其八疑合兩家僅得四疑竊補四條坿錄於

後臧氏經義雜記曰案此當從王祕監無此一句爲是釋文謂古本無此句古本即指晉宋舊書陸氏所言與王劭合此一證也周禮大祝辨六號五曰齍號鄭司農云粢號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰香合粱曰香萁稻曰嘉疏少牢饋食禮曰敢用柔毛剛鬣士虞禮曰潔牲剛鬣香合曲禮之次稷在粱下稻上如有此句則司農具引曲禮以證黍稷之名無緣獨捨此句此二證也蔡邕獨斷上齊號黍曰薌合粱曰香萁之屬也又云黍曰薌合粱曰香萁稻曰嘉疏獨無稷曰明粢句此三證也士虞禮曰嘉薦普淖明

齊浿酒今文作明粢鄭以晉渰爲黍稷故從古文注云明齊新水也言以新水浿釀此酒也郊特牲曰明水涗齊貴新也是禮經明齊爲新水作明粢者乃聲近之誤鄭所不從此四證也鄭司農注大祝引士虞禮剛鬣香合而不引明齊浿酒是先鄭亦不以明齊爲明粢此五證也儀禮注引或曰當爲明視謂兎腊也是或意亦不以明齊爲明粢使曲禮現有明粢之文或說必以明齊爲明粢矣此六證也又鄭氏於㦸用絜牲剛鬣下注云豕曰剛鬣於香合下注云黍也於下文用尹祭下注云尹祭脯也皆用曲禮爲說於

明齊浿酒下注云今文曰明粢粢稷也不以明粢爲稷而單舉粢訓稷引郊特牲明水涗齊爲明齊之證而不引曲禮稷曰明粢爲明粢之證是康成意中不知稷有明粢之號此七證也小宗伯辨六齍之名物注齍讀爲粢六粢謂六穀黍稷稻粱麥苽則粢者六穀之總名稷固不得專有是偁甸師以共齍盛注齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云鄭以粢是總名故用爾雅以稷訓粢之義而自爲之解如此賈公彥曰鄭以意解之無正文故言云以疑之使曲禮本有稷曰明粢之文鄭正可引以爲證不必

先引爾雅次自爲之說以通之矣此八證也凡經文有煩簡不同者正義或引他本與盧王禮注以證明之如豕曰剛鬣羊曰柔毛雉曰疏趾兎曰明視四句正義皆引王肅說如此本稷曰明粢一句正義亦必博引他本及盧王之禮以證其當有乃正義無文特泛引詩書周禮儀禮爾雅經注以證當有而又鮮切當是可驗鄭注舊本及盧王注本皆無此句矣此九證也兎曰明視者正義引王肅云目精明郊特牲曰明水士虞禮曰明齊此亦曰清滌清明義同故酒亦曰清酌粢稷而偁之以明何所取義漢魏不見有此

名號此十證也程氏通蓺錄曰秋官司烜氏以鑒取明水於月以共祭祀之明齍鄭氏用司農說明齍謂以明水滫滌粢盛黍稷鄭於小宗伯六齍注齍讀爲粢六粢謂六穀於春人注云齍盛謂黍稷稻粱之屬於肆師表齍盛注云粢六穀也在器曰盛於甸師注云齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云然則六穀通曰粢盛則解明齍謂以明水滫滌粢盛亦是兼滌六穀之名合而論之鄭氏謂祭穀爲粢盛則已不得以明粢爲祭穀用稷之專名矣況司烜於滫滌粢盛特著明齍之號又安得復襲其名以命

稷乎此十一證也又甫田之詩以我齊明釋文齊又作齍毛傳云器實曰齊在器曰盛鄭箋以爲潔齊豐盛也余謂潔之云者絜滌之云也則甫田之齊明卽司烜之明齍就明水滌粢言曰明齍就粢受滌於明水言曰齊明顚倒言之義實一也至作齍號卽作明齍之號而反以明粢號六穀之一必不然矣此十二證也經義雜記曰漢注用經傳與時本不同者唐疏多表明之如書高宗肜日傳殷曰肜周曰繹正義曰釋天又云夏曰復胙或無此一句孔傳不言於義無所須或本無此事也公羊宣八年注殷曰肜周曰繹

爾云郭氏爾雅下文有夏曰復胙何氏不言者以諸家爾雅悉無今大祝疏不云曲禮更有稷曰明粢是賈氏亦不信有此句一疑也何師疏云此釋經及爾雅特以粢爲號如曲禮有文賈不應單據爾雅及此注此二疑也左傳桓二年粢食不鑿注黍稷曰粢正義引舍人注爾雅粢一名稷及士虞禮注粢稷也爲證而不引曲禮然則孔仲達疏他經亦不信此句此三疑也通藝錄曰鄭注士虞禮云或曰當爲明視謂兔腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次尋其語氣鄭於明視意中有曲禮兔曰明視之說故直斥之曰謂

兔腊也於明粢意中無曲禮稷曰明粢之說故必申言粢字據爾雅粢稷之云以斥今文之非由是言之鄭注曲禮時或實無稷曰明粢句此四疑也紹蘭案曲禮孔疏謂黍稷爲五穀主黍旣別有異號稷何獨無美名今謂秦漢後諸儒多以稷爲粱故九穀攷謂稷粱二穀見於經者判然二事秦漢以來溷二穀爲一舉粱者輒遺稷舉稷者又遺粱如呂氏春秋審時篇舉粱而遺稷至其十二紀中所載又舉稷而遺粱月令及淮南子時則訓皆因於呂紀文亦同之氾勝之書不見稷而云粱是秫梟先鄭注九穀亦有稷無

粱韋昭注國語直云稷粱也是知舉粱者非不知有稷直謂稷卽粱也舉稷者非不知有粱直謂粱卽稷也如程所言則曲禮出於漢儒亦是舉粱遺稷旣云粱曰薌萁遂不爲稷立號故無稷曰明粢之文此五疑也孔疏又以士虞禮明齊今文曰明粢鄭言皆非其次由曲禮有明粢之文今攷士虞禮云敢用絜牲剛鬣香合嘉薦普淖明齊溲酒鄭謂香合黍也辭次黍又不得在薦上嘉薦菹醢也普淖黍稷也明齊新水也言以新水溲釀此酒也或曰明視謂兔腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次注中兩言次推原鄭意

謂黍稷已在普淖中今前後文黍稷重出或說又爲兔腊皆相雜廁故云非其次非謂曲禮牲物之次故賈公彥解辭次黍不得在薦上云依設薦法先設葅醢次設俎後設黍稷今黍在嘉薦之上此亦記者之誤故鄭非之是賈以鄭言辭次謂設薦法有次弟不謂曲禮之次也又解皆非其次云若以明齊當爲明視作兔腊解者應在上特牲爲次何因退在下今文又爲稷解者上已云普淖兼黍稷何用又見稷也故知二者皆非其次也是賈以鄭言皆非其次謂兔腊當次絜牲稷在普淖不得又次以稷亦不謂曲禮之

次也且曲禮水曰清滌酒曰清酌在黍曰薌合前今本曲禮黍曰薌合亦在稷曰明粢前如果鄭以曲禮爲次是其解明齊爲新水溲酒爲新水醴酒皆在香合後既自違曲禮之次而今文曰明粢正次香合反謂皆非其次無是理矣仲達誤會鄭注非次之文此六疑也孔疏於雉曰疏趾下引音義隱云雉之肥則足疏據隋書經籍志有謝氏禮記音義隱一卷孔氏及見是書故引其說如謝氏禮記本果有稷曰明粢或爲作音或說其義孔駁王劭自必引爲佐證而正義無文知謝本亦無此句此七疑也禮運作其祝號

鄭注云周禮祝號有六一曰神號二曰鬼號三曰祇號四曰牲號五曰齍號六曰幣號孔疏皆據大祝注爲說於五曰齍號下云若稷曰明粢今案大祝齍號鄭司農引曲禮黍曰薌合粱曰薌萁稻曰嘉疏三句獨不偁稷號孔既據以作疏自應於三句中節引一句斯爲信而有徵乃竝不引及轉舉未引者爲說豈仲達曾見先鄭原注實有此句與賈氏疏本不同則當駁正八疑十二證何不明據司農眞本以證祕監之非今曲禮疏絕無一言是其所見鄭注亦與今本無異而禮運疏詳引注文猶於齍號下出若稷曰明

粢五字攷舊文而誤後學此八疑也惟士虞禮香合鄭注云黍也大夫士於黍稷之號合言普淖而已此言香合蓋記者誤爾如鄭之說大夫士祭禮黍稷無號則天子諸侯之祭黍稷有號可知鄭司農注齍號亦言黍稷皆有名號黍曰香合則稷有號又可知乃禮經顯有明齊今文作明粢後鄭既以明齊爲新水又不以明粢爲稷必以粢爲稷先鄭亦獨不數稷曰明粢自因二鄭所見曲禮本無稷號無從徵引併無由定爲明粢故後鄭注肆師六齍曰粢六穀注小宗伯六齍曰齍讀爲粢六粢謂六穀注舂人齍盛曰黍

稷稻粱之屬而於甸師齍盛則直云齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是鄭明謂稷爲穀長齍盛雖兼六穀必以稷總其偁且每偁稷爲粢絕不偁稷爲明粢然則定稷之號其非祭祀及將祭而未在器中當據爾雅說文號之以粢其祭祀已在器中當據甸師鄭注號以齍盛齍者粢也粢者稷之專名六穀之總名也言齍而稷在其中言粢而稷亦在其中稷爲首種爲五穀長亦爲百穀長故於大祭祀特尊而異之曰齍盛以稷爲之主也由此論之更知曲禮無稷曰明粢之文非略之誠重之矣

穎禾末也　注云穎之言莖也頸也近於采及貫於采者皆是也大雅實穎實栗毛曰穎垂穎也禹貢鄭注曰百里賦入總謂入刈禾也二百里銍銍斷去稿也三百里秸秸又去穎也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也禮器稾鞂之設鄭注穗去實曰鞂鞂與秸同物鄭注尚書曰去穎謂用其采也注禮器曰去實謂用其穎也史記曰錐處囊中穎脫而出非特其末見而已少儀刀卻刃授穎是則穎在錐則卻於末在刀則卻於刃在禾則卻於采也

訂曰禾穗成而下垂曰穎穎之義初以爲毛遂言錐之出囊曰穎脫疑取諸禾苗之鋭者及涵泳其文乃知其所謂穎者言錐之柎非言錐之末蓋謂錐之出於囊也銳離其柎而盡見於外即柎亦不能持之彼有柎持之者但能見其末故曰穎脫而出非特其末見而已又少儀枕几穎杖鄭注云穎警枕也刀卻刃授穎注云穎鐶也案警枕形圜刀鐶在柎皆謂象禾采之成而下垂者爲穎也生民之詩曰種之黃茂實方實苞實種實褎實發實秀實堅實好實穎實栗穎次堅好後蓋指采之成而下垂者言之故毛傳云穎垂穎也釋文穎穗也穎成於穗故穗穎互通司馬相

如曰渠一莖六穗蓋六穎也而孔疏毛傳垂之義乃云禹貢鄭注秸又去穎則穎是禾穗之挺書序云唐叔得禾異畝同穎謂挺上合也美其禾之成就不當言其有穎而已故云垂穎言其穗重而穎垂也此蓋以穎爲挺不以爲采則所聞異辭者也程瑤田說通藝錄

紹蘭案生民詩實穎實栗傳云穎垂穎也鄭注禹貢三百里納秸服云秸又去穎也注禮器稿鞂之設云穗去實曰鞂（秸鞂皆稭之通行字）是毛以垂穗爲穎鄭以稾上近穗爲穎二義不同許解穎爲禾末同毛而異鄭蓋禾末垂穗即管子所謂茲免（程氏解之曰茲益也免俯也謂其穗）

益俯而向根也張衡所謂既垂穎而顧本高誘所謂禾穗垂而向根據其垂而言謂之穗故毛云垂穎據其末而言謂之穎故許云禾末然則穎卽是穗非稾上近穗之謂亦非莖與頸之謂其義甚明且穎之字从禾頃聲頁部頃頭不正也推其制字之意本以人頭喻禾穎謂卽以人譬之人之頸猶禾之莖人之頭猶禾之穎人以頭爲末猶禾以穎爲末人之頸俯而頭下向猶禾之莖俯而穎下垂然不得謂人之頭卽其頸卽不得謂禾之穎卽其莖此尤其顯然易見者由此論之毛許之說較鄭爲長段注既引毛傳垂穎之文證

許書禾末之義乃又引鄭氏書禮二注雜廁其閒不加別白分穎與穗爲二此程氏謂孔疏引鄭注是以穎爲挺不以爲穗者則段說不若程說之密矣

从禾頃聲

補曰形聲兼會意

詩曰禾穎穟穟　注云今詩作禾役毛曰役列也案役者穎之假借字古支耕合韵之理也

訂曰毛傳云役列也穟穟苗好美也據傳所訓是列爲䅩𥝮省去禾也𥝮蓋𥝮䅩言其莖末多岐如芀荊故謂之𥝮今以訓禾苗所謂散文通也而孔穎達以

行列疏之失其義矣若以爲行列則穟穟當是形容行列之整齊今曰苗好美承用爾雅穟穟苗也之釋則役爲苗之名明矣禹貢三百里納秸服孔氏傳秸稾也服稾役言服爲稾之役是詩禾役爲苗之一證矣呂氏春秋得時之麥服薄糕而赤色糕爲禾皮而謂之服是又孔傳服稾役之一確證矣而孔穎達之疏孔傳也則以爲有所納之役失彌遠矣蓋凡附於外者謂之服如王城在中五服皆附於外戍邊謂之役亦衛外之義苗長生稾則衛稾外而附於稾遂謂之服亦謂之役蓋稾之衣也䅩从褱亦有相輔相包

之義觀詩言兩服上襄可知襄服義自通也說文引詩不曰禾役而曰禾穎穎是采之成而下垂者則穟穟亦不指苗而以爲禾采之皃此與毛氏異者也程瑤田說通藝錄　紹蘭案毛詩之禾役卽禹貢之秸服謂禾皮也與穎絕無干涉許所偁蓋三家詩故程云與毛氏異段氏欲牽合爲一謂役爲穎之假借誤甚程氏引呂氏春秋以證詩書之役服其說精矣

䆃禾也　注於解中增一䆃字改禾爲米云三字句各本删䆃字改米爲禾自呂氏字林顏氏家訓時已然今正䆃擇也擇米曰䆃米漢人語如此雅俗共知者

漢書百官表後書殤帝和帝紀皆有䆃官注皆云䆃
官主擇米鄧后詔曰減大官䆃官自非共陵廟稻粱
米不得䆃擇光武詔曰郡國異味有豫養䆃擇之勞
凡作導者譌字也䆃米是常語故以䆃米釋䆃篆如
河下云河水觱下云觱周之比淺人槩謂複字而刪
之又改米爲禾呂忱徐廣顏之推司馬貞皆執誤本
說文謂䆃是禾名豈知䆃果禾名則許書之例當與
穖穆私三篆爲伍而不廁於此

訂曰桒䆃禾也當連篆文三字讀爲一句䆃禾猶言
擇禾許非解䆃爲禾也說文有篆解連讀之例如丨

部中和也謂中卽中和之中若解中爲和則禾下謂
之中和爲和和中庸致中和爲致和和矣女部威姑
也謂威卽威姑之威威姑卽君姑若解威爲姑則下
引漢律婦告威姑爲婦告姑姑矣氐部甓卧也謂甓
卽隱几之隱若解甓爲卧則孟子隱几而卧爲卧几
而卧莊子隱几而坐爲卧几而坐矣土部坫屏也謂
坫卽坫屏之坫若解坫爲屏則明堂位崇坫爲疏屏
論語反坫爲樹塞門矣了部𠄏尥也謂了卽了尥之
了若解了爲尥則方言了𠄏爲尥𠄏矣衆經音義卷十四引方言𠄏縣也趙魏之閒曰𠄏郭璞曰了𠄏縣皃也諸義皆不可通又如寸部肘

𢅨布也隹部雟周燕也離黃倉庚也晶部曑商星也
水部湫隘下也肉部膎嘉善肉也日部昧爽旦明也
火部熢迭候表也頁部顡癡不聰明也若以肘雟離
曑湫膎昧熢顡爲句則皆文不成義矣此䆃禾也正
是其例連篆讀之固自文從義順段氏乃增一䆃字
反謂淺人槩以複字而刪是不知許例本如此其誤
一也漢書百官公卿表少府有導官師古曰主擇米
續漢書百官志導官令本注曰主舂御米及作乾糒
導擇也彼主舂御米故偁擇米此䆃字隸禾部自當
云䆃禾假令當作擇米則字應从米列於米部矣且

許此說全本司馬相如此云䆃卽彼所云䆃此云禾
卽彼所云一莖六穗也唯其是禾故曰莖曰穗若果
是米則不得加以莖穗之偁段氏乃改禾爲米反謂
淺人改米爲禾是不知許書與漢表不同之故又不
知許說卽本相如之說其誤二也史記司馬相如列
傳作䆃鄭德云䆃擇也此正字也漢書表傳後漢書
紀及續志作導此假借字也導於文从寸寸亦⺕也
⺕卽手也凡擇禾擇米皆須用手又䆃導同聲故可
假借段氏乃云凡作導者皆譌字輒將前後漢書諸
導字盡改作䆃是不知經史百家固有假借之法其

誤三也又和帝紀無㮚官殤紀有之卽鄧后詔段謂殤和皆有又別引后詔其誤四也至吕忱徐廣顏之推司馬貞諸家之失在於誤解說文謂㮚爲禾名而所據許書蓋卽此㮚禾也之本非誤本也段謂其皆執誤本說文是欲全其㮚米之說故爲此駁則又事違其實矣

从禾道聲

補曰㮚爲擇禾故从禾以道爲聲者㮚禾亦有道也若字解云擇菜也从艸右右手也擇菜與㮚禾異事同法擇菜者法用右手去其菸葉潰根㮚禾者法亦用右手去其敗莖壞穗此卽㮚禾之道也故从道聲

司馬相如曰㮚一莖六穗　注云司馬相如傳封禪文曰囿騶虞之珍羣徼麋鹿之怪獸㮚一莖六穗於庖犧雙觡共抵之獸獲周餘珍放龜於岐招翠黃乘龍於沼鄭德云㮚擇也一莖六穗謂嘉禾之米鄭語最明憭言於庖者擇米作飯必於庖也吕忱乃云禾一莖六穗謂之㮚蓋不讀封禪文而誤斷許書之句度矣

訂曰此引封禪文之㮚以證㮚禾之㮚也許讀㮚一莖六穗五字爲一句非讀㮚字爲句一莖六穗爲句

其以㮚爲擇不以㮚爲禾名顯然可見而㮚禾也三字當連篆讀之例更顯然可見矣顏氏家訓引光武詔㮚擇之勞證導爲擇是也而云說文以導是禾名又云無妨有禾爲㮚又笑許引封禪書爲不達文章之體王氏廣雅疏證引崔駰七依導元山之粱不周之稻證導爲擇是也而云說文遺脫於庖二字爲失檢原文致有此錯是皆未曉許君之情其實許無可笑亦無所錯也說文引古節取甚多散見全書不可枚舉今擇其下去二字者引易如士刲羊下去无血二字引書如僻奉介圭下去兼幣二字貢瑤琨下去

復𥂰二字（玉部琨下）賚余秬鬯下去一卣二字天用勦絕下去其命二字（水部灑下）引詩如犬夷咽矣以犬夷爲混夷下去駾矣二字（又以咽矣爲喙矣上去維其二字）東方昌矣東方下去明矣二字（又於昌矣上去朝既二字）引春秋傳澤之舟䑽澤之下去萑蒲二字舟䑽下去守之二字（今本左氏傳作舟鮫鮫乃鮫之譌鮫卽䑽之或字）晏子之宅湫隘下去囂塵二字甕而乘乇車下去以歸二字引周禮籍魚鼈下去龜蜃二字國有疑則盟疑下去會同二字則下去掌其二字引儀禮一人洗舉觶下去于賓二字（鄉飲酒禮洗下又去升字）引明堂月令季夏燒薙下去行水二字凡此之類皆下去

二字之證是非失檢而有錯也以爲取裁貴簡言約義該不須贅引全文致滋緐冗此卽盧蒲癸所謂賦詩斷章余取所求焉者正見祭酒授古謹嚴之恉卽如此條引䆃一莖六穗以證䆃禾其義已足試思於庖二字與䆃禾有何關涉去之更爲切理存之轉屬綴旒在作封禪文者辭取駢儷無之非所應無在稽譔說文者指歸簡明有之不必應有言固各有所當也何以必須連引始爲達文章之體乎至于廣雅云䆃桒也字林云䆃禾一莖六穗也玉篇云䆃一莖六穗瑞禾也此則張揖呂忱顧野王與顏介徐廣司馬

貞不善讀封禪及說文如蔡司徒誤食蟛蜞幾爲勸學誤爪之比恐長卿叔重有知當爲啈然大笑也段氏云言於庖者擇米作飯必於庖也是仍自持其䆃米非䆃禾之說方將據於庖爲確證殆亦不以許君去此二字爲然矣

秦伯益之後所封國

補曰漢書地理志秦之先曰柏益出自帝顓頊堯時助禹治水爲舜朕虞養育艸木鳥獸賜姓嬴氏歷夏殷爲諸侯至周有造父善馭習馬得華騮綠耳之乘幸于穆王封于趙城故更爲趙氏後有非子爲周孝王養馬汧渭之間孝王曰昔伯益知禽獸子孫不絕廼封爲附庸邑之于秦今隴西秦亭秦谷是也鄭詩譜之說卽本此

地宜禾　注云職方氏曰雍州穀宜黍稷豈秦穀獨宜禾與

訂曰禾嘉穀也其稾實曰粱地理志曰秦地於禹貢時跨雍梁二州詩風兼秦豳兩國豳風七月云禾麻菽麥小雅黃鳥云無啄我粱甫田云黍稷稻粱粱卽禾也此周以前秦地宜禾之證也溝洫志曰韓聞秦之好興事欲罷之無令東伐使水工鄭國閒說秦令

鑿涇水自中山西邸瓠口爲渠渠成而用溉注塡閼之水溉舄鹵之地四萬餘頃收皆畝一鍾於是關中爲沃野因名曰鄭國渠又云大始二年趙中大夫白公復奏穿渠引涇水首起谷口尾入櫟陽注渭中袤二百里溉田四千五百餘頃因名曰白渠民得其饒歌之曰田於何所池陽谷口鄭國在前白渠起後舉臿爲雲決渠爲雨涇水一石其泥數斗且溉且糞長我禾黍衣食京師億萬之口言此兩渠饒也其歌言黍先言禾此又戰國秦漢以後秦地宜禾之證也段氏據職方雍州宜黍稷而云豈秦穀獨宜禾與作爲

疑祠則是攷之未審矣

从禾舂省　注云地宜禾者說字形所以从禾从舂也

又云此字不以舂禾會意爲本義以地名爲本義者通人所傳如是也

訂曰韵會引舂省下有聲字是許謂秦之字爲形聲兼會意非謂因地宜禾說字形所以从禾从舂也惟其从舂省聲故水部溱字解云溱水出桂陽臨武从水秦聲溱洧之溱別作潧字解云潧水出鄭國从水曾聲引詩潧與洧今鄭詩作溱乃潧之假借字以潧从曾聲曾从八从曰四聲溱从秦舂省聲舂四一聲

之轉故潧可借溱褰裳篇溱人爲韵潧人自得爲韵矣段謂不以舂禾會意又謂以地名爲本義爲通人所傳皆非許意而於潧字注謂鄭風異部合韵形聲俱變溱字注謂鄭風溱與人韵不當作潧皆由未攷韵會所引舂省下本有聲字又未審曾本四聲秦本舂省聲也

一曰秦禾名

補曰釋名秦津也其地沃衍有津潤秦津壘韵其地津潤而穀宜禾名其禾曰秦因之亭曰秦亭谷曰秦谷國曰秦國皆由此秦禾而起矣

𥢶籒文秦从秝

補曰周師秦宮鼎銘師𥢶嘯堂集古錄下𥢶作秝蓋有刓爛盄和鐘銘𥢶公又𥢶號薛氏鐘鼎款識首秦字上體本作个缺一畫蓋亦刓爛也皆同此籒文

竊盜自中出曰竊　注云春秋曰盜竊寶玉大弓盜自中出也

訂曰禮部韵略十六屑引作盜自穴中出曰竊則今本盜自下脫穴字也此謂穿窬之盜故从穴穴中施米明其所竊者米自穴入者仍自穴出遺有粹米猥戻穴中故謂之竊不列穴部列米部者米是其臧俗从

貝賊凭臧據也次部盜私利物也左氏僖二十四年傳竊人之財猶謂之盜此盜竊通偁析言之莊子胠篋篇將爲胠篋探囊發匱之盜而爲守備則必攝緘縢固扃鐍然而巨盜至則負匱揭篋擔囊而趨此突然而至曰負曰揭曰擔曰趨明不由穴出入律所謂強盜也盜跖篇穴室樞戶司馬彪云破人戶樞而取物也此由穴入室破樞出戶律所謂竊賊臨時行強也漢書王莽傳小者偷穴此由穴而入由穴而出律所謂竊賊也惟其自穴中出故須从穴其解曰竊穴字最爲切要傳寫脫之段氏偶有不照輒據春秋盜

竊寶玉大弓爲盜自中出之證失之遠矣

家居也　注云家人字見哀四年左傳夏小正傳及史記漢書

訂曰周易有家人卦詩俾宜其家人書俾不能厥家人不僅見左傳等書也夏小正傳操泥而就家入人內也然則小正不作家人段氏誤讀

从宀豭省聲　注云此篆本義乃豕之尻也引申叚借以爲人之尻字義之轉移多如此牢牛之尻也引申爲所以拘罪之陛牢庸有異乎豢豕之生子最多故人尻聚處借用其字久而忘其字之本義使引申之

義得冒據之盡自古而然許書之作也盡正其失而猶未免此且曲爲之說是千慮之一失也

訂曰周伯溫六書正譌云豕居之圈曰家後人借爲室家字段說本此然非許氏諧聲之恉也古文家作㣇豕即脩豪獸之㣇讀若弟者於聲亦不諧今據彑部有𧰨字解云豕也下象其足讀若瑕蓋古文家本作家仍讀若瑕與家聲正合篆从古文省作家本从𧰨省聲校說文者不識𧰨字輒改古文之家爲家因改篆文之家爲家併改𧰨省聲爲豭省聲以其多見豭㝡見𧰨也後人沿譌直作家字以爲本豕居借作人居不復知其當作家轉謂許氏千慮一失不已傎乎

宎戶樞聲也室之東南隅　注云二句一義古者戶東牖西故以戶樞聲名東南隅也釋宮曰東南隅謂之宧按釋名曰宎幽也非許意許宧宧義殊爾雅釋文引說文宧淡兒誤以宧爲宧也

訂曰戶在南故卽以戶樞聲之宧名其東南隅爾雅作窔奧與宧淡藏處也今人猶以戶轉爲宧轉其聲若杳云吳穎芳說說文理董　據說文室之東南隅爲宧今經典作窔爾雅釋宮東南隅謂之窔又作窔儀禮

既夕記埽室聚諸窔鄭注室東南隅謂之窔按說文無窔字窔穴部窔窔淡也从穴交聲義相近而不同正字當作宧釋文窔本或作宧是知古本固有作宧者但釋文傳寫誤作宧耳宧說文穴部冥也亦義相近而不同又古人嘗言與窔荀子非十二子篇與窔之間簟席之上淮南子主術訓責之以閨閤之禮與窔之間說文本部宧與與聯文與宛也室之西南隅从宀𢍏聲益知經典之窔窔正字當作宧也邵瑛說文解字羣經正字　紹蘭案古者西南其戶以通明西其戶者其明正值東而達於北故東北隅謂之宧以其居

恒當戶鄉明可頤養也南其戶者其明正值北而達於西故西北隅謂之屋漏以其當室之白日光所屚入也西南逼近戶其隅轉爲戶扇所遮日光不及故西南隅謂之奧以其不見戶明所在隱奧也室東南有兩戶一爲房戶一卽室戶其隅在兩戶之閒故東南隅謂之宧以戶所在宧爲戶樞聲因以名之也宧之字从宀𦣞聲𦣞字解云望遠合也讀若窈窕之窈則宧亦有幽隱之意許特未之言耳而宧聲得兼幽義固可知也是以爾雅作窔郭注云禮曰埽室聚窔窔亦隱闇士喪禮記埽室聚諸窔宋嚴州經注本作窔汲古閣本作窔

鄭注云室東南隅謂之窔是鄭所見爾雅本亦作窔宀部無窔字據儀禮爾雅亦經典相承之字穴部有窔埽室而聚諸窔明窔亦宧窔之處故釋名作窔其說曰窔幽也亦取幽冥也證以禮經聚窔而合卽證以說文𦣞聲亦合而段氏注說文畢氏注釋名大共非之段以爲非許意畢以爲東南隅室中出入必由其南卽堂乃明爽之處是不思東南當室戶處固然明爽其隅則爲戶扉所掩禮埽室聚窔卽聚諸此隅其非明爽之處爲幽闇處可知兩家之說徒以許氏解宧爲戶樞聲不說幽義故爲此駁但从某聲卽兼某義旣云𦣞聲許固示人以望遠合之義并示人以窈窕之讀則不顯言幽而幽意自見豈必鑿鑿言之而後達其恉邪段畢通人亦可謂不善讀說文且不善讀爾雅幷不善讀禮經其智乃出劉熙郭璞下矣門部闇門聲也从門曷聲宧闇雙聲戶樞聲宧闇戶之聲也其聲𦣞𦣞然近於陽門聲闇闇門之聲也其聲曷曷然近於陰今猶古也　又案今本爾雅作東南隅謂之窔窔固說文所無釋文窔本或作宧又作窔同其或作宧者當是或作宧邵氏據之云是知古本固有作宧者但釋文傳寫誤作宧其說是也段畢引爾雅直作宧是又徑改

舊文盇不可矣

从宀𦣞聲

補曰日部𦣞字解云望遠合也从日匕匕合也讀若窈窕之窈宧以宀宀者交覆深屋也从𦣞聲𦣞者望遠合也形聲兼會意莊子徐无鬼篇鶉生於宎司馬彪注東南隅鶉火地生鶉也宎字亦說文所無太平御覽卷一百八十八引舍人云東方萬物生蟄蟲必出無不由戶突是舍人爾雅本作突突盇窔字或宎字之譌

宬屋所容受也从宀成聲

補曰風俗通曰城之爲言宬宬受也華嚴經音義上

宰　辠人在屋下執事者

補曰辛部辠犯法也宀下云交覆深屋也執事見般庚金縢此謂膳宰在廚屋下執鼎俎之事韓非子所謂伊尹身執鼎俎爲庖宰是也宰之本義如此然必以爲辠人者漢書揚雄傳解難言胥靡爲宰楚元王傳胥靡之晉灼曰胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名此辠人爲宰之證解難又云寂寞爲尸子雲借此以喻無爲而尸宰對文明與莊子庖人尸祝同意故李奇曰造化之神宰割萬物言宰割亦是以庖人爲喻張晏曰胥相也靡無也言相師以無爲作宰者也不解胥靡爲隨坐輕刑者以子雲喻意爲主然則胥靡爲宰揚雄用其引申之義許氏取以解字則是宰从辛爲罪人之塙證此古義僅存者自冡宰邑宰主宰貟宰之義行而从辛之義廢矣

从宀从辛

補曰會意宀謂屋辛謂罪人宀下辛是辠人在屋下辛辠也

補曰覆說从辛之意辠从辛也

寬　屋寬大也

補曰魯語文公欲弛孟文子之宅使謂之曰吾欲利子以外之寬者韋注云於外寬地以利子也按下文文子對曰今有司來命易臣之署與其車服而曰將易而次爲寬利也寬承署次爲文明是文公欲以寬大之屋易其宅韋昭乃以寬地解之失其恉矣完古文以爲寬字亦公子荊居室苟完之義

宛　屈艸自覆也从宀夗聲

補曰屈艸說死自覆說宀古人以茅苫屋皆屈艸覆爲宀而已乃死轉臥於其下丠之中央高者曰宛丠宛冡也吳穎芳說　紹蘭案夕部死轉臥也巾下云古文以爲艸字折巾而屈之卽爲宀宀交覆深屋也倉下云屮象屋也卽屮爲宀之證宛从宀故云屈艸自覆謂死轉臥於宀下是屈艸以自覆蓋也毛詩言宛自段注所引魏風唐風外秦風蒹葭篇宛在水中央鄭箋宛坐見皃皆其意

寄　託也

補曰論語可以託六尺之孤可以寄百里之命是寄託通也玉篇引論語託作任人部任寄也然則寄託也亦得作任

寓　寄也　注云史記曰木禺龍禺者寓之叚借也

訂曰人部偶桐人也桐人卽木偶人然則木禺龍猶木偶龍與木偶人同意禺者偶之省文非寓之叚借也

寠無禮居也　注云邶風終寠且貧傳曰寠者無禮也貧者困於財小雅云佌佌彼有屋蔌蔌方穀箋云小人富而寠陋將貴也然則有富而寠陋者矣許從毛說以居字者以其字从宀也無禮居謂宮室不中禮

訂曰小雅正月篇佌佌彼有屋蔌蔌方穀（釋文方穀或作方有穀者非也）傳云佌佌小也蔌蔌陋也箋申之云穀祿也此小人富而寠陋將貴也是箋以小人富釋佌佌句以寠陋釋蔌蔌以將貴釋方穀此小人富四字逗而字屬下讀鄭意謂一小人富在高位凡寠陋之小人皆將貴而得祿言將貴則猶未貴也段氏乃云然則有富而寠陋者則是誤讀鄭箋爲一句失其指矣　又案段以無禮居謂宮室不中禮其說本小徐及韵會葢因寠从宀而解爲居故云然今謂寠之从宀所該者廣宮室其一端耳曲禮曰貧者不以貨財爲禮鄭注云禮許儉不非無也北門傳曰寠者無禮也貧者困於財（寠經典皆从穴下寠非正字也）卽本曲禮爲訓以無禮說經之寠困於財說經之貧毛非不知其从宀而不言居也（衆經音義卷一華嚴經音義卷上引蒼頡篇曰無財曰貧無財備禮曰寠義本毛傳）禮器曰君子謂之不知禮鄭注云不順其鄉之所有也許解寠曰無禮居卽本禮器爲訓葢居山者山卽其居亦卽其宀魚鼈是其所寠以魚鼈爲禮卽是無禮居故君子謂之不知禮以其宀居在山寠於魚鼈也居澤者澤卽其居亦卽其宀鹿豕是其所寠以鹿豕爲禮卽是無禮居故君子謂之不知禮以其宀居在澤寠於鹿豕也寠从宀解爲無禮居者其義葢如此

从宀婁聲

補曰宀字說云交覆深屋也婁字解云空也从毋中女空之意也形聲兼會意

㝌貧病也　注云貧病者貧之病也

訂曰貧之病與引詩煢煢在㝌不合周頌閔予小子是成王所作云在㝌則非貧也葢此文當作貧也病也二義王氏懷祖曰大雅召閔篇維昔之富不如時維今之疚不如茲釋文疚字或作㝌㝌與富對是㝌爲貧也（廣雅疏證）紹蘭謂閔予小子嬛嬛在疚毛傳云疚病也釋文疚本又作㝌是㝌爲病也

从宀久聲

補曰宀者家也家道窮必乖久於貧也道家不造久於病也形聲兼會意

詩曰熒熒在宊　注云周頌文今詩作嬛嬛在宊毛曰疚病也按毛詩葢本作宊毛釋以病者謂宊爲疚之假借也左傳亦曰熒熒余在疚

訂曰說文有宊無疚則疚非正字安得謂宊爲疚之叚借此未詳攷許書也許偁詩毛氏知毛詩作宊無疑傳云疚病也乃經典用通行字非毛原本如此且周頌釋文明云疚本又作宊是舊本固是宊字何以云毛詩葢本作宊爲此疑詞此又未詳攷陸書也

寒凍也从人在宀下以茻薦覆之下有仌　段依小徐本作从人在宀下从茻上下爲覆注云上下皆得云覆也

訂曰本部宀交覆深屋也茻部茻衆艸也艸部荐薦席也襾部覆一曰葢也仌部仌凍也謂寒从人在宀屋之下又在茻中上艸覆之下艸薦之其下有仌凍以會意也上爲覆下當爲薦下得云覆經傳罕見此字所从大徐爲長小徐上下爲覆此下字涉前後二下字而衍

害傷也

補曰人部傷創也刅部刅傷也創或从刀倉周書洪範其害于而家凶于而國孔疏引王肅云大夫偁家言秉權之臣必滅家復害其國也公羊成元年傳疏引鄭注云害于女家禍去室易序卦傷於外者必反其家

从宀从口宀口言從家起也

補曰會意宀部宀交覆深屋也口部口人所以言食也易家人君子以言有物惠定宇曰家人言有物則不害矣紹蘭謂家人嗃嗃先必悔厲婦子嘻嘻終至生吝牧誓云牝雞之晨惟家之索今商王受惟婦言

是用大雅瞻卬云婦有長舌維厲之階皆害从宀从口言從家起之誼也

丰聲

補曰丰艸蔡也象艸之散亂也夂部夆相遮要害也从夂丰聲然則丰是艸之散亂害从丰得聲故爲傷害夆亦从丰得聲故有遮害誼也此諧聲兼會意

⿱宀𥷚竆也　注云毛傳於谷風南山小弁皆曰鞫竆也鞫皆⿱宀𥷚之叚借也卒部曰𥷚竆治罪人也其字俗作鞫然則詩谷風南山小弁鞫字皆⿱宀𥷚之叚借也

訂曰⿱宀𥷚竆雙聲經典多借蹋鞠之鞠爲⿱宀𥷚爾雅釋言

鞫窮也齊風南山篇曷又鞫止毛傳鞫窮也或以窮
𥷜皐人之𥷜省去其竹又變㚔爲革作鞫邶風谷風
篇昔育恐育鞫傳鞫窮也鄭箋昔幼稚之時恐至長老
窮匱小雅小弁篇鞫爲茂艸傳鞫窮也然則谷風南
山小弁三詩雖皆用叚借而谷風小弁作鞫南山作
鞫據相臺岳氏本如此段氏比而同之失其實也且所借之字
亦必實有此文如南山鞠字之比方可謂之叚借若
鞫則說文所無安得云叚借乎大雅雲漢篇鞫哉庶
正疚哉冢宰箋鞫窮也疚病也窮哉病哉者念此諸
臣勤於事而困於食以此言勞倦也瞻卬篇鞫人忮

說文段注訂補　卷七　兕

忒箋鞫窮也婦人之長舌者多謀慮好窮屈人之語
凡此鞫字皆經典通行非叚借也鞠鞫行而𥷜廢矣
从宀　䩑聲
補曰宀家也家道窮故𡫳从宀　䩑乃𥷜之或字𥷜者
竆治辠人也䩑有竆義故𡫳从䩑聲
竆或从穴
補曰需上六入于穴荀爽曰需道已終雲當下入穴
也案卦至上爻卽有竆義需道已終言需道已竆也
雲上于天其象爲需及其竆也雲入于穴竆竆之竆
或从穴其義葢如此

宋居也　注云此義未見經傳名子者不以國而爵定
公名宋則必取其本義也
補曰宀於木上爲宋止於木上爲𣎵𣎵古文困也宋
宿聲之轉居宿也吳穎芳說說文理董　紹蘭案居者家
也亦屋也易林咸之大有曰養幼新婚未能出門登
宋望齊不見太師言登屋望齊也鼎之否曰大屋之
下朝多君子德施博育宋受其福言家受其福也旅
之坎曰曹伯愷弟爲宋國主春秋無曹伯主宋之事
僖十五年經書宋人伐曹十九年宋人圍曹二十八
年晉侯入曹執曹伯畀宋人哀七年宋人圍曹八年
宋公入曹以曹伯陽歸則是曹爲宋弱昭二十年曹
公孫會自鄸出奔宋旣非曹伯又屬出奔惟僖二十

說文段注訂補　卷七　平

一年宋公楚子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于盂爲
執宋公以伐宋乃楚子執宋公亦非曹伯爲主
宋國主者言爲家國主也此三宋字皆君義之僅存
者非杞宋之宋也杞宋之義行而宋之本義廢矣
从宀　木讀若送
訂曰字从宀　从木木社木也宀屋也白虎通義社無
屋以通天地之氣勝國之社則屋之示與天地絕屋
者居也此制字之義攷宋字周武以前無之特爲此
而起亦無他訓可求釋名宋送也地接淮泗而東南
傾以封殷後若云滓濊所在送使隨流東入海也與
許說相發明樂記於黃帝堯舜禹後皆曰封獨於殷

曰投殷之後於宋鄭康成云投舉徙之辭義與投諸
四裔投畀有北正同當時武庚叛亾繼殷者有不能
不處疏遠之勢如箕子𠕥置于朝鮮朝鮮在海東北
宋在海之東南其方不同其例則一凡許云讀若者
皆聲義相兼劉熙特通其學故與許合錢坫說說文解字
斠詮 紹蘭案錢氏據樂記於宋獨言投以說文宋讀
若送釋名送使隨流證之𠠔爲此說此讀書得閒之
法段氏云此義未見經傳是於投殷之後於宋之文
未之深究也惟錢說从宀木之木直謂社木則嫌於
夏松殷柏周桌皆在屋下其說未然周官大司徒職

曰設其社稷之壝而樹之田主各以其野之所宜木
遂以名其社與其野是社木在野不在屋下宋於文
木在宀下明非社木郊特牲曰喪國之社屋之不受
天陽也公羊哀四年傳曰蒲社者何亾國之社也亾
國之社蓋揜之揜其上而柴其下何休解詁云揜柴
之者絕不得使通天地四方以爲有國者戒春官喪
祝曰掌勝國邑之社稷之祝號鄭注云勝國邑所誅
討者社稷者若亳社是矣蓋奄其上而棧其下賈疏
云公羊揜其上是屋之也棧其下者非直不受天陽
亦不通地陰然則宋从宀者卽公羊所云揜其上郊
特牲所云喪國之社屋之也義取不受天陽从木者
卽公羊所云柴其下康成所云棧其下也義取不通
地陰也
𥥍犬從穴中暫出也从犬在穴中一曰滑也
補曰姚嚴校義云鄭武公名滑突見周語注是突有
滑義
匪突也段氏本無此三字
補曰方言䓞卒也郭注謂倉卒也江湘之間凡卒相見謂之
䓞相見或曰突故云匪突也䓞卽匪之異文
𤸫病也从疒鬼聲詩曰譬彼𤸫木 注云今小雅小弁

作壞木傳曰壞𤸫也謂傷病也箋云猶內傷病之木
內有疾故無枝也按疑今毛傳壞𤸫二字互譌許及
樊光所引皆作瘣木爲是
訂曰許氏偁詩毛氏然全書所引與毛異者不可枚
舉樊光引詩釋之烝烝之烰烰見詩生民疏 攸攸我里
爾雅釋訓釋文有蒲與茄詩澤陂疏蜎蜎者蠋詩東山疏皆不與毛同
段據許樊疑毛傳壞𤸫互譌是欲改傳而幷改經也
恐未是
𥧂平也
補曰周官鼈人注鄭司農云互物謂有甲𥧂胡胡猶

三二一四

互也(見釋名)㒼猶曼也互物之甲歙張開闔其狀曼曼然故曰㒼胡脩䗪圜蠵其類皆然淮南時則訓其蟲介高誘注曰介甲也象冬閉固皮漫胡也㒼曼漫音同義亦通互一作沍左傳固陰沍寒沍一作涸讀爲互言閉之固也戰國策蚌方出曬鷸啄其肉蚌合而箝其啄鷸曰今日不兩明日不兩卽有死蚌兩開也開爲兩閉爲㒼惠士奇說(禮說)　紹蘭案惠氏開爲兩閉爲㒼之說與㒼从㒳解爲平之義正合目部瞞平目也从目㒼聲平目謂之瞞以其从㒼平之㒼得聲耳

从廿五行之數二十分爲一辰　注云此說从廿之意五行每行得廿分分之適平其法未聞

訂曰段氏蓋未審此法本於易數也五行本於天地天數五地數五每數一分合之爲十分㒼从㒳因而㒳之得二十分是爲一辰此㒼从二十幷之廿爲二十分之義也其法五行之數天一生水地六成之地二生火天七成之天三成木地八成之地四生金天九成之天五生土地十成之凡天地生成之數得五十五分繫辭所謂天地之數五十有五而大衍之數止有五十(虞翻曰天數二十有五地數三十故五十有五大衍之數略其奇五而言五十也李鼎祚曰既云五位相得而各有合卽將五合之數配屬五行故云大衍之數五十也)則五行亦止五十分兩之爲百分分之每一辰各得二十分此五行之數二十分爲一辰之義也

㒳㒼平也　注於㒳上補从字改㒼爲㒳云从字今補㒳各本作㒼誤今正

補曰段補从字改㒼爲㒳是也取每一辰之二十分仍合之爲百分一分爲一刻百分爲百刻辰者時也春秋分晝夜平以平分其百刻各爲五十刻卽馬融云古制刻漏晝夜百刻日中晝漏五十刻夜亦五十刻也(尚書堯典疏)故㒼从㒳其義爲平以㒳之義爲平也

讀若蠻

補曰虫部蠻南蠻从虫䜌聲㒼讀若蠻取其聲不取其義也廣韵瞞下引風俗通曰瞞氏荆蠻之後本姓蠻其枝裔隨音變改爲瞞氏瞞从㒼聲蠻姓隨音改瞞故許讀㒼若蠻矣

罪捕魚竹网从网非秦以爲辠字　注云文字音義云始皇以辠字似皇乃改爲罪按經典多出秦後故皆作罪罪之本義少見於竹帛小雅畏此罪罟大雅天降罪罟亦辠罟也

補曰小雅小明篇畏此罪罟毛傳云罟網也鄭箋云

畏此刑罪羅網我大雅瞻卬篇罪罟不收傳云罪罟設罪以爲罟箋云施刑罪以網羅天下而不收歛召閔篇天降罪罟毛無傳箋云王施刑罪以羅網天下紹蘭案小明二章畏此譴怒三章畏此反覆譴與怒反與覆皆對文（小雅出車畏此簡書簡與書對文）明罪罟亦對文以网爲瘉瞻卬云蟊賊蟊疾靡有夷屆罪罟不收靡有夷瘳蟊與賊對明罪當與罟對亦是以网爲瘉二章此宜無罪彼宜有罪方借罪爲刑辠經典罪字自秦以來盡改用爲刑罪魚网之本義已亾惟此三詩罪與罟連文正古文古義之僅存者毛於小明訓罟不訓罪以瞻卬傳證之明亦謂設罪以爲罟與鄭箋三言刑罪同作辠字解也失之矣

常下帬也

補曰晏子春秋內篇有柏常騫名騫字柏常也騫卽褰褰與繑褰裳涉溱之褰褰下云袴也絝下云脛衣也柏卽伯仲之伯皆叚借字莊子柏作伯卽其證古人名字相應故名褰字伯常此下帬之常正字正義藉以不廢者漢敎阮君神祠碑陰有楊常子騫則名常字子騫亦叚騫爲褰也

从巾尙聲

補曰从尙衣尙於常也聲兼義

說文段注訂補第八

蕭山王紹蘭著　後學胡燏棻編刊

人天地之性最貴者也　注云性古文以爲生字左傳正德利用厚生國語作厚性是也許偁古語不改其字禮運曰人者其天地之德陰陽之交鬼神之會五行之秀氣也又曰人者天地之心也五行之端也食味別聲被色而生者也案禽獸艸木皆天地所生而不得爲天地之心惟人爲天地之心故天地之生此爲極貴天地之心謂之人能與天地合德果實之心亦謂之人能復生艸木而成果實皆至微而具全體

也果人之字自宋元以前本艸方書詩歌紀載無不作人字自明成化重刊本艸乃盡改爲仁字於理不通學者所當知也　又云仁者人之德也不可謂人曰仁其可謂果人曰果仁哉金泰和閒所刊本艸皆作人

訂曰孝經聖治章天地之性人爲貴鄭注云貴其異於萬物也唐明皇注同正義曰此依鄭注也　許說正本孝經段云許偁古語不改其字令讀者不知是何古語又汎引禮運之文既未見性字又未見貴字非許意矣　又案中庸表記皆曰仁者人也孟子曰仁也者人也又曰仁人心也禮運曰故人者天地之心也天地以生物爲心此天地之仁也因而人心之有生意者亦謂之仁蓋仁卽人之所以爲人故曰仁者人也仁也者人也仁卽人之所以爲心故曰仁人心也仁卽人之體天地之心以爲心故曰人者天地之心也此人之仁也因而艸木實之有生意者亦謂之仁艸部薏下云薏苢已部㠯下云㠯卽以字賈侍中說㠯意㠯實也象形直作意㠯字意卽心之生意㠯則其形始起於丨發耑甚微如胎之乙初有朕兆其結屈欲達之形凡七曲而後成㠯此正其意之所自生於心亦正其仁之

所㠯發於意故卽命之曰意㠯本艸名之曰仁爲其有生意也爾雅言荷其實蓮其中的的中薏李巡云薏中心苦者陸璣云的中有青爲薏味甚苦故里語曰苦如薏薏苢之薏賈侍中作意則蓮薏亦可作意意亦蓮心所發此卽全荷生意之所在故種荷必用的者用其中心之意而藕與茄蔤以及莖葉皆由是生焉故其色青者東方木之色其味苦者南方火之味以木生火而成意以甚微之意而生全荷亦猶意㠯凡七曲而後成㠯是以其心獨苦仁人之用心也其意甚苦仁人之用意也此卽援意㠯仁之例名之

曰蓮仁無不可也推之桃杏瓜棗之仁其心其意自
可於萹㠯蓮薏見之故凡有心有生意者皆得名仁
其見於經傳者如棘心邶風凱風篇松柏心禮器樕樸心爾雅
釋木苗心釋蟲蓬心莊子逍遙游樠松心木說文木部朱赤心木同上
說卦傳則總言之曰其於木也爲堅多心於此見凡
艸木無不有心無不有生意是卽充其類而盡名之
曰仁亦無不可也而卷施艸拔心不死拔其心而猶
不死更足見其心之仁生生而不已焉段氏據金刻
本艸謂當作果人不當作果仁今以仁者人也證之
卽作人亦無不可故釋木桃李醜核郭注云子中有

核人但人有仁不仁之異言人不足以該仁而言仁
足以該人似作果仁爲長乃段氏又云不可謂人曰
仁則大不然論語曰井有仁焉言井有人焉也表記
曰寬身之仁也言寬身之人也繫辭傳曰何以守位
曰仁王肅本言何以守位曰人也公羊傳曰此其言舍
之何仁之也言人之也表記鄭注引春秋傳曰此其言舍之何人也正作人此嚴
顏之異漢韓勑造孔廟禮器碑曰四方士仁言四方士
人也皆直以仁爲人矣
此籀文象臂脛之形　注云此對儿爲古文奇字人言
之如大之有古文籀文之別也　又云人以從生貴
於橫生故象其上臂下脛
訂曰臂脛形指古文大卽人字丨象首𠆢象兩臂人
象兩脛此籀文作𠆢大之半也吳穎芳說說文理董紹
蘭案吳氏之說是也此對古文大字人言之大字解
云天大地大人亦大故大象人形古文人也楚金本如此鼎
臣本作大也誤比字解云二人爲从反从爲比𠤏古文比是
古文人作大之證此云象臂脛之形對大字爲說若
如段注對古文奇字人言之儿字解云仁人也古文
奇字人也象形孔子曰人在下故詰屈玉篇作人在下是也今本
作在人下誤今審其形如以爲臂則無脛如以爲脛則無

臂且據偁在人下明以爲脛不以爲臂安得云象臂
脛之形乎足知段說之非矣介字解云籀文大改古
文亦象人形彼籀文亦象臂脛形
仞伸臂一尋八尺　注云案此解疑非許之舊恐後人
改竄爲之尺部下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆
以人之體爲法假令尋仞同物許不當兩舉之矣諸
家之說仞也王肅趙岐王逸曹操李筌顏師古房元
齡鮑彪諸人竝曰八尺而鄭周禮儀禮注包咸論語
注高誘注呂氏春秋王逸注大招招魂李謐明堂制
度論郭璞注司馬相如賦用司馬彪之說陸德明莊

子釋文則皆謂七尺淮南子原道訓注八尺而覽冥訓注則云七尺百仞者七百尺證以呂氏春秋注則原道注可疑　又云攷工記廣二尋深二仞謂之澮澮其度同八尺何不皆曰二尋如上文廣二尺深二尺之例也許書於尺下旣尋仞兼舉尋者八尺也見寸部則仞下必當云七尺今本乃淺人所竄易耳

補曰段注又引程氏通藝錄說仞甚精於其本文前後皆有刪削今備錄之程說曰仞之數小爾雅云四尺漢書食貨志應劭注五尺六寸此其繆易見也說文仞伸臂一尋八尺王肅聖證論趙岐孟子注曹操

李筌孫子注郭璞山海經注顏師古司馬相如傳注房元齡管子注鮑彪楚國策注竝曰八尺而鄭康成周官儀禮注包咸論語注高誘注呂氏春秋王逸注大招招寃李謐明堂制度論郭璞注司馬相如賦用司馬彪之說則皆以爲七尺莊子步仞之丘陵德明釋文亦曰七尺淮南子原道訓注八尺曰仞而覽冥訓注則云七尺曰仞其注百仞亦曰七百尺也是書有許愼高誘二人之說證以說文則八尺者當爲許氏所記雜高誘注中者證以呂氏春秋注則七尺者誘之說也近世方密之顧亭林皆篤信八尺之說瑶田以爲言仞七尺者是也案揚雄方言云度廣曰尋杜預左傳仞溝洫注云度深曰仞二書皆言人伸兩手以度物之名而尋爲八尺仞必七尺者何也同一伸手度物而廣深用之其勢自不得不異人長八尺伸兩手亦八尺用以度廣其手全伸而不屈故尋爲八尺而用之以度深則必上下其左右手而側其身焉身側則胸與所度之物不能相摩於是兩手不能全伸而成弧之形弧而求其弦以爲仞必不能八尺故七尺曰仞亦其勢然也弧曲而虛弦平而滿故仞有充滿之義刀背如弧其刃如弦義亦然爾度廣度

深數難齊一　及檢玉篇云度深曰測隨攷說文解測字曰深所至也然後悟測之爲言側也余之說仞字以爲伸手度深必側其身焉義與此合矣尋八尺仞七尺伸臂之度有異也猶扼圍九寸咫八寸布指之度有異也人身一事而異度者如此　紹蘭案呂氏春秋悔過篇穴深尋則人之臂必不能極矣是何也不至故也高注八尺曰尋案穴深而人臂不至尋尤仞深七尺之明徵可爲程說加一證唯程據淮南原道訓注八尺曰尋謂當爲許氏所記似以說文仞字解亦謂八尺但許注淮南與說文解字多有不同詳見

下八尺曰仞之注或其未定之說未可據彼注以決此解且攷工記匠人廣二尋深二仞廣尋與深仞對文尋八尺明仞非八尺許於尺下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法尋與仞竝舉明許不以仞數同尋尋字解云度人之兩臂爲尋八尺也則解仞必不僅偁伸臂一尋八尺繹其文義八尺仍是說尋語尚未完此下或奪七尺曰仞四字或奪仞七尺也四字程謂許氏八尺之說未爲定論也又攷工記深二仞鄭注無文其五官亦無此注惟儀禮鄉射禮杠長三仞注云七尺曰仞程謂康成周官注以爲

七尺亦誤

訂曰段據尺字解謂假令尋仞同物許不當兩舉之又謂仞下必當云七尺其說是矣但仞解自是奪文謂爲後人改竄淺人竄易尋其文義似非也又謂淮南覽冥訓注七尺則原道注可疑其說本諸程氏今謂許注淮南仞爲八尺乃未定之說其誤說文則寸部尋字解度人之兩臂爲尋八尺也尺字說云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法許偁諸度量凡六事寸爲十分咫爲八寸尋爲八尺倍尋曰常爲丈六尺五度量之數各殊則仞數亦異可知且尋

仞竝舉明是別仞於尋許解尋爲八尺知其解仞必非八尺當爲七尺淮南許注與說文義異者多槭見於它書如淮南原道訓注軫轉也衆經音義卷十七文選枚乘七發注王元長永明十一年策秀才文注說文則曰軫車後橫木也鐵殘也文選蜀都賦注顏延年五君詠注謝宣遠於安城荅靈運詩注江文通雜體詩注劉孝標辯命論注說文則曰鐵鈹有鐔也天文訓注堪天道也輿地道也文選甘泉賦注說文則曰堪地突也輿車輿也墜形訓注策杖也文選潘安仁西征賦注說文則曰策馬箠也時則訓注鱗龍之屬也文選宋玉對楚王問注說文則曰鱗魚甲也覽冥訓注二十八宿一宿爲一舍文選郭景純游僊詩注說文則曰舍

市居曰舍濕溱漏之流也文選江賦注說文則曰濕水出河南密縣東入潁精神訓注涔灊也太平御覽卷三百七十一說文則曰涔濁水不流也一曰[illegible]下也主術訓注鼓琴循弦謂之徽文選文賦注劉孝標廣絕交論注陸士衡弔魏武文注說文則曰徽衺幅也一曰三糾繩也齊俗訓注澆薄也文選陸士衡招隱詩注王元長永明九年策秀才文注劉孝標廣絕交論注說文則曰澆汏也杓引也列子釋文卷下史記索隱卷九說文則曰杓枓柄也果成也文選謝宣遠於安城荅靈運詩注繁休伯與魏文帝牋注魏文帝與鍾大理書注說文則曰果木實也詮言訓注朕兆也文選魏都賦注說文則曰朕我也奇長也衆經音義卷十三說文則曰奇異也一曰不耦兵略

訓注縉貫也（衆經音義卷二十一）說文則曰縉惡也絳也一曰絹也修務訓注冷然解悟之意也（衆經音義卷十五）說文則曰冷水出丹陽宛陵西北入江銷生鐵也（文選張景陽七命注）說文則曰銷鑠金也二書不同大略如此（鄭注王制祭用數之仂以仂爲什之一其注攷工記輪人以其圍之仂又以仂爲三分之一正與此同可見古人著書不拘一說）然則不可執原道注之八尺曰仞以定說文之仞亦爲八尺可無疑矣至云鄭周禮注謂七尺今周禮無此鄭注也殆沿程說而誤未之深攷耳　又案許注淮南與說文仞數不符前已辨之詳矣攷元應書引說文此條知唐時脫誤已同今本今據許氏五經

異義曰戴禮及韓詩說八尺爲版五版爲堵一堵爲雉版廣二尺積高五版爲一丈五堵爲雉雉長四丈古周禮及左氏說一丈爲版版廣二尺五版爲堵一堵之墻長丈高丈三堵爲雉一雉之墻長三丈高一丈以度其長者用其長以度其高者用其高也（左氏隱元年疏）古周禮說云天子城高七雉隅高九雉公之城高五雉隅高七雉侯伯之城高三雉隅高五雉都城之高皆如子男之城高（攷工記匠人疏）天子之城高九仞公侯七仞伯五仞子男三仞（初學記卷二十四太平御覽卷一百九十二）鄭辨之云左氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過百雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五之一小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各不得其詳今以左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都參國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五步於度長三丈則雉長三丈也雉之度量於是定可知矣（詩小雅鴻雁疏）鄭伯之城方七里大都參之一方七百步實過百雉矣而云都城過百雉舉子男小國之大都以駮京城之大其實鄭之大都過百雉矣（周官典命疏）或云周亦九里城則天子城九里（匠人疏無天子城九里五字坊記正義無上八字）公城七里侯伯之城五里子男

之城三里（坊記疏如此匠人疏無三城字二之字）紹蘭取其說而詳覈之戴禮韓詩說雉長四丈古周禮左氏說雉長三丈其說各異至其言雉高一丈則四家皆同天子之城高九仞公侯七仞伯五仞子男三仞此葢許君謹案之文參之古周禮說天子城高七雉公之城高五雉侯伯之城高三雉都城之雉皆如子男之城高每雉高一丈以八尺曰仞計之則天子城高九仞當得七丈二尺較七雉高七丈之數增多二尺公侯以下差之可知但以仞計雉當減不當增以雉數贏於仞數也若以七尺曰仞計之則高九仞者六丈三尺卽知

其是九雉高七仞者四丈九尺卽知其是七雉高五仞者三丈五尺卽知其是五雉高三仞者二丈一尺卽知其是三雉與古周禮說正合據異義此條足知許以七尺爲仞不以八尺爲仞是其明證鄭駁之者以其止言高數不言長數里數故引左氏說詳言里步之數及雉長三丈不取戴禮韓詩雉長四丈之說而不復言高數仞數明其與許同矣諸書引駁異義皆言鄭駁之此疏獨言鄭辨之亦其一證且康成注禮於度量之數多本許說禮記王制注云禮制周猶以十寸爲尺卽尺部尺十寸之說也又云或言周尺八寸卽夫部周制八寸爲尺之說也雜記注云納幣十个爲束貴成數兩兩者合其卷是謂五兩八尺曰尋一兩五尋則每卷二丈也合之則四十尺今謂之匹此卽匹字解四丈从匸八八揲一匹之說也周禮天官內宰注引天子巡守禮云純四𥿊疏引鄭志咫八寸四咫三尺二寸此卽咫字解中婦人手長八寸謂之咫之說也攷工說注云八尺曰尋此卽尋字解人之兩臂爲尋八尺之說也又云殳長丈二此卽殳部殳以積竹八觚長丈二尺之說也㮚氏爲量重一鈞注云重三十斤此卽鈞字解三十斤之說也其數皆同而鄭於冶氏戈重三鋝

注且明引許叔重說文解字云鋝鍰也則三鋝爲一斤四兩此正用鋝字解引周禮曰重三鋝北方以二十兩爲三鋝之說今本爲下奪三字據鄭氏此說補正卽足知鄭言度量多用許書其所見舊本又勝於今本卽如所引鋝鍰也今本作鋝十銖二十五分之十三也據尚書呂刑釋文當作十一銖二十五分銖之十三也其譌奪幾不可讀以此例之知鄭注儀禮鄉射禮記七尺曰仞之說蓋亦本於說文方鄭公時仞字之解尙完當是有此四字與元應所見不同而今本仞下云伸臂一尋八尺八尺之說仍是說尋尙未說仞繹其文義明有奪文正同鋝字之解似此旁推互勘當於伸臂一尋八尺之下補七尺曰仞四字疏通證明非出臆說旣與尺下尋仞並舉之恉灼然如晦之見明更與淮南原道注八尺曰仞之文奄然如合符復析可以無復致疑矣

从人刃聲

補曰程氏易疇說仞曰人長八尺伸兩臂亦八尺度淺者必側其身兩手不能全伸而成弧形弧而求其弦以爲仞必不能八尺故七尺曰仞刀背如弧其刃如弦如程之說度淺曰仞必側伸兩手故仞从人人側身則曲成弧形而求其弦以爲仞正與刀背如弧

其刃如弦同故仞从刃聲形聲兼會意

例比也　注云此篆葢晚出漢人少言例者杜氏說左傳乃云發凡言例例之言迾也迾者遮迾以爲禁經皆作列作厲不作迾周禮司隸注厲遮例也釋文例本作列葢古比例字祇作列

訂曰例比疊韵比密也二人爲从反从爲比例之言列也呂刑上下比辠謂五刑之屬三千上比下比各密從其輕重分列之以爲例也公羊僖元年傳曰臣子一例也此言例之始起于周時史記禮書曰御史大夫鼂錯明于世務刑名數千諫孝景曰諸侯藩輔

臣子一例古今之制也漢書刑法志曰其後姦猾巧法轉相比況禁罔寖密律令凡三百五十九章大辟四百九條千八百八十二事死辠決事比萬三千四百七十二事又云所欲活則傳生議所欲陷則予死比又云律令煩多百有餘萬言奇請它比日以益滋是前漢言例亦言比後漢書陳寵傳曰曾祖父咸常戒子孫曰爲人議法當依於輕雖有百金之利愼無與人重比寵辟司徒鮑昱府爲昱撰辭訟比七卷子忠擢拜尙書奏上二十三條爲決事比上疏曰尙書決事多違典故辠法無例詆欺爲先應劭傳曰刪定律令爲漢儀奏之曰輒撰具律本章句尙書舊事廷尉板令決事比例司徒都目五曹詔書及春秋斷獄凡二百五十篇獨去復重爲之節文是後漢言比亦言例此皆法律之例也法律有條例箸書亦有條例後漢書班彪傳曰司馬遷進項羽陳涉而黜淮南衡山細意委曲條例不經鄭衆傳曰作春秋難記條例賈逵傳曰逵父徽作左氏條例二十一篇劉陶傳曰方詔陶次第春秋條例又何休注公羊多言例據其敘云往者畧依胡毋生條例多得其正故遂隱括使就繩墨焉是注所偁葢本其舊義漢書儒林傳胡毋

生齊人治公羊春秋爲景帝博士則前漢時已有條例之目此皆箸書之例也王制必察小大之比以成之鄭注云小大猶輕重已行故事曰比卽比例之義然則例之字起於周比例之說盛行於漢故祭酒解例爲比段氏乃謂此篆葢晚出漢人少言例者杜氏說左傳乃云發凡起例又謂葢古比例字祇作列毋乃已疏乎

從人列聲　注云疑許本無此

補曰刀部列分解也形聲兼會意

訂曰例字始於公羊傳兩漢諸儒言例者不一而足

段氏云疑許本無此斯爲謬矣

佋廟佋穆

補曰佋經典通作昭穆正字當爲㣎假借作穆禾部穆禾也非其本義彡部㣎細文也幽陰之意佋南面取其明㣎北面取其幽也王制天子七廟三昭三穆與大祖之廟而七諸侯五廟二昭二穆與大祖之廟而五大夫三廟一昭一穆與大祖之廟而三

父爲佋南面子爲穆北面

補曰春官小宗伯辨廟祧之昭穆鄭注云自始祖之後父曰昭子曰穆禮書引禘祫志大王王季以上遷主祭于后稷之廟其坐位與祫祭同文武以下遷主若穆之遷主祭于文王之廟文王居室之奧東面文王孫成王居文王之東而北面以下穆主直至親盡之祖以次繼而東皆北面無昭主若昭之遷主祭于武王之廟武王亦居室之奧東面其昭孫康王亦居武王之東而南面亦以次繼而東直至親盡之祖無穆主也今案父昭子穆以周本紀攷之周自后稷爲始祖其後不窋爲父曰昭鞠爲子曰穆公劉爲父曰昭慶節爲子曰穆皇僕爲父曰昭差弗爲子曰穆毀隃爲父曰昭公非爲子曰穆高圉爲父曰昭亞圉爲子曰穆公叔祖類爲父曰昭古公亶父爲子曰穆王季爲父曰昭文王爲子曰穆武王爲父曰昭成王爲子曰穆故宮之奇曰大伯虞仲大王之昭也虢仲虢叔王季之穆也（左氏僖五年傳）富辰曰管蔡郕霍魯衞毛聃郜雍曹滕畢原酆郇文之昭也邘晉應韓武之穆也（左傳僖二十四年傳）酒誥曰乃穆考文王周頌載見篇曰率見昭考毛傳昭考武王也據禘祫志文以下之穆遷主祭於文廟文王東面自成王而下之穆皆北面武以下之昭遷主祭于武廟武王東面自康王而下之昭皆南面許云父爲佋南面子爲穆北面其義如此

从人召聲　注云案此篆雖經典釋文時儕之然必晉人所竄入晉人以凡昭字可易爲曜而昭穆不可易也乃讀爲上招切且又製此篆竄入說文使天下皆作此是猶漢人改蘭臺漆書以合己也且生曰父曰母死曰考曰妣考妣則字當从鬼从示也从人何居當刪去

訂曰禮家昭穆當作此佋字徐鍇繫傳曰說者多言晉以前自晉文帝名昭故改昭穆爲佋穆據說文則爲佋音作韶則非晉以後改明矣郭忠恕佩觿曰李祭酒涪說爲晉諱昭改音韶失之也案說文自有佋

續修四庫全書

穆之字以昭爲佋葢借音耳說文日部昭日明也从日召聲玉篇廣韵亦以佋爲廟佋穆而昭之本義止爲明爲光與說文同邵瑛說羣經正字　紹蘭案邵說是也劉向請雨崋山賦殊佋診賞則漢時已有佋字非晉人所製此其明證以其義與昭同故經典假昭爲佋祭統曰夫祭有昭穆昭穆者所以別父子遠近長幼親疏之序而無亂也是故有事於大廟則羣昭羣穆咸在而不失其倫鄭注云昭穆咸在同宗父子皆來祭統又曰凡賜爵昭爲一穆爲二昭與昭齒穆與穆齒注云昭穆猶特牲少牢饋食之禮衆兄弟也是子孫在廟亦有昭穆故佋从人不从鬼从元从人得兼死者之佋从鬼元不得兼生者之佋段氏乃云从人何居當刪去斯爲謬矣

袀元服　注改袗篆作袀解作元服也云各本無此篆而袗篆下云元服也葢誤合二爲一正與鼎部鼏鼏同今依文選閒居賦服以齊元李善注所引說文正左傳卜偃曰童謠云袀服振振服虔曰袀服黑服也吴都賦六軍袀服劉注曰袀皁服也士昏禮女從者畢袗元袗元言衣色月令孟冬乘元路鄭云今月令作袗似當爲袀聲之誤也按今士昏禮月令袀皆譌

作袗知其字形相近易誤矣又鄭釋士昏杜釋左傳皆釋袀爲同此謂袀卽均之假借字耳　又改从衣㐱聲作从衣勻聲下增讀若均三字云李善引說文音均葢有讀若均三字也十二部廣韵居勻切　又別爲袗篆解作襌衣也云各本作元服也今案論語當暑袗絺綌陸云本又作袗下曲禮注引論語作袗孔安國曰暑則單服玉藻振絺綌不入公門鄭云振讀爲袗袗襌也依此二注定其解　又增一曰盛服四字云㐱本訓稠髮凡㐱聲字多爲濃重上林賦磐石裖崖孟康曰裖砱致也以石致川之廉也是裖與㐱稹字義同孟子被袗衣袗衣亦當謂盛服趙云畫衣者不得其說姑依臯陶謨作繪言之耳然則袗亦可訓盛服若大徐作元服小徐作袨服引鄒陽上書袨服釋之當是脫誤之後改元爲袨傳會成說武力鼎士袨服叢臺之下服虔以大盛元黃服釋之不知袨本元之異字武士元服卽所謂六軍袀服也

訂曰文選閒居賦注引作袀元服也葢唐以前舊本如此二徐別作袗以偏旁推之則從㐱與元服合彡部㐱引詩㐱髮如雲毛傳黑髮也黑近元月令孟冬乘元路注今月令曰乘軫路似當爲袗惟軫袗皆從

袗故得與元路相當則訓元服者必以袗爲正體也
乃古書多用袀字淮南齊俗訓尸祝袀袨越絕書不
袀不元漢王莽傳時莽紺袀服續漢輿服志皆服袀
元諸袀字即士冠禮士昏禮之袗元鄭注古文袗爲
均均假借字袀當是本字左傳僖五年均服振振吳
都賦注閒居賦注皆引作袀服又引服虔曰袀服黑
服也袀又借爲純太元經陽氣袀晬清明則袀亦古
字兩文相竝必無兩是而重文袨見漢相如傳亦無
可疑今不能去取姑仍徐本可也小徐韵會十一軫
引作袨服也六書故第卅一引監本蜀本皆作袨說

文無袨字大徐是姚文田嚴可均說說文校議　紹蘭案
以偏旁推之則從袗與元服合彝亦力持是說今觀
此議竊喜鄙見之不孤惟云文選注引作袀元服也
葢唐以前舊本如此又云今不能去取姑仍徐本是
猶未免爲李注所惑也案士冠禮兄弟畢袗元鄭注
云畢猶盡也袗同也元者元衣元裳也古文袗爲均
也賈疏云以其同元故知上下皆元釋文袗之忍反又之愼反又音眞是畢袗元鄭以
爲盡同元今文作袗古文作均而不見有袀字釋文
亦直爲袗字作音不言本又作袀也士昏禮女從者
畢袗元注云袗同也同元者上下皆元也賈疏云此袗讀從左

氏均服振振一也此鄭注同士冠禮經注亦不見袀字并不
云古文作均賈疏讀從左氏均服釋文亦不言本或
作袀也月令乘元輅鄭注云今月令曰乘軫路似當
爲袗字之誤也孔疏曰鄭以此月乘軫路軫是車之後材路皆有軫何得云乘軫路此軫字當衣旁著㐱袗是元色故以今月令軫字似當爲袗字錯誤以車旁爲之必知袗字爲色者以此經云乘元路元袗義同故昏禮曰女從者畢袗元鄭雖以袗爲同要袗是元之類釋文軫之忍反袗之忍反
是今月令作軫鄭以爲當作袗不云當作袀孔疏且
詳辨軫袗二字之是非而釋文亦分別軫袗爲之作
音更不言本亦作袀也左氏僖五年傳均服振振杜
注戎事上下同服釋文均如字同也字書作袀音同是左氏亦作均

釋文不言本作袀但引字書作袀亦不傳說文作袀
也以此觀之冠昏二經及月令左氏皆有袗無袀明
矣段注乃於袗篆外加袀篆云袀元服也从衣勻聲
讀若均袗禪衣也一曰盛服云云紹蘭謂袗袀二字
形聲皆相近今以所从之聲求之袗从㐱聲彡部㐱
稠髮也从彡人聲詩曰㐱髮如雲鬒㐱或从髟眞聲
鄘風君子偕老篇作鬒髮如雲傳云鬒黑髮也疏引
昭二十八年左傳云有仍氏生女鬒黑而甚美光可
以鑑名曰元妻服虔云髮美爲鬒詩云鬒髮如雲言
其美長而黑以髮美故名元妻詩左氏鬒卽說文㐱

或字有仍氏之女以㐱髮名元妻故毛傳訓鬒爲黑髮服虔卽引詩以說元妻之義此袗从㐱聲得爲元之確證也袀从勻聲勹部勻少也从勹二旣無元義幷無同義土部均平徧也从土勻勻亦聲是均亦無元義而有同義故左氏僖五年傳曰均服振振杜注戎事上下同服晉語均服振振韋注均同也戎服君臣同皆訓均爲同不訓元也漢書五行志引左氏作袀服師古注袀服黑衣吳都賦六軍袀服劉注引左氏傳曰袀服振振袀同也閒居賦服振振以齊元李注引左傳作袀服服虔曰袀服黑服也又引說文曰

袀元服也音均此卽段氏補袀篆之所本但袗有元義袀則但有同義凡言袀服正字皆作均袀漢世通行字春官司几筵鄭司農云純讀爲均服之均明先鄭所見左氏作均不作袀疏引左傳作均服且云賈服杜君等皆作均均同也與李引服虔作袀異是賈服諸儒所見左氏皆作均不作袀五行志文選注引作袀者皆均之異文非袗之或字故左氏均服謂同服非謂元服以戎事不服元也一徵之於春官司服凡兵事韋弁服注云韋弁韎韋爲弁又以爲衣裳春秋傳曰晉郤至衣韎韋之跗注是也今時伍伯緹衣古兵服

之遺色韋部韎茅蒐染韋也一入曰韎糸部縓帛赤黃色一染謂之縓一入爲韎卽一染爲縓然則韋弁服是赤黃色故鄭據漢制緹衣爲況緹者帛丹黃色也再徵之於小雅瞻彼洛矣篇韎韐有奭以作六師傳云韎韐者茅蒐染艸也一入曰韎句絕入字據說文補韐所以代韠也天子六軍采芑傳云奭赤皃此皆戎事服韎不服元左氏均服謂同服袀服非元服之確證也吳語爲萬人以爲方陳皆白常白旗素甲白羽之矰望之如荼王親秉鉞載白旗以中陳而立左軍亦如之皆赤常赤旟丹甲朱羽之矰望之如火右軍亦如之皆元常元旗黑甲烏羽之矰望之如墨爲帶甲三萬此兵事有黑甲又上下不同服者因吳王與晉爭長聞越襲吳故爲變制非周初常制漢書鄒陽傳夫

全趙之時武力鼎士袨服叢臺之下者一旦成市武士袨服亦戰國時事然亦謂侍立叢臺不謂戎事非取虢成軍之比至冠昏二禮之袗元注以袗爲同者以古文袗爲均鄭從古文均故云同許從今文作袗以經袗元連文故云元服也經言袗又言元者古人自有複語耳邵氏羣經正字曰詳儀禮文義以袗爲元服之名畢袗元言盡爲元服詞不顯故又加元字其說是也淮南子齊俗訓尸祝袀袨高注云袀純服袨黑齋衣也漢書王莽傳時莽紺袀服師古注袀純也今據司几筵紛純畫純黼純先鄭讀純爲均服之均又解之曰純緣也則袀爲服緣非元非同故高顏皆以純釋之本先鄭也續漢書輿服志云皆以袀元又云

皆袀元長冠又云各服常冠袀元又云皆服袀元蔡邕獨斷曰祠宗廟則長冠袀元續志引獨斷曰袀紺繒也獨斷袀元與續志袀元同則續志之袀亦是紺繒攷說文紺字解云帛深青揚赤色纔字解云帛爵頭色一曰微黑色如紺纔淺也纔卽論語緅字攷工記鍾氏云三入爲纁五入爲緅七入爲緇注云染纁者三入而成又再染以黑則爲緅今禮俗文作爵言如爵頭色也凡元色者在緅緇之閒其六入者與士冠禮爵弁服注云爵弁者冕之次其色赤而微黑如爵頭然或謂之緅說與許同是緅色如紺緅五入紺

亦當五入元其六入明續志獨斷之袀是紺而非元故必曰袀元若單言袀何得解爲元服袗則从㐱聲㐱髮名元妻單言袗卽知爲元禮經袗元連文以足句故許云袗元服也以此證之其不能以袀冒袗又甚明矣唐人引說文如孔陸諸儒多有不足據者李善注選尤多堅文傅會今略舉之如西都賦隩區注引說文曰隩四方之土可定居者也又縈紆杳篠注引說文縈紆猶回曲也又曰杳杳篠也又巖峻注引說文峻峭高也又拖熊螭注引說文拖曳也歐陽尚書說曰螭猛獸也西京賦螭魅注引說文螭山神獸形又吱鮫注引說文鮫捕魚也又不營注引說文營惑也東京賦九斿注引說文斿旍施流也又抵璧注引說文抵側擊也南都賦崔嵬注引說文崔嵬山石又蘙茸注引說文蘙竹兒也又藨苧注引說文苧可以爲索又蘼苧注引說文苧

颹屬吳都賦房櫳注引說文櫳房室之疏也又萬艘注引說文艘船總名魏都賦鋒鏑注引說文鋒兵耑也又泛濤注引說文白濤大波也又別榦注引說文榦本也又蓮脆注引說文脆少耎易斷也又聯焉注引說文睞失意視也又䟴縿注引說文䟴重次弟物也又爽曙注引說文曙旦明也又侉拱木注引說文又日侉取也藉田賦靈趾注引說文趾基也上林賦馝變注引說文馝鷁香氣奄藹也羽獵賦淩遽注引說文夌越也又丞民注引說文拯上舉也長楊賦翰林注引說文毛長者曰翰又鞮鍪注引說文鞮鍪首鎧也射雉賦心猘注引說文猘急也北征賦劇蒙注引說文劇甚也又郭隧注引說文隧塞上亭守烽火者也又釋之曰篆文從火古字通又慨息注引說文慨大息也遊天台山賦寥朗注引說文寥虛空也魯靈光殿賦枝掌注引說文掌柱也景福殿賦禁扃注引說文扃署也又淡泊注引說文泊無爲也江賦懸騰注引說文騰水涌也又崖鄰注引說文鄰水崖間鄴鄴然也風賦邸華注引說文邸瀕也又釋之曰邸與抵古字通雪賦掩腕注引說文掩把也月賦憯學注引說文憯目不明也思元賦纚幽蘭注引說文繁

幃曰纚又爲猴注引說文猴乾食糧也又輸軹注引說文無輻曰輪又犍芝注引說文犍豎也又長門賦蹝履注引說文蹝躧也又撼金鋪注引說文撼搖也文賦能掎注引說文掎取也洞簫賦恬淡注引說文淡安也舞賦蜂蛇注引說文蜂蛇妄行去也長笛賦郞中注引說文郞小摩也又造弄注引說文造倅字如此又禪助注引說文禪益也琴賦滋味有厭注引說文厭從甘冈犬會意字也又閒舒注引說文閒雅也嘯賦冉弱注引說文冉弱長兒神女賦襛不短注引說文襛衣厚貌又姽嫿注引說文嫿靜也洛神賦羅襪注引說文襪足衣也張茂先勵志詩元漠注引說文漠寂也潘安仁關中詩如熙注先引爾雅熙興也又引說文與悅也顏延年應詔讌曲水作詩朏魄注引說文魄月始生魄然也曹子建送應氏詩寂寞注引說文寂無人聲也謝靈運鄰里相送方山詩積疴注引說文疴病也曹子建三良詩仰天歎注引說文歎太息也顏延年五君詠懷情注引說文懷藏也虞子陽詠霍將軍北伐詩愁陰注引說文陰雲覆日陸士衡招隱詩躑躅注引說文躊躅住足也又釋之曰躊與躑同顏延年應詔觀北湖田收詩淵深注引說文

溫仁也阮嗣宗拜陵廟作冒隴注引說文冒覆也劉公幹贈五官中郎將痼疾注引說文痼久也謝靈運登臨海嶠初發彊中作未悁注引說文痻疲也又釋之曰痻與悁通王仲宣從軍詩連舫注引說文舫併舟也陸士衡樂府嬰物注引說文嬰繞也又嬌手注引說文嬌舉手也陸士衡挽歌詩靈轜注引說文轜喪車也陸韓鄉中山王孺子妾歌嬌後注引說文嬌擅也古詩十九首世嗤注引說文嗤笑也張景陽雜詩烽火注引說文烽燧候表又尺燼注引說文燼薪也謝惠連七月七日夜詠牛女詩瞬目注引說文瞬開闔目也謝靈運擬魏太子詩拯生民注引說文出溺爲拯曹子建求自試表臨博注引說文博局戲也李斯上書擊甕注引說文甕汲瓶也鄒陽獄中上書帷墻注引說文墻垣蔽也李少卿荅蘇武書葅醢注引說文葅肉醬也司馬子長報任少卿書橫挑注引說文挑相呼也應休璉與從弟君苗君胄書登芒注引說文芒洛北大阜也東方曼倩荅客難則靡注引說文糜爛也又釋之曰靡與糜古字通王子淵聖主得賢臣頌其鍔注引說文鍔劒刃也沈休文宋書謝靈運傳論相詭注引說文詭變也班叔皮王命論以

厭注引說文厭塞也嵇叔夜養生論所希注引說文希望也劉孝標廣絕交論嚴苦注引說文苦猶急也陸士衡演連珠笛疏注引說文疏通也以上各條皆是附會選文曲爲遷就或以彼字之解强合此文或以它書之訓誤爲許書其餘增減異同不可枚數其重見者亦不復舉也　即如此條衵字因上引左傳服虔作衵服故引說文曰衵元服假令上引左傳服虔作均服則必引說文曰均元服矣況司几筵賈疏引左傳明云賈服皆作均是李氏此注不特引說文作衵不可信并其引服注作衵亦不可信段乃據此不可信之孤證輒將說文大加刪改且直改士昏禮經文之袗元爲衵元又直改月令注軫路之軫爲袗似當爲袗之袗爲衵以求全已說反謂今士昏禮月令爲袗又鄭注本作今月令曰乘軫路七字段乃改爲今月令作袗五字似此詭更經注擅易許書祭酒云變亂常行以燿於世又云其迷誤不諭豈不悖哉指謂此也此條斷不足憑當從徐本爲是　又案段謂李引說文音均葢有讀若均三字今謂音均二字卽李所爲并非說文音隱之文如果許有讀若均三字李必引及何用更爲作音補此三字亦祭酒夢想所不到者

从衣㐱聲

訂曰㐱字解云稠髮也从彡人聲詩曰㐱髮如雲鬒㐱或从髟眞聲今詩用或字作鬒毛傳鬒黑髮也左氏昭二十八年傳有仍氏生女鬒黑而甚美光可以鑑名曰元妻是㐱爲元袗从㐱得聲故解云元服不僅如段解爲禪衣一曰盛服也孟子盡心篇言舜爲天子被袗衣趙注曰袗畫也被畫衣黼黻絺繡也據趙注正與臯陶謨舜曰作繪之義相證明攷工記畫繢之事天謂之元地謂之黃青與赤謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與青謂之黻五采備謂之繡則袗爲畫衣亦有元義何以云不得其說姑依臯陶謨作繪言之乎

裖　袗或从辰

補曰論語鄉黨篇何晏集解本作當暑袗絺綌用正字皇侃義疏作縝用通行字孔安國曰暑則單服曲禮作袗絺綌亦用正字鄭注曰袗單也玉藻作振絺綌振卽裖之借字注曰振讀爲袗袗禪也此袗又爲禪衣之義

褍　衣正幅从衣耑聲

補曰墨子非儒下篇取妻身迎祗褍爲僕秉轡授綏如仰嚴親桊祇褍爲僕謂敬而端冕親迎授綏御輪也此褍之正字攷工記注鄭司農云襆讀旃僕之僕旃僕卽約舉褍僕爲讀旃褍聲近葢先鄭所見墨子借旃爲褍故云然段氏周禮漢讀攷既云旃僕未聞而又說之曰僕當作撲廣韵撲拂箸也漢人多用旃爲氈氈撲者以氈拂物如今婦人之粉拍夫先鄭烏知粉拍爲何物而造此氈撲以說攷工乎斯不然矣

𡲵　脾也从尸九聲　注尻今俗云溝子是也脾今俗云屁股是也

訂曰尻之與脾人所共曉本不必注卽欲注之亦須以文言道俗情未有麤鄙近俚至于如是之甚者太史公曰其言不雅馴薦紳先生難言之段注此二語當刪

歜　盛气怒也　注云引伸爲凡氣盛之偁左傳饗有昌歜杜注曰昌歜昌蒲葅也孔氏沖遠云相傳昌歜之音爲在感反徧檢書傳昌蒲之艸無此別名玉裁謂此非艸名也乃葅名也周禮昌本言取其根左傳昌歜言昌陽氣辛香以爲葅其氣觸鼻故名昌歜歜之讀在敢反者語之轉也歜與歜同在三部音轉皆可入八部是以玉篇云歜亦徂感切昌蒲葅也葢古本左傳有作昌歜者二字可相假借皆可讀屋沃本韵之音非必定當在敢反也

从欠蜀聲　注云尺玉切

訂曰左氏僖三十年傳饗有昌歜杜注曰昌歜昌蒲菹釋文歜在感反正義同杜解補正曰顧氏玉篇有歜字徂敢切昌蒲菹也然則傳之昌歜正合此字而唐人已誤爲歜廣韵亦誤（以上杜解補正）段氏說文注曰歜尺玉切昌蒲氣辛香以爲菹其氣觸鼻故名昌歜歜之讀在感反者語之轉也歜與歜皆可讀屋沃本韵之音非必定當在感反也（段說止此）案廣韵入聲一屋歜說文本才六切歜歜也才六之音轉爲在感乃幽侵二部之通（歜音才六反於古音屬幽部又音在感反於古音屬侵部二部古或相通頤六四虎

覝眈眈與逐爲韵洪範女則念之與守咎受爲韵楚詞橘頌類可任兮與醜爲韵說文夙古文作俩从西聲又作俩从丙聲丙讀三年導服之導一曰讀若沾突从穴火求省聲讀若三年導服之導皆其證也⿰鼀欠從鼀聲廣韵鼀七宿切而音在感切猶𡙇從坴聲坴力竹切於古音屬幽部少牢饋食禮下篇古文𡙇作㝷則屬侵部幽侵二部相通故𡙇以坴爲聲小徐改爲埶省聲大徐又刪聲字皆非也而音徐鹽切鼀坴皆从光爲聲也若從蜀𡙇之字偏攷諸書無讀入侵部者以是知其當從鼀不當從蜀也特以⿰鼀欠字或省作⿰黽欠說文竈從穴鼀省聲或作竃不省則从鼀聲之字亦可省而爲黽鼀字隸書作黽與蜀相似故傳寫者誤作歜史記倉公傳肝氣濁而靜心氣濁躁而經腎氣有時閒濁心脈濁四濁字徐廣並云一作鼀可知

黽與蜀字常相亂也歜爲⿰黽欠之誤⿰黽欠爲⿰鼀欠之省依字正當作⿰鼀欠爲左傳音者有服虔嵇康高貴鄉公諸家玉篇作⿰鼀欠音徂感反蓋師承有自矣廣韵雖誤作歜而亦音徂感切孔氏正義亦云此昌歜之音相傳爲在感反段氏乃欲改爲尺玉切而云香氣觸鼻故名昌歜吾未之前聞也王伯申說

𣢾所歌也从欠敫省聲讀若噭呼　注云廣韵無所字所歌也當作𣢾楚歌也四字上林賦激楚結風郭璞曰激楚歌曲也文穎曰楚地風氣本自漂疾歌樂者猶復依激結之急風爲節其樂促迅哀切也案激楚古蓋作𣢾楚楚作所者聲之誤淺人又刪去𣢾字耳訂曰𣢾所二字當連讀此解𣢾所爲歌也所楚古音同齒部齭齒傷酢也从齒所聲讀若楚酢即酸酢之酢齭从所聲而讀若楚𣢾从敫省得聲而激聲亦从敫水部激从水敫聲是𣢾所即激楚上林賦激楚結風謂激烈酸楚之音依結急之風爲節不專謂楚人之歌與項羽傳四面皆楚歌有別史記集解引郭璞注激楚爲歌曲又引列女傳聽激楚之遺風並不專指楚歌漢書韓延壽傳噭咷楚歌服虔曰叫音叫呼之叫咷音滌濯之滌口部噭下云噭呼也咷下云楚謂兒泣

不止曰噭咷則噭咷楚歌即激楚之意明亦不謂楚人之歌張揖因上文鄢郢繽紛遂解爲楚之歌曲文穎又據楚地風氣爲說皆失之段氏既引郭璞說又引文穎說則楚字一義兩歧矣玉篇欠部𣢾公的弔二切所歌也亦本說文而於𣢾所二字之閒厠以音切集韵三十四嘯𣢾說文所歌也明引說文而於說文下不復出𣢾字是直訓敫爲所歌文義遂不可解而其皆作所則甚明然則說文本作所不作楚篆文之𣢾當與解字之所連讀許書多有此例亦非淺人刪去𣢾字此則段氏誤讀說文不煩改敫所爲𣢾

楚也

𣤡悲意从欠啻聲　注云元應書曰通俗文小怖曰歒公羊傳歒然而駭是也案今公羊作色然合諸說攷之歒下當云小怖也从欠啻聲引公羊傳歒然而駭又出歗篆下當云悲意从欠嗇聲今本幷奪故廣韵集韵仍之歗注悲意火弔切非也類篇歗注聲叫切悲意是也

訂曰案衆經音義卷十引公羊傳歒然而駭又引通俗文小怖曰歒又引埤蒼歒恐懼也集韵二十四職亦云歒恐懼也春秋傳歒然而駭今謂許氏解歒爲

悲意與衆家所說怖懼不同亦非公羊歒然而駭之義據心部懼古文作㥝與悲篆形相近知說文本作愳意傳寫者誤爲悲意玉篇亦作悲意是希馮所見已譌今正悲爲愳既合埤蒼集韵恐懼之說且不曰愳而曰愳意故通俗文云小怖曰歒義本此也今本公羊哀六年傳諸大夫見之皆色然而駭何休解詁色然驚駭貌義與歒合劭公據顏氏春秋作色然卽知嚴氏春秋作歒然矣許義葢本於嚴彭祖朱引傳文耳嚴作歒然得愳意而顏作色然者說文色顏气也古文作𩈢其从𦣻者𦣻人頭也（今本說文脫人字據玉篇引補）故𦣻亦从𦣻从彡者彡象面毛从𢍏止者子部䜺惑也从子止匕矢聲（段彼注曰此六字有誤止可爲疑聲匕部有𢍏未定也此當作从子𢍏省止聲以子𢍏會意也紹蘭案段說是也匕部𢍏下云矣古文矢字此分矣爲𠃌矢二字而又作匕明非許書之舊）古文色與疑惑字同从𢍏止明寓疑愳之意論語色斯舉矣馬融曰見顏色不善則去之是以色爲人色則讀色當微逗斯舉矣爲句然漢人多用色斯今以漢碑攷之如元賓碑翻翥色斯（署郎翥）祝睦碑色斯翻翔費鳳碑色斯輕翔費鳳別碑色斯高舉陳實壇碑色（缺）飛（缺）葢亦色斯飛舉之意（鄭固碑色斯自得張壽碑常懷色斯用君碑色斯去官）皆取鳥之驚飛以喻人明色斯當屬於

鳥色斯猶色然謂其色然有愳意而舉矣然則色然而駭卽歒然而駭嚴顏字異而義同段氏云今公羊作色然既不辨明兩家同異又未審悲爲愳誤乃欲以通俗文小怖之說系於說文歒下又欲別出歗篆解爲悲意从欠嗇聲但說文無歗字類篇欠部歗凡兩見一聲叫切悲意一乙六切愁皃竝未明引說文何得因有悲意二字輒欲羼入許書斯爲鉅謬矣嚴學久亾其散見諸書者唐宋人猶及見之爲公羊存一古文爲說文證一古義洵堪寶貴也

𣤡不前不精也

補曰前當作肯止部肎不行而進謂之肎从止在冎上此文不肯爲一義不精爲一義與虍部虘虎不柔不信也文法正同左氏莊三年傳凡師一宿爲舍再宿爲信過信爲次是次爲不肯也米部精擇也大雅召旻篇彼疏斯粺毛傳云彼宜食疏今反食精粺鄭箋云米之率糲十粺九鑿八侍御七孔疏云其術在九章粟米之法彼云粟率五十糲米三十粺二十七鑿二十四侍御二十一言粟五升爲糲米三升以下則米漸細故數益少四種之米皆以三約之得此數也然則米有四種侍御最精鑿次之粺又次之糲又次之是次爲不精也

从欠二聲

補曰二於一爲次聲兼義

□古文次

補曰嘯堂集古錄載商鐘銘有 字當卽次之古文案冂字說云覆也一覆爲冂冃字說云重覆也从冂一冂一爲重覆重覆爲冃冃字說云从冂二冂二爲三覆三覆當爲□此古文三重覆之故作冋此以一二三爲所覆之次弟也上从廾省个字說云讀若□字說云从廾而□古文別置从冋上以識別其□次也又爲爵古文□之變體□下作冊字古文□也取冊命諸侯爵秩爲義此文變□爲冂取其一長一短中有二編之冊三重覆之爲冋又小變八爲丷移之冋上作𠕋以記爵命冊數之次亦可補姚嚴校義所未詳矣

說文段注訂補第九

蕭山王紹蘭箸　後學胡燏棻編刊

顙頟也　注云方言中夏謂之頟東齊謂之顙九拜中之頓首必重用其顙故凡言稽顙者皆謂頓首非稽首也公羊傳曰再拜顙者卽拜而後稽顙也何曰顙者猶今叩頭按叩頭者經之頓首也

補曰頟下云顙也是爲轉注說卦傳爲的顙集解云顙頟也此虞義也孟子滕文公篇其顙有泚告子篇可使過顙趙岐注竝云顙頟也史記高祖本紀應劭注云顏頟顙也齊人謂之顙

訂曰春官大祝辨九𢷎一曰稽首二曰頓首五曰吉𢷎六曰凶𢷎鄭注云稽首拜頭至地也頓首拜頭叩地也禮記檀弓稽顙而后拜鄭注云先觸地無容是稽首者頭僅至地（禾部稽畱止也稽首者頭至地稍稽畱之）頓首者頭僅叩地稽顙者觸地無容足知至地別於叩地叩地別於觸地無容三者判然不同故大祝注又云吉拜拜而后稽顙謂齊衰不杖以下者言吉者此殷之凶𢷎周以其𢷎與頓首相近故謂之吉𢷎云凶𢷎稽顙而后𢷎謂三年服者鄭以拜而後稽顙與頓首相近益知稽顙非頓首段云凡言稽顙皆爲頓首非鄭言相近之指矣檀弓拜而后稽顙頹乎其順也注云此殷之喪拜也頹順也先拜賓順於事也檀弓又云稽顙而后拜頎乎其至也注云此周之喪拜也頎至也先觸地無容哀之至先拜后稽顙本是殷之喪拜至周則服重者先稽顙后拜服輕者先拜后稽顙故鄭氏以拜而后稽顙爲齊衰不杖以下者稽顙而后拜爲三年服者齊衰不杖以下亦是喪拜而謂之吉拜者所以別於三年服之凶拜耳齊衰不杖以下其哀輕故用殷禮先拜賓而后稽顙所謂順于事故曰吉拜三年服其哀重故用周禮先稽顙觸地無容而後拜

所謂哀之至故曰凶拜鄭以觸地無容釋稽顙不注于拜而后稽顙之下而注于稽顙而后拜之下明稽顙后拜爲哀之至公羊昭二十四年傳齊侯唁公于野井昭公再拜顙子家駒再拜顙解詁云弔亾國曰唁顙者猶今叩頭矣謝見唁也亾國謝唁與三年服至哀有間故亦先拜后稽顙何氏謂顙者猶今叩頭類於頓首之頭叩地故不言卽今叩頭而言猶以別之則顙非卽叩頭明稽顙非卽頓首矣禮經禮記皆無頓首之事惟左氏文七年傳穆嬴日抱大子以啼于朝出朝則抱以適趙氏頓首于宣子穆嬴于

宣子本不應頓首以大子不立欲使宣子立之故頓首然亦不過頭叩地非觸地無容之稽顙可比也定四年傳申包胥如秦乞師秦哀公爲之賦無衣九頓首而坐杜注云無衣三章章三頓首包胥欲乞秦師以與楚故九頓首然亦不過九叩地非觸地無容之稽顙可比也若頓首卽稽顙觸地無容則是無數頓首傳何以偁九頓首乎是頓首非稽顙更知段說稽顙謂頓首之非況經明偁二曰頓首五曰吉擛六曰凶擛吉擛是拜而后稽顙凶擛是稽顙而后拜若稽顙卽是頓首何以又言吉擛凶擛且如段言則太祝

當云辨八擛何以云辨九擛乎　又案禮經釋例周官九擛解云檀弓孔子曰拜而后稽顙頹乎其順也稽顙而后拜頎乎其至也卽所謂吉拜凶拜也又檀弓秦穆公使人弔公子重耳重耳稽顙而不拜左傳昭二十五年叔孫昭子自闞歸季平子稽顙此徒稽顙而非拜也惟拜而后稽顙謂之吉拜稽顙而后拜謂之凶拜也然攷之禮經但有拜稽顙而無稽顙拜之文則拜而后稽顙其周禮與鄭氏檀弓注以爲殷之喪拜者似與經未合紹蘭案檀弓重耳稽顙而不拜穆公曰夫稽顙而不拜則未爲後也故不成拜然

則以未爲後故稽顙而不拜明已爲後皆稽顙而后拜孔疏云稽顙而不拜示不爲後也若爲後當稽顙而后拜是也此稽顙雖未成拜亦是從凶拜故云稽顙而不拜若從吉拜則當云不拜而稽顙是重耳之稽顙而不拜可附于凶拜若季平子之稽顙平子出君見昭子而慙故稽顙昭八年傳言子旗如陳氏桓子稽顙欒施爲高彊立宰高氏之臣將攻欒氏桓子欲和欒高故稽顙此二稽顙皆非喪禮與重耳異凌氏謂禮經但有拜稽顙而無稽顙拜今攷士喪禮主人哭拜稽顙鄭注云稽顙頭觸地鄭但解稽顙不解

拜稽顙據經文是拜而后稽顙喪大記大夫之喪君撫之主人拜稽顙鄭無注孔疏云主人拜稽顙者主人在堂下鄉北見君撫尸故拜稽顙以禮君之恩記又云大夫士旣殯而君往焉擯者進主人拜稽顙鄭無注孔疏云主人拜稽顙者以君臨視故主人于庭中北面拜而稽顙記又云君退主人送于門外拜稽顙鄭注云迎不拜拜送者拜迎則爲君之荅已孔疏云君退主人送于門外拜稽顙者出去也主人于門外送之而拜也記又云夫人弔于大夫士夫人入升堂卽位主婦降自西階拜稽顙于下夫人退主婦送

于門內拜稽顙鄭無注孔疏云主婦降自西階拜稽顙于下者主婦臣妻也旣夫人來弔故婦人爲主人當夫人升堂卽位時主婦從西階而下拜稽顙于堂下如男主也夫人退主婦送于門內拜稽顙者婦人送迎不出門故夫人去于路寢門內而拜送之曾子問君薨世子生子拜稽顙哭鄭注云奉子者拜哭喪大記言拜稽顙者五鄭皆不注惟主人送于門外拜稽顙亦僅注拜而不及稽顙曾子問言拜稽顙者一鄭亦僅注拜而不及稽顙合觀經文皆是拜而后稽顙非稽顙而后拜故凌氏疑拜而后稽顙爲周禮鄭

氏檀弓注以爲殷之喪拜者似與經未合而孔氏檀弓疏云士喪禮旣是周禮所云主人拜稽顙似亦先拜而后稽顙士喪禮云拜稽顙者謂爲拜之時先稽顙其喪大記每拜稽顙者與士喪禮同如孔所言則士喪禮拜是爲拜之時稽顙是先稽顙但經明云拜稽顙何得增加其詞曲爲之說且喪大記每言拜稽顙孔疏竝同記文而擯者進主人拜稽顙一條疏且云拜而稽顙是孔亦以拜稽顙爲拜而后稽顙顯與爲拜之時先稽顙之說自相矛盾矣蓋士喪禮所言是君使人弔士喪大記所言是君弔于大夫士及夫人弔于大夫士主人主婦卑于君與夫人皆非平等之禮故但用拜而后稽顙之順者不敢用稽顙而后拜之至者爲尊者屈也檀弓所言則同等敵體之禮故鄭注云先拜賓言賓則較君與夫人爲異士喪禮君使人弔主人迎于寢門外見賓不哭弔者升自西階主人進中庭弔者致命主人哭拜稽顙成踊賓出主人拜送于外門外是君之使人門外儐賓入門卽儐弔者出復儐賓明使人受君命而來雖儐賓故亦拜而后稽顙如對君然敬之至抑其哀也經無稽顙拜者未言同等之賓文不具耳曾子問子拜稽顙哭

乃君薨世子始生三日少師奉子故鄭注云奉子者拜哭亦非常禮也至檀弓注之分殷周則孔疏已云鄭知拜而后稽顙是殷之喪拜稽顙而后拜是周之喪拜者于孔子所論每以二代相對故檀弓又云殷人旣封而弔周人反哭而弔殷已慤吾從周又云殷朝而殯于祖周朝而遂葬皆以殷周相對故知此亦殷周相對也然則鄭注之分殷周卽據檀弓之文而定其以拜而后稽顙爲殷之喪拜是謂同等之賓于禮經亦無乖異然此爲鄭學者說也凌氏之疑可謂疑疑亦信者而段氏謂稽顙皆頓首其誤亦可見矣

願大頭也　注云本義如此故从頁今則本義廢矣

補曰左氏襄七年經鄭伯髡頑如會公羊作髡原案頑字解云梱頭从頁元聲木部梱梡木未析也梡梱木薪也頑爲梱頭梱梡爲木未析明頑爲梱頭卽是大頭願从原得聲願頑聲近故左氏作頑公羊作原卽願之省文願爲大頭亦猶梱頭梱頭謂之頑大頭謂之願其義一也鄭僖公之名其正字於公羊當爲髡願髡者鬄髮也葢取鬄髮大頭爲義然則據說文之願可爲公羊存一古文據公羊之原可爲說文證一本義矣

頎頭佳皃　注云此本義也引伸爲長皃衞風碩人其頎齊風頎若長兮傳皆曰頎長皃又曰敖敖猶頎頎也

訂曰玉篇頁部頎渠衣切詩云碩人頎頎傳具長皃又頎頎然佳也案今詩作碩人其頎傳頎長皃箋云言莊姜儀表長麗俊好頎頎然又下章碩人敖敖箋云敖敖猶頎頎也據鄭箋知詩頎字本重文六朝時猶未誤故顧野王據之正義曰下箋云敖敖猶頎頎也與此相類故亦爲長貌以類宜重言故箋云頎頎然長也據此知唐初孔所見本已作其頎矣臧琳說經義雜記

紹蘭案說文頎贅二篆連文此正說詩碩人頎頎碩人敖敖之義頎解頭佳贅解贅顤高也（顤字解云高長頭）不以爲身之長而以頎說頎頎爲頭佳之皃以贅顤說敖敖爲頭高之皃葢三家詩義如此故不與毛同也毛詩作敖卽贅之省文傳云敖敖長皃箋云敖敖猶頎頎也段注引傳而以箋說當之誤矣引齊風頎若長兮字亦誤又未攷鄭箋兩言頎頎及玉篇引詩正作碩人頎頎六朝時猶是重文未誤此條所注其精審葢不及臧氏云

贅贅顤高也

補曰贅篆與頎篆連文贅从頁以敖爲聲葢三家詩衞風碩人敖敖有作贅贅者故許述之也贅顤疊韻顤字解云高長頭以贅顤說敖敖爲頭高猶上文以頎說頎頎爲頭佳矣毛詩作敖敖卽贅省傳云敖敖長皃箋云敖敖猶頎頎也皆謂身長不謂頭高與三家異義

从頁敖聲

補曰放部敖出游也無長義碩人傳以敖敖爲長皃知毛詩亦是借敖爲贅贅顤爲高顤爲高長頭明高長對文則異散文可通故毛訓敖爲長許解贅爲高

其義亦同惟一說身長一說頭高爲異耳

顡頭蔽顡也　注云蔽顡疊韵字葢古語也集韵曰謂頭癡錢氏大昕曰春秋戰國人名蒯聵者疑卽此蔽顡字

補曰齊策太子相不仁過頤豕視若是者信反（黃氏丕烈戰國策札記云吳氏補曰呂氏春秋過頤涿視注頤涿不仁之人其說未詳丕烈案吳氏讀呂氏春秋誤也高彼注云過甚也太子不仁甚於頤涿視如此者倍反不循道理也讀涿句絕視下屬此文亦當同信卽倍字譌太平御覽引此作背是其證也）呂氏春秋知士篇太子之不仁過頤涿視若是者倍反高誘注頤涿不仁之人也過猶甚也太子不仁甚於頤涿視如此者倍反不循道

理也（畢氏沅呂氏春秋校注云字書無頤字注訓頤涿爲不仁之人不知何據國策作過頤豕視劉辰翁曰過頤卽俗所謂耳後見腮豕視卽相法所謂下邪偷視）紹蘭案齊策信字當依呂氏春秋作倍（御覽卷三百六十八引國策作背）據呂書高注謂頤涿爲不仁之人是讀涿句絕則齊策當讀太子相不仁爲句過頤豕爲句視若是者倍反爲句呂書讀同頤豕頤涿皆蔽顡之譌蔽顡卽蒯聵艸部蔽艸也从艸叔聲蔽顡疊韵衛靈公取以名其太子經典通作蒯聵蒯卽蔽之今字（左氏成九年傳無棄菅蒯玉篇引作無棄菅蔽是其證）聵卽顡之借字耳部聵聾也从耳貴聲（亦五怪切）以其同字故用蒯代蔽以其同音故借聵爲顡公羊定十四年傳蒯聵爲無道左氏亦云太子無道後世言太子者多以爲口實故劑貌辨卽以衞蒯聵之爲太子比齊宣王之爲太子謂靖郭君曰太子之不仁過於蔽顡視其相若是者必倍反也故齊策云太子相不仁兼言其相亦甚於蔽顡耳傳寫者蔽字上壞其艸右壞其又左旁之甫又誤爲冊又迻顡右旁之頁配於冊右遂成頤字顡旁之頁既迻於上僅存豙字又壞爲豕故國策作豕讀呂氏春秋者增豕爲豖再加水旁遂成涿字讀齊策者改頤爲頤而不改爛剩之豕以順其文劉吳因讀視字句絕劉且分過頤與豕視

爲二相法斯爲鉅謬矣此二字高誘時本不誤國策雖無注呂書注云蔽顡不仁之人卽謂衞太子蒯聵至宋時正文及注始譌也說文聵之或字作𦖬亦从叔則顡亦可借𦖬

頷面黃也　注云離騷苟余情其信姱以練要兮長顑頷亦何傷王注顑頷不飽皃本部顑字下云飯不飽面黃起行也義得相足

訂曰顑字解云飯不飽面黃起行也面黃下接起行二字義不可通吳西林曰起行疑是起坎之譌其說是也（詳見顑下）段依譌文引之而云義得相足葢於起行

字直未知其有誤矣
顑飯不飽面黃起行也　注於飯上補顑顲二字云二字各本無今依全書通例補疊韵字離騷長顑頷亦何傷王注顑頷不飽皃按許之顑顲卽顑頷也離騷假借頷爲顲許書單出頷篆云面黃也此恐淺人所增廣韵顑顲瘦也

訂曰起行疑是起坎之譌謂面瘦成坎也吳穎芳說說文理董　紹蘭案段氏據顲字解云面顑顲皃補顑顲二字亦無不合但頷字解云面黃也此云飯不飽面黃其解正同而義更顯知許氏直本離騷顑頷爲訓

其頷篆不列顑下者乃傳寫失其次弟竝非原本如是似不若補顑頷二字更與楚辭文合段於頷下亦引離騷爲證竝無異言且云義得相足此注忽云許書單出頷篆云面黃恐是淺人所增不亦自相矛盾乎今人以頷爲頤頷字乃是借頷爲之頷下云顄也顄下云頤也與面黃之頷義不相涉若離騷顑頷連文正頷面黃之本字本義故王叔師以不飽皃注之段氏乃云離騷借頷爲顲誤矣又面黃下接起行二字於文爲不辭於義亦不貫故吳氏訂起行爲起坎之譌謂面瘦成坎顑頷坎三字疊韵亦與廣韵瘦義相符葢行篆作行坎篆作坎形近致譌段氏習焉不察未加辨正疏矣

从頁咸聲讀若戇

補曰顑頷聲近坎窞顑顲聲近坎㙳戇聲不近定是讀若贛之譌吳穎芳說說文理董

顲面顑顲皃　注删解中面字改皃爲也作顑顲也三字云各本作面顑顲皃今依全書通例正

訂曰顲篆次顑篆下顑顲雙聲亦疊韵解中面顑顲皃正與顑解飯不飽面黃相合段既於顑下補顑顲二字又於此解删面字改皃爲也而云依全書通例

今攷說文之例不盡如段氏所云今全書多半爲其删改難以枚舉卽據頁部言之頊下云頊顱也玉篇引說文如此今本脫頊字顱下云頊顱首骨也說文原本如此竝無雙聲疊韵合二字成文其義必舉於上字下字不復舉之例玉部瑜下段注云凡合二字成文如瑾瑜玫瑰之類其義既舉於上字則下字例不復舉此其發凡起例之始故舉以明之　段氏乃删顱下首骨二字增於頊下則是下篆之解可移於上篆既無引證又無據依顛倒增減任意爲之說文不遭一大厄乎且果如其說頊下云直項也顱下云頭頊顱也說文原本如此頊顱亦合二字成文若必於上字舉其義下字例不

復舉則頡下當增頡頗二字云直項頡頗也頗下當删頭字云頡頗也方合段氏所起之例乃段於此二篆絶無增删悉仍說文之舊卽此知其所謂例者非許氏之通例乃段氏不可通之例矣

䫎頭明飾也　注云字从頁飾者妝也女部曰妝飾也是也頭明飾者冕弁充耳之類引伸爲凡明之偁

補曰段以冕弁充耳之類解頭明飾其說是也然未引有證據今按周語定王曰服物昭庸采飾顯明章注云冕服旗章所以昭有功采色之飾所以顯明貴也冕服采飾卽頭明飾之謂知許譣本周定王說矣

卸舍車解馬也从卪止午聲讀若汝南人寫書之寫　注云方言曰發舍車也東齊海岱之閒謂之發宋趙陳魏之閒謂之稅郭注今通言發寫案發寫卽發卸也

補曰卸舍寫皆疊韵漢書蓺文志置寫書之官汝南人讀卸如之石鼓文宮車其寫卽宮車其卸也卸之言亦爲稅召南甘棠篇召伯所說毛傳云說舍也釋文說本或作稅周官典路掌王及后之五路辨其名物與其用說鄭司農云說謂舍車也左氏宣十二年傳右廣雞鳴而駕日中而說左則受之日入而說說卽稅稅卽卸也日中而說故卸从午得聲日入亦說必从午者據初卸言之大徐以午爲馬故从午其說鑿矣

訂曰方言發稅舍車也東齊海岱之閒謂之發宋趙陳魏之閒謂之稅郭注云舍宜音寫今通言發寫也戴氏疏證云發爲卸車蓋釋詩齊子發夕之義言夕而解息車徒也紹蘭謂方言釋發稅皆爲舍車發當讀廢公羊宣七年傳其言萬入去籥何去其有聲廢其無聲者何休解詁廢置也置者不去也齊人語左氏文二年傳廢六關家語作置六關廢从發聲發爲

舍猶廢爲置也宀部寫置物也曲禮器之漑者不寫其餘皆寫鄭注云寫者傳己器中乃食之也傳已器中謂從君器傳置己器卽廢彼置此之義齊風載驅篇齊子發夕傳云發夕自夕發至旦箋云文姜發夕由之往會焉釋文引韓詩云發旦也然則毛韓鄭皆不以發夕爲舍車夕而解息車徒戴氏之說旣非方言義亦非詩義也段從郭注讀方言之發爲本字渾言之曰發寫卽發卸是不思發無舍義矣

茍自急敕也　注云急與茍雙聲敕與茍疊韵急者褊也敕者誡也此字不見經典惟釋詁寁駿肅亟遄速

也釋文云亟字又作苟同居力反經典亦作棘同是其證可謂一字千金矣而通志堂刻乃改爲急字葢誤仞爲从艸之苟也急不得反居力與亟棘音大殊幸抱經堂刻正之或欲易禮經之苟敬爲茍則又繆

訂曰案說文茍字云自急敕也己力切字从从與艸部苟字音義迥別儀禮燕禮聘禮之賓爲茍敬俱當作急敕解讀同急傳寫或誤从艸鄭注遂以假且小敬解之失之矣大學盤銘之茍日新亦然謝金圃說見孫氏讀書脞錄　紹蘭按謝說茍敬是也段氏此注蓋墨守康成假且小敬之解而不知其誤也今據說文云茍自

急敕也从羊省从勹口勹口猶慎言也己力切與从艸从句之苟古厚切形聲皆別誼更迥殊敬字即从攴茍會意禮經燕聘二記葢本作从羊省之茍因有茍敬之偁學者多見苟寡見茍遂誤爲从艸之苟而其義不可通矣茍敬者謂自急敕敬之敬賓之至故以上介爲賓而特梛茍敬之名以爲正賓偁號席之以諸公之位俎則有脀胏則不嚌酒則不啐禮如遵者以尊異之此之謂茍敬也鄭氏誤讀爲从艸之苟故有且也假也之解但聊且敬之假僞敬之末有如此敬賓之法其下又云言茍敬者賓實主國所宜敬前後文誼自相齟齬聘禮記注則云命爲茍敬茍敬者主人所以小敬也小敬之云又微變於且假之說待正賓以小敬豈待上介以大敬乎且敬亦未聞有小者葢不然矣鄭於自急敕之茍偶有未照耳惠氏定宇讀說文記於茍字下云儀禮茍敬似从此其意葢亦同謝說段氏乃云此字不見經典又云或欲易禮經之苟敬爲茍則又繆是其株守鄭氏之說而以不狂爲狂矣

硩　上擿山巖空青珊瑚墮之从石折聲周禮有硩蔟氏

說文石部原文如此　段氏注本改作硩上擿山巖空青珊瑚陊之注云擿各本作摘今按手部擿搔也搔刮也當正作擿陊各本作墮今按吳都賦硩陊山谷正用許語當正作陊周禮硩蔟氏掌覆妖鳥之巢鄭司農云硩讀爲擿蔟讀爲爵蔟之蔟謂巢也先鄭擿音剔謂如今人以竿毁鳥巢也後鄭申其說曰元謂硩古字从石析聲硩古字者謂硩擿爲古今字也从石析聲者謂古人以石上擲毁物故从石析會意而析亦聲也許意空青珊瑚皆石也取石故其字从石而覆巢用此字乃引伸之義也　又改从石析聲

注云析各本作折篆體作硩今正按周禮音義云硩音摘宅歷反徐丈列反沈勅徹反李又思亦反知周禮寫本故不同徐邈沈重本作硩从折聲李軌本作硩从析聲以先鄭讀爲擿許云上擿山巖準之擿與析古音同在十六部葢作硩者是作硩者非今本周禮說文作硩皆誤本許以擿訓硩以疊韵爲訓也集韵先的切依李音大徐丑列切依沈音

訂曰秋官敍官硩蔟氏注曰鄭司農云硩讀爲擿元謂硩古字从石折聲段氏周禮漢讀攷曰從石折聲折當作析傳寫之誤析聲適聲同在古音十六部（謂入聲之陌麥昔錫四部）折聲在十五部（謂入聲之月曷末黠鎋薛六部）硩爲擿之古字則知必析聲也釋文硩宅歷反李軌又思亦反此從析作硩之本又云徐丈列反沈勅徹反此從折作硩之本陸氏以前寫本不一作音者各異陸氏未能決擇耳說文曰硩上擿山巖空青珊瑚墮之從石折聲周禮有硩蔟氏許以擿訓硩取其同音篆文必作硩析聲今本作硩折聲亦是差繆（段說止此）今案段說非也釋文賈疏及五經文字唐石經皆作硩不作硩又說文玉篇廣韵集韵皆有硩無硩段欲改硩爲硩不知何據且許鄭竝云從石折聲則當作硩明矣硩

音宅歷反而其字以折爲聲故徐邈音丈列反沈重音勅徹反唯李軌本誤作硩故音思亦反玉篇廣韵硩字竝他歷丑列二切文選吳都賦硩陊山谷李善音勅列切而皆無思亦之音則从徐邈而不从李軌也賈疏曰鄭謂硩古字从石折聲者以石投擲毀之故古字从石以折爲聲然則硩蔟氏掌覆夭鳥之巢（鄭注覆猶毀也）義取毀折而非取分析當从折聲不當从析聲也說文硩上擿山巖空青珊瑚墮之亦是毀折之義非分析之義（案說文言墮之吳都賦言硩陊山谷陊與墮同硩蔟氏掌覆夭鳥之巢亦謂墮其巢也然則硩从折聲兼有下墮之義故廣雅曰隤折下也若改折聲爲析聲則又與下墮之義不合矣）硩或通作折管子地數篇曰上有丹沙者下有黃金上有慈石者下有銅金上有陵石者下有鉛錫赤銅上有赭者下有鐵君謹封而祭之然則與折取之誼遠矣折取之者謂擿取黃金鉛錫銅鐵也墨子耕柱篇曰昔者夏后開使蜚廉折金於山以鑄鼎於昆吾折金者擿金也猶說文言上擿山巖空青珊瑚也折卽硩之借字則硩之从折而非从析益明矣段必欲改硩爲硩而以爲从析聲者徒以硩爲古擿字古音析與擿同部而折與擿不同部耳今案檀弓吉事欲其折折爾鄭讀折折爲提提提與擿古同聲（史記刺客

傳引其匕首以擿秦王燕策擿作提晢之讀爲擿猶折折之讀爲提提也段注說文媞字云折者提之誤此不明於古聲之轉也提與折右畔全不相似若非聲相近則提字無緣誤爲折　折與擿聲相轉蔑與臂聲亦相轉古音折蔑二字在月部擿臂二字在錫部晢从折聲而讀爲擿猶鞹鞃淺幭之幭从蔑聲而讀爲臂也段氏不明於古聲之轉遂臆造一析聲之晢字以合擿字之音其注說文則徑改晢爲晢改折聲爲析聲殆非所謂遵循舊文而不穿鑿者矣王懷祖說

說文段注訂補第十

蕭山王紹蘭著　　後學胡燏棻編刊

驟馬一目白曰䮂二目白曰魚　注云一字䁖目部曰䁖戴目也爾雅釋文引倉頡篇䁖目病也廣韵曰䁖人目多白也是則人目白曰䁖馬目白曰䮂䮂卽从䁖省爾雅釋嘼䮂作䁖　又云二當作一按釋嘼曰一目白䮂二目白魚魯頌毛傳正義本作二目白曰魚釋文本作一目白曰魚以理覈之葢陸本是孔本非毛傳是爾雅誤傳言一目者以別於二目也假令二目白則傳不言二許本毛則必上句言目白下句言一目白毛本爾雅則知爾雅轉寫失其眞也

訂曰爾雅釋文引倉頡篇云䁖目病也吳江湖之閒曰䁖又引說文云䁖戴目也謹案自驕白駁以下皆言馬之毛色非言馬病也一目白䮂二目白魚者謂一目毛色白曰䮂二目毛色白曰魚不言毛者承上文諸毛字而省猶之黑脣駩黑喙騧謂脣與喙邊之毛色也下文說牛云黑眥牰亦謂目眥邊之毛色義與一目白二目白同若謂一目白䁖爲馬病則二目白魚亦是馬病魯頌何取於病馬而盛偁之曰有驔有魚乎馬病戴目則宜二目皆然又何得一戴一否

而有一目白之偁乎說文馬一目白曰𩦺不以爲馬病未可以戴目之瞯釋馬名之瞯也段氏說文注亦沿釋文之誤郭注二目白魚云似魚目也此亦誤以爲馬目中白與上文言毛色者不倫且魚死則目珠色白生時固不爾也又何得以魚目之白釋之乎毛釋有驔有魚曰豪骭曰驔驔爲長毛在骭魚爲白毛在目皆以毛別之耳王引之說經義述聞 紹蘭案一者對二之偁爾雅釋嘼謂馬一目白瞯二目白魚詩疏引舍人曰一目白曰瞯兩目白曰魚以兩代二是舍人所據爾雅本作二目白魚明二字非一字之誤既

二目白者爲魚卽知一目白者爲瞯故舍人云一目白曰瞯說文亦云馬一目白曰𩦺𩦺正字瞯假借字自漢以來爾雅舊本相承如此並未傳寫失眞也毛公說詩本諸爾雅魯頌駉曰有驔有魚傳云二目白曰魚卽舍人所謂兩目白曰魚正用雅訓故孔疏引釋嘼一目白瞯二目白魚爲證非有誤也惟釋文引毛云一目白曰魚又引爾雅云一目白瞯二目白䁝以明其異魚正字䁝俗字是陸氏所見毛傳與沖遠本不同果如陸引豈毛公未見釋嘼之文而自爲此一目白魚之訓乎抑見之而改二目白爲一目白乎又或所見本作

一目白魚與舍人祭酒異乎若爾雅果作一目白魚假令此詩作有瞯有魚毛公旣於魚訓爲一目白將於瞯訓爲二目白乎抑訓爲目白如段氏注說文所云乎且有魚毛傳衆本皆同卽相臺岳氏本亦正作二目白曰魚與今本毛傳同與爾雅同與說文同與孔疏同以此證之知元朗所據乃是譌本毛公遵守雅文固作二目白魚不作一目白魚也說文本之故於𩦺字解云馬一目白曰𩦺二目白曰魚讀應爾雅義合毛詩是以玉篇於馬部𩦺下云馬一目白於魚部䁝下云爾雅曰馬二目白魚字或從目廣韵二十

八山云𩦺馬一目白九魚云䁝爾雅曰馬二目白魚字或從目並同說文下至類篇集韵引說文皆如今本攷之宋刻說文及今大小徐本均無譌字亦無衍文然則段注謂一字賸二當作一輒欲刪改許書其誤甚矣 又案孔疏云傳言豪骭白者蓋謂豪毛在骭而白長名爲驔也據孔謂傳言豪骭白是其所見傳文豪骭下有白字今本脫之馬骭毛色白謂之骭故馬一目毛色白謂之𩦺二目毛色白謂之魚又可爲述聞馬毛色之說加一證

駹馬面顙皆白也 注云釋嘼曰面顙皆白惟駹按言

惟者以別於上文旳顙白顛白達素縣也
訂曰爾雅釋嘼曰膝上皆白惟馵又曰面顙皆白惟駹案惟馵惟駹猶釋魚之不類不若上一字皆詞也白馵至駹皆釋馬白色所在之異名也唯首句末句有惟字而他句皆無則其爲語詞明矣膝上皆白及後左足白者皆謂之馵秦風小戎正義引郭云馬膝上皆白爲惟馵後左腳白者直名馵非也說文駹馬面顙皆白但言駹而不言惟駹是惟爲語詞也段氏注云釋畜言惟駹者以別於上文旳顙白顛白達素縣亦非王引之說經義述聞

驁駿馬以壬申日死乘馬忌之
補曰呂氏春秋察今篇良馬期乎千里不期乎驥驁高注云驁千里馬名也王者乘之游驁因曰驥驁也壬申日死之說許有所受其書已不可見今繹其義小雅吉日篇吉日庚午既差我馬庚爲金午爲火馬屬午火克金故馬以庚午爲吉鄭禪竈曰火水妃也左氏昭九年傳淮南子曰水生於申天文訓壬下云位北方也火爲水妃而壬居水位申當水生是重克火也故馬以壬申爲凶今駿馬以壬申日死故乘馬者忌之矣

騋馬七尺爲騋八尺爲龍
補曰攷工記輈人職曰國馬之輈深四尺有七寸田馬之輈深四尺駑馬之輈深三尺有三寸鄭注云國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺田馬七尺駑馬六尺是七尺爲騋謂田馬也八尺爲龍謂國馬也定之方中篇騋牝三千傳曰馬七尺以上曰騋騋馬與牝馬也是詩舉田馬七尺之騋以該八尺之國馬六尺之駑馬又舉牝以該牡不舉牡而舉牝者以牝馬孳生故至三千之多耳月令駕倉龍鄭注曰馬八尺以上爲龍高注呂覽淮南竝同王氏經義述聞曰案下文赤騂黃騂白駱鐵驪下一字皆馬色名倉龍不

應獨異龍當讀爲駹說卦傳震爲龍虞翻龍作駹云駹蒼色震東方故爲駹思元賦尉尨眉而郎潛兮史記舊注曰尨蒼也尨與駹通史記匈奴傳曰其西方盡白馬東方盡青駹北方盡烏驪南方盡騂馬藝文類聚獸部上引此青駹作青龍青龍猶倉龍耳易林觀之漸曰御騂從龍至於華東龍亦是駹字駹與龍古同聲而通用周官巾車駹車犬人用駹可也故書駹竝作龍臧氏經義雜記曰爾雅釋嘼馬八尺爲駥郭注引周禮曰馬八尺已上爲駥案夏官廋人馬八尺以上爲龍鄭司農引月令駕蒼龍禮記月令注云馬八尺以上爲龍淮南子時則訓乘蒼龍高注云周禮馬八尺已

上曰龍也說文馬部云馬七尺爲騋八尺爲龍公羊
傳隱元年注云天子馬曰龍高七尺以上俱不作駥
字釋文作戎云本亦作駥而融反葢以戎與龍聲近
借用从馬者俗字說文所無後漢書注引爾雅曰馬
八尺爲龍則與諸書同

从馬來聲

補曰來麗音近故爾雅以驪釋騋詳見下

詩曰騋牝驪牡　注改牡爲牝云下牝字各本作牡今
正詩曰騋牝三千毛傳曰騋牝騋馬與牝馬也釋嘼
曰騋牝驪牝今爾雅譌作驪牡而音義不誤可攷音

義曰騋牝頻忍反下同下同者卽謂驪牝也此以驪
牝釋詩之騋牝驪與騋以雙聲爲訓謂騋馬驪色亦
兼牝馬也此與詩曰不⿰來矣不來也合偁詩爾雅正同
若鄭注周禮則引騋句絕牡驪牝元句絕駒句絕褭
驂句絕孫叔然讀亦如是

訂曰爾雅釋嘼騋牝驪牡釋文云孫注改上騋牝爲
牡讀與郭異案鄭注夏官廋人引爾雅曰騋牡驪牝
元則鄭本爾雅亦改上騋牝爲牡孫與鄭合非私改
也周禮釋文云牡驪絕句牝元絕句郭璞義異鄭云
郭氏爾雅作騋牝驪牡不與鄭孫本騋牡驪牝元同
故云義異鄭又釋獸麋牡麔牝麎鹿牡麚牝麀麕牡
麌牝麜狼牡貛牝狼皆牡在牝上陰陽先後之義也
檀弓注引爾雅曰騋牝驪牝元此注必近人依郭氏
爾雅竄改當以廋人注爲正正義曰或爾雅釋詩云
騋牝郭璞注元駒小馬稍異鄭也據正義知禮記注
本作騋牡不作騋牝矣幸有二禮注疏及釋文尚得
見鄭孫爾雅眞本也　又案鄭康成孫叔然爾雅本
作騋牡驪牝元余既有說矣今玩郭注陸氏釋文及
禮記正義知郭本爾雅作騋牝驪牝鏞堂謹案宋槧雪牕書院單注本爾雅正作騋牝驪牝騋古讀若驪爾雅以驪牝釋詩騋牝故

郭注曰詩云騋牝三千馬七尺以上爲騋見周禮解
騋牝不更釋驪牝矣若如今本則以騋馬爲牝驪馬
爲牡郭注安得詳騋而不及驪乎檀弓正義曰爾雅
釋詩云騋牝此正據郭本也更可證者釋文大書騋
牝云頻忍反下同陸所云下同卽指下驪牝之牝若
是注中牝字陸當言注同矣又釋文大書驪牝今改牡矣
云孫注改上騋牝爲牡讀與郭異亦因本作驪牝故
陸言上騋牝別之若下是牡字則直云改牝爲牡矣
且孫本作騋牡驪牝元故陸云孫改上騋牝爲牡明
下驪牝爲孫郭同也　又案詩定之方中騋牝三千

傳馬七尺以上曰騋騋馬與牝馬也正義曰此三千言其總數國馬供用牝牡俱有或七尺六尺舉騋牝以互見故言騋馬與牝馬也知非直牝而七尺有三千者以諸侯之制三千已多明不得獨牝有三千輈人職注云國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺田馬七尺駑馬六尺此天子國馬有三等則諸侯國馬之制不一等明不獨七尺也乘車兵車及田車高下各有度則諸侯亦齊道高八尺田馬高七尺駑馬高六尺獨言騋馬者舉中言之案經舉七尺之騋以概八尺六尺非謂有田馬而無齊馬道馬駑馬也經舉牝

以該牡非謂有騇而無騭也騋與牝經合言之傳分言之乃郭注爾雅改騋牡驪牝元爲騋牝驪牝以爾雅驪牝爲釋詩騋牝卽引此詩以證則非特昧於經文錯舉之旨且昧於傳文分言之恉而誤以騋牝爲一物矣何郭氏晉人竟憒憒若此皆臧琳說經義雜記周禮庾人音義牡驪茂后反下力知反絕句牝元頻忍反絕句駒褭奴了反劉音裊郭璞音同劉義異鄭案今爾雅作牝驪牡元與此牡牝字互易所謂義異鄭也此注舊本亦皆作牝驪牡元卽疏亦如是今官本盡改從釋文鄭注禮記檀弓引爾雅文紹蘭案宋撫州本檀弓鄭注引爾雅亦作牝驪牡元疏謂牝者色驪牡

者色元與此注疏舊本恐皆因郭本爾雅誤改鄭義陸氏爾雅釋文云孫注改上騋牝爲牡讀與郭異是孫炎亦本於鄭也此於牡驪絕句牝元絕句明白如此而今爾雅本乃反以騋牝句驪牡句此又邢昺之誤也盧文弨說經典釋文攷證紹蘭案爾雅言牡牝之例皆牡在上牝在下自臧氏所舉釋獸麋牡麔牝麎鹿牡麚牝麀麕牡麌牝麜狼牡貛牝狼外尙有釋嘼羊牡羒牝牂夏羊牡羭牝羖程氏通藝錄正羖爲牡羭爲牝是也皆牡在牝上釋鳥鷯鶉其雄鶛牝庳亦雄在牝上雄猶牡也以此例之則爾雅自當云騋牡驪牝元方與釋嘼釋

獸牡上牝下釋鳥雄上牝下通例合故鄭所據爾雅舊本作牡驪牝元與雅例正合最爲善本孫炎所見亦卽此本故其注雅直改騋牝爲牡也郭所據本則作騋牝驪牝故引詩騋牝爲證盍以爲驪牝釋詩之騋牝不知詩固舉七尺之騋該八尺之龍六尺之駑舉牝該牡以見騋爲田馬亦兼有國馬駑馬牝亦兼有牡是以爾雅釋之曰騋牡驪牝元謂騋者其牡曰驪其牝曰元此以牡驪之驪釋詩之騋牝元之牝釋詩之牝而騋實兼有牡驪牝元兩種毛公說詩本諸雅訓其傳曰騋馬與牝馬分而言之語簡義該洵得

詩意亦渋得雅意足知爾雅非以驪牝釋詩之騋牝以雅文騋絕句牡驪絕句牝元絕句不以驪牝絕句也然則鄭孫所據爾雅之本爲優郭所據本爲劣鄭孫所讀於義爲長郭氏所讀於義爲短許氏又在鄭前其所見爾雅當與鄭同則說文騋下所引當是騋牡驪牝元五字今本譌脫作騋牝驪牡段氏既不從鄭孫本改牝驪爲牡驪又不於下牝字下補元字乃從郭作騋牝驪牡且爲之說曰此以驪牝釋詩之騋牝段氏此說以之注郭本爾雅則可以之注許氏說文蓋不可矣許叔重豈知有郭景純注爾雅本而據

之以證騋字乎

驩馬名从馬雚聲

補曰孟子齊有王驩字子敖驁下云駿馬敖卽驁之省文驩字子敖卽取駿馬爲義

馺馬行相及也从馬及及亦聲讀若爾雅曰小山馺

注云大徐本此下有大山峘三字葢淺人所增耳小山馺今爾雅作小山岌許所據古本也讀若三字葢賸

訂曰爾雅釋山小山岌大山峘郭注云岌謂高過許所見本岌作馺說之曰馺馬行相及也从馬及聲讀若爾雅小山馺大山峘葢以山形連亙相及說馬行馺騁相及知許讀小山馺大山曰峘不以小山馺三字爲句大山峘三字爲句也郭注岌謂高過不注于岌下而注于峘下明亦讀六字句絕矣釋山下云大山宮小山霍郭注宮謂圍繞之小山別大山鮮郭注云不相連此二句與小山馺大山峘文法正同一例謂大山宮小山曰霍小山別大山曰鮮斷不能讀大山宮爲句小山霍爲句小山別爲句大山鮮爲句郎其明證也錢氏潛研堂荅問有云問小山岌大山峘釋文有桓袁恒三音如用桓袁兩音則字當从亘如用恒音則字當

从亙說文無峘字不審所从曰予族子坫嘗引晉書地道記恒山北行四百五十里得恒山岌號飛狐口證峘卽恒之譌此證甚分明大山宮小山卽南嶽之霍山則小山岌大山爲北嶽之恒山審矣是錢氏不讀小山岌三字爲句也邵氏爾雅小山岌大山峘正義云兩山相竝而小山高過於大山者曰峘是邵氏不讀小山岌三字爲句也段氏乃於馺字下出讀若爾雅曰小山馺八字刪許書大山峘三字云大徐本此下有大山峘三字葢淺人所增是竟讀小山馺句大山峘句又無明文以解之則未知其於大山宮小

山霍小山別大山鮮如何讀法將以六字爲句歟抑仍以三字爲句歟葢不可通矣

[犭+音] 寶中犬聲从犬音音亦聲

補曰史記越句踐世家正義引吳越春秋云大夫種姓文字子禽荊平王時爲宛令之三戶之里范蠡從犬竇蹲而吠之從吏恐文種慙令人引衣而障之此卽猎爲竇中犬聲之一證

猶 獲屬　注云春秋經猶三望猶朝于廟猶繹今謂可已而不已者曰猶卽猶豫夷猶之意也釋詁猷已也謂已然之詈亦卽猶三望之類也

補曰鴻範言有猶有爲又言有能有爲皆遠取諸物也猶者獲屬爾雅釋獸猶如麂善登木有猶者似之（釋文猶舍人本作猶郭音育）故偁猶爲下云毋猴也其爲禽好爪有爲者似之故偁爲能下云能獸堅中有能者似之故偁能其本義如此馬融以謀釋猶謀義行而猶之本義廢矣

訂曰爾雅釋詁猷假已也郭曰猷假未詳案小雅鼓鐘篇其德不猶言其德不已也猶與猷同下文曰酋卒終也此曰卒猷已也猷與酋聲近而義同段氏說文注曰猷已也謂已然之詞卽猶三望之類失之錢曉徵曰假與瑕通詩烈假不瑕鄭讀烈假爲厲瘕訓瑕爲已謂爲厲瘕之行者不已之而自已也正義訓瑕已釋詁文案錢說是也王引之說（經義述聞）

从犬酋聲　注云今字分猷謀字犬在右語助字犬在左經典絕無此例

訂曰韵會十一尤引作猶云本作猷又引徐曰今作猶據此則猶體大徐校改而說解中犬子爲猷則改之未盡者也姚文田嚴可均說（說文校議）　紹蘭案采芑云克壯其猶（箋云猶謀也）小閔云謀猶回遹又兩言我視謀猶又云不我告猶（箋云猶圖也）又云哀哉爲猶（箋云哀哉今之

君臣謀事）白華云之子不猶（箋云猶圖也）板云爲猶不遠（箋云猶謀也）又云猶之未遠（傳云猶圖也箋云王之謀不能圖遠）抑云遠猶辰告（箋云猶圖也）此猷謀字犬皆在左則段云犬在右之說不盡然矣爾雅釋詁猷已也已此也釋言猷若也郭注引詩曰寔命不猷（今召南小星作猶郭所引乃古本）猷可也郭注引詩曰猷來無棄（今魏風陟岵作猶郭所引乃古本）此語助猷字犬皆在右則段云犬在左之說不盡然矣　又案經傳釋詞曰詩小星傳云猶若也亦常語也字或作猷爾雅曰猷若也陟岵傳云猶可也字或作猷爾雅曰猷可也紹蘭謂此猶猷之犬旁可左可右者也釋詞又曰

廣雅由用也字或作猶書盤庚曰先王有服恪謹天命茲猶不常寧猶猶用也言先王敬謹天命茲用不敢常安也某氏傳訓猶爲尙失之無逸曰古之人猶胥訓告胥保惠胥教誨言古之人用相訓告相保惠相教誨也紹蘭謂此猶字亦與猷通而尙書舊本未見此二篇有犬在右旁作猷者也釋詁又曰爾雅繇於也繇猷古字通馬融本大誥王若曰大誥繇爾多邦鄭王本繇作猷漢書翟義傳王莽倣大誥曰大誥道諸侯王蓋用爾雅繇道也之訓馬鄭王竝同以釋文正義知之今案大誥道爾多邦文義不順猷於也大誥猷爾多邦者大誥於爾多邦也經文本自明白祇緣訓猷爲道於義未安致令後人妄改其始改也升猷字於誥字之上某氏傳曰順大道以告天下衆國是也其再改也又升猷字於大字之上正義曰此本猷在大上是也其他緣例而改者二改而復脫者一多士曰王曰猷告爾多士多方曰王曰烏呼猷告爾有多方士傳竝曰以道告之蓋俱是告猷而晚出古文改爲猷告矣此緣例而改者也多方曰王若曰猷告爾四國多方傳曰順大道告四方與大誥猷爾多邦傳同則此句經文亦有大字蓋初作大告猷爾四國多方後改爲

大猷告爾四國多方故解之曰順大道告四方其後則又脫大字矣此改而復脫者也大誥在多士多方前其誥猷之文馬鄭王必皆有說學者雖不悟誥猷之誤爲猷誥猶不得不載其異同至多士多方告猷之義已詳大誥不復再釋學者斯忽焉不察矣然以例推之可得而知也後之說書者或以猷爲發語詞或以爲歎詞皆不知文由誤倒故多端推測卒無一當也紹蘭謂此猷字亦與猶通而尙書舊本未見此三篇有犬在左旁作猶者也然則無分而有分段云經典絕無此例者又自有相承之例如洛雒滎熒之比矣

一曰隴西謂犬子爲猷

補曰尸子曰五尺大犬爲猶顏氏家訓引作五尺犬爲猶爾雅釋文引作五尺大犬也犬子爲猶大犬亦爲猶二說不同博異語也犬部中如默狀獄獻四篆犬旁必當在右若移之於左則字不成體若犬子爲猷則可右亦可左顏氏家訓書證篇引說文云隴西謂犬子爲猶是北齊舊本固有犬旁在右者可不拘也

𤟊司空也从㹜臣聲復說獄司空　注云此句上有奪字某復者姓名也某復說獄司空曰獄

補曰後漢書賈逵傳永平中時有神雀集宮殿官府冠羽有五采色帝異之以問臨邑侯劉復復不能對薦逵博物多識𢾺齊武王縯傳子北海靜王興建武三十年封興子復爲臨邑侯又云臨邑侯復好學能文章永平中每有講學事輒令復典掌焉與班固賈逵共述漢史傳毅等皆宗事之然則復說者蓋劉復說也

𩿧熊屬足似鹿　注云左傳國語皆云晉侯夢黃能入於寢門韋注曰能似熊凡左傳國語能作熊者皆淺人所改也

訂曰晉平公夢黃熊入於寢門左傳昭七年國語晉語皆載此事其字竝作熊羆之熊舊本無不如是正義曰諸本皆作熊字謂諸舊本也自解者以鯀爲黃熊入於羽淵輒疑獸非入水之物而讀爲鼈三足能之能正義引梁主曰鯀之所化是能鼈也若是熊獸何以能入羽淵蓋出梁元帝左傳音史記夏本紀正義曰鯀之羽山化爲黃熊熊音乃來反下三點爲三足也至唐初遂有徑改爲能者釋文曰今本作能者勝也謂之今本則爲唐初之本而非舊本矣此說之一變也或眩於熊與鼈之二說而不能定遂於作能之本而如字讀之不以爲熊亦不以爲鼈而以爲說文之能熊屬足似鹿見釋文此說之又一變也今案黃熊入夢乃鯀之神神狀似熊非真熊獸也獸非入水之物而神則可以入水中山經曰騎山神䲨圍處之其狀如人面羊角虎爪恆遊于雎漳之淵出入有光海外東經曰朝陽之谷神曰天吳是爲水伯在𧈢𧈢北兩水間其爲獸也八首人面八足八尾皆青黃則神之獸形者未嘗不入於水也太平御覽獸部二十引瑣語曰晉平公夢見赤熊闚屏惡之而有疾使問子產子產曰昔共工之卿曰浮遊既敗於顓頊自沒沇淮之淵其色赤其言善笑其行善顧其狀熊則赤熊固入淵矣此黃熊入夢與彼略同何得以入淵之文而疑其非獸乎釋文載一

說曰既爲神何妨是獸正義曰神之所化不可以常而言之此說是也若以爲能鼈之能則黃字義不可通爾雅鼈三足能不云色黃白帖卷九十七熊下引逸周書王會篇曰東胡獻黃熊今本逸周書作黃羆蓋後人所改李善注南都賦引六韜曰散宜生得黃熊而獻之紂則熊固有色黃者黃熊蓋卽羆也爾雅羆如熊黃白文大雅韓奕曰赤豹黃羆傳言黃熊則其獸而非鼈明甚正義引張升反論今本升誤叔反誤皮辯見錢氏經史荅問鮌化爲熊與騰蛇爲韵傳元潛通賦鮌鯀變而成熊與終窮爲韵而斷以王劭云古人讀熊于陵反張升用舊音傳元用新音其辨明矣張升後

之消長與德終始。否終固可傾。然非進進不已至健成合天。否未可傾也。兌說曰喜。夫否則物情壅。忠言鬱。人才棄。佞嬖貪暴爲蠹爲蠡。既已久矣。一旦傾之。孰不灑然而醒。濯然而明。如屈斯伸。如蟄斯行。故喜。喜卽從其亡之心而出也。三陰成否。ㄙ卽言否。憂之也。三陽治否。上始言傾。難之也。

䷌ 離下乾上

序卦物不可以終否。故受之以同人。泰否天運之常故不曰不可否而曰不可終否。否之轉天恆寄其用於人。人非能獨力。故取於同。否匪人受以同人。聖人

扶人道以配天地。人道既立。和氣乃通。周流磅礴不失一物。濟濟有序。遠近若一。用能與天地相爲無窮也。

同人于野亨利涉大川利君子貞

一剛居下之中。才足以兼。故師爲我用。一柔居下之中。情善於合。故我與人同。同易涉私。故言野。坤上言野。乾大而坤至之地與天際也。同人外乾。人與天際而人境盡矣。能于野。則立於四虛。適於大通。故情無不孚而亨。雖大川可涉也。同人以濟否。故言大川。然于野非人人與同。利於貞而已。夫事之貞隨事可求

以一人而同天下。其理未易明。其道未易盡。非君子烏足與於斯。同而槩以人。並生之心。貞而要之君子。自厚之意。夫語嚴比同之戒而皆具於易。比兼人已。人比我。衆卽爲公。我比人。如象傳所云親侯者。其比也周也。同人則我同人也。野斯非私。而復利貞。其同也和也。

初九同人于門无咎

同人主柔。乃柔易合。或至溺於情。剛易競。或能正其性。故爻言同人剛柔無擇也。又義取於上者下不得而用之。如大有主五。他爻不得言有。五觀主五上。他

爻不得言爲觀也。義取於下者上下皆得而用之。如同人主二。爻多言同。臨主初二。爻皆言臨也。人之初本同也。變艮爲遯。艮象門。門囿之矣。以剛正明體。能于門而不囿。苟順其道而大之。則于野矣。以方于門。故止曰无咎。又戶奇門耦。節初前遇奇曰戶。此與隨初節二皆前遇耦曰門。

六二同人于宗吝

一柔成同。故彖以大同爲義。乃與五應。則同君尤重。至初三與二同體。二之宗也。臣道公爾忘私。妻道內夫家外父母家。純於所事而已。變乾爲純乾。庶得此

夲進趣也从大十大十猶兼十人也凡夲之屬皆從夲讀若滔

補曰管子君臣下篇心道進退而形道滔赶此借滔為夲走部赶舉尾走也（辵部迂進也聲義並相近）管子言運心之道有進有退夲法之道有進無退滔赶者滔謂進趣赶謂進趣之疾故下文云進退者主制滔赶者主勞也大雅江漢篇武夫滔滔謂武夫疾趣而進猶此云滔赶矣詩人因上言江漢浮浮因卽借滔為本與管子同許氏讀夲若滔亦同此意聲兼義也毛傳滔滔廣大貌卽夲從大十兼十人之義鄭箋使循流而下滔滔然卽夲進趣之義並可與此文互證

竘一曰匠也周書有竘匠　注云葢謂周書七十一篇也竘匠之文佚攷

補曰逸周書文酌解九柯十匠歸林孔晁注云林當作材匠以為用今案柯葢竘字以形相近而譌許祭酒所見本作竘故云周書有竘匠謂九竘十匠也孔注於柯字無解亦不言竘則晉時已非許見舊本葢柯義人所共曉無煩注釋若是竘字其注必有明文以是知之

竣偓竣也　注改為居也

訂曰偓當為役形之誤也彳部役卻也从彳日夂經典相承作退竣當為伏亦形近又涉篆文竣而誤也齊語有司已事而竣韋昭注云竣伏退也據文義當先退後伏韋注葢本作退伏義本於許傳寫誤作伏退爾段改為居無所依據其說支離此之謂向壁虛造歟

心人心

補曰言人以別於物天地之性人為貴而心為之主故重之曰人心也般庚曰女猷黜乃心此六經言心之始（某氏古文尚書大禹謨人心惟危道心惟微語本荀子解蔽篇引道經曰人心之危道心之微

此不足信論語堯曰篇簡在帝心此可信者然孔安國以為湯伐桀告天之辭又云墨子引湯誓其辭若此攷之今本墨子兼愛篇引此文兩言湯說不言湯誓今湯誓亦無此語某氏古文湯誥倣之又引申其辭曰惟簡在上帝之心亦不足信無從徵引故以般庚此文為言心之始然據論語及墨子則殷初已言心矣）孟子曰仁人心也盡心篇趙岐章指曰人之有心為精氣主心者人之北辰也漢書五行志曰思心之不容是謂不聖思心者心思慮也

土藏

補曰此古文尚書說也月令中央土祭先心故心為土藏土王四季猶心主四體也詳見下

在身之中

補曰禮運曰王中心無爲也以守至正太元經范望注云在中爲心

象形

補曰丁部引太乙經曰丁承丙象人心白虎通曰人有道尊天本在上故心銳下也情性篇元命苞曰心者火之精火成於五故人心長五寸見白帖心部

博士說以爲火臧

補曰此今文尚書說也許慎五經異義尚書夏矦歐陽說云肝木心火脾土肺金腎水古文尚書說云脾木肺火心土肝金案禮記月令云春祭以脾夏祭以肺季夏祭以心秋祭以肝冬祭以腎皆五時自相得則古文尚書是也月令疏引異義今文尚書下無夏矦二字皆五時自相得則古文尚書是也十三字作與古尚書同五字鄭元駁曰此文異事乖未察其本意月令五祭皆言先無言後者凡言先有後之辭春祀戶其祭也先脾後腎夏祀竈其祭也先肺後心肝季夏祀中霤其祭也先心後肺秋祀門其祭也先肝後心肺冬祀行其祭也先腎後脾凡此之義以四時之位五藏之上下次之耳月令疏無此文異事乖至凡此之義八十六字以四時之位五字作月令祭四時之位七字五藏上有及其二字冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小却

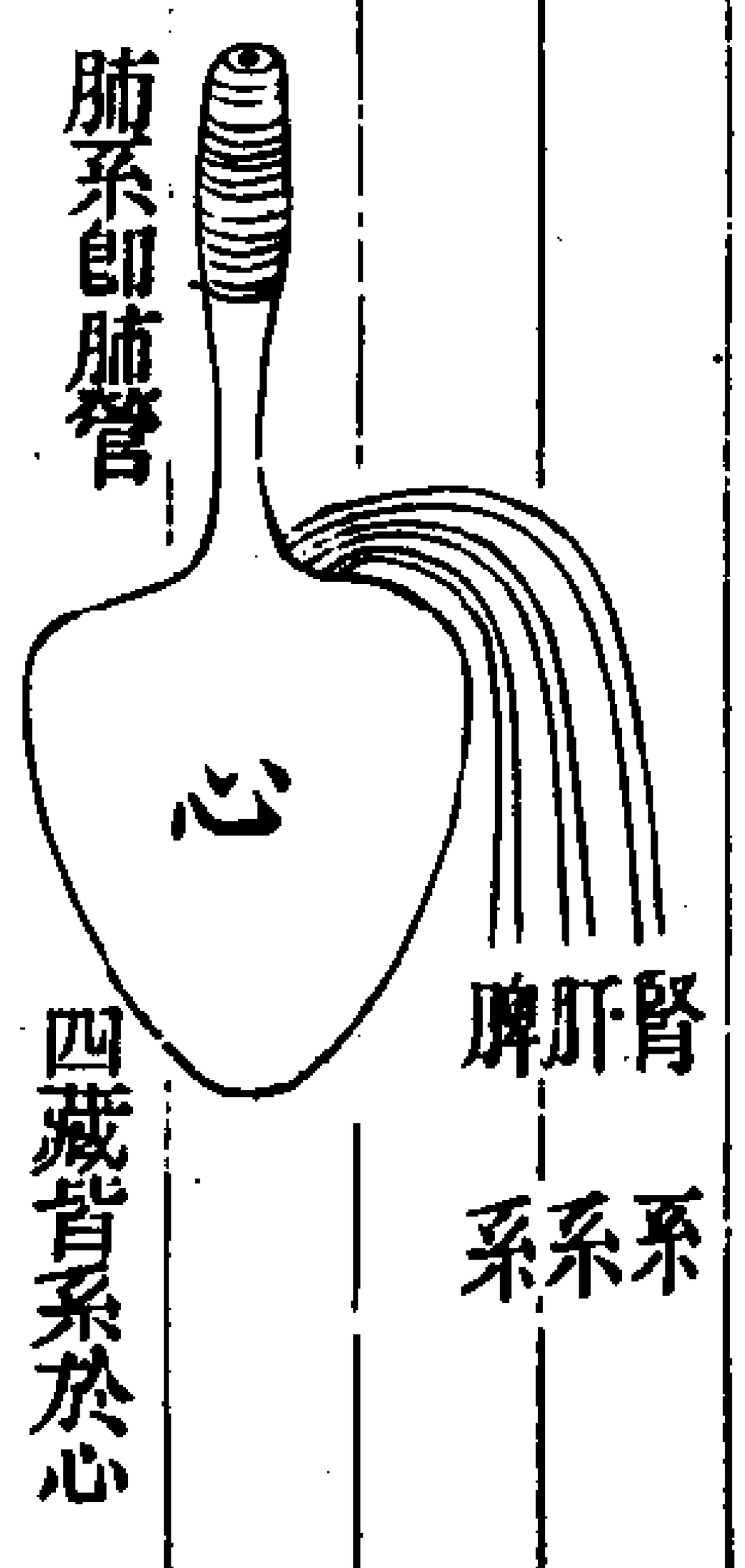
故祭先肝肝腎脾俱在鬲下肺心俱在鬲上祭者必三故有先後焉此義不與行氣同也以上皆五行大義引異義月令疏肺心俱在鬲上六字作肺也心也肝也俱在鬲上十字又此義不與行氣同也八字月令疏作不得同五行之義七字今醫病之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有瘳也若反其術不死爲劇月令疏引異義有此三十三字五行大義無此今文尚書以心爲火藏古尚書以心爲土藏也其餘惟腎水藏今古說同其肺脾肝皆異已於肉部各篆下分別注明心爲五藏之主故許氏於異義從古文說及稽譔說文仍用古說爲正亦存博士說於後博士說卽今文說也特發此例於心篆其肺脾肝三藏明亦從同而肺下乃云金藏脾下乃云土藏肝下乃云木藏專用今文說者非有異也非有闕也以爲例見於此義通於彼以竢後之達者舉一反三心知其意此正其文義之謹嚴體例之簡要讀者可以互勘而明矣今仍博采衆家分列於後便觀省焉　今文尚書夏矦歐陽說心火也　古文尚書說心土也　許慎謹案月令季夏祭心時自相得古尚書是也　鄭駁云此文異事乖未察其本意月令五祭皆言先無言後者凡言先有後之辭季夏祀中霤其祭也先心後肺凡此之義以四時之位五藏

之上下次之耳肺也心也肝也俱在鬲上月令疏引有肝也二
字祭者必三故有先後焉不得同五行之義此句亦依月令
疏此許從古鄭從今也　班固曰樂動聲儀曰心之
爲言任也任於思也五藏心禮心所以爲禮何心火
之精也南方尊陽在上卑陰在下禮有尊卑故心象
火色赤而銳也元命苞曰心者火之精上爲張星心
爲支體主目爲心視口爲心譚耳爲心聽鼻爲心覞
是其支體主也白虎通情性篇　岐伯曰心者君主之官也
神明出焉又曰心者生之本神之變也其華在面其
充在血脈爲陽中之太陽通於夏氣素問　劉熙曰心

纖也所識纖微無物不貫也釋名劉以肝屬木則以心屬火可知此皆
從今文說者也　月令中央土其祀中霤祭先心鄭
注云先祭心者五藏之次心次肺至此心爲尊也此鄭
依記中央土祭先心明亦謂心屬土不與駁異義同　揚雄曰五五爲土藏心
太元經　此皆從古文說者也　呂氏春秋季夏紀中央
土祭先心高注云祭祀之肉先進心心火也用所勝
也一曰心土自用其藏也淮南子時則訓注略同　此兼用古今
說先今而後古者也然則據異義鄭從今以心爲火
據月令注則鄭亦從古以心爲土據異義許從古以
心爲土據說文許亦從今以心爲火惟先古而後今

耳
凡心之屬皆從心
補曰案左氏襄九年傳心爲大火夏小正大火者心
也公羊昭十七年傳何休解詁曰大火謂心是天文
亦心屬火素問以心爲陽中之太陽通氣於夏卽鄭
駁異義所云今醫病之法以心爲火也

心



圖

憕平也从心登聲
補曰管子輕重乙篇桓公問於管子曰衡有數乎管
子對曰衡無數也衡者使物一高一下不得常調桓
公曰然則衡數不可調邪管子對曰不可調調則憕
今本誤作澄憕則常常則高下不貳高下不貳則萬物不
可得而使調是其義也據說文以證管子可知澄當
爲憕據管子以證說文可知憕解爲平矣
愙敬也　注云釋詁商頌毛傳皆云恪敬也
補曰愙正字隸變爲恪恪行而愙廢矣魏修孔子廟
碑追存二代三恪之禮較爲近古

从心客聲〈 注云當作从心客客亦聲
訂曰凡形聲之字多兼會意說文此類綦矣補之不
可勝補似不煩增客亦二字周頌有客篇有客有客
箋云重言之者異之也謂心敬之故異之卽愙从心
客聲之義
春秋傳曰以陳備三愙　注云左傳襄廿五年文案不
引商頌而引此者以證从心客會意也五經異義公
羊說存二王之後所以通夫三統之義禮戴說天子
存二代之後猶尊賢也古春秋左氏說周家封夏殷
二王之後以爲上公封黃帝堯舜之後謂之三恪許

愼謹案云治魯詩丞相韋元成治易施讎等說引外
傳曰三王之樂可得觀乎知王者所封三代而已不
與左氏說同鄭駁之云所存二王之後者命使郊天
以天子之禮祭其始祖受命之王自行其正朔服色
恪者敬也敬其先聖而封其後與諸侯無別殊異何
得比夏殷之後按許不偁公羊說戴說而偁古左氏
亦不與異義同葢異義先成說文晚定用左氏說與
鄭同也
訂曰案段氏引異義文多漏奪今補正之當云異義
公羊說存二王之後所以通夫三統之義禮戴說天

子存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代郊特牲孔疏於天子
存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代下引異義而云引此文明當有尊賢不過二代六字鄭此注云二
三或爲古春秋左氏說周家封夏殷二王之後以爲上
公封黃帝堯舜之後謂之三恪許愼謹案云治魯詩
丞相韋元成治易施讎等說引外傳曰三王之樂可
得觀乎知王者所封三代而已不與左氏說同鄭駁
之云三恪尊於諸侯卑於二王之後詩國風陳譜疏引鄭駁異義有
此十二字所存二王之後者命使郊天以天子之禮祭其
始祖受命之王自行其正朔服色此之謂通夫三統
周頌振鷺疏引鄭駁異義有此七字恪者敬也敬其先聖而封其後與

諸侯無殊異何得比夏殷之後以上所引異義自陳譜疏周頌疏外其餘
皆見郊特牲疏　又案異義公羊言二王禮戴言二代皆據
夏殷之後爲說於三恪無明文古春秋左氏則明以
夏殷之後爲上公黃帝堯舜之後爲三恪鄭從之故
云三恪卑於二王之後韋元成說魯詩施讎說易引
外傳言三王之樂許從之故云知王者所封三代而
已以虞夏殷爲三恪古者帝王對文則異散文則通白虎通爵篇云何以言皇亦偁
天子也以其天覆地載俱王天下也故易曰伏羲氏之王天下也卽其例伏羲皇也亦偁王況虞帝乎異
義論周家所封則三王不數周明矣不及黃帝堯故言而已以明之今
謂許義是鄭駁非也左氏襄二十五年傳曰昔虞閼

父爲周陶正以服事我先王我先王賴其利器用也與其神明之後也庸以元女大姬配胡公而封諸陳以備三恪據古左氏說黃帝堯舜之後爲三恪不數二王之後令知不然者恪之正字當作愙愙者敬也其字从心客聲客卽主客之客周頌凡三言客振鷺云我客戾止毛傳云客二王之後有瞽亦云我客戾止鄭彼箋云我客二王之後也有客敍云微子來見祖廟也其詩曰有客有客箋云有客有客重言之者異之也頌以二王後爲客明其在三愙之中故異而敬之曰客不特毛公以爲二王之後卽鄭亦以爲二

王之後何以駁異義又從古左氏說不以二王後爲三愙乎則三愙明是杞宋幷陳爲三不得有黃帝堯後其證一也郊特牲曰尊賢不過二代鄭彼注云過之遠難法也二或爲三是禮文有作三代者三代卽虞夏殷尊賢卽是愙敬若遠及黃帝堯不獨與記文不過之義相違於注所云遠難法者不又自相矛盾乎則三愙爲陳杞宋不得有黃帝堯後其證二也樂記曰武王克殷反商未及下車而封黃帝之後於薊封帝堯之後於祝封帝舜之後於陳下車而封夏后氏之後於杞投殷之後於宋是薊祝陳之封皆未及

下車時事此時大姬未配胡公明尚未有三愙陳與薊祝同時竝封若偁三愙傳文何得言備備者其數未足以此備具之詞及巳下車封二王之後於杞宋止有二愙因以大姬配胡公比之杞宋魯語昔武王克商通道於九夷百蠻於是肅愼氏貢楛矢石砮以分大姬配虞胡公而封諸陳知大姬配胡公在肅愼貢矢之後故云以備三愙示與薊祝不同傳言而封諸陳本其初封連言之非謂此時始封則三愙爲陳杞宋不得有黃帝堯後其證三也鄭謂三恪尊於諸侯卑於二王之後薊祝二國春秋時朝聘會盟其君臣竝不見經薊卽北燕其地分封召公祝卽鑄國左氏襄二

十三年傳臧宣叔娶于鑄杜注鑄國濟北虵丘縣所治傳亦僅此一見何能尊於諸侯是薊祝且不得與陳齒何傳反言以陳備三愙明三愙非陳與薊祝乃陳與杞宋旣杞宋在三愙中鄭何以云三愙卑於二王之後義更難通則三愙不得有黃帝堯後其證四也愙取賓客爲義虞書曰虞賓在位春官大司樂疏引鄭注云虞賓謂舜以爲賓卽二王之後丹朱也丹朱堯後偁二王亦帝王通言之明證白虎通王者不臣篇王者不臣二王後者尊先王通天下之三統尙書虞賓在位不臣丹朱也由是言之丹朱謂之賓猶二王後謂之客

左氏昭二十五年傳宋樂大心曰我於周爲客明周
客與虞賓正同一例虞以堯子爲賓取近代之後則
周亦取近代之後杞宋爲客以陳備之爲三恪則不
得有黃帝堯後其證五也以恪字之義求之以虞書
周頌左氏樂記郊特牲證之知三恪爲陳杞宋而無
薊祝鄶詩易說較古左氏說爲長矣然則說文於恪
下引春秋傳以陳備三恪從左氏傳仍不從古左氏
說與異義同與鄭駁異段氏云許不偁公羊說戴說
而偁古左氏亦不與異義同又云葢異義先成說文
晚定用左氏說與鄭同是未審異義乃不從古左氏

說非不從左氏傳又未審說文與異義先後同符於
祭酒二書之恉皆失之古左氏說謂古左氏師說猶言古左氏注古左氏解云爾不謂左氏傳也

㤅惠也
補曰經典通作愛夊部愛行皃非此義愛行而㤅廢
矣爾雅釋詁惠愛也左氏昭二十年傳古之遺愛也
史記鄭世家集解引賈逵曰愛惠也按論語夫子以
子產爲惠人傳云遺愛故賈侍中解愛爲惠與爾雅
合許用其說也愛當爲㤅
从心旡聲
補曰旡下云歓食气屰不得息曰旡古文作先形聲
兼會意
𢟩古文　注云既者旡聲即先聲也既者古文愛唐人
乃用爲伊余來塈民之攸塈之塈其虵繆有如此者
詩之塈乃呬之叚借息也
訂曰按篆文㤅从心以先爲聲夫即旡之古文旡爲
飲食气屰不得息則㤅自有息義故解爲惠此古文
㤅从𢟩𢟩从旡正與谷風來塈假樂攸塈毛傳訓息
古音古義皆合經典相承假塈爲之土部塈仰涂也
梓材惟其塗塈茨是其本字本義此文正字自當作

㤅段氏乃謂其虵繆且以東夷謂息曰呬之呬當之
弗思甚矣

𢟪安也　注云方言慰尻也江淮青徐之閒曰慰
補曰經典作慰邶風凱風篇莫慰母心毛傳慰安也
大雅緜篇迺慰迺止毛傳慰安鄭箋民心定乃安隱
其居方言慰尻也尻居古今字以慰爲尻說本緜詩
故鄭云心定乃安居矣
从心尉聲
補曰火部㷉从上案下也从𡰥又持火以㷉申繒也
此即今熨斗之熨謂安慰人心猶以熨斗申繒形聲

兼會意漢書車千秋傳尉安衆庶尉卽㞋之今字亦
卽㞋之省文
一曰恚怒也
補曰恚恨也怒恚也小雅車舝篇覯爾新昏以慰我
心韓詩作以慍我心慍恚也許用此說
㥅下齎也　注云未聞按後漢書班固典引曰亦宜勤
㥅旅力李賢注引說文㥅念也當用以訂正廣雅曰
㥅思也廣韻玉篇亦曰念也㥅念爲疊韻廣雅又云
㥅弱也則與詩荏染同音通用耳
訂曰齎當爲𪗉字之譌也女部𪗉材也玉篇𪗉下引

詩有𪗉季女有𪗉謂有材然則下𪗉謂下材也㥅爲
下𪗉卽取㥅弱爲義廣雅弱也一訓蓋本此唐人引
說文多不可信段氏既云未聞乃欲據章懷所引訂
正此文假令許書本作㥅念也三字則當與念常思
也㤅思也惟凡思也懷念思也想覬思也等篆相厠
何以次於㥯駑弱也之下以此證之足知㥅爲柔弱
之下𪗉矣
戇愚也　注云與上篆互訓
訂曰戇與愚建類一首同意相受此正六書之轉注
也不得謂之互訓墨子非儒下篇以爲實在則贛愚
甚矣此墨子自解戇爲愚也許義本此
慲忘也慲兜也　注云疑當作慲兜忘也慲兜蓋古語
忘之皃也猶今人曰糊塗不省事
訂曰兜當作𠑹許書於𠑹下說云廱蔽也从人象左
右皆蔽形凡𠑹之屬皆从𠑹讀若瞽又於兜下解云
兜鍪首鎧也从𠑹从皃省皃象人頭也晉語在列者
獻詩使勿𠑹韋注云𠑹惑也宋庠作補音時已誤作
兜故音丁侯切蓋晉語使勿𠑹謂公卿以至列士皆
獻詩使左右勿有所廱蔽如瞽者然也韋昭所見國
語舊本作𠑹故以惑解之若兜則兜鍪爲首鎧不得

解爲惑矣學者多見兜寡見𠑹故於此解慲𠑹誤作
慲兜段氏不察乃云疑當作慲兜忘也又云慲兜蓋
古語其失正與宋庠同

說文段注訂補第十一上

蕭山王紹蘭著　　後學胡燏棻編刊

沱江別流也　注云召南曰江有沱釋水曰水自江出爲沱毛傳曰沱江之別者案今說文衍流字宜刪沱爲江之別如勃澥爲海之別立文正同禹貢某氏注云沱江別名江別名謂江之別出者之名也

補曰江字解云江水出蜀湔氏徼外崏山入海召南江汜篇江有沱毛傳云沱江之別者鄭箋云岷山道江東別爲沱爾雅釋水江爲沱李巡云江水溢出爲沱（太平寰宇記卷七十二）釋水又云江有沱李巡云江旁有肥

美之地（詩召南疏）此謂江旁地爲沱與上文江有沱異猶河有灉爲河旁肥美之地與水自河出爲灉異其義一也

訂曰說水之書禹貢爲最古嶓冢導漾東流爲漢導沇水東流爲泲故許云沱江別流也別下加流於文於義於例竝無妨礙段氏乃謂流爲衍字宜刪引澥爲海別爲比又引僞孔注江別名爲證未免果敢而窒矣辰字解云水之衺流別也流別猶別流知此流字出自許意非衍也

出崏山東別爲沱　注於東下旁注句字云禹貢曰岷山道江東別爲沱按荆州梁州皆有沱地理志蜀郡郫下曰禹貢江沱在西東入江汶江下曰江沱在西南東入江皆謂梁州沱也於南郡枝江曰江沱在西東入江謂荆州沱也道江之東別爲沱自當謂梁州者鄭注尙書不信地理志所說

訂曰禹貢荆州沱潛既道鄭注曰爾雅云水自江出爲沱今南郡枝江有沱水其尾入江耳首不于江出也華容有夏水首出江尾入沔蓋此所謂沱也梁州沱潛既道鄭注曰二水亦謂自江漢出者地理志在今蜀郡郫縣汶江皆有沱水其尾入江耳首不于此

出江源有郫江首出江南至犍爲武陽又入江豈沱之類與（鄭注皆見荆州疏）漢書地理志南郡枝江江沱出西東入江蜀郡郫禹貢江沱在西東入大江汶江江沱在西南東入江案爾雅毛傳說文皆以自江出別流爲沱其首受江者已與自江出之義微異若尾入江則是入非出尤與沱本義相違班志于枝江下郫下汶江下凡三言江沱皆不云首受江但云入江故鄭皆以爲尾入江不取其說志又于南郡華容下云夏水首受江東入沔蜀郡江原下云郫水首受江南至武陽入江皆言首受江而鄭以夏水爲荆州之沱郫

水爲梁州之沱則鄭之說沱仍本班志其不取班氏明言之江沱而反取此不言江沱者以彼非首受此首受也又以首受江者尙非自江而出故于鄁水夏水皆先以首出江證志言首受江之誤而又審愼其詞一則曰豈沱之類與一則曰蓋所謂沱也言豈言類言與言蓋皆作疑詞以見志言首受江者當是首出或可爲沱其三言江沱旣非首出又非首受者自不得爲沱鄭于經義蓋其愼矣水經及注於江水所經之地或偁某水注之或偁某水入焉其偁鄁水則注云江水又逕江原縣鄁江水出焉而下支於江水

過武陽縣又云有鄁江入焉出江原縣首受大江是鄁水雖偁曰出仍是首受大江非首出大江至夏水則經於江水篇云江水又東至華容縣西夏水出焉注云江水左迆爲中夏水夏水篇云夏水出江津于江陵縣東南注云江津豫章口東有中夏口是夏水之首江之沱也經云出焉且云出江津明其自江出也注云江水左迆爲中夏水且云中夏口是夏水之首明其自江出而別流井不偁首受江明其首出江也較之鄁水又有不同正與鄭以夏水爲沱不曰豈曰與而曰蓋曰也其詞較鄁水爲切實者可互證而

益明段氏不知尋繹鄭恉但云鄭注尙書不信地理志所說殆未合禹貢注漢志水經注三書悉心攷訂而鄭氏注經審愼之意或幾於晦矣　又案禹貢曰嶓山導江東別爲沱故許云出嶓山東別爲沱其文卽本禹貢則東別爲沱四字爲句自無疑義段乃讀出嶓山東爲一句別爲沱爲一句豈經文亦可東字上屬讀作嶓山導江東乎斯爲鉅謬矣

从水它聲

補曰它之言委它也委它猶逶迆言沱水出江逶迆別流也禹貢釋文引馬融云沱湖也與許鄭異義水

經禹貢山水澤地所在云益州沱水在蜀郡汶江縣西南其一在鄁縣西南皆還入江荆州沱水在南郡枝江縣其說與班志同又云三澨地在南郡邔縣北沱注云邔縣北沱然沱流多矣論者疑爲而不能辨其所在今案北沱蓋以枝江之沱爲南沱故以邔縣之沱爲北沱與

涐水出蜀汶江徼外東南入江　注改涐篆爲渽云前志蜀郡靑衣下云大渡水東南至南安入渽汶江下云渽水出徼外南至南安東入江過郡三行三千四十里水經曰大江又東南過犍爲武陽縣靑衣水沬

水從西南來合而注之又曰青衣水出青衣縣西蒙山東與沬水合至犍爲南安縣入江沬水出廣柔徼外東南過旄牛縣北又東至越嶲靈道縣出蒙山南東北與青衣水合東入於江注曰江水又東南徑南安縣西縣治青衣水會衿帶二水矣縣南有峨眉山有濛水即大渡水也水發蒙谿東南與渽水合渽水出徼外徑汶江道南至南安入大渡水大渡水又東入江桼經曰武陽注曰南安二縣壤接犍爲南安者今四川嘉定府治附郭縣曰樂山是也蜀郡汶江縣者今四川茂州治是其地凡言徼外者皆謂去其郡

縣境不甚遠如廣漢剛氏道徼外蜀湔氏徼外皆是徼者張揖曰塞也以木柵水爲蠻夷界也漢志青衣縣下有大渡水而無青衣水蓋今之青衣水班所謂大渡水也今之大渡河班所謂渽水也凡水以互受而名亂舉如是矣且地理志不言沬水但言大渡水入渽渽水至南安入江水經華陽國志張揖注漢書皆曰沬水與青衣水合入江然則諸家云沬水與青衣水合者即班志之大渡水與渽水合也以今水道言今之青衣江出雅州府蘆山縣東伏牛山西麓東南流經滎經縣東雅州府城北名山縣南洪雅縣南

夾江縣西至嘉定府西境與陽江合者諸家之青衣水班志之大渡水也今之大渡河出小金川司大金川司至上下魚通合打箭鑪瀘河經巃經關合越嶲河經峨眉縣西南大峨山前又經三峨山麓至嘉定府西南境青衣江自西北來會者諸家所云沬水班固所云渽水也大渡河自北而西而西南而東而東北曲行千五百里班云過郡三者蜀郡越嶲犍爲也云行三千四十里三千或是二千之誤凡唐宋史云大渡河者皆謂地理志之渽水即司馬相如傳之沬水任氏字林攷逸引吳白華先生曰涐水出蜀汶江徼外从水我聲即今魚通水發源章谷遝孔玉又

遝魚通合打箭鑪水至瀘定橋曰瀘河至青谿化林營曰大渡河至洪雅縣曰銅河涐水即沬水說文渽沬並見未爲得實

訂曰涐漢書地理志作渽漢志之渽譌字也當依說文作涐說見下蜀郡青衣下云禹貢蒙山谿谿上當有闕文據水經江水注蒙谿證之疑是蒙字蓋孟堅引禹貢蒙山二字蒙谿以下皆志文也大渡水東南至南安入渽水經江水注云南安縣治青衣江會縣南有峨眉山有濛水即大渡水也水發蒙谿東南與涐水合涐水即渽水班志言大渡水入渽酈注言大渡水與涐水合則大渡水非渽水矣又蜀郡汶江下云渽水出徼外南至南安東入江水經沬水出廣柔徼外東南過旄牛

縣北又東至越巂靈道縣出蒙山南東北與青衣水合東入於江班志言渽水出汶江徼外水經言沫水出廣柔徼外是其水源所出不同而水經於沫水歷敘其過旄牛至靈道出蒙山獨不言其過汶江酈注亦歷敘沫水出岷山過漢嘉郡逕蒙山逕開刊縣逕臨邛出江原縣亦不言其逕汶江而江水注敘涐水則云逕汶江道與班許合是其經流亦異則渽水非沫水矣是以許於涐下云水出蜀汶江徼外東南入江沫下云水出蜀西南徼外東南入江水經沫水別自爲篇道元不於沫水注言涐而敘涐水於江水是

酈亭亦不以沫爲涐然則許書涐沫竝見未可云未爲得實段氏言唐宋史云大渡河者皆謂地理志之渽水即司馬相如傳之沫水此漢以後之水道不足以證班許時舊蹟而段且於沫下謂許有未審也詳見沫下

从水我聲　注改我爲戔云各本篆作涐解作涐聲音五何切字之誤也今更正案作涐則與漢志不合遂有欲改志作涐者攷漢志師古注曰渽音哉蓋沿音義舊文玉篇涪潼渽江沱湔浙沫溫灊湞淹沮涂沅共十五字連屬皆嶠江之類與說文正合而涐字則厠於部末孫強陳彭年雜收字中此與木部梔字可正梔字之誤正同水經注云呂忱曰渽水出蜀許愼以爲涐水也從水戔聲分別許呂古今異體俗改涐爲涐非是廣韵十六咍渽水名出蜀此用字林集韵十六咍類篇水部皆云渽或作涐此許字之佚見於古籍者

訂曰漢志蜀郡汶江下云渽水出徼外南至南安入江青衣下云禹貢蒙山谿大渡水東南至南安入渽（谿上蓋有蒙字說見上）水經江水注云江水又東南逕南安縣縣治青衣縣南有峨眉山有蒙水即大渡水也水發

蒙谿東南流與涐水合（涐水趙本作渽水今從戴本）水出徼外逕汶江道呂忱曰渽水出蜀許愼以爲涐也出蜀汶江徼外（趙本脫此六字今從戴本）从水我聲趙氏釋曰漢志作渽渽乃涐之誤即禹貢之和夷也和涐同音（胡氏朏明說同）道元故引說文以證之此謂當從說文作涐也任氏字林攷逸引白華先生曰涐水以其逕峨眉山西南故曰涐水水經注引字林幷引說文从水我聲而漢地理志曰渽水出蜀郡汶江縣徼外以涐爲渽宜集韵以涐附渽也幸酈氏所見說文亦作涐不作渽涐之譌渽更爲易曉是可證呂忱承襲漢志譌文之謬此亦

謂當從說文作涐也錢氏漢書攷異曰桼說文涐水出汶江徼外東南入江从水我聲別無渽字水經注涐水出徼外逕汶江道南至南安入大渡水大渡水又東入江亦从我不从𢦏志作渽者傳寫之譌然廣韵十六咍部有渽字注云水名出蜀則沿譌實始於唐矣此亦謂當从說文作涐也惟段氏注說文改篆文涐作洑改我聲作𢦏聲紹蘭桼涐水以逕峨眉山得名吳先生之說片言已解趙氏謂涐卽禹貢之和夷今攷桓水注云禹貢和夷底績鄭元曰和上夷所居之地也和讀若桓地理志曰桓水出蜀郡蜀山西

南行羌中者也趙說葢本此謂和卽是桓桓水出蜀山行羌中而入海涐水出徼外至南安而入江徼外羌中卽和上夷所居之地爲涐水所經和涐同音因以名水義符班鄭信而有徵矣江水注云呂忱曰渽水出蜀知漢志晉時已譌續志蜀郡汶江道劉昭引華陽國志曰濊水駹水出焉濊水卽涐水涐誤爲濊濊又誤爲濊也師古不知乃作𢦏音錢氏據廣韵謂沿譌實始於唐其說未覈而毅然斷之曰志作渽者傳寫之誤可謂卓識段氏既不從許書之涐欲改從班志之渽又不盡從班志之渽改從集韵類篇之洑此何說也攷酈注引呂忱作渽而引許愼作涐

幷引从水我聲四字此說文本作涐不作渽之確證則字林自作渽說文自作涐已甚明白今乃爪改酈注所引許書亦爲洑字且云俗改洑爲涐未知其所據水經注究屬何本又云集韵類篇皆云渽或作洑此許字之佚見於古籍者集韵類篇所收俗文甚夥洑字下竝不偁字出說文何由知爲許字之佚殆所謂千慮一失者也說文作涐字林作渽故玉篇渽涐竝見其敘涪潼以下十五字與許書次第亦有參差不能正合說文涪潼江沱浙澉瀨沬溫灊沮滇涂沅淹玉篇涪潼濊江沱瀨浙沬溫灊滇淹沮涂沅至玉篇厠涐於後希馮分別部居原不盡同許例

卽如涷字許書水部篆列弟五而玉篇列於部末更在涐字之後是其一證段注涷字竝無異言是知孫强等卽有雜收斷不能因玉篇涷在部末謂說文無涷字卽不能因玉篇涐在部末謂許書不作涐字也漢書元后傳及杜欽傳皆引書公無困我開元本洛誥作公無困哉我誤爲哉與涐誤爲渽正同一例徐鍇繫傳於涐字下明引漢書涐水出汶江縣徼外過郡七行三千三十里七當爲三又三十與四十五異此又志文正作涐不作渽之確證楚金所見之本遠勝於師古所注之本然則據酈注所引而定說文之涐非洑據繫傳

所引而定漢志之戳為滅此字可兩言而決矣

湔水出蜀郡緜虒玉壘山東南入江　注云前志曰蜀郡緜虒後志曰蜀郡緜虒道有蠻夷曰道前志省文耳前志曰緜虒玉壘山湔水所出東南至江陽入江過郡三行千八百九十里又曰廣漢郡緜竹縣紫巖山緜水所出東至新都北入雒廣漢郡雒縣章山雒水所出南至新都谷（字誤）入湔過郡三者蜀郡廣漢犍為也湔水緜水雒水三水互受通偁水經云又東過江陽縣南雒水從三危山東過廣魏雒縣南東南注之是卽漢志之湔水兼緜雒至江陽入江者也三

危山葢卽漢志之玉壘山水經以雒為湔也

訂曰續志偁緜虒道前志於緜虒不偁道段云省文紹蘭案百官公卿表曰有蠻夷曰道此漢制也孟堅作地理志自當詳箸於篇以為縣邑之別故於志後總偁之曰凡三十二道則志文必如其數可知今悉數之左馮翊有翟道南郡有夷道零陵郡有營道泠道廣漢郡有甸氐道剛氐道陰平道蜀郡有嚴道湔氐道犍為郡有僰道越巂郡有靈關道武都郡有故道平樂道嘉陵道循成道下辨道（郡國志武都郡下云下辨武都道下辨不偁道而以武都縣為道與前志異）隴西郡有狄道氐道予道羌道

天水郡有戎邑道緜諸道略陽道獂道安定郡有月氏道北地郡有除道略畔道義渠道上郡有雕陰道長沙國有連道共得三十尙闕其二明是傳寫漏奪攷續志蜀郡緜虒道外又有汶江道此二道正可補班志蜀郡闕文適符三十二道之數孟堅於它道不省文何獨於緜虒而省之且邑道之名有關漢家制度斷不可省作志者何為省此二文致與總數不合足知段說之非又前志湔水出緜虒緜水出緜竹雒水出雒縣截然三水水經江水又東過江陽縣南雒水從三危山東過廣魏雒縣南東南注之酈注云江

水又逕汶江道（此亦汶江下有道字之一證）又有湔水入焉水出緜虒道（此亦緜虒下有道字之一證）又云雒水出雒縣章山亦言出梓潼縣柏山山海經曰三危山在敦煌南與嶓山相接不言雒水所導經曰出三危山所未詳雒水又南逕雒縣故城南又南逕新都縣與緜水合水西出緜竹縣又與湔水合謂之郫江亦截然三水但言三水合為郫江竝未言其互受通偁且水經謂雒水從三危山東過廣魏雒縣其記禹貢山水澤地所在云三危山在敦煌縣南而湔水所出之玉壘山則漢志謂在緜虒是水經不以雒水為湔水甚明酈注亦但

言經曰出三危山所未詳竝未言三危山即玉壘山段氏乃云三危山蓋即玉壘山旣無證據虛爲揣度之詞而謂水經以雒爲湔尤爲舛誤矣

从水前聲一曰手瀚之　注改作一曰湔半瀚也云各本作手瀚之今依水經注引字林手作半依集韵玉篇之作也此別一義半瀚者瀚衣不全濯之僅濯其垢處曰湔今俗語猶如此此相沿古語如云湔裙是也字林蓋全襲說文語而酈書於湔水出緜虒玉壘山下引呂忱云一曰半浣水也下注江此安増水字謂半浣爲湔水別名亦其涉獵者博不無抵梧濯者瀚也湔者半瀚也說文屬辭之法

訂曰古有手澣足澣之法如內則冠帶垢和灰請漱衣裳垢和灰請澣鄭注云手曰漱足曰澣是也又有用功加功之法如周南葛覃薄汙我私薄澣我衣傳云汙煩也箋云煩煩撋之用功深澣謂濯之耳（釋文引阮孝緒字略云煩撋猶挼莎也）公羊莊三十一年傳臨民之所漱浣也何休觧詁曰無垢加功曰漱去垢曰浣齊人語是也瀚浣古今字澣則隸省字散文澣漱皆通故許于湔下云曰手瀚之水經注以半浣水爲湔水別名其說固非卽半浣語亦未分曉段云半澣者澣衣不全濯之僅濯其垢處曰湔如云湔裙矣今人固有僅濯其垢處者然所澣亦不能定其爲半且湔裙正是手澣之非半澣之也字林原本當亦是手澣之傳寫者譌手爲半譌之爲水道元不督遂引爲半浣水也其下注江三字是道元注文非呂忱語段氏據半浣譌文以改說文非許意矣引呂忱說而連下注江三字亦非呂意

涐水出蜀西南徼外東南入江　注云蜀謂蜀郡也不言何縣者未審也沬水卽涐水兩列之蓋許有未審（涐下段注云凡唐宋史云大渡河者皆謂地理志之涐水卽司馬相如傳之沬水）

訂曰如段所言是以涐沬爲一水今知不然者許於涐下云水出蜀汶江徼外東南入江沬下云水出蜀西南徼外東南入江漢志青衣下云禹貢蒙山谿大渡水（谿上蓋脫蒙字說詳涐字下）東南至南安入涐汶江下云涐水出徼外南至南安東入江水經云沬水出廣柔徼外東南過旄牛北又東至越嶲靈道縣出蒙山南東北與青衣水合東入于江是大渡水出青衣涐水出汶江徼外沬水出廣柔徼外截然三水班言涐許言涐固是一水班言大渡水不言沬水許言沬水不言大渡水而大渡水入涐涐入江是不能混大渡水爲

渽也渽出汶江徼外至南安入江水經歷敘沫水出
廣柔徼外過旄牛縣至靈道縣出蒙山南不言其過
汶江酈注亦歷敘其出岷山過漢嘉郡逕蒙山逕開
刋縣逕臨邛出江原縣亦不言其逕汶江而江水注
云涐水出徼外逕汶江道涐卽渽是不能混渽爲沫
也青衣水出青衣縣蒙山而蒙山之谿爲大渡水是
大渡水卽青衣水不出徼外且水經江水篇云大江
又東南過犍爲武陽縣青衣水沫水從西南來注之
此經青衣水與沫水竝偁則沫水非青衣水卽非大
渡水可知也青衣水篇青衣水出青衣縣西蒙山東

與沫水合此經言青衣水與沫水合則沫水非青衣
水卽非大渡水又可知也沫水篇云沫水東南過旄
牛縣北又東至越嶲靈道縣出蒙山南東北與青衣
水合此經言沫水與青衣水合則沫水非青衣水卽
非大渡水更可知也而酈注于經言青衣水沫水注
江下云江水又東南逕南安縣縣治青衣江會南有
峨眉山有濛水卽大渡水也水發蒙谿則青衣江經
所謂青衣水也注偁峨眉山在南安縣南經偁蒙山
在青衣縣西蒙眉一聲之轉則峨眉山絲互於南安
青衣二縣志所謂禹貢蒙山也注偁濛水卽大渡水
水發蒙谿經偁青衣水出青衣縣西蒙山則青衣水
卽濛水濛水卽大渡水志所謂蒙山谿大渡水也合
班志水經酈注攷之青衣水爲大渡水已甚明白注
又云大渡水東南流與涐水合水出徼外逕汶江道
呂忱曰渽水出蜀許愼以爲涐水也出蜀汶江徼外
从水我聲南至南安入大渡水又東入江注言大渡
水與涐水合又言涐水至南安入大渡水涐卽班志
之渽志偁大渡水入渽注偁涐入大渡水二水互入
則大渡水非渽水亦甚明白由此言之大渡水卽青
衣水出青衣縣之蒙山至南安合渽而東入江渽水

出汶江徼外南至南安合大渡水而入江沫水出廣
柔徼外過旄牛縣至越嶲靈道縣出蒙山合青衣水
而入江然則渽水也沫水也大渡水也三水同一入
江而源流各別不得謂沫水卽渽水大渡河爲地理
志之渽水卽司馬相如傳之沫水可無疑矣或說漢
志曰青衣蒙山谿大渡水水經注曰峨眉山有濛水
卽大渡水水發蒙谿華陽國志曰青衣有沫水出蒙
山下伏行地中會江南安史記索隱引作漢嘉縣有
沫水蒙山卽峨眉山疑沫水或卽濛水濛沫聲相近
今亦知不然者說文曰沫水出蜀西南徼外水經曰

沫水出廣柔徼外旣過旄牛縣又至越嶲之靈道縣
始云出蒙山南此言道出蒙山不謂其源出蒙山故
酈注曰沫水出岷山西東流過漢嘉郡南流衝一高
山山上合下開水逕其間山卽蒙山也如酈所言更
知沫水源出岷山東南流逕蒙山而逕出其間亦不
謂其源出蒙山華陽國志偁青衣有沫水出蒙山下
亦猶水經之出蒙山南言其道出蒙山耳且水經下
云東北與青衣水合注引華陽國志曰二水于漢嘉
青衣縣東合爲一川自下亦謂之青衣然則沫水自
青衣縣以下亦謂之青衣水其自青衣縣以上未與

青衣水合則固謂之沫水不謂之青衣水而濛水出
青衣縣之蒙山谿卽大渡水亦卽青衣水是沫水與
濛水下流合而上源各異判然二水又江水篇經偁
青衣水沫水注江酈注但言濛水卽大渡水與涐水
合竝不言卽經之沫水則沫水之非濛水亦明矣
溫水出犍爲涪南入黔水　注云地理志犍爲郡符下
云溫水南至鄨入黚水黚水亦南至鄨入江按黚黔
音同黔水卽黚水水經於江水曰又東過枳縣西延
江水從牂柯郡北流西屈注之水經注延江水篇曰
溫水一曰煖水出犍爲符縣而南入黚水黚水亦出

符縣南與溫水會俱南入鄨水江水篇曰華陽記曰
枳縣在江州巴郡東四百里治涪陵水會皆爲江之
源委也漢志今本疑有奪字以水經注正之疑當云
溫水至鄨入黚水黚水亦出符至鄨北入江鄨非入
江之地今云至鄨入江非例也水經之延江水於江
水條曰枳縣西注江於延江條曰至沅陵縣入於沅
酈氏有一水枝分之說但許不言黔水所入班但言
黚水入江不言何處入江古人略之蓋其愼也
訂曰犍當作楗涪當作符黔當作黚漢書地理志楗
爲郡符溫水南至鄨入黚水黚水亦南至鄨入江案

段氏此注有四誤焉段云黚黔音同黔水卽黚水今
案水經延江水注明引許愼曰溫水南入黚則道元
所見許書本作黚不作黔與漢志同傳寫者以聲近
譌作黔段氏未審六朝舊本說文原是黚字是其讀
酈注漫不經心誤一也又云漢志今本疑有奪字以
水經注正之疑當云溫水至鄨入黚水黚水亦出符
至鄨北入江鄨非入江之地今云至鄨入江非例今
案漢志楗爲郡漢陽下云山闟谷漢水出焉東至鄨
入延其文法與至鄨入江正同一例延卽延江水志
言入江蓋謂入延江也不偁延江偁江者於漢陽下

言入延不言江於符下言入江不言延正是互文見例水經延江水注云溫水出犍爲符縣而南入鰼水鰼水亦出符縣南與溫水會俱南入鱉水鱉水于其縣其縣謂鱉縣而東注延江水據酈亭此說是溫鰼二水俱南至鱉縣入鱉水而東注延江與志所偁正合是其明證矣且酈注又云鱉縣故犍爲郡治也華陽國志同是鱉縣當牂柯未開以前舊爲犍爲郡治犍爲三面濱江則漢志謂符縣之溫水南至鱉入鰼水鰼水亦南至鱉入江冣其源委經流竝未見有奪字溫水鰼水志於符下言之自知同出符縣何煩據水經注於

亦字下增出符二字又何所據而刪兩南字增一北字又何以知鱉非入江之地而所云非例者究屬何例乎無徵不信誤二也又云水經之延江水於江水條曰枳縣西注江於延江條下曰至沅陵縣入于沅今案水經延江水又東南至武陵酉陽縣入于酉水是謂延江水入酉水又曰酉水東南至沅陵縣入于沅是謂酉水入沅水段氏直謂延江水至沅陵縣入於沅誤三也又云班但言鰼水入江不言何處入江今案漢志明言鰼水至鱉入江指有定地段氏輒爲增改乃以鄉壁虛造之北入江謂班不言何處入江恐孟堅未之肎受誤四也

从水昷聲　注云今以爲溫煗字許意當用昷爲溫煗

訂曰皿部昷下但云仁也从皿以食囚也官溥說未顯有溫煗意溫下不言溫煗文不具耳本部涒又溫也況財溫水也火部煦一曰溫潤也炙炮肉以微火溫肉也埶溫也煖溫也煗溫也日部昫日出溫也㬥溫溼也㬮安㬮溫也金部銍溫器也鏑溫器也鐎溫器也銚溫器也是許意溫煗字明用溫不用昷矣

涂水出益州牧靡南山西北入澠　注云牧前志作收後志作牧華陽國志竟作升李奇曰靡音麻收靡即

升麻常璩曰升麻縣山出好升麻收升牧三字皆同紐隸釋益州太守碑牧靡字三見晉書亦作牧矣益州郡牧靡二志同前志曰南山臘涂水所出西北至越巂入繩過郡二行千二十里水經注若水篇曰若水又東涂水注之水出建甯郡之收靡縣南山縣山竝即艸以立名山在縣東烏句山南五百里山生收靡可以解毒涂水導源臘谷西北流至越巂入若水按涂水出臘谷故漢志謂之臘涂水漢志說文皆云入繩而水經注云入若水者善長云若水又逕越巂大莋縣入繩繩水出徼外南逕旄牛道至大莋與若

水合自下亦通謂之繩水矣諸書錄記羣水或言入若又言注繩正是異水沿注通爲一津隨納通偁也

又云牧靡今何縣涂水今何水未審

訂曰涎當作繩牧靡據宋李埜本華陽國志作牧麻縣不作升麻段氏所據乃明張佳允本涉下出好升麻而誤耳水經存水出犍爲郁鄢縣注云周水自縣東南流逕牧靡縣北若水注云繩水又東涂水注之水出建甯郡之牧靡縣南山縣山竝卽艸以立名山在縣東北烏句山南五百里出牧靡艸可以解毒百卉方盛烏多誤食烏喙中毒必急飛往牧靡山啄牧

靡以解毒也涂水導源臘谷西北流至越巂入繩此又牧靡名縣之確證諸書皆作牧惟前志作收朱謀㙔水經注箋引李奇曰牧靡卽升麻也是李奇作注時志文本是牧靡而非收靡朱氏所據李注亦本是牧靡不作收靡（趙氏水經注釋若水下引朱氏所偁李注亦作牧不作收）段氏徑改牧爲收作爲李奇本注又不言出自何書幸有朱箋尙存得據以正今本漢志之譌且補李注之闕也說文繫傳臣鍇案漢書涂出牧靡南山西北入涎此又楚金所見漢志舊本作牧靡不作收靡之確證與李奇正合張佳允華陽國志本雖誤以牧麻縣爲升

麻縣而張自注云按漢書爲牧靡是其所見志文亦作牧字可見漢書在明時猶有善本然則牧收形近遂致誤牧爲收無煩以收升牧三字同紐曲爲附會矣牧靡卽牧麻（麻靡聲之轉說文靡非部靡从非麻聲）牧麻者牡麻也（牡牧亦聲之轉晉頌騶騶牧馬正義本作牧陸氏本作牡顏之推曰江南書皆作牝牡之牡河北本悉爲放牧之牧）皃麻無子謂之牡麻升麻之無子者亦得謂之牡麻葢升麻之爲藥主於升氣其用在根不在子無子則根大而氣易上升於解毒之効尤速故取其牡者爲偁方音轉爲牧麻又轉爲牧靡因以名其縣爾益州太守無名碑有從史牧靡故吏牧靡碑陰有故吏

牧靡陳漢字伯成故吏牧靡楊（缺）字茂材故吏牧靡（下缺）是益州太守碑牧靡亦不止三見也　又案水經若水注云繩水又東涂水注之段氏直改爲若水又東又直改牧靡縣爲收靡縣出牧靡艸爲山生收靡又直改至越巂入繩爲入若水皆非酈注之舊葢善長言隨納通偁謂繩水與若水旣合之後當其未合以前則繩自繩若自若固不得混繩若爲一水輒改注文也　又案錢氏新斠注地理志云牧靡應今曲靖府尋甸州地涂水今之牛欄江也上原曰車洪江出嵩明州東北流逕尋甸州東南馬龍州西北曲靖

府西北霑益州西北折北逕宣威州西者海東折西
北逕烏蒙土府南曰牛欄江下流入金沙江過郡二
過益州越嶲二郡此又足補段氏所未審矣
溺水自張掖刪丹西至酒泉合黎餘波入于流沙　注
云禹貢曰弱水既西又曰道弱水至于合黎餘波入
于流沙張掖郡刪丹二志同前志刪丹下曰桑欽以
爲道弱水自此西至酒泉合黎又張掖郡居延下曰
居延澤在東北古文以爲流沙水經曰合離山在酒
泉會水縣東北流沙地在張掖居延縣東北今甘肅
舊山丹衞即刪丹廢縣舊甘州衞西北千二百里有

故居延城故居延城東北有居延海衞西北四十里
有合黎山衞西有弱水胡氏渭禹貢錐指曰溺水正
流入居延海其餘波則入流沙流沙非居延也
補曰禹貢雍州弱水既西孔疏引鄭注云衆水皆東
此水獨西故記其西下也禹貢又云導弱水至于合
黎餘波入于流沙某氏傳云合黎水名在流沙東弱
水餘波西溢入流沙疏云鄭元云凡言導者發源于
上未成流凡言自者亦發源于上未成流必其俱未
成流何須別導與自河出昆侖發源甚遠豈至積石
猶未成流而云導河也疏又云弱水得入合黎知合

黎是水名顧氏云地說書合黎山名但此水出合黎
因山爲名鄭元亦以爲山名地理志張掖郡刪丹縣
桑欽以爲導弱水自此西至酒泉合黎張掖郡又有
居延澤在縣東北古文以爲流沙如志之言酒泉郡
在張掖西居延屬張掖合黎在酒泉則流沙在合黎
之東與此傳不合案經弱水西流水既至于合黎餘
波入于流沙當如傳文合黎在流沙之東不得在其
西也又導江疏云鄭元以此經自導弱水已下言過
言會者皆是水名言至于者或山或澤皆非水名故
以合黎爲山名釋文合黎馬云地名史記夏本紀集

解云鄭元曰地理志流沙居延西北名居延澤地記
曰弱水西流入合黎山腹餘波入于流沙通于南海
馬融王肅皆云合黎流沙是地名索隱云水經云合
黎山在酒泉會水縣東北鄭元引地說亦以爲然紹
蘭案經言至于合黎竝不言入于合黎孔疏乃云弱
水得入合黎知合黎是水名以附會傳文而不顧經
文固言至于也地記弱水西流入合黎山腹得言入
者山腹謂山之空洞處自可言入若但偁合黎則不
得言入疏引鄭元云凡言導者發源于上未成流凡
言自者亦發源于上未成流今謂如今本所言則導

與自漫無區別康成原本前未成流未字當是已字已成流別于言自者之未成流亦者亦前文發源於上四字耳禹貢言導水者九其言導不言自者如河出昆侖至積石已成流禹不自昆侖導之而經云導河積石但言導不言自明於已成流導之弱水出張掖塞外窮石而經云導弱水黑水出張掖雞山而經云導黑水沇水出河東王屋而經云導沇水皆不云導於何處但言導不言自明亦導於已成流不自窮石雞山王屋導之嶓冢導漾岷山導江漾出嶓冢江出岷山皆其發源之所而經亦但言導不言自明亦

導於嶓冢岷山已成流處不自其未成流導之是以鄭云凡言導者發源於上已成流也其言導又言自者如淮出桐柏渭出鳥鼠同穴洛出熊耳而經云導淮自桐柏導渭自鳥鼠同穴導洛自熊耳與前導河積石以下六水但言導者書法不同明淮則自其發源桐柏未成流導之渭則自其發源鳥鼠同穴未成流導之洛則自其發源熊耳未成流導之是以鄭云凡言自者亦發源于上未成流也傳寫者見有亦字不知其但亦發源于上四字遂改前已成流爲未成流故孔疏云必其俱未成流何須別導與自又云河出昆侖發源甚遠豈至積石尚未成流則唐時鄭注已譌孔據譌本而不思其故因有是說江氏集注音疏亦不加察以爲既欲分別言導言自詞意無異殊無分曉故刪節之其疏舛殆同沖遠矣

訂曰案胡氏之說非也地理志張掖郡居延下云居延澤在東北古文以爲流沙是古文明以居延澤爲流沙並不以爲合黎亦不以流沙爲居延居延縣名也居延澤即今居延海禹貢導弱水至于合黎餘波入于流沙明是弱水正流至合黎餘波入流沙後案之辨甚明王氏尚書後案曰鄭云合黎山名者鄭以言至于者皆非水名故馬與鄭略同傳云

水名非也又引地說云云者前續志酒泉郡皆有會水縣不言合黎故引地說也又引地志云云者據彼志澤在居延東北而裴駰引水經作東北則裴誤也又引地記云云者漢張掖郡今爲甘肅甘州府治張掖縣刪丹縣今爲山丹縣屬甘州府在府東一百二十里弱水自此出酒泉郡今爲肅州會水縣故城在州東北合黎在其東北居延縣故城在今甘州府治東北塞外其澤曰居延海弱水正流自刪丹西流至酒泉合黎其餘波自合黎東流至居延流沙合黎明在流沙之西傳云在東者蓋因弱水爲西流之水不當東北入居延故改之耳然水經流沙地在張掖居延縣東北注云居延澤在其縣故城東尚書所謂流沙形如月生五日弱水入流沙流沙與水流行也元和志云居延海即居延澤其沙風吹流行故曰流沙則是漢志古文說謂居延爲禹貢流沙灼然可據顏師古承傳之誤謂流沙在敦煌西杜佑從之不知經原以刪丹至酒泉者爲正流酒泉至居延者爲餘波無害于是水之爲西流也傳及顏杜皆非是鄭又云通于南海者淮南墬形訓云赤水之東弱水出自窮石至于合黎餘波入于流沙絕流沙南至

南海是弱水通南海也又山海經云流沙出鍾山西
行又南行昆侖之虛西南入海是流沙亦入南海也
杜佑從師古說近人因謂流沙在今嘉峪關外遂于
晉魏隋唐諸史偏徵西域流沙以當之夫流沙多矣
非弱水所入豈可據以易漢志古文說乎且王制自
西河至于流沙千里而遥惟其在居延故耳如以龜
茲鄯善且末吐谷渾等國之流沙皆牽引以充禹貢
之流沙則距西河且萬里安得云千里乎經以刪丹
至酒泉爲正流酒泉至居延爲餘波近人以合黎至
居延皆正流而居延非流沙流沙自在西域則是弱
水之西流者特其餘波而正流反東北流不更悖乎
況今弱水實入居延而嘉峪關外竝無西流出塞之
水乎原其致誤皆由傳以合黎在流沙東弱水西入
流沙二語啓之傳之亂經如此 據後案言近人以
合黎至居延皆正流而居延非流
沙云云卽指胡氏禹貢錐指之說 且合黎山在酒泉
郡會水縣流沙卽居延澤在張掖郡居延縣而居延
澤卽居延海居延海卽張掖之流沙非酒泉之合黎

胡氏乃云弱水正流入居延海其餘波則入流沙是
以居延海爲合黎與流沙分而爲二又云流沙非居
延不言居延澤居延海但言居延則是謂居延縣夫
誰謂流沙爲居延而云流沙非居延乎於經文旣不
可通於漢志古文及桑許鄭諸說竝皆刺謬段氏取
之亦擇焉不精矣

从水弱聲

補曰大荒西經西海之南流沙之濱赤水之後黑水
之前有大山名曰昆侖之丘其下有弱水之淵環之
郭注云其水不勝鴻毛藝文類聚卷八引郭氏讚云
弱出昆山鴻毛是沈北淪流沙南映火林惟水之奇
莫測其深弱水卽溺水省文其水不勝鴻毛故溺从
水弱聲形聲兼會意

桑欽所說 注云漢書儒林傳孔氏古文尚書安國授
都尉朝朝授膠東庸生庸生授清河胡常少子常授
虢徐敖敖授王璜及平陵塗惲子眞子眞授河南桑
欽君長地理志偁桑欽說五水部引桑欽說三桑經
典釋文作乘

訂曰漢志引桑欽說者凡七段以爲五攷之未詳也
嘗爲之說曰桊漢書儒林傳河南桑欽君長 釋文作乘欽蓋

桑或作桊相涉而誤 傳古文尚書地理志引桑欽說者凡七見
上黨郡屯留下云桑欽言絳水出西南東入海 濁漳水注
引桑欽云絳水出屯留西南東入漳入漳與志引入
海異趙氏釋云按後鉅鹿縣下引地理志信都國信
都縣下班固原文云入海則此漳字明
是道元所改也觀其自相詰難知之 此說禹貢北
過降水也平原郡高唐下云桑欽言漯水所出 說文漯下
引桑欽云出平原高唐河水注引
桑欽曰漯水出高唐皆與志引合 此說禹貢浮于泲
漯也泰山郡萊蕪下云禹貢汶水出西南入泲桑欽
所言 說文汶下引桑欽說汶水出泰山萊蕪西南入
泲與志引合泲水注引桑欽曰汶水出泰山萊
蕪縣西南入泲與說文同今
本譌作李欽當據說文更正 此說禹貢浮于汶也張
掖郡刪丹下云桑欽以爲道弱水自此西至酒泉合

黎說文弱水自張掖删丹西至酒泉合黎餘波入于流沙桑欽所說與志引合此說禹貢
道弱水也以上四條皆孔氏眞古文尚書說之斷存
者治經之士所當視爲陳宋赤刀者也丹陽郡陵陽
下云桑欽言淮水出東南北入大江沔水注云旋谿水逕陵陽縣西桑欽曰淮水出縣之東南北入大江與志引合此淮水非禹貢道淮之淮水
中山國北新成下云桑欽言易水出西北東入滱水易水注引桑欽曰易水出北新成西北東入滱與志引合禹貢無易水此說可補
職方鄭注所未備敦煌郡效穀下云本魚澤障也桑
欽說孝武元封六年沛南崔不意爲魚澤尉教力田
以勤效得穀因立爲縣名孫寶傳唐林左遷敦煌魚澤障候林是西漢末人則

武帝立縣改名效穀後其魚澤障如故也故林爲其候官矣以上三條皆欽所譔
地理志中語旁及農事者說文銛下引桑欽讀若鎌
是又因農事兼及農器者其地理志久失其傳唐人
何緣得見故錢氏曉徵謂師古曰三字衍胡氏朏明
亦云非師古所能引也濡水注引桑欽說盧子之書
言晉既滅肥遷其族于盧水此亦其地理志中因說
盧水而及之又可爲春秋傳加一古注矣河水注引
桑欽地理志胡氏朏明所見本如此趙戴本桑欽二字皆在地理志下則桑欽自
有地理志可知故禹貢錐指有酈注於濕水引桑欽
地理志之說禹貢錐指例略曰按儒林傳言塗惲授河南桑欽君長古文尚書欽成帝時人

班氏與劉歆皆崇古學故有取焉隋經籍志有兩水經一三卷郭璞注一四十卷酈善長注皆不著撰人名氏舊唐志始云郭璞作新唐志遂謂漢桑欽作水經一云郭璞作今人云桑欽者本此也先儒以其所傳多東漢三國時地名疑非欽作而愚更有一切證酈注於漯水引桑欽地理志又於易水濁漳水竝引桑欽其說與漢書無異乃知固所引即其地理志初無水經之名水經不知何人所作注中每舉本文必尊之曰經使此經果出於欽人無直斥其名之理或曰欽作於前郭酈附益於後或曰漢後地名乃注混於經竝非盡欽所撰名地理志不名水經創自東漢而魏晉人續成之非一時一手作故往往有漢後地名而首尾或不相應不盡由經注混淆也全氏謝山曰桑欽地理志不
見簿錄此文今載漢書地理志引桑欽語葢傳寫者
互到耳據全氏說其所見本亦作桑欽地理志紹蘭攷玉海卷十五引
酈注濕水此條正作桑欽地理志竝非到文有宋本

水經注可據此本其古文尚書說見於地理志中耳
自後漢書至梁陳及南北諸史竝無藝文經籍之志
古書即有流傳何由見之簿錄其散亾者更無論已
六朝人去漢尚近酈即未親見桑書其佚或時時見
於它說即如桑言盧水一條班氏未引酈亭又何從
得之是知道元網羅散失不必盡出孟堅舊籍無徵
道古者共揆浩歎偶得其片言隻字竊比於空谷足
音跫然而喜乃即此桑欽地理志五字之虛名全氏
尚恐掃除之未盡亦可慨也至隋唐經籍志桑欽水
經今有其書且多見簿錄前人已詳辨其爲藥鼎中

之鴈物不煩贊說矣

𣴎水出左馮翊歸德北夷畍中東南入渭　注云左馮翊三字當作北地二字前志北地郡歸德下洛水出北蠻夷中入河入河者入渭以入河也此總舉其源委也左馮翊褱德下曰洛水東南入渭此言其入渭之處也許之例舉源地不舉委地然則當云出北地歸德無疑矣段氏尚書撰異云今本說文譌鈌依地理志當云洛水出北地歸德北夷畍中至左馮翊褱德東南入渭雝州浸也

訂曰桼漢書地理志左馮翊褱德之洛水入渭北地郡歸德之洛水入河段以今本說文鈌譌乃云左馮翊當爲北地又以北地洛水入河不言入渭因遷就其說云入渭以入河但洛既入渭則洛幷于渭其入河者卽入渭水安得復偁洛水入河此段說可疑一也段氏之意以班志褱德下但云洛水東南入渭不言洛出其縣桼職方雍州其浸渭洛鄭注云洛出褱德許書此條文雖譌鈌然洛水出左馮翊六字固尚完好可讀明許意亦與鄭同則入渭之洛許鄭皆謂出自褱德志于褱德不言出者或文不具或洛水下有奪文乃段氏方說漢志忽偁許例舉源地不舉委地今攷許書河涷涪潼江涐湔沬溫灊沮涂沅淹溺

洮涇渭沔湟汧澇漆滻淯汝潩汾澮沁沾漳淇蕩洈潓灌漸泠湘溱深潭油澬湞瀷段謂瀷卽潩然潩南入潁瀷東入潁是否一水尚難遽定潕滶瀙淮滍澧溳淠澺洶灈潁洧濦濄泄汳濮濕泡泗洙沂洋濁溉濰浯汶治濅湡滮渚今本渚水在常山中丘逢山東入湡韵會引在作出洨濟濡灅沽沛浿漯泒滹淶濤洽滋淵凡九十七水皆舉源兼舉委沇水出河東垣王屋山東爲泲泲沇也東入于海則以二水舉源委漾水出隴西氐道東至武都爲漢漢漾也東爲滄浪水浪滄浪水也南入江則以三水舉源委灉河灉水在宋潘一曰水名在河南熒陽皆於汳水見源委溼河津也在西河於河水見源委汃泑滇溠準汨淩濼漷淨洹澶泜瀤湳瀨汈淔淩涺㵞沋洇淉湏㴲汛汲汗㶅演潏涌湖湛濆涔湫涑凡三十九水皆不舉源不舉委澥海不在此列他若沱浙洍卽汜也於江水潛於漢水洵於過水沙於潁水涓於汝水及潞於洛水皆可見源不可見委其舉源不舉委者惟洭濼濇湝菏今本菏澤水在山陽湖陵韵會引在作出沭今本沭水出青州浸類篇引無浸字然尚有譌奪泥浅渝九水而已載在水部可覆視也安得以此爲許例乎此段說可疑二也職方謂洛爲雍州浸故漢志本之以左馮翊褱德之洛爲雍浸若北地歸德之洛鄭康

成謂之爲潞則當爲冀浸不得爲雍浸故職方冀州其浸汾潞注云潞出歸德明不以歸德洛爲卽褱德之洛許於潞字解云冀州浸也亦其一證此段說可疑三也今合淮南高注水經酈注而參攷之歸德之洛正流入渭支流入河竝非入渭以入河墜形訓曰洛出獵山注云在北地西北夷中洛東南流入渭詩瞻彼洛矣雒水泱泱是也高旣偁獵山在北地西北夷中是以洛爲歸德之洛又謂東南入渭復引小雅以證則是褱德之洛與班志入河不合者高舉歸德之洛正流入渭未及其支流也水經曰河水又南過河東北屈縣西注云河水又南洛水自獵山枝分東派東南注于河昔魏文矦築館洛陰指謂是水也酈言枝分東派其正流雖無明文而洛自獵山至北屈縣之南注河且證以魏文矦築館洛陰指謂是水則歸德洛水入河其說與班志合酈舉歸德之洛支流入河未及其正流也兼此二說歸德入河之洛於出處見其源尤當於分處窮其委高氏入渭之說洛之正流卽志褱德下所云入渭也（高誘說洛與許說出左馮翊鄭說出褱德者異）鄭氏注河之說洛之支流卽志歸德下所云入河也固非入渭以入河亦非總舉其源委段知其總而

不知其分耳許自敘云分別部居不相雜厠洛水次于汧澇漆滻之下涓汝之上汧澇漆三水皆出右扶風滻水出京兆涓汝二水皆出宏農洛厠其閒明是左馮翊褱德之洛斯水地得相坒次若北地歸德之洛則下文云瀘水出北地直路西泥水出北地郁郅北蠻中皆列鴈門西河諸水之閒與洛篆遠隔八十六字許不厠洛于彼而厠于此葢以褱德洛爲正解歸德洛爲別一解足知左馮翊非北地之譌然則段氏謂左馮翊當作北地自信無疑者今審訂之而知其不可信矣且古書傳寫之誤亦必有因斷無北地二字譌爲左馮翊三字者形聲旣不相近字數更有參差何由得誤尋繹此文云洛水出左馮翊歸德北夷畍中東南入渭葢因歸德褱德縣名相溷許書舊本疑是洛水出左馮翊褱德東南入渭一曰出歸德北夷畍中後人不瞀攷褱爲歸奪去一曰出歸德五字又將北夷畍中四字羼入東南入渭之上併爲一條致有此誤爾又地理志于各郡國縣道下羅列諸水甚詳獨不言及潞水竊疑歸德之洛水卽是潞水故職方冀浸汾潞鄭謂潞出歸德是鄭讀歸德洛水爲潞水以當冀浸許氏于潞下亦云冀州浸又云上

黨有潞縣班志上黨郡潞下但云古潞子國不言潞水所出是潞原出歸德其東派分流其地因名縣曰潞潞洛形聲俱近隨其方音或呼洛水或呼潞水一水兩呼不煩改字許因洛下已云出歸德北夷畍中故於潞下但言冀州浸不復詳其所出與職方經文及班志鄭注正合志於歸德洛下不言冀州浸者攷職方揚浸五湖注謂五湖在吳南志於會稽吳下無五湖浸荆浸潁湛注謂湛未聞志文亦無湛浸豫浸波溠注讀波爲播溠宜屬荆志文無波溠二浸兖浸盧維注謂當爲雷雍志於泰山盧下無盧浸今以冀

浸汾潞證之注謂潞出歸德志於歸德下雖不著洛爲冀浸而上黨潞下不但無潞爲冀浸之文且不見有潞水此鄭注所由指謂歸德之洛爲潞正其以史證經具有卓識漢志於洛水入河之下無冀州浸三字亦猶五湖盧湛波溠同其闕失又正可據鄭此注補班志之逸文通許書之略說而段氏潞字注乃云漢歸德在今慶陽府境洛水在今同州府境入河非冀州地今謂職方冀州是周時疆域鄭在漢時去周雖遠或攷之圖籍或得之師承其云潞出歸德自非鄉壁虛造卽如水經注於經言河水過北屈縣下云

河水又南洛水自猴山枝分東派東南注河北屈縣漢時屬河東郡與上黨之潞縣皆在周時冀州境內明是歸德之洛水卽潞水在於冀地經流得爲冀浸故鄭于冀浸注云潞出歸德此康成注經得間之法段氏去鄭已遠去周則更遠何能凭方輿紀要水道提綱諸書遙定漢疆周索而云漢歸德非冀州地漢歸德誠非冀州地豈歸德之水亦能禁其不至冀州地乎其誤一矣段氏又云雝州旣曰其浸洛安得又爲冀浸今謂洛爲雍浸出自褒德據職方渭洛鄭注及許氏此條首六字未譌缺者潞爲冀浸出自歸德鄭公分注甚明竝非以

一洛水爲雍浸復爲冀浸何得以此難鄭其誤二矣段氏又云鄭注葢由株守地理志不當改洛爲潞今謂鄭所據地理志本非班志卽以班志論鄭時去孟堅爲近安知漢時班志歸德下不本作潞水鄭據以注職方何得以今本漢書輒謂鄭改洛爲潞是段氏欲全已說併駁鄭公舊注又無周秦西漢以前可以服鄭之確據其誤三矣茲據職方鄭注漢地理志淮南子水經注諸書別疏于後

洛水出左馮翊褭德東南入渭

夏官職方氏正西曰雍州其浸渭洛鄭注云洛出

懷德漢書地理志左馮翊褱德洛水東南入渭雍州寖

一曰出歸德北夷畍中

職方氏河內曰冀州其浸汾潞鄭注云潞出歸德地理志北地郡歸德洛水出北蠻夷中入河淮南子墜形訓洛出獵山高注云獵山在北地西北夷中水經河水又南過河東北屈縣西注云河水又南洛水自獵山枝分東派東南注于河昔魏文侯築館洛陰指謂是水也此洛水卽北地獵山之洛東派注河故其地有洛陰之目自下通偁爲洛陰水汾水注云汾水又東南流洛陰水注

之西流逕洛陰城北又西逕孟縣故城南洛陰水又西逕狼孟縣故城南洛陰水又西南逕陽曲縣城北西南流注於汾水此北地獵山之洛水至洛陰爲洛陰水而注于汾水者也凡此諸洛字皆康成所讀爲潞者其水自歸德至太原入汾是以職方云冀州其浸汾潞鄭注謂汾出汾陽潞出歸德也潞字解云冀州浸也詳見潞篆下

潞冀州浸也　注云周禮職方氏曰冀州其浸汾潞鄭云潞出歸德此謂潞卽洛耳按班許皆云洛出歸德北夷畍中漢歸德在今甘肅慶陽府境洛水在今陝西同州府境入河非冀州地也且雍州旣曰其浸洛矣安得又爲冀浸鄭注於雍州云洛出懷德冀州云潞出歸德蓋由株守地理志而未思志歸德下言其源懷德下言其委一水兩言不當改洛爲潞以屬冀州自雍入冀古無此水以當之許但云冀州浸不言何出何入不欲强爲之說葢此浸自周初迄漢湮沒不彰古今變遷大類如斯如大河故瀆沛水枯絕沔水不出嶓冢皆無可疑者班許皆不言潞之源流此可以正鄭注矣

訂曰案漢書地理志左馮翊褱德下云禹貢北條荊山在南下有彊梁原洛水東南入渭雍州寖北地郡歸德下云洛水出北蠻夷中入河是褱德之洛入渭

歸德之洛入河段氏謂歸德下言其源褱德下言其委葢以漢志褱德洛水下不言出耳今據職方雍州其浸渭洛鄭注云洛出褱德許書洛字解中文雖幾闕然洛水出左馮翊六字固尚完好無譌明許意亦與鄭同是雍浸之洛許鄭皆謂出自褱德志不言出者或洛水下有奪文許鄭時所見舊本葢有出字故據以爲說未可遽偁歸德言源褱德言委也段氏亦自知說之未可信故于洛字注云歸德洛水入河入河者入渭以入河夫洛旣入渭則入河者渭也非洛也不得言入渭以入河明矣鄭注職方潞出歸德漢

志歸德有洛無潞亦不言洛爲冀浸故段氏謂不當改洛爲潞以屬冀州自雍入冀古無此水以當之是段又未詳攷歸德洛水之源流因有此說今據漢志歸德下云洛水出北蠻夷中墬形訓洛出獵山高誘注云獵山在北地西北夷中洛東南流入渭此獵山之洛卽北地歸德之洛其正流入渭者也此歸德洛之正流高謂歸德之洛正流入渭與許鄭說入渭之洛出自左馮翊襃德者異水經河水又南過河東北屈縣西注云河水又南洛水自獵山支分東派東南注于河昔魏文侯築館洛陰指謂是水也此洛水卽北地獵山之洛支流注河者也此歸德洛之支流酈謂洛

水自獵山支流入河與漢志歸德下洛水入河合故其地有洛陰之目自下通偁爲洛陰水水經汾水出太原汾陽縣北管涔山注云汾水又東南流洛陰水注之西流逕洛陰城北又西逕盂縣故城南洛陰水又西逕狼孟縣故城南洛陰水又西南逕陽曲縣城北西南流注於汾水此北地獵山之洛水至洛陰爲洛陰水而注于汾水者也凡此洛字皆康成所讀爲潞者潞洛一聲之轉同實異名本不須改字史記建元以來王子侯表洛陵侯漢表作路陵亦猶是也後人分之或作潞或作洛而河南洛又作雒也其水自歸德至太原入汾是以職方云冀州其浸汾潞鄭注謂汾出汾陽潞出歸德也襃德下洛水入渭故職方雍州云其浸渭洛與此正同漢時河東太原上黨三郡在周爲晉地平陽蒲阪皆在其間明是冀州所屬故說文本職方亦以潞爲冀州浸又云上黨有潞縣班志上黨郡潞下云故潞子國不言潞水所出其縣葢因潞水支流所經而得名冀州之浸當卽在此水經沽河南過漁陽狐奴縣北西南與濕餘水合爲潞河注云沽水又南左會鮑丘水世所謂東潞也沽水又南逕潞縣爲潞河按此乃漢志漁陽郡路縣王莽之通路亭也字本作路與上黨之潞遠不相涉是則歸德洛之正流至襃德入渭爲雍州浸其支流至洛陰入河爲洛陰水至太原注汾經上黨之潞縣爲冀州浸鄭氏之說正可疏通證明段氏乃云雍州既曰其浸洛矣安

得又爲冀浸今謂同一河也沇以爲川雍亦以爲川同一泲也又沇以爲川雍亦以爲川安見洛爲雍浸獨不可爲冀浸揆之經例已非通論況雍浸是襃德之洛冀浸是歸德之洛更不得以此難鄭又云鄭注株守地理志攷鄭氏注書別有地說地記等書可據其所引地理志之文多非班志何爲株守卽以班志論鄭時去孟堅未遠安知漢時班志不本作潞水鄭據以注職方何得據今本漢書輒謂鄭改洛爲潞乎然則段云自雍入冀古無此水當之者今證以淮南水經注確有此水由雍入冀是知段說爲不然而鄭

注之精信有徵矣班志於職方山川藪浸無明文者頗多此歸德及潞下不言冀州浸亦其一也九州之山漢志僅載其七而靑之沂山見泰山蓋幽之醫無閭卽遼東無慮皆不云某州山荊之漢豫之滎沇幽之河泲皆不云某州川冀之揚紆澤藪中未言所在浸則揚之五湖荊之湛豫之波溠沇之盧冀之潞竝闕焉餘互詳洛篆下

上黨有潞縣

補曰地理郡國二志潞屬上黨前志潞故潞子國續志潞本國劉昭注補云左傳哀四年齊伐晉壺口杜預曰潞縣東有壺口關案春秋宣十五年經晉師滅赤狄潞氏以潞子嬰兒歸杜注云潞赤狄之別種潞

氏國故偁氏子爵也錢氏新斠注地理志云潞在今潞安府潞城縣東北四十里太平寰宇記潞城縣漢爲潞縣

洈水出南郡高成洈山東入繇 注云城前志作成水經注作城南郡高成下曰洈山洈水所出東入繇繇水南至華容入江過郡二行五百里水經江水篇曰又東南當華容縣南㵎水入焉又東南油水從西南來注之油水篇曰油水出武陵孱陵縣西畍東過其縣北又東北入於江油水卽說文下文之油水非漢志之繇水也漢志洈入繇繇入江此在江北而南入南郡高城華容在江北也油水入江在江南而北入孱陵在江南也然則繇油同音而絕不相涉酈注油水篇乃云孱陵縣白石山油水所出東逕其縣西與洈水合洈出高城縣洈山東逕其縣下東至孱陵縣入油水殊爲襲志語而謬誤葢江北之洈水繇水不可攷乃以江南之油水當之也

訂曰高城水經注同當依地理志作高成志云南郡高成洈山洈水所出東入繇繇水南至華容入江過郡二行五百里水經油水出武陵孱陵縣西畍注云縣有白石山油水所出東逕其縣西與洈水合水出

高城縣洈山東逕其縣下東至孱陵縣入油水也油水自孱陵縣之東北逕公安縣西又北流注于大江錢氏新斠注地理志云高成今荊州府松滋縣通典太平寰宇記竝云松滋漢高成縣也繇水水經作油水今水由公安縣東北流入江也古字繇油同過郡二過武陵南郡也華容在今荊州府東南後漢書注故城在荊州東也孱陵在今荊州府公安縣西後漢書注故城在公安縣西 紹蘭案下文油水出武陵孱陵西東南入江續志孱陵下劉昭注補引魏氏春秋曰劉備在荊州所都改曰公安洪氏府廳州縣圖

志云荆州府公安縣漢置孱陵縣屬武陵郡松滋縣漢置高成縣屬南郡監利縣漢置華容縣屬南郡石首縣漢華容縣地晉析置石首縣則孱陵今之公安縣高成今之松滋縣華容今之監利石首二縣也公安松滋皆在大江之南監利在江北而石首則在江南是漢之孱陵高成皆在江南華容之地在石首者亦在江南段氏以南郡高成華容在江北沇入繇繇入江在江北而南入孱陵在江南油水入江在江南而北入謂油水非繇水以駁酈注是沇水出高成入繇繇水至華容入江不出南郡之境志何以云過郡二也惟高成孱陵皆在江南華容亦有地在江南油水即繇水出武陵之孱陵沇水自高成東至孱陵入繇繇水自孱陵之東北逕其西又北流折而東又南至華容入江則過武陵南郡與志偁過郡二合錢氏繇即油之說爲是段氏謂繇入江在江北而南入之說誤矣　又案漢志云南郡高成沇山沇水所出東入繇繇水南至華容入江志合沇繇二水爲一條其文如此說文沇水出南郡高成沇山東入繇油水出武陵孱陵西東南入江許分沇油二水爲兩條其文如此一合一分尋其原委許書正本漢志且入繇之

繇沇字解中仍依志文用假借字繇水之繇油字篆文則依本書例用正字以油易繇即是以油釋繇其意謂志言繇水即此油水顯示人以繇油非二水之恉以是明之則段謂說文油水非漢志繇水又謂繇油同音絕不相涉以及江北繇水江南油水之說其誤皆立見矣

从水危聲

補曰中山經宜諸之山沇水出焉而南流注于漳郭注云今沇水出南郡東沇山至華容入江也郝氏牋疏云說文沇水出南郡高成沇山東入繇本地理志文也志云繇至華容入江此言注于漳者水經注云漳水又南逕當陽縣又南沇水注之據諸書所說沇山即宜諸山之異名矣紹蘭謂緩氣言之曰宜諸急氣言之曰沇也沇郭音詭師古音危

溱水出桂陽臨武入匯　注云方輿紀要曰舊志云溱水出湖廣臨武縣西南經曲江縣西北流合武水經英德縣畍正古之溱水　又云水經注及元和郡縣志又謂之始興大江

訂曰案水經溱水出桂陽臨武縣南注云溱水導源縣西南北流逕縣西而北與武谿合則溱水發源臨

武縣已合武谿乃方輿紀要引舊志漵水經曲江縣西北流始合武水與酈注不合　又案酈注言東谿口水出始興東西流與連水合水出連谿山即大庾嶺又言溱水自此有始興大庾之名段氏乃云水經注又謂之始興大江是讀酈注之譌本而誤也

从水秦聲　注云經典鄭國溱洧字皆如此作鄭風溱與人韵則不當作潧也地理志鄭水作溱粵水作秦又方輿紀要載舊志云溱與尋同音故水經注觀峽亦名秦峽也據此可證溱水讀如秦國前志秦爲古字

訂曰案潧从曾聲曾从囪聲囪即古囱字溱从秦聲韵會引說文秦从舂省聲囪舂一聲之轉明曾秦聲本可諧則潧溱聲亦可諧禮運橧巢淮南子原道訓作榛巢亦曾秦古通之證鄭風作潧自可與人爲韵且水經注潧水篇所引國語本是潧洧足徵鄭水正字當作潧矣漢志以溱爲鄭水之潧秦爲桂陽之溱皆是假借用之非謂潧必當作溱溱必當作秦也

濆水出豫章艾縣西入湘　注云水經言濆不言汨諸書多言汨不言濆依廣韵廿三錫汨濆湨三形同春秋莒君密州左傳密作買亦是買聲近密之證攷之於今則由江西甯都州逕湖南平江縣至湘陰縣入湘者但有汨水別無濆水則濆汨之爲古今字憭然酈氏云汨出艾縣逕羅縣皆與經言濆同惟云濆水入湘曰東町口汨水入湘曰汨羅口汨羅口在濆口之北磊石山又在羅口之北經言濆水至磊石山入湘非是濆倘在羅口南注湘耳此言甚辨依水道提綱汨水出平江縣西北至歸義驛又西分爲二支一支西流稍北于山麓西入湘一支北流數十里西北入湘曰屈潭亦曰汨羅口正酈之東町汨羅二口非有二水也酈盖未溯上游不辨異文同物許書盖本

同水經有濆無汨而後人妄增汨字。攷其文不類許書屈原所沈例所不載且許既有溟字云冥聲豈得冥省聲又爲一字乎

訂曰汨字解云長沙汨羅淵屈原所沈之水从水冥省聲水經濆水出豫章艾縣不言出縣之何地何山酈注謂汨水出豫章艾縣桓山是濆汨同出艾縣汨則出其縣之桓山濆則不言所出其經流之地經云濆水西過羅縣西注云汨水又西逕羅縣北是濆水西過羅縣西汨水西逕其北皆逕羅縣而西北又異其入湘之地經云濆水西至累石山入于湘水注云

累石山在羅口北潰水又在羅水南流注于湘謂之東町口汨水則注云又西爲屈潭卽汨羅淵也汨水又西逕汨羅戍南西流注於湘世謂之汨羅口是潰水注湘在羅水南曰東町口汨水注湘在汨羅戍西曰汨羅口則潰汨入湘又大不同且酈注云湘水又北逕白沙戍西又北右會東町口潰水也是白沙戍之西北湘水已會潰水於東町口矣然後云湘水又左合決湖口水出西陂東通湘渚湘水又北汨水注之是汨水注湘距潰水會湘之處其間尚有決湖口水有西陂有湘渚相去頗遠湘水先會潰水及其又

北而後汨水注之則潰水汨水截然不同何得併爲一水況汨羅淵以汨水羅縣得名與潰水無涉潰水但經過羅縣西耳許氏于潰下云出豫章艾縣西入湘而于汨下但云長沙汨羅淵屈原所沈之水祇據汨羅爲說竝未言其出入之處豈得因廣韵汨潰混三字形同作爲買聲近密之說指汨爲後人妄增古今水道多有變遷今自地理郡國二志外惟水經注爲古較之廣韵尤可據依酈氏於汨潰經流之地脉絡極其詳明嗣後潰水就湮亦如古之九河無能尋其故道不得因此謂無九河也水道提綱據今之汨

水入湘曰屈潭曰汨羅口以證酈之東町汨羅二口非有二水何能折服道元以證許書乎段云後人妄增汨字其文不類許書今謂汨羅之文始見史記最爲近古其文不類豈謂止傳長沙汨羅淵不言所出攷本部如滇益州池名溧水在丹陽濼齊魯閒水漷水在魯淨魯北城門池菏菏澤水在山陽湖陵洹水在晉魯閒灉河灉水在宋澶澶淵水在宋泜水在常山濅北方水滳西河美稷保東北水皆不言水所自出段又云屈原所沈例所不載今謂許氏此例未聞載在何書史記屈原列傳於是懷石遂自投汨羅以

死大史公曰余適長沙觀屈原所自沈淵未嘗不垂涕想見其爲人此卽許書所本非後人所能妄增且許書所載如呂不韋淮南王匹新諸人倘采其言何獨於屈原特起一例斥之而不載乎又謂旣有溟字云冥聲豈得溟省聲又爲一字今謂本部濕下云从水㬎聲溼下云从水一所以覆也㬎省聲旣可濕从㬎聲溼从㬎省聲何不可溟從冥聲汨从冥省聲乎段氏之言斯不然矣

油水出武陵孱陵西東南入江　注云水經曰油水出武陵孱陵縣西界東過其縣北又東北入於江注云

逕公安縣西北流注於大江然則許云東南入江南當作北明矣

訂曰地理志南郡高成沇山沇水所出東入繇繇水南至華容入江過郡二行五百里武陵郡孱陵莽曰孱陸郡國志武陵郡孱陵劉昭注補引魏氏春秋曰劉備在荆州所都改曰公安水經油水出武陵孱陵縣西界東過其縣北又東北入于江注云縣有白石山油水所出東逕其縣西與沇水合水出高城縣沇山東逕其縣下東至孱陵縣入油水也縣治故城王莽更名孱陸也劉備孫夫人又更脩之其城背油向

澤油水自孱陵縣之東北逕公安縣西又北流注于大江然則許云油水卽地理志之繇水公安卽孱陵漢志言繇水南至華容入江詳其入處而略其所出許及水經注皆言油水出孱陵許云東南入江水經東北入江注謂北注於江皆不言至華容詳其出處而略其所入參各說而攷之南郡之高成華容武陵郡之孱陵皆在江南油水當自孱陵東北逕其西又北流折而東又南至華容入江故志云過郡二也許書東南之南卽漢志南至華容之南則南不當從水經注作北明矣段說非是餘詳沇下

从水由聲

補曰水經淮水篇東過江夏平春縣北注云淮水又東油水注之水出縣西南油溪此別一油水也

瀷水出河南密縣東入頴　注云此潩字之異體後人收入如濆汨之實一字也淮南書云澤受瀷而無源許愼云瀷湊漏之流也見文選注但造說文不收瀷字

訂曰案潩字解云潩水出河南密縣大隗山南入頴此瀷水出河南密縣不言大隗山亦容密縣有潩瀷二水且潩南入頴瀷東入頴所入之方各異地理志

密下曰有大騩山潩水所出南至臨頴入頴未言瀷水所出水經雖云潩水出河南密縣大騩山東南入頴許書于潩言南于瀷言東竝未東南連文亦不得據此謂密縣無瀷水淮南覽冥訓云潦水旬月不雨則涸而枯澤受瀷而無源者也本不指瀷爲水名故許以湊漏之流注之更不得據此謂瀷非密縣之水也玉篇水部潩水出河南至密縣瀷水出河南密縣二水竝列說與許同此又說文潩水之外別有瀷水之一證中山經大騩之山郭注云今榮陽密縣有大騩山騩固溝水所出郝氏箋疏云疑溝卽潩字之譌

圖郎山字之譌紹蘭謂溝與潩其字形較潩爲尤近溝卽潩之譌矣走部趩趩進趩如也从走翼聲趩行聲也从走異聲讀若敕一曰不行皃趩讀若敕與水經注讀潩爲敕正同趩則翼聲潩亦翼聲且趩趩義各有別而段氏彼注云趩趩本一字而二之如水部之潩瀷其說皆未敢信也潩汨亦二字非一字見潩下

滍水出南陽魯陽堯山東北入汝　注云前志魯陽下曰魯山滍水所出東北至定陵入女水經曰滍水出南陽魯陽縣西之堯山東北過潁川定陵縣西北東入於汝

訂曰漢書地理志南陽郡魯陽有魯山古魯縣御龍氏所遷魯山滍水所出東北至定陵入汝水經滍水出南陽魯陽縣西之堯山東北過潁川定陵縣西北又東過郾縣南入于汝今案許云滍水出魯陽堯山與水經合漢志謂出魯山不同者酈注云堯之末孫劉累以龍食帝孔甲孔甲又求之不得累懼而遷于魯縣立堯祠于西山謂之堯山故張衡南都賦曰奉先帝而追孝立唐祠于堯山堯山在太和城東北滍水出焉又云滍水又東逕魯陽縣故城南城卽劉累之故邑也有魯山縣居其陽故因名焉王莽之魯山也是堯山魯山雖皆在魯陽縣而堯山在縣西魯山在縣北據酈注堯山爲滍水所出魯山爲滍水所經截然二山漢志于魯陽下云有魯山古魯縣御龍氏所遷魯山滍水所出尋其文義不必重言魯山下魯山蓋是堯山傳寫者因上文魯陽魯山魯縣諸魯字而誤耳然則地理志本作堯山滍水所出下言東北至定陵入汝其偁滍水發源及所入方鄉正同說文知許說本之漢志也段注說文既引前志並不辨其異同校勘志文之誤已失之疏又志言東北至定陵入汝水經言東北過潁川定陵縣西北又東過郾縣南入于汝則滍水所入志謂在定陵水經謂在郾縣地各不同段乃刪水經又字又刪過郾縣南四字作東入于汝是水經亦謂滍水在定陵入汝與志同矣不亦誤乎

澧水出南陽雉衡山東入汝　注云前志南陽雉下曰衡山澧水所出東至郾入汝郾顏本譌作鄔云音屋非也水經注曰汝水又東南逕郾縣故城北又東得醴水口醴水出南陽雉縣衡山卽山海經中山經之衡山馬融廣成頌曰面據衡陰在雉縣界故世謂之

雉衡山東南流逕葉縣故城北又東注葉陂又東逕
郾縣故城南左入汝按馬融傳注引中山經又東三
十里曰雉山灃水出焉又東五十里曰宣山又東四
十五里曰衡山　又云今灃水未詳
補曰漢地理志南陽郡雉下云衡山灃水所出東至
郾入汝水經汝水又東南過郾縣北注云汝水又東
得醴水口水出南陽雉縣亦云導源雉衡山即山海
經云衡山也郭景純以爲南岳非也馬融廣成頌曰
面據衡陰指謂是山在雉縣界故世謂之雉衡山醴
水東流歷唐山下又東南與皋水合又東南逕唐城

北南入城而西流出城醴水又屈而東南流逕葉縣
故城北春秋昭公十五年許遷於葉者也醴水又逕
其城東又逕葉公廟北又東與葉西陂水會縣南有
方城山屈完所謂楚國方城以爲城者也山有湧泉
北流畜之以爲陂醴水又東注葉陂二陂竝諸梁之
所堨也醴水東逕郾縣故城南左入汝是班志許書
酈注所說灃水源委竝同也
訂曰案後漢書馬融傳廣成頌曰面據衡陰李賢注
云衡陰衡山之北山海經曰雉山灃水出焉東曰衡
山多青雘李引山海經如是而止竝未引及宣山亦

未計其里數段氏欲說宣山計里數原可自爲徵引
不必牽涉李注乃其言曰案馬融傳注引中山經又
東三十里曰雉山灃水出焉又東五十里曰宣山又
東四十五里曰衡山是以已說混於古注失其實矣
錢氏獻之曰今灃水出裕州北境山東流逕葉縣南
舞陽縣北至郾城縣北入汝見新斠注地理志此亦足補段
氏所未詳
泄水受九江博安洵波北入氐　注云前志九江郡博
鄉此云博安與水經合洵波當作芍陂氐當作比水
經曰泄水出博安縣北過芍陂西與沘水合西北入

於淮注云博安縣地理志之博鄉縣也泄水自縣上
承沘水於麻步川西北出歷濡谿謂之濡水自濡谿
逕安豐縣北流注於淠亦謂之濡須口按淠即沘字
見沘水篇注洵波無攷疑作芍陂水經云過芍陂則
非受也疑當作水受九江博安洵爲句洵即𣶒水出
者下四字當作過芍陂北入比六字然無左證又與
酈云上承沘者不合亦所謂闕疑載疑而已
訂曰據段說當作泄水受九江博安洵過芍陂北入
比因無左證故疑之今案爾雅曰𣶒爲洵洵字解云
𣶒水出也今本誤作過水中也姚嚴校議云當作𣶒水別也今攷爾雅上文曰水自河出爲灉

則此當作過水出也泄洮過三水皆入淮水經淮水篇淮水又東北至九江壽春縣西洮水泄水合北注之又東潁水從西北來流注之又東過壽春縣北肥水從縣東北流注之又東過當塗縣北過水從西北來注之是淮水至壽春縣西泄水已合洮水北注淮水迨淮水又東潁水注之又東過壽春縣北肥水注之又東過當塗縣北過水始注淮水則泄水安能首受過出之洵且過水自淮陽扶溝縣至九江當塗縣注淮酈注於陰溝水篇言其源委甚詳未見經流博安亦不得謂之博安洵也又洮泄二水既於壽春合而北注淮

矣則泄水又安能過芍陂復北入比乎況水經於泄水篇明云泄水出博安縣北句絕今本北屬下讀則與泄水經流方鄉不合過芍陂西句絕與洮水合句絕西北入于淮句絕正與淮水篇洮水泄水合北注之文義相符彼言北注此言西北入者彼據洮水北入于淮也見洮水篇凡言合者謂二水相會合與言入者不同則泄水與洮水合非北入洮而西北入淮明矣水經肥水注云芍陂周百二十許里在壽春縣南八十里有芍陂瀆則芍陂在壽春漢志九江郡壽春郎今鳳陽府壽州芍陂今在州南亦名期思陂周一百二十里楚相孫叔敖所造見洪氏府屬州縣圖志壽春與博安同屬九江漢志博鄉水經偁博安酈注謂博安即博鄉據之應在今壽州南見錢氏新斠注地理志壤地相鄰芍陂周廣其在博安界者即得偁博安芍陂博安在壽春南芍陂周廣百二十許里亦在壽春南入十里是芍陂明有在博安者故水經云泄水出博安縣北過芍陂西也水之相過亦彼此相迎受泄水出博安北過芍陂與爲迎受又合洮水亂流北注同入于淮故水經曰過說文曰受其義亦同芍古作汋左氏成十六年傳宋將鉏樂懼敗諸汋陂地非壽春亦芍陂古作汋陂之證汋陂洵陂字形相近而譌淮誤爲泜亦由形似又奪去水旁爲氏隸書氏字多作互泜字多作泒與淮相混然則說文葢當云泄水受九江博安汋陂北入淮水經自言西北入淮說文自言北入淮各據所聞不必盡同不得如段氏所云也

又案段氏於渒下云水經注曰洮水字或作渒但說文有渒無洮前志有洮無渒不得混爲一水是謂酈注洮渒混作一水爲非於此乃云渒即洮字見洮水篇注則又以酈注爲是不亦自相矛盾乎

濄水受陳留浚儀陰溝至蒙爲雝水東入于泗　注云雝當爲獲字之誤也前志河南郡滎陽下曰下水在西南梁國蒙下曰獲水首受甾獲渠東北至彭城入泗水經曰汳水出陰溝於浚儀縣北又東至梁郡蒙縣爲獲水餘波南入雎陽城中獲水出汳水於梁郡蒙縣北又東過蕭縣南雎水北流注之又東至彭城

縣北東入于泗按水經至蒙爲獲水許書當同不當
云爲雝水也下文灉篆下云河灉水也用爾雅河出
爲灉語然則自河出卽爲灉非自河出爲汳旣而爲
灉也且許言汳受陰溝則非受河矣
訂曰爾雅釋水水自河出爲灉又云灉反入郭注云
卽河水決出而復入者是灉有反入之義汳之爲字
从水从反得聲其取義當在反入水經汳水出陰溝
于浚儀縣北注云陰溝卽浪湯渠也水經陰溝水出
河南陽武縣浪湯渠注云陰溝首受大河於卷縣水
經河水又東過滎陽縣北浪湯渠出焉注云大禹塞

滎澤開之以通淮泗卽經所謂浪湯渠也漢平帝之
世河汴決壞汴卽汳之俗字詳見潘字下未及得修汴渠東侵日
月彌廣今案禹開浪湯渠河水已與汳相出入至漢
時河汳始決河本東流而于滎陽縣北通汳卽是反
入爾雅曰從釋地已下至九河皆禹所名也則河灉
反入之文在禹時惟汳水得受此名亦惟汳水得取
此義浪湯渠卽陰溝故水經謂陰溝出河南陽武縣
浪湯渠酈注謂陰溝首受大河于卷縣上言汳水出
陰溝此言陰溝首受大河則陰溝受河卽汳亦受河
故得與河互爲貫注段氏謂許言汳受陰溝非受河

殆未究陰溝受河汳出陰溝亦受河而與河通水經
之說實與說文相表裏也酈注又云陰溝故瀆東南
逕卷縣故城南又東逕蒙城北東分爲二左瀆又東
逕垣雍城南昔文公戰勝于楚周襄王勞之于此故
春秋書甲午至于衡雝郡國志曰卷縣有垣雝城卽
史記所謂韓獻泰垣雍是也今案垣雝卽衡雍左氏
杜注衡雍鄭地今滎陽卷縣衡雍是地非水此爾雅
云河有灉李巡注謂河旁肥美之地者故衡雍受其
偁是陰溝首受大河未至浚儀其所經之地已有雝
名酈注又云又東逕開光亭南又東逕清陽亭南又

東合右瀆又東南逕封丘縣絶泲瀆東南至大梁合
浪湯渠梁溝旣開浪湯實兼陰溝浚儀之偁其川流
之會左瀆東導者卽汳水也今案陰溝受河其故瀆
至大梁合浪湯渠浪湯兼陰溝浚儀之偁而汳水於
浚儀受陰溝其取河灉反入之義名曰汳者實在於
此然則自河出者爲灉其反入者亦爲灉汳卽反入
之灉段氏謂自河出卽爲灉非自河出爲汳旣而爲
灉殆未究反入爲灉爾雅具有明文而汳實以此受
名也邵氏爾雅正義曰說文云河灉水在宋又云汳
水受陳留浚儀陰溝至蒙爲灉水東入于泗案說文

所云汳水至蒙爲灉水者水經所謂獲水也蒙爲宋地故云在宋水經又云河水東過滎陽縣北浪湯渠出焉注云河水又東經卷縣北晉楚之戰晉軍爭濟舟中之指可掬楚莊祀河告成而還卽是處也淮南人閒訓楚莊王勝晉於河雍之閒是浪湯渠初出卽假爲灉也據邵所言水經自爲獲水說文自爲灉水合汳灉二篆爲言其說較段氏欲改說文之灉從水經之獲爲長矣灉古音讀若淪轉其聲卽爲獲或假灉或假獲各隨方語不煩改灉爲獲也又汳水卽潘水亦卽地理志滎陽下之卞水詳見潘下

从水反聲

補曰汳俗爲汴猶飯俗爲飰地理志滎陽下云卞水在西南則班氏作志時已變汳爲卞卞卽弁字篆文作𡗜隸省爲卞後人又加水作汴耳

潧水出鄭國

補曰潧經典通作溱假借也鄭風溱洧釋文溱側巾反說文溱作潧云潧水出鄭溱水出桂陽也褰裳篇褰裳涉溱毛傳云溱水名也水經潧水出鄭縣西北平地注云潧水出鄶城西北雞絡塢下東南流逕賈復城西東南流左合滎水又南左會承雲山水又東南流歷下田川逕鄶城西謂之爲柳泉水也故史伯荅桓公曰若克虢鄶君之土也如前華後河右洛左濟主芣騩而食潧洧卽謂此矣潧水又南懸流奔壑崩注丈餘其下積水成潭又南注于洧詩所謂溱與洧者也世亦謂之爲鄶水也水經又云東過其縣北又東南過其縣東又入于洧水注云白鄶潧東南更無別瀆不得逕新鄭而會洧也鄭城東入洧者黃崖水也蓋經誤證耳水經洧水篇洧水又東過鄭縣南潧水從西北來注之注云洧水又東與黃水合經所謂潧水非也

从水曾聲　注云經傳皆作溱秦聲鄭風褰裳涉溱與豈無他人爲韻學者疑之玉裁謂說文水經皆云潧水在鄭溱水出桂陽葢二字古分別如是後來因鄭風異部合韻遂形聲俱變之耳

訂曰案潧从水曾聲八部曾从八从曰囱聲囱卽古文囪字溱从水秦聲禾部秦从禾舂省聲（韵會所引如是今本脫聲字）然則潧之聲本於囱秦之聲本於舂舂囱一聲之轉是其制字之原曾秦之聲本近則潧溱之聲亦通潧自得與人爲韵矣禮運橧巢淮南子原道訓作榛巢此又曾秦古通之明證鄭國之水說文水經注

作湝爲正字毛詩國語孟子作溱皆湝之假借字水經湝水注引國語主芣騩而食湝洧作湝不作溱可見今本國語亦非其舊段氏詩經小學直謂說文及水經注作湝爲誤此注又謂說文水經皆云湝水在鄭溱水在桂陽葢二字古分別如此後因鄭風異部合韵遂形聲俱變是又遷就其說而仍含混其辭殆未攷湝溱得聲之原也

詩曰湝與洧方渙渙兮　注改渙渙爲汍汍云汍音丸藥之丸各本作渙渙今正此鄭風文也今毛詩作渙渙春水盛也釋文曰韓詩作洹洹音丸說文作汎音

父弓反按作汎父弓反音義俱非葢汍汍之誤汍汍與洹洹同漢志又作灌灌亦當讀汍汍皆水盛沄旋之皃引此詩者爲湝字之證知今經傳皆非古本廣韵曰詩作溱洧誤

訂曰鄭風溱洧篇溱與洧方渙渙兮毛傳云溱洧鄭兩水名渙渙春水盛也鄭箋云仲春之時冰已釋水則渙渙然釋文渙韓詩作洹洹音丸說文作汎汎音父弓反段氏謂作汎父弓反音義俱非葢汍汍之誤今案水部無汍字知許偁詩不作汍汍也釋文引說文作汎汎音父弓反此葢音隱舊文本作父官反傳寫者誤官爲弓則說文引詩當作汎汎音父官反與洹洹灌灌聲竝相近耳段說非是

說文段注訂補第十一下

蕭山王紹蘭著　後學胡燏棻編

瀷水在魯　注云不云在魯邾婁之間徑云水在魯者邾婁魯附庸非敵故立文如是

訂曰左氏襄十九年經取邾田自漷水杜注云取邾田以漷水爲畔也漷水出東海合鄉縣西南經魯國至高平湖陸縣入泗傳曰疆我田取邾田自漷水歸之於我杜注云正邾魯之畔也邾田在漷水北今更以漷爲畔故曰取邾田哀二年經季孫斯叔孫州仇仲孫何忌帥師伐邾取漷東田及沂西田傳曰邾將

伐絞邾人愛其土故賂以漷沂之田而受盟公羊襄十九年經作取邾婁田自漷水傳曰其言自漷水何以漷爲竟也何言乎以漷爲竟漷移也何氏解詁云魯本與邾婁以漷爲竟漷移入邾婁畔魯隨而有之諸侯土地本有度數不得隨水隨水有之當坐取邑故云爾左氏孔疏謂十六年命歸侵田此年正邾魯之畔則此田舊是魯畔邾人取以爲已有今晉使之歸魯故曰取邾田公羊傳意言邾魯以漷水爲竟漷水移入邾畔魯隨而有之賈服取以爲說言刺晉偏而魯貪按傳晉命歸侵田此田邾先侵魯追令反本何晉偏而魯貪公羊之說不可通也水經泗水又西過瑕丘縣東屈從縣東南流漷水從東來注之注云漷水出東海合鄉縣其水西南流入邾春秋哀公二年季孫斯伐邾取漷東田及沂西田是也又逕魯國鄒山東南而西南流春秋左傳所謂嶧山詩所謂保有鳧繹者也漷水又西南逕蕃縣故城南又西逕薛縣故城北地理志曰夏車正奚仲之國也又西逕仲虺城北又西至湖陸縣入於泗故京相璠曰薛縣漷水首受蕃縣西注山陽湖陸是也經言瑕丘東誤耳泗水又左會南梁水南梁水逕魯國蕃縣故城東俗

以南鄉於漷亦謂之西漷水泗水又南漷水注之案左氏說漷水本魯畔邾侵其田今取田歸魯仍以漷爲畔公羊說漷移入邾婁畔魯隨水取邾田因以漷爲竟賈服注左氏從公羊說言刺晉偏而魯貪此古義也段引公羊不及左氏無由知兩家異同而古義湮矣又案公羊言漷移何休謂移入邾婁畔則未移入邾婁以前漷本屬魯故許云漷水在魯不以邾婁爲魯附庸非敵故立文如是也段說亦未得許恉漷水至湖陸入泗後泗水會南梁水謂之西漷水亦入泗是漷水外又有西漷水此亦可廣異聞

泗 水受泲水東入淮 注云地理志濟陰乘氏下曰泗水東南至睢陵入淮過郡六行千一百一十里又魯國卞縣下曰泗水出縣北（三字依水經注補）西南至方與入泲過郡三行五百里青州川出乘氏者其遠源出卞者其近源過郡三當作過郡二過郡二者魯山陽也水經曰泗水出魯卞縣北山西南過魯縣北又西過瑕丘縣東屈從縣東南流漷水從東來注之又南過平陽縣西又南過高平縣西洸水從西北來流注之又南過方與縣東菏水從西來注之又屈東南過湖陸縣南涓涓水從東北來流注之又東過沛縣東又東南過彭城縣東北又東南過呂縣南又東南過下邳縣西又東南入於淮此舉卞縣以下所經二郡也卞縣今山東兖州府泗水縣縣東五十里卞故城是也許不言水所出但云受泲水則又舉其源之至近者也水經言濟水又東過湖陸縣南東入於泗水前志泗水至方與入泲一謂濟入泗一謂泗入泲酈氏泗水篇注云泗濟合流故地記或言濟入泗泗亦言入濟互受通稱故地理志有南梁水入濟之文玉裁謂許言泗受濟水則與班殊與水經合也

訂曰按今本漢書地理志泲陰郡乘氏泗水東南至睢陵入淮過郡六行千一百一十里魯國卞縣泗水西南至方與入泲過郡三行五百里青州川皆不言水出其縣水經泲水注引地理志曰乘氏縣泗水東南至睢陵入淮所引與今本同無出字泗水注引地理志曰出泲陰乘氏縣又云出卞縣北則六朝舊本漢志乘氏縣泗水下卞縣泗水下明皆有出字此所據者善本也泲水篇引無出字者非善本也（禹貢泗濱浮磬史記夏本紀集解引鄭注云泗水出泲陰乘氏鄭所據雖非班志亦乘氏為泗水所出之一證）段氏據泗水注於班志卞縣泗水下補出縣北三字於乘氏泗水下不補出字而云出乘氏者其遠源則出字無根是其讀酈注有未審矣許云泗東入淮明據漢志乘氏泗水入淮為說正是舉其遠源段氏乃云許又舉其源之至近者則是謂許據卞下近源之泗竝未尋繹班許入淮本文是其讀漢志說文又未審矣段氏又謂前志泗水至方與入泲許言泗受泲水則與班殊今謂凡某水入某水皆有相為迎受之埶泗入泲泲迎而受泗受泲泲迎而入故酈道元曰泗泲合流地記或言泲入泗泗亦言入泲互受通稱是其明證然則班云泗入泲許云泲受泗通一無二段以為殊此則讀酈注而未審者也段氏舉卞縣下泗水

所經謂過郡三當作過郡二魯山陽也今案漢志卞下云泗水至方與入泲則當數至方與玆據水經證以漢志其所過卞縣魯縣皆屬魯國瑕丘平陽卽南平陽方與皆屬山陽郡而方與之上尙有高平縣屬臨淮郡則漢志過郡三不誤段欲改三爲二此又讀漢志而未審者也（錢氏新斠注地理志於過郡三數泲陰不數臨淮泗水自卞至方與不過泲陰錢說亦誤）

从水四聲

補曰史記夏本紀正義引括地志云泗水源在兗州泗水縣東陪尾山其源有四道因以爲名

洹水在齊魯閒　注云齊當依水經注所引說文字林作晉左傳成七年聲伯夢涉洹杜曰洹水出汲郡林慮縣東北至魏郡長樂縣入清水水經曰洹水出上黨泫氏縣東過隆慮縣北又東北出山過鄴縣南又東過內黃縣北東入於白溝林慮縣卽隆慮縣今河南彰德府林縣是其地也今洹水自山西長子縣流入經林縣東北流經安陽縣北又東流經內黃縣西北入衞河水道提綱曰衞河又東北經彰德府治安陽縣東南畛有洹河自西北來會其南岸卽內黃縣西境也水經之白溝今衞河在內黃者皆卽淇水許當云在晉衞之閒云在晉魯閒者魯衞相近以魯聲伯夢涉而云也

訂曰左氏成十七年傳聲伯夢涉洹杜注云洹水出汲郡林慮縣東北至魏郡長樂縣入清水水經洹水出上黨泫氏縣東過隆慮縣北又東北出山過鄴縣南又東過內黃縣北東入於白溝注云水出洹山山在長子縣也隆慮縣北有隆慮山應劭曰殤帝曰隆故改從林也洹水出山東逕殷虛北又東枝津出焉東北流逕鄴城南謂之新河洹水自鄴東逕安陽縣故城北又東至長樂縣左則枝溝出焉又東逕長樂縣故城南洹水東逕內黃縣北東流注於白溝世謂之洹口也（水經注止此）今按泫氏長子皆屬上黨或洹山綿亙二縣之境得以通偁若隆慮則河內所屬隆慮山在其縣經注皆言出山謂經過其山非謂水源所出杜氏謂出林慮縣與經注不合又經注皆言入白溝杜云入清水酈注清水篇云清水又東南逕合城南故三會亭也以淇清合河故受名焉河徙南注清水瀆移匯流逕絕餘目尙存曹公開白溝遏水北注方復故瀆是清淇皆入白溝則杜氏謂洹入清水與水經注入白溝之說合段氏旣引杜注又引水經於

其異同絕無別白其失也疏矣酈注洹水篇云白溝河上承洹水北絕新河又北逕斥丘縣故城西故乾侯矣今攷乾侯晉地春秋昭二十八年經公如晉次于乾侯杜注云晉竟內邑又屢書公在乾侯公至自乾侯則乾侯爲魯適晉必由之道洹水旣合白溝北逕乾侯是其水明在晉魯之間故許云洹水在晉魯開今本譌作齊魯洹水注引說文字林竝云洹水出晉魯之閒出者亦謂經流而出其間不謂發源也段氏據之正齊爲晉是也乃又據後之衞河而言許當云在晉衞之間則洹水又經鄴縣過內黃鄴與內黃皆屬魏郡豈亦當云在晉魏之間乎又謂許云在晉魯間者魯衞相近以魯聲伯夢涉洹而云也則五經無雙許叔重當不憒憒至此矣聲伯夢涉洹左氏成十七年傳文段云成七年亦誤

灉河灉水在宋　注云水經曰瓠子河出東郡濮陽縣北河酈云尚書雝沮會同爾雅曰水自河出爲灉許愼曰雝者河雝水也是酈意以瓠子河爲尚書之雝也案自河出爲灉濟爲濋汝爲濆洛爲波漢爲潛淮爲滸江爲沱過爲洵潁爲沙汝爲濆見於釋水其見於說文者則沱也潛也灉也洵也河之別爲灉如江之別爲沱沱非一沱則灉亦非一灉凡首受河之水皆可名之矣說者以汳水當之

補曰李巡注爾雅以河有灉爲河旁肥美之地與上水自河出爲灉異義淮南子人間訓昔者楚莊王旣勝晉於河雍之間高注云莊王敗晉荀林父之師於邲邲河雍地此卽李巡所云河旁地也地與水異高李所偁用爾雅河有灉之義許云河灉水用爾雅河出爲灉之義皆雅訓也水經陰溝水注言陰溝首受大河其故瀆東分爲二左瀆逕垣雝城引春秋至于衡雝爲證此亦河旁地之說　又案爾雅水自河出爲灉河有灉二義外又云灉反入陰溝水首受大河而汳水於浚儀受陰溝卽是河水反入爲灉此汳所由从水反聲因以爲名也詳見汳下

訂曰汳字解云汳水受陳留浚儀陰溝至蒙爲雝水東入於泗此言河灉水卽彼云雝水彼言至蒙卽此云在宋是許意明以河灉水卽汳水受陰溝至蒙爲雝水之雝水以汳下專說汳水原流未及雝水所出與其所在故特於灉篆著明之曰河言其自河出也爾雅曰水自河出爲灉又曰河有灉又曰灉反入河灉有此三義故曰河灉水汳水至蒙爲雝水蒙爲宋

地故曰在宋此不必旁徵博引卽汳灉二篆互勘自明酈道元注水經於瓠子河引許此文今卽證以水經汳水出陰溝於浚儀縣北又東至梁郡蒙縣爲獲水餘波南入睢陽城中獲水出汳水於梁郡蒙縣北又東過蕭縣南睢水北流注之又東至彭城縣北東入於泗以說文汳灉二篆證之其所云汳水出陰溝於浚儀北卽許云汳水受陳畱浚儀陰溝其合一也其所云東至梁郡蒙縣爲獲水獲水出汳水於梁郡蒙縣北卽許云至蒙爲雝水河灉水在宋古音讀灉若滃聲轉爲獲水經之獲水卽說文之灉水漢志梁國蒙下有獲水睢陽下云故宋國水經之蒙卽說文之蒙水經之梁卽說文之宋其合二也其所云東入於泗卽許云東入於泗其合三也水經汳獲二水與許說汳灉二水其合如此瓠子河出東郡濮陽縣北河東至濟陰句陽縣爲新溝又東北過廩丘縣爲濮水又北過東郡范縣東北爲濟渠與將渠合又東北過東阿縣東又東北過臨邑縣西又東北過茌平縣東爲鄧里渠又東北過祝阿縣爲濟渠又東北至梁鄒縣西分爲二其東北者爲濟河其東者爲時水又東北至濟西濟河東北入於海時水東至臨淄縣西屈南過太山華縣東又南至費縣東入於沂以說文汳灉二篆證之攷

其所出則東郡濮陽縣北河與許云汳受陳畱浚儀陰溝不合一也攷其所至所過則句陽廩丘范縣東阿臨邑茌平祝阿梁鄒濟西臨淄華縣費縣與許云至蒙在宋不合二也攷其所爲則爲新溝爲濮水爲濟渠爲鄧里渠又爲濟渠爲濟河爲時水與許云爲雝水不合三也攷其所入則分爲二者一東北入於海一東入於沂與許云東入於泗不合四也水經瓠子河與許說汳灉二水其不合如此然則許意不以瓠子河爲河灉水斷可知矣道元乃引許氏此文於瓠子河下甚非許恉然酈亭自注水經偶引及之尙無足怪段氏專注說文何竟舍許就酈爲之說曰凡首受河之水皆可名之豈知許說河灉專主汳水汳下云至蒙爲雝水灉下云河灉水在宋卽其明證段氏又云說者以汳水當之其意若曰不應據汳水爲說應據瓠子河爲說而又不敢明言其故不亦甚可閔笑也乎

从水雝聲

補曰隹部雝从邕聲巛部邕四方有水自邕成池者从川从邑經典多假雝爲邕左傳宣十二年傳川雝爲澤字當爲邕雝是雝𪆰鳥名灉从雝得聲雝从邕

得聲故河水之溢出者反入者或爲灉水或爲灉地
皆邕義也元和郡縣志引爾雅曰河水決出復入者
爲灉从邕不从雝所據當是爾雅舊本其字尙有古
意

洙水出泰山葢臨樂山北入泗　注云前志葢下曰臨
樂于山洙水所出西北至葢入池水水經曰洙水出
泰山葢縣臨樂山西南至卞縣入于泗案此條水經
與志迥殊志云臨樂于山者謂勃海郡臨樂縣之于
山也泝其源而言故下文云至葢非謂洙出葢也而
經注皆刪于字謂臨樂爲葢縣山名其亦誤矣池注

引作泗云或作池葢字誤夫經注皆云泗水出卞縣
不云出葢縣又皆云洙水至卞入泗不云至葢入泗
然則卽改池爲泗亦於水道不合安知班時無池水
抑或不知何字之誤而竟作泗字也杜預釋例云出
魯國東北西南入沇水下合泗乃作沇字俟攷葢洙
水在班時已非古道故其書法不同他水至桑酈時
更昧于臨樂之源乃誣班爲出葢觀春秋莊九年浚
洙知其易湮也許亦云出泰山葢臨樂山北入泗恐
非許氏原文後人用水經改竄之

訂曰案今本漢志泰山郡葢下曰臨樂于山洙水所
出西北至葢入池水水經洙水出泰山葢縣臨樂山
西南至卞縣入於泗注云地理志曰臨樂山洙水所
出西北至葢入泗水或作池葢字誤也說文有沱無池沱篆作[illegible]
泗篆作[illegible]故易譌洙水自山西北逕葢縣故城在今沂州府沂水縣西北又
西逕泰山東平陽縣今泰安府新泰縣洙水又西南流於卞
城西漢卞縣今兗州府泗水縣而與泗水亂流西南至魯縣東北
漢魯縣今兗州府曲阜縣又分爲二水水側有故城兩水之交會
也洙水西北流逕孔里北是謂洙泗之間矣春秋之
浚洙非謂始導葢濬廣之耳洙水又西南枝津出焉
又南逕瑕丘縣東漢山陽郡瑕丘縣今兗州府洙水又西南逕南

平陽縣之顯閭亭西漢南平陽縣今兗州府鄒縣又南洸水注之
洸水又南逕泰山甯陽縣故城西今兗州府甯陽縣又南洙
水枝津注之洸水又西南逕泰山郡乘丘縣故城東
在今甯陽縣西南洸水又東南注於洙洙水又南至高平縣
南漢臨淮郡高平縣後淪爲湖今濟州東南高平湖卽其地入於泗水如酈所言
洙水原委皆在東魯邦域之中故檀弓鄭注云洙泗
魯水名杜元凱亦謂洙出魯國段氏乃云臨樂于山
者志謂勃海郡臨樂縣之于山姑無論臨樂有無于
山今莫可攷而勃海郡之臨樂縣卽今天津府之南
皮縣洙水自魯莊九年已須濬浚明非源遠流長之

大川安能遠從天津之南皮閒關而至沂州府之沂水縣乎許氏去班未遠所見漢志葢無于字故說文直作臨樂山水經及注竝同許說而道元引志尤爲無于字之明證可見六朝舊本漢志倘未譌衍惟禹貢淮沂其乂孔疏引地理志沂水下有臨樂于山四字今本又譌作子是唐時始同今本安得據此衍文謂洙出臨樂縣之于山乎且沂水注曰鄭元云出沂山或云臨樂山亦無于字班志於臨樂山既言洙水所出復言又沂水南至下邳入泗與洙水之文連繫於臨樂山之下葢班氏謂沂水亦出臨樂山故云又也豈沂水之原亦出臨樂縣之于山乎段氏於沂篆注云職方鄭注曰沂山沂水所出在葢前志泰山郡葢下曰沂水南至下邳入泗水經曰沂水出泰山葢縣艾山許云出東海費東說乖異者葢沂山即東泰山是山盤同數縣今沂水出沂水縣之雕厓山即沂山西峯也紹蘭案雕厓山即臨樂山之別名鄭注謂沂山在葢班志葢下有臨樂山無沂山然則臨樂山即沂山在葢縣非勃海郡之臨樂縣葢明矣況臨樂山在今沂州府蒙陰縣東北與沂水縣正相比連王氏尚書後案亦云臨樂山即艾山一名雕厓山在沂水縣西北一百七十里蒙陰縣東北一百三十里漢時蒙陰與葢亦同爲泰山郡所屬臨樂山綿延盤互於二縣之閒蒙陰有是山沂水亦得有是山東萊郡黃縣有萊山琅邪郡長廣亦有萊山鴈門郡陰館有句注山太原郡廣武亦有句注山皆一山也是其例矣此又臨樂下不得有于字臨樂山不在

勃海臨樂縣之證也惟其山在蒙陰故酈引地理志曰臨樂山洙水所出西北至葢入泗水班以臨樂山亦在蒙陰洙水出故別白言之曰至葢入泗謂其經流葢境而後乃入泗非謂至葢即入泗也是班不誤也惟其山亦在葢故說文曰洙水出泰山葢臨樂山北入泗許以臨樂山亦在葢洙水出故渾括言之不曰至葢而曰北入泗謂其邐迤向北而後入泗非謂出葢即入泗也是許亦不誤也作水經者申明班許之說推究言之故偁洙水至卞入泗即酈注所云洙水於卞城西與泗亂流者也釋例之洸水乃洸水之譌杜偁洙出魯國東北西南入洸水下合泗即酈注所云洸水西南流又南洙水枝津注之洸水又東南流注於洙洙水又南至高平入泗水者也然則漢志謂洙水西北至葢入泗說文謂北入泗釋例謂入洸合泗水經謂至卞入泗酈注謂至卞與泗合流又分流合洸至高平入泗是知水有窮通分合靡定而洙源出蒙陰葢兩縣連畛之臨樂山其委終歸入泗五家竝無異詞若如段據譌志謂出勃海郡臨樂縣之于山至葢入池水則五說盡不可通而洙水之源流皆不可問矣淮水注有沘水出東城縣東城屬九江郡非洙水經流之地

汶水出琅邪朱虛東泰山東入濰
補曰地理志琅邪郡朱虛東泰山汶水所出東至安
丘入維郡國志朱虛屬北海國水經汶水出朱虛縣
泰山北過其縣東注云山上有長城西接岱山東連
琅邪巨海千有餘里蓋田氏之所造也伏琛晏謨竝
言水出縣東南峿山山在小泰山東者也汶水自縣
東北逕郚城北又東北逕管甯冢東又東北逕柴阜
山北山之東又東北逕漢青州刺史孫嵩墓西又東
逕安丘縣故城北水經又云又北過淳于縣西又東
北入於濰注云故夏后氏之斟灌國也周武王以封

淳于公號曰淳于國其城東北則兩川交會也錢氏
新斠注地理志云朱虛在今青州府臨朐縣東六十
里括地志故城在臨朐東六十里十三州志丹朱游
故虛故曰朱虛東泰山在今臨朐縣南九十里鄭志
曰有小泰山公玉帶曰岐伯令黃帝封東泰山即此
是也汶水今曰東汶水原出沂山東北谷東流逕穆
陵關折東北流又東逕安丘縣西北入濰水古字濰
維同用又或作淮表有東淮矦劉類故今俗亦偁濰
水爲淮水也　紹蘭案爾雅釋地中陵朱滕郭璞無
注今謂朱滕蓋即朱虛也釋詁滕虛也史記呂后本

紀正義引十三州志云丹朱游故虛故云朱虛虛猶
丘朱猶丹也水經巨洋水注引地理風俗記曰丹山
在西南丹水所出東入海丹水由朱虛丘阜矣據此
二說朱虛本丹朱所游因名其故虛曰朱虛山曰丹
山水曰丹水尙書逸篇曰堯子丹朱不肖舜使居丹
淵爲諸矦太平御覽卷七十丹水即丹淵說文虛大丘也十
三州志言虛猶丘地理風俗記亦言朱虛丘阜則朱
虛是丘而可當中陵之名者丘亦陵也地理志北海
郡營陵班氏自注云或曰營丘應劭曰師尙父封於
營丘陵亦丘也即其明證故朱虛亦得偁陵班志朱

虛屬琅邪郡續志屬北海國琅邪北海皆齊地釋言
齊中也郊祀志齊所以爲齊以天齊也蘇林曰當天
中央齊也故朱虛得偁中陵虛滕同義故又得偁朱
滕此之謂中陵朱滕與
从水文聲
補曰楚辭漁父篇受物之汶汶荀子楊倞注引作惛
惛正猶史記漢書借汶爲⿱昏巾也
桑欽說汶水出泰山萊蕪西南入泲
補曰禹貢青州浮于汶達于泲導水云導沇水東流
爲泲又云又東北會于汶地理志泰山郡萊蕪原山

淄水所出又禹貢汶水出西南入泲汶水桑欽所言
郡國志泰山郡萊蕪有原山潘水出劉昭注補引杜
預曰汶水出水經汶水出泰山萊蕪縣原山西南過
其縣南又西南過奉高縣北屈從縣西南流過博縣
西北又西南過蛇丘縣南又西南過剛縣北又西南
過東平章縣南又西南過無鹽縣南又西南過壽張
縣北又西南至安民亭入于泲注云萊蕪縣在齊城
西南原山又在縣西南六十許里地理志汶水與淄
水俱出原山西南入泲故不得過其縣南也從征記
曰汶水出縣西南流又言自入萊蕪谷夾路連山百
說文段注訂補卷十一下　七
數里水隍多行石澗中汶水又西南逕嬴縣故城南
奉高縣北有吳季札子墓在汶水南曲中汶出牟縣
故城西南阜下俗謂之胡盧堆淮南子曰汶出弗其
高誘曰山名也或斯阜矣俗謂是水爲牟汶也又西
南逕奉高縣故城西西南流注于汶汶水又南右合
北汶水又合環水漢武帝封泰山濟南人公玉帶上
黃帝時明堂圖於是奉高作明堂於汶上如帶圖也
古引水爲辟雝處基瀆存焉世謂此水爲石汶汶水
數川合注又西南流逕徂徠山西山多松柏詩所謂
徂徠之松也汶水南逕博縣故城東屈從其城南西

流不在西北也又西南逕龍鄉故城南又西南逕亭
亭山東黃帝所禪也汶水又西南逕陽關故城西又
南左會淄水又南逕鉅平縣故城東而西南流城東
有魯道詩所謂魯道有蕩齊子由歸者也今汶上夾
水有文姜臺汶水又西南流詩云汶水滔滔矣又西
南逕魯國汶陽縣北王莽之汶亭也又西逕汶陽縣
故城北而西注又西洸水注焉又西蛇水注之又西
溝水注之又西逕春亭北又西南有泌水注之又西
南逕桃鄉縣故城西汶水自桃鄉四分當其派別之
處謂之四汶口其左二水雙流西南至無鹽縣之郈
說文段注訂補卷十一下　八
鄉城南又西南逕東平陸縣故城北又西逕危山南
又西合爲一水西南入茂都淀一汶西逕郈亭北又
西至壽張故城東瀦爲澤渚其右一汶西流逕無鹽
縣之故城南又西逕郈鄉城南西南流逕壽張縣故
城北又西南長直溝水注之又西流入泲故淮南子
曰汶出弗其西流合泲高誘云弗其山名在朱虛縣
東案誘說是乃東汶非經所謂入泲者也蓋其誤證
耳水經泲水又東北過壽張縣西界安民亭南汶水
從東北來注之注云泲水北汶水注之藏延之所謂
清口也或謂清即泲也禹貢泲東北會于汶今枯渠

注鉅澤鉅澤北則淸口淸水與汶會也李欽曰汶水
出太山萊蕪縣西南入泲是也泲水又北逕梁山東
袁宏北征賦曰背梁山截汶波即此處也錢氏新斠
注地理志云萊蕪在今靑州府城西南後漢書注故
城在淄川縣東南元和郡縣志東南六十里原山俗
名馬耳山亦曰岳陽山水經汶出萊蕪縣原山西南
至安民亭入于泲安民亭今東平州之安山鎭也今
水出原山西南流逕萊蕪縣西北有牟汶水合嬴汶
水東來注之又逕泰安府城南合北汶水又有小汶
水東南來注之曰大汶水西流逕甯鄉縣北又西南

逕汶上縣西南至南旺分流南北以濟運舊西會泲
水自明永樂九年尙書宋禮用白英言以南旺當水
脊建閘分流而汶水爲運河之原下流遂與古異
紹蘭案前志萊蕪原山甾水出（甾即淄省）又禹貢汶水出
續志萊蕪有原山潘水出潘淄形近潘汶聲近必有
一誤劉昭引杜云汶水出似劉疑潘水即汶水矣班
志水經注竝有二汶水與說文合乃師古於前志朱
虛下不引說文爲證而云桑欽所說有異且言或者
有二汶水以疑之亦猶高誘以弗其合泲之汶爲朱
虛入濰之汶酈氏謂其誤證耳　又案泲水篇酈注

引李欽曰汶水出太山萊蕪縣西南入泲即許此條
所引桑欽說也傳寫者譌作李欽當據以更正
衍水朝宗于海　注云禹貢荆州江漢朝宗于海鄭以
周禮春見曰朝夏見曰宗釋之古說則謂潮也論衡
書虛篇辨子胥驅水爲濤事曰天地之性上古有之
經江漢朝宗于海唐虞之前也又曰濤之起也隨月
盛衰小大滿損不齊同虞翻注易習坎有孚曰水行
往來朝宗于海不失其時如月行天注行險而不失
其信曰水性有常消息與月相應皆與許說合朝宗
于海者謂彼此相迎受洚水之時江漢不順軌不與

海通海漳不上至禹治之江漢始與海通於揚州曰
三江既入謂江漢之入海也於荆州曰江漢朝宗于
海謂海漳上達直至荆州也江漢之水下赴海漳上
迎呼吸相通恩禮相受二州之文相爲表裏古說如
是朝宗于海謂海水來朝見尊禮也
訂曰按禹貢江漢朝宗于海明謂江漢之水朝宗于
海故鄭注云江水漢水其流迅疾又合爲一共赴海
也猶諸侯之同心尊天子而朝事之荆楚之域國有
道則後服國無道則先彊故記其水之義以著人臣
之禮（尚書禹貢孔疏）康成所說正合經義即論衡亦僢江漢

朝宗于海竝不言海朝宗江漢如段所云朝宗于海謂海水來朝見尊禮則是海朝宗于江漢矣許云淖水朝宗于海謂凡水皆朝宗于海小雅沔水篇沔彼流水朝宗于海傳云興也沔水流滿也水猶有所朝宗箋云興者水流而入海小就大也喻諸侯朝天子亦猶是也諸侯春見天子曰朝夏見曰宗此詩義與禹貢同毛鄭之說皆與說文合卽虞翻亦偁水行往來朝宗于海竝不言海朝宗于水如段所云則是海朝宗于水矣古人特製淖字而从水从朝省以會意明以海爲百谷王水之淖海猶臣之朝王是以鄭云

猶諸侯同心尊天子而朝事之先以尊解宗不明言宗而言朝者專重在朝實與淖从朝省之義相發明許以朝解淖用禹貢成文兼言宗以足文句亦謂淖爲水朝海非海朝水也然則水朝海是淖本義至海潮之說則以海水有朝夕又與月爲盈虧後人遂於淖旁加月爲潮夕旁加水爲汐皆經傳及許書所無之字文選江賦吐納靈潮或夕或朝注引抱朴子曰糜氏云朝者據朝來也夕者據夕至也初學記引風俗通曰海一云朝夕池又偁海口有朝夕潮以迎河水則海潮之潮因潮有朝夕得名非取朝宗爲義段引論衡已大非禹貢之指而云古說則謂潮又云江漢朝宗于海謂海淖上達直至荆州古說如是不知其所偁古說是何代何人之說出何典記也鄭引周禮釋朝宗乃詩箋非書注段於禹貢下偁之亦誤

从水朝省　注云案說文無濤篆葢濤卽淖之異體濤古當音稠淖者翰聲卽冄聲文選注引倉頡篇濤大波也葢淖者古文濤者秦字枚乘七發觀濤卽爲觀淖

訂曰凡大波謂之濤淖則水朝宗于海潮則海水有朝夕潮不能涸淖濤亦不能涸潮文選江賦云呼吸

萬里吐納靈潮自然往復或夕或朝激逸勢以前驅乃鼓怒而作濤潮濤分韵而不作淖卽其明證論衡之濤七發之觀濤皆謂潮至而有大波之濤耳廣雅釋水濶波也濶卽濤是濤爲水波通偁可知非海潮更非水朝宗之淖矣

況寒水也　注云未得其證毛詩常棣桑柔召閔皆曰兄滋也矢部矤下曰兄詞也古矤兄比兄皆用兄字後乃用況字後又改作況作况

訂曰兄部兄長也況爲寒水二字聲同義別經典相承兄況通用小雅常棣篇況也永歎傳云況兹宋相臺本

及汲古閣本皆如此茲者茲益兄有長義故爲茲此經假況爲兄傳以茲訓兄也大雅召閔云職兄斯引傳云況茲此經用兄本字傳假況爲兄仍以茲訓兄也桑柔云倉兄塡兮傳云倉喪也兄茲也塡久也此經亦用兄字傳以滋訓兄也滋者滋益與茲義同鄭竝同毛桑柔箋云喪亾之道滋久長合三詩而尋繹之常棣單偁況召閔單偁兄而桑柔則倉兄連偁與常棣召閔之文不同詩言不㐱心憂倉兄塡兮倉兄疊韵今據滄字解云寒也況字解云寒水也倉兄當卽滄況之省文假借皆取寒義謂不絕心憂如水之寒久矣蓋

言寒心也三家詩或有作滄況者許說用之段氏引毛詩及傳竝不分別經傳作兄作況傳文作茲作滋槩云兄滋也其毛詩故訓傳則徑改常棣之況爲兄矢部矤下各本竝作況詞段於彼注云況當作兄然尚仍其舊此亦徑改爲兄詞皆失其實

泬水從孔穴疾出也从水穴穴亦聲　注云釋水曰氿泉穴出案此會意字其韓詩之回泬楚辭之泬寥皆假借也

訂曰爾雅釋水氿泉穴出穴出仄出也李巡曰水泉從旁出名曰氿氿側出側與仄同案正文已云穴出仄出也則注不須更言側出側出疑側也之譌案泉皆自穴中出而氿泉獨言穴出者穴非孔穴之穴乃回穴之穴也文選幽通賦叛回穴其若茲兮李善引曹大家注曰回邪也穴僻也又引韓詩曰謀猶回穴毛詩作回遹傳亦曰回邪遹辟釋文曰遹韓詩作鴥義同宋玉風賦曰回穴錯迕後漢書盧植傳曰今之禮記特多回穴義竝與此同然則邪謂之回僻謂之穴僻者偏也氿泉從旁出故曰穴出又曰仄出案車輞兩端自轂中出者謂之軌亦是從旁出也故釋名曰側出曰氿泉氿軌也流狹而長如車軌也穴與仄皆不正之名與上文濫泉正出相對非謂其從孔穴中出也段注泬字引爾雅氿泉穴出失之說文泬字之訓別爲一義非氿泉穴出之穴氿

泉穴出謂旁出不然泉皆出自穴中豈獨氿泉乎氿說文作厬云仄出泉也不云從孔穴出王引之說經義述聞

派別水也　注云吳都賦百川派別劉逵注引字說曰水別流爲派

訂曰此謂派爲汾之別水也廣雅釋水曰水自汾出爲派水經汾水又南過大陵縣東注云汾水于縣左迆爲鄔澤廣雅曰水自汾出爲汾陂陂南接鄔地理志曰九澤在北幷州藪也呂氏春秋謂之大陸又名之曰漚夷之澤俗謂之鄔城泊又會嬰侯之水亂流逕中都縣南俗又謂之中都水侯甲水注之侯甲水

又西北逕太谷出谷西北流逕祁縣故城南自縣連延西接鄔澤是爲祁藪也卽爾雅所謂昭餘祁矣賈辛邑也又西逕京陵縣故城北于春秋爲九原之地也國語曰趙文子與叔向游于九原其故京尙存檀弓作九原晉語作九京韋注云京當爲原九原晉墓地侯甲水又西北逕中都縣故城南春秋昭公二年晉侯執陳無宇于中都者也又西合于嬰侯之水逕鄔縣故城南晉大夫司馬彌牟之邑也謂之鄔水又西北入鄔陂而歸于汾流矣蓋水自汾出爲派其經流別𠂢如此許云派水別者指謂此也吳都賦及注引字說之派乃𠂢部水衺流

別之𠂢假借字段氏引以注派失之詳見下

从水𠂢𠂢亦聲　注云案衆經音義兩引說文𠂢水之衺流別也以釋派韵會曰派本作𠂢从反永引鍇云今人又增水作派據此則說文本有𠂢無派今鍇鉉本水部派字當刪

訂曰水經汾水注引廣雅水自汾出爲汾陂今本廣雅釋水作水自汾出爲派王氏疏證謂酈注水自汾出爲下當有闕文今攷玉篇水部派別水名𠂢部𠂢說文曰水之衺流別也廣韵十五卦亦派𠂢分見且衆經音義卷十七二十三二十五凡三引廣雅水自汾出名派是酈注明有闕文許書亦有派字蓋別水之派專說汾之別流水衺流別之𠂢通言凡水之別許不明偁派爲汾別但偁別水者爾雅水自河出爲灉濟爲濋汶爲瀾洛爲波漢爲潛淮爲滸江爲沱過爲洵潁爲沙汝爲濆皆大水別爲小水之名濋瀾許書所無此外惟灉下偁河灉水在宋潛下偁一曰漢爲潛沱下偁江別流洵下偁過水出而波下但曰水涌流不云洛別滸下但曰水厓不云淮別沙下但曰水散石又曰楚東有沙水亦不明云潁別濆下但曰水厓引詩敦彼淮濆不云汝別皆與派下但曰別水

不云汾別其例正同後人假派爲𠂢致有混殽元應能知其意故引說文水衺流別作𠂢引廣雅水自汾出則作派楚金不知派爲汾別專名乃謂今人增水作派韵會因之遂有派本作𠂢之說段謂派字當刪誤亦甚矣

汜水別復入水也　注云上水字衍文召南傳曰決復入水也謂既決而復入之水也自其水出而不復入者釋水自河出爲灉已下是也

補曰爾雅釋水水決復入爲汜郭注水出去復還釋名水決復入爲汜汜已也如出有所爲畢已而還入

也水經江水注云江水又東右逕氾溪口蓋江氾決入也又云江氾枝分東入大江此皆江水決復入爲氾之證

訂曰桼召南江有氾毛傳云決復入爲氾段誤引作決復入水也謂許書上水字衍文今據傳文上下皆無水字爾雅及釋名竝云水決復入爲氾以是證之知許書下水字衍文上水字不衍也段說失之段又云自其水出而不復入者自河出爲灉已下是今據釋水灉反入郭注云卽河水決出而復入者河之有灉猶江之有氾然則河灉亦決而復入段說又失之矣

一曰氾窮瀆也　注云釋丘曰窮瀆氾郭云水無所通者漢書張良閒從容步游下邳氾上服虔讀爲圯音頤楚人謂橋曰圯此漢人易字之例也應劭曰氾水之上此不易字謂窮瀆無水之上也下文直墮其履氾下良下取履其爲無水之瀆了然史記本亦作氾小司馬云姚察見史記有作土旁者云有則知史記不皆作土旁也義本易憭諸家說皆不察

訂曰段以此氾爲無水之瀆其誤有三氾上氾下卽橋上橋下也橋高而瀆卑故有氾上氾下之分若氾爲無水之瀆則地處窪下可言氾上不可言氾下矣下文何以言墮其履氾下乎一誤也水經沂水注云沂水於下邳縣北西流分爲二水一水逕城東屈從縣南注泗謂之小沂水水上有橋徐泗閒以爲圯昔張子房遇黃石公於圯上卽此處也是下邳之橋爲沂水支流所經故文穎曰氾沂水上橋也而乃以氾爲無水之瀆二誤也應劭言氾水之上此是誤以氾爲今氾水縣之氾非以爲爾雅之窮瀆也且應言氾水之上則非無水明矣而又以氾水爲無水之瀆三誤也王念孫說經義述聞　紹蘭案土部圯字解云東楚謂橋爲圯卽謂張良傳圯橋也然則許意不以窮瀆之氾爲下邳之圯橋明矣橋圯之圯圯爲正字氾爲假借字漢書借氾爲圯服虔正讀爲圯應劭亦借曰氾段氏忽發易字不易字之例不嫌於氾爲正圯爲借乎漢人固有此例似不當於此發之轉滋疑誤且應劭曰氾水之上既偁氾水氾水在河南成皋縣故師古云不在下邳又此水通流明非窮瀆之氾履墮其下直是墮在水中良安能取而跪進老人又安能卽以足受之乎以是證之知不得以圯橋解窮瀆也

从水巳聲　注云釋名曰氾巳也如出有所爲畢已而

復入也案古以無已釋已如祀之解曰祭無已是也
故汜之字从巳
補曰爾雅釋丘涘爲厓窮瀆汜谷者㵎案此篇自望
厓洒而高岸以下皆釋厓岸之名故篇末題曰厓岸
此云涘爲厓窮瀆汜谷者微者言水厓謂之涘其窮
瀆之厓則謂之汜通谷者之厓則謂之㵎汜㵎皆厓
岸之名非溝瀆之名也對文則汜與㵎異散文則通
故廣雅曰湄汜厓也湄與㵎同見下淮南道應篇公孫
龍至於河上而航在一汜高注曰汜水厓也班固幽
通賦芔彊大於南汜曹大家注與高誘同是汜爲厓

也顧命夾兩階戺某氏傳堂廉曰戺堂邊謂之戺亦謂之廉水厓謂之隒亦謂之汜其義一也釋
文曰㵎本又作湄亾悲反釋水篇水艸交爲湄釋文
曰湄本或作㵎亾悲反則湄㵎是一字釋名曰湄眉
也臨水如眉臨目也秦風蒹葭篇在水之湄毛傳曰
湄水隒也說文曰隒厓也是㵎爲厓也汜與㵎皆厓
岸之名故廣雅湄汜同訓爲厓義本於爾雅也而郭
釋窮瀆汜曰水無所通者釋谷者㵎曰通於谷水經濟水注引正文作通谷者㵎引注文作水邊通谷則是以窮瀆爲汜通谷者爲
㵎說文亦曰汜窮瀆也若然則汜㵎當與谿谷溝瀆
同列於釋水胡爲與滑與墳涘同列於釋丘而總之
以厓岸之名乎斯不然矣王念孫說經義述聞紹蘭案
王氏據爾雅窮瀆汜列於釋丘總以厓岸之名以郭
注水無所通爲非其說良是而謂說文汜窮瀆亦不
然今案說文云汜窮瀆也雖未別於厓岸亦未混於
溝瀆因雅文作𧮯谷部無𧮯字以瀆代𧮯於汜字下
別爲一義又無解說則汜窮瀆之云猶爾雅窮𧮯汜
之云於雅訓未見其違王氏亦以爲不然誤矣
訂曰沱下云江別流也禹貢荊州孔疏引鄭注云華
容有夏水首出江尾入沔蓋此所謂沱也鄭以水自
江出不復入者爲沱毛許以江洩別復入者爲汜是

汜與沱同出於江惟復入不復入爲異又沱从它得
聲汜从巳得聲巳下云巳爲它它者蛇之正字則沱汜亦兼
取其形皆謂枝流逶迆厥狀如它矣巳下又云巳也
陽氣已出陰氣已藏萬物見成文章巳出已藏猶言
盡出盡藏故釋名以爲畢巳畢猶盡也士冠禮鄭注畢猶盡也
汜爲水別復入其从巳聲並未見無已之意段以祀
祭無已釋之未得其恉
詩曰江有汜
補曰召南江有汜篇文引以證水別復入之義毛傳
決復入爲汜鄭箋喻江水大汜水小然得並流似嫡

滕立俱行洍下引作江有洍彼葢三家詩此偁毛氏
也

湛没也从水甚聲一曰湛水豫州浸　注云州各本作
章今依地理志注集韵所引訂正職方氏荆州其浸
潁湛豫州其浸波溠許系溠於荆系湛於豫葢以正
經文之互譌也鄭注云湛未聞許系諸豫葢必實有
所指矣水經汝水篇注曰汝水又東南逕繁丘城南
而東南出湛水出犨縣北魚齒山西北東南流歷魚
齒山爲湛浦春秋傳襄十六年楚晉戰於湛阪葢卽
湛水以名阪也又東南逕蒲城北又東入汝周禮鄭

注曰未聞葢偶有不照案許意亦正謂斯水也杜元
凱云昆陽縣北有湛水東入汝今河南南陽府葉縣
北二十里有昆陽城

湛古文　無注
補曰職方氏其浸潁湛鄭注曰湛或爲淮周禮漢讀
攷曰湛字與淮形聲皆不相近經義述聞曰淮疑當
爲淫字之誤也淫之爲淮猶淫雨之爲淮雨說見文心雕龍
練字篇又涉下文淮泗字而誤也湛與淫古同聲而通
用治運案湛與淫雖有通用之處但湛水之爲淫水
終屬意必之說故述聞亦疑之而不敢質也說文湛
水豫州浸湛古文則淮當爲湛之誤述聞偶未照耳
何郊海說

澬久雨涔澬也
補曰涔澬雙聲漢時語涔字解云漬也淮南子俶眞
訓夫牛蹏之涔高注云涔潦水也主術訓時有涔旱
災害之患注云涔久雨水潦也漬字解云漚也漚字
解云久漬也漬澬聲亦近是涔澬爲久雨水潦之偁
玉篇澬涔澬久雨義本此

一曰水名　注云廣韵曰在常山郡
訂曰漢書地理志常山郡有滋水在南行唐別未見

有澬水滋水卽滋下云出牛飲山白陘谷東入呼沱
者明廣韵所偁非許說段氏據之殊爲未審今攷地
理志零陵郡都梁下云路山資水所出東北至益陽
入沅過郡二行千八百里水經資水出零陵都梁縣
路山東北過夫夷縣東北過邵陵縣之北又東北過
益陽縣北又東與沅水合於湖中東北入於江資乃
澬之省文許所偁葢卽漢志之資水也又漾水注云
西漢水又西南資水注之水北出資川導源四壑南
至資峽總爲一水出峽西南流注西漢水此別一資
水漢志無之恐亦非許說矣

第 213 册　續修四庫全書　第 28 版　正内

潦雨水大皃　注改大皃二字爲也字云各本作雨水大皃今依詩釆菽正義文選陸機贈顧彥先詩注衆經音義卷一訂　曲禮釋文亦曰雨水謂之潦雨水謂雨下之水也左傳曰水潦將降召南于彼行潦傳曰行潦流潦也案傳以流釋行服注左傳乃云道路之水趙注孟子乃云道旁流潦以道釋行似非潦水流而聚焉故曰行潦不必在道旁也

訂曰曲禮水潦降不獻魚鼈鄭注云不饒多也孔疏云案定四年左傳云水潦方降今謂水潦降者天降下水潦魚鼈難得故注云不饒多也盧植庾蔚之等竝以爲然或解鄭云不饒多者以爲水降下魚鼈豐足不饒益其多今案不饒多鄭意謂雨水大也魚鼈難得水潦大魚鼈豐足亦是水潦大論衡無形篇引此記而說之曰雨水暴下蟲蛇化爲魚鼈離本眞暫變之蟲臣子謹慎故不敢獻與鄭說雖異然云雨水暴下正謂其大左氏襄十年傳水潦將降懼不能歸其意亦同玉篇潦雨水盛也則大皃二字似不應刪行潦之行蓋卽洐之假借洐字解云溝行水也隱三年傳澗谿沼沚蘋蘩薀藻筐筥錡釜潢汙行潦明分十六事似不得合行潦爲一　詳見洐下

涿流下滴也

補曰東京賦日月會於龍狵薛綜注云狵尾也日月會於尾謂十月時也李善注引賈逵曰狵龍尾也月令孟冬日在尾狵卽涿之譌以丬與才豕與尨形並相近遂誤爲狵寫國語者又以才爲豕而誤爲豵是狵豵並當爲涿龍涿卽龍尾故涿爲流下滴也天官掌舍注鄭司農云柜受居溜水涑橐者也齊民要術上火不落下火滴沰涑橐之橐滴沰之沰亦皆以涿爲正字溜水涑橐下火滴沰卽流下滴爲涿之證流下滴謂之涿故霑漬謂之瀧涿亦謂之瀧涑瀧涿爲雙聲瀧涑爲疊韵倒言之則曰東籠東籠亦疊韵亦曰東躅逸周書太子晉解師曠東躅其足東躅亦雙聲猶言蹢躅東躅聲之轉謂足之蹢躅如溜之滴涿矣秋官序官壺涿氏注故書涿爲獨鄭司農云獨讀爲濁其源之濁音與涿相近書亦或爲濁是古音濁與獨涿亦皆相近也

从水豖聲

補曰豖豕絆足行豕豖从豕繫二足丑六切當讀如中寒腫瘃之瘃

上谷有涿鹿縣

補曰漢書地理志上谷郡涿鹿莽曰搉陸應劭曰黃帝與蚩尤戰于涿鹿之野續志涿鹿劉昭注引帝王世紀曰黃帝所都有蚩尤城阪泉地黃帝祠世本云在故城南張晏曰在上谷于瓚案禮五帝德云黃帝與赤帝戰于阪泉之野不言在涿鹿是伐蚩尤之地錢氏地理志注云涿鹿今在保安州東南今有涿鹿山在州西南九十里爾雅四極北至於祝栗祝栗即涿鹿也史記索隱一作濁鹿水經㶟水注云涿水出涿鹿山東北流逕涿鹿縣故城南王莽所謂搉陸也戴氏本校注云搉近刻譌作褫趙氏本作禠釋云漢

志作搉陸音如搉徧九州之搉是兩家皆謂當作搉陸也紹蘭案漢志如果作搉鹿水經注無緣或譌爲禠羇謂禠搉皆誤其字當作豽楚語日月會於龍豽補音丁侯反東京賦用龍豽字今本文選譌作龍猇旁注音鬪猇當依楚語作豽李善注引賈逵曰豽龍尾也合以說文涿流下滴也从水豖聲明龍豽爲龍尾流下滴也涿音如篤豽音如鬪篤鬪聲之遞轉涿豽字之異文故王莽以豽聲近涿陸聲近鹿不取舊名獨標新異因改涿鹿爲豽陸其實豽陸即涿鹿也班志鄭注譌豽作搉者搉从扌篆文扌旁之字皆作乎形與篆文豸近豽左畔之豸壞爲乎隸書因之作扌布字之才猶可見尨字之尤而缺其右畔之丶彡及轉筆傳寫者以才非字遂改作布而配扌爲搉也鄭注或譌褫者褫从衣篆文衣旁之字皆作衤形亦與豸近豸壞爲衤隸書因之从衣豽旁之尨形與虒字相似而誤爲虎傳寫者以衣旁安虎非字遂改作虒而配衣爲褫也錢氏曉徵謂東京賦豽爲豝之譌廣韵豝訓龍尾廣雅豚臀也故龍尾亦有龍豝之偁又謂豝豚皆漢人俗字依說文當爲涿紹蘭以爲豽雖不見說文而國語有之賈侍中注之張平子賦之皆在

說文以前實爲周漢相傳之古字自可與涿字並行不得謂爲豝字之譌曾於古人名字雜記顏涿聚條下詳辨之今得此豽陸一條足知西漢時信有豽字與國語合又在賈逵張衡之前更可爲龍豽加一證矣

𣅀奇字涿从日乙　注云古文奇字也从日者謂於日光中見之乙盡象滴下之形非甲乙字

訂曰从日即取日月會於龍豽之意从日不从月者賈侍中固云孟冬日在尾也从乙者象龍尾而流下滴之意亦見此又古文奇字可爲龍豽再加一證者段氏乃謂於日光中見之豈其然乎

第222冊　續修四庫全書　第28版反內

沈陵上滈水也　注云謂陵上雨積停潦也
補曰沈之本義經傳罕用多借作湛陵下云大𨸏也滈下云久雨也此解沈爲大𨸏上久雨積水也論衡明雩篇變復之家以久雨爲湛（當云以久雨爲沈）湛應沈溺（當云沈應湛休）或難曰雨頗畱湛水兆也（當云沈之兆也）湛之時（當云沈之時）人君未必沈溺也（當云人君未必湛休也）案此言久雨爲沈乃陵上滈水本義之僅存者惜傳寫者沈湛互倒失古人立言之恉耳湛沒也沈陵上滈水也二字聲同而義各異論衡四湛字當作沈兩沈溺當作湛休久假不歸而沈湛本義各廢矣

从水冘聲
補曰冂部冘淫淫行皃此沈字所从也雨部霃久陰也从雨沈聲月令季春行秋令則天多沈陰霃从沈得聲解爲久陰故王充以久雨爲沈許以沈爲陵上滈水滈亦久雨也其義互勘益明矣
一曰濁黕也
補曰黑部黕滓垢也沈黕以疊韵爲訓莊子達生篇沈有履釋文司馬彪本作沈有漏云沈水污也漏神名水污卽濁黕義也詛楚文有久湫大沈之神
洅雷震洅洅也从水　注云雷震雨中故从水

訂曰易震象曰洊雷（說文無洊字當依爾雅作荐荐再也艸部荐薦席也是其義）洊同坎象水洊至之洊陸續解洊爲再洅从再得聲與洊音義並相近雷震洅洅卽是洊雷謂雷聲重疊而震也周頌時邁曰薄言震之莫不震疊震疊者震洅洅也瀳字解云水至也讀若尊瀳卽坎之水洊至洅卽震之洊雷許偁易孟氏葢孟喜本作洅雷說爲雷震洅洅許用其說也从水者說卦傳震爲雷虞翻曰太陽火得水有聲故爲雷此雷震洅洅之洅所由从水之明證段氏乃云雷震雨中故从水雷震固有不雨之時非通義矣

再聲
補曰爾雅釋言荐再也荐卽洊之正字洊雷故洅以再爲聲
潘淅米汁也　注云內則曰其間面垢燂潘請靧鄭云潘米瀾也案瀾者𤃩之省
補曰淅字解云汏米也汁字解云液也𤃩字解云潘也泔字解云周謂潘曰泔地官槀人鄭注云共至尊雖其潘𤃩戔餘不可褻也左氏哀十四年傳使疾而遺之潘沐杜注云潘米汁可以浴頭衆經音義引字林潘淅米汁也江南名潘關中名泔也

一曰潘水在河南熒陽　注云水經注濟水篇曰晉書地道志濟自大伾入河與河水鬭南泆爲熒澤尙書熒波既瀦孔安國曰熒澤波水已成遏瀦闞駰曰澤名也故呂忱曰播水在熒陽謂是水也昔大禹過其淫水而於熒陽下引河東南以通淮泗桊所引吕忱語謂字林也字林多本說文且說文字林之例手部播字不應㫄及水名然則字林正作潘字水在熒陽與說文合　又云鄭注周禮熒雒波溠爲四云波讀爲播引禹貢熒播既都則注書一之注周禮亦二之矣僞孔本作波依周禮改尙書也許作潘謂潘其正

字播其假借字也今潘水未聞

訂曰桊禹貢某氏古文作波馬鄭王作播皆潘之假借詩陳風東門之枌市也婆娑說文女部作㜑娑史記楚世家婆新徽集解婆音波索隱婆作㜑音播說文石部作䃟以石箸隹繁也地理志張掖郡番和如淳番音盤魯國蕃應劭音皮古今人表司徒皮毛詩作番維司徒此皆波播古音同潘之證滎波滎播皆卽滎潘閻氏百詩胡氏朏明知讀波爲播不知讀波播爲潘江氏叔澐云从說文作潘其說較閻胡爲長孔疏以波爲波浪史說索隱以播爲播溢竝不知波播當作潘職方賈疏雖亦未知讀播爲潘然云禹貢有播水無波固已勝於孔及小司馬矣索隱引鄭元曰熒陽人猶謂其處爲熒播詩疏引作滎澤職方云其川熒雒其

浸波溠一爲川一爲浸則熒波明是二水以其澤水所都相去不遠是以禹貢總言滎播與大野彭蠡皆在既豬之例是禹貢舉其澤故合言之職方舉其流故分言之於經例竝無參雜師古以爲二水說本職方胡閻二氏非之誤矣錢氏獻之以地理志滎陽卞水爲潘水新斠注地理志今桊卞卽汳汳卽潘漢志滎陽下云卞水馮池皆在西南有狼湯渠首受泲東南至陳入潁是卞水狼湯渠皆在滎陽水經汳水出陰溝于浚儀縣北注云陰溝卽浪湯渠也丹沁亂流于武德絕河南入滎陽合汳此滎陽合汳之汳卽志滎陽之卞也又泲水東出過滎

澤北注云泲水與河渾濤東注泲水於此又兼邲目春秋宣公十二年晉楚之戰楚軍於邲卽是水也音卞京相璠曰在敖北泲水又東逕滎陽縣北此泲兼邲目之邲邲卞聲轉亦卽志滎陽之卞也又河水東過滎陽縣北浪湯渠出焉注云大禹塞滎澤開之以通淮泗卽經所謂浪湯渠也漢平帝之世河汴決壞未及得修汴渠東侵日月彌廣明帝永平十二年議治汴渠乃引樂浪人王景問水形便詔景與將作謁者王吳治渠又泲水東出過滎澤北注云尙書曰滎波既豬闞駰曰滎播澤名故呂忱云播水在滎陽謂

是水也昔大禹塞其淫水而於滎陽下引河東南以通淮泗浉水分流東南流明帝之世司空伏恭薦樂浪人王景善能治水顯宗詔與謁者王吳始作浚儀渠此卽景吳所修故瀆渠流東注浚儀故復謂之浚儀渠此浉水篇之浚儀渠卽河水篇之汴渠亦卽漢志滎陽下之卞水而酈注引呂忱云播水在滎陽謂是水也則汳水卞水播水明卽說文焭陽之播水矣在浚儀則呼爲汳水在滎陽則呼爲卞水爲播水亦呼爲潘水各隨其方音耳總而論之潘播之字竝从番得聲汳之字从反得聲波之字从皮得聲邲之字

从必得聲卞之字當爲弁弁卽覍覍之或字篆文作[illegible]隸省作卞讀若盤車部輭車耳反出也漢書景帝紀作輻是潘汳通也周頌小毖篇拚飛維鳥鄭箋云翻飛是潘弁通也漢書東方朔傳弁嚴子爲薾尉論語作卞莊子小雅小弁釋文弁步干反漢書杜欽傳作小弁師古曰卞音盤波播已見前注邲酈注音卞其字皆由聲轉潘轉爲汳汳轉爲波波轉爲播播轉爲邲邲轉爲卞後又加水爲汴然則播也汳也波也播也邲也卞也名異而實同也說文既偁汳水何又別偁潘水葢在滎陽者其澤也在浚儀者其流也故許於潘下云水在河南滎陽於汳下云水受陳畱浚儀陰溝而水經亦云汳水出陰溝於浚儀縣北明在滎陽爲潘水於浚儀受陰溝水而出爲汳水一舉其澤一舉其流如漢志菏澤在定陶湖陵菏水在南之例也汳水受陰溝陰溝卽浪湯渠浉水泆爲焭澤故志於焭陽下云卞水在西南有狼湯渠首受浉明焭潘二澤同處相近矣酈注引呂忱作播水段氏謂字林多本說文說文字林之例手部播字不應旁及水名因謂字林正作潘字今謂字林雖多本說文然亦有與說文異者卽如涐水酈注引說文涐从水我聲引呂忱則作識是其明證至謂手部播字不應旁及水名說尤未覈說文隹部雉下云睢陽有雉水水經穀水注引呂忱

曰孝水在河南孝在老部河朔訪古記引字林黃林虛黃水發源神囷之山谷東流至谷口潛入地下東北十里復出於柳渚黃在黃部是許呂他部亦旁及水名字林自作播說文自作潘皆云在滎陽字異水同不煩移播就潘也　又按錢獻之曰潘卞亦聲之同卞水出今滎陽縣南大周山合京索等水至中牟縣入河今引爲賈魯河從開封別出東南由尉氏扶溝西華諸縣入沙水新斠注地理志卞水卽播水此足補段氏所未聞

从水番聲

補曰地理志會稽郡餘暨下云蕭山潘水所出東入海此別一潘水郡國志泰山郡萊蕪有原山潘水出此又別一潘水也

く水小流也

補曰く者一水流於谷中之形也巜者水流出谷與他谷之水會而成谿故字从二く不一く之形也巜者羣巜所趨字从三く衆水之形也禹於水治之後乃暨稷播漸次設溝洫之制甽澮諸名自爲一事不與濬甽澮之天成者同也溝洫廣深之度起於甽匠人廣尺深尺謂之甽此人力所爲在田間者程瑤田

說通藝錄甽澮異同攷

周禮匠人爲溝洫

補曰水部溝水瀆廣四尺深四尺洫十里爲成成間廣八尺深八尺謂之洫周禮攷工記匠人爲溝洫鄭注云主通利田間之水道

耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之く

補曰枱木部作枱耒耑也鈶或从金耒部耦耒廣五寸爲伐二伐爲耦攷工記耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之甽鄭注云古者耜一金兩人併發之其壟中曰甽甽上曰伐伐之言發也甽畎也今之耜歧頭兩金象古之耦也賈疏云耜謂耒頭金金廣五寸耒面謂之庇庇亦當廣五寸鄭云古者耜一金者對後代耜歧頭二金者云兩人併發之者謂共爲一畎二人竝頭也云今之耜歧頭者至後漢用牛耕種故有歧頭兩腳耜今時猶然也但以牛種用二耜則畎下布種與古異也

倍く謂之遂

補曰攷工記田首倍之廣二尺深二尺謂之遂鄭注云田一夫之所佃百畝方百步地遂者夫間小溝遂上亦有徑賈疏云田一夫之所佃百畝方百步地者遂人云夫一廛田百畝彼雖爲溝洫法一夫則與此同也云遂者夫間小溝遂上亦有徑者案遂人云夫間有遂遂上有徑彼溝洫法此井田法雖不同遂在夫間遂上有徑則同故云亦有徑也案後鄭云以南畝圖之遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周

其外以彼遂在夫間故以南畝遂則縱矣此井田云田首倍之爲遂以南畝圖之遂卽橫也案最後南畝二字疑是東畝

倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰巜　注云今周禮く作甽巜作澮與許所據不同者後人所改也

補曰巜部巜水流澮澮也方百里爲巜廣二尋深二仞攷工記九夫爲井井間廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成成間廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同同間廣二尋深二仞謂之澮鄭注云此畿內采地之制九夫爲井井者方一里九夫所治之田也采地制井田異於鄉遂及公邑三夫爲屋屋具也一井之中

三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也方十里爲成成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治洫方百里爲同同中容四都六十四成方八十里出田稅緣邊十里治澮鄭司農說以春秋傳曰有田一成又曰列國一同賈疏云井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮縱自然川橫其夫間縱者分夫間之畔耳無遂其遂注溝溝注入洫洫注入澮澮注自然入川此圖略舉一成於一角以三隅反之一同可見矣遂人云夫間有遂以南畝圖之則遂縱而溝橫此不云夫間有遂云田首倍之謂之遂則橫而溝縱此也自餘洫澮川依此遂溝縱橫參之可知但彼云九澮而川周其外川則人造之此百里有澮澮水注入川相去遠故宜爲自然川也自畎遂溝洫皆廣深等其澮廣二尋深二仞若以孔安國八尺曰仞則澮亦廣深等但度廣以尋度深以仞故別言之若王肅依爾雅四尺曰仞深二仞八尺與廣二尋不類鄭以仞

七尺淺於廣二尋二尺者以涂爲大故宜淺校二尺與溝洫不得相類也此畿內采地之制者對畿外諸侯亦制井田與此同云九夫爲井井者方一里九夫所治之田也者小司徒注似井字也云采地制井田異於鄉遂及公邑者案遂人云夫間有遂十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川方三十三里少半里九而方一同以南畝圖之遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周其外若以九而方一同則百里之內九九八十一澮此井田則一同惟一澮既溝澮稍稠不同叉彼溝洫法以爲貢止就夫稅之十一而貢此則九夫爲井井稅一夫美惡取於此不稅民之所自治是溝洫井田異也小司徒注不云異於公邑者據遂人成文此兼云公邑者據事實而說云三夫爲屋屋具也一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也者一井有九夫據南畝言之則三夫竝一屋而三夫相具以出賦稅井相具共治溝以言三屋共一井井間有溝故共治溝也云方十里爲成成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治洫者司馬法有二法有甸方八里出長轂一乘又有成方十里出長轂一乘言甸者據實出稅者而言云成者據通治溝洫而說

爲有二種故鄭細分計之八里爲甸出田稅緣邊一里井之則二里治洫以成間有洫故使共治洫也云方百里爲同同中容四都六十四成者此據小司徒而言彼經四縣爲都注云方四十里四都方八十里旁加十里乃得方百里爲一同今言六十四成者據出田稅者言之故云方八十里出田稅緣邊十里治澮也程氏易疇云遂人夫間有遂以南畝圖之東西之間也而匠人之遂在屋間屋間亦東西之間蓋南畝甽橫遂之長短雖不同其受東流之甽水則同也屋間爲東西則其南北之間但疆之以別夫賈氏所謂夫間無遂是也鄭氏注匠人田首之遂爲夫間小溝承用遂人之文非有誤也以井間可通十井命之則夫間亦可通三夫命之然是記修辭之法恐人誤以

兩遂之形體爲同其實故別之曰田首而不名夫間又井田有夫三爲屋之名其遂實在屋間則夫間之名移之三夫南北疆別之處適符其實此賈氏命井中無遂者爲夫間亦因事立名也但拘於遂人南畝遂縱以縱者爲夫間今圖匠人亦必謂夫間之縱者無遂而易其遂縱者爲遂橫夫遂橫則甽必縱而爲東畝矣後人南畝東畝每致互譌蓋由賈氏此圖滋之惑也然以賈氏匠人東畝之圖與鄭氏遂人南畝之圖互較之則二法形體之異同益明鄭圖遂人夫間遂縱賈圖匠人夫間無遂者縱也遂人十夫溝橫

匠人三夫遂橫也遂人百夫洫縱匠人井間之溝溝連十井者縱也遂人千夫澮橫匠人成間之洫洫連十成者橫也遂人萬夫川縱匠人同間專達於川之澮縱也是故匠人以一澮納萬井中之十洫視遂人以一川納萬夫中之十澮匠人十洫每洫納千井中之百溝視遂人十澮每澮納千夫中之十洫匠人千井中之百溝每溝納十井中之三十遂視遂人千夫中之十洫每洫納百夫中之十溝匠人十井中之三十遂每遂納三夫中之三百甽視遂人百夫中之十溝每溝納十夫中之十遂相較而遞相升降者一等

葢以賈氏匠人東畝之圖其縱者起於甽鄭氏遂人南畝之圖其縱者起於遂故其始也匠人以甽配遂人之遂而其終也匠人以澮配遂人之川其始也遂人之甽獨橫爲之而無所配其終也匠人之川亦獨橫焉而無所配矣然其所以不能相同之故則以匠人井間之溝直連十井至成間之洫亦準之而連十成遂人之溝自一夫連及十夫至百夫之洫則止於百夫不準之而連及千夫故遂人百夫有洫千夫則有澮不若匠人百井此洫千井亦猶是此洫至於萬井始以一澮上承十洫而下專達於川而遂人萬夫乃以一川上承十澮二法澮數相懸遂至於十倍此遂人匠人溝洫形體之大致而鄭賈二氏之圖可互證者如此通藝錄遂人匠人溝洫形體記　程氏又云遂人夫間有遂而匠人則云田首謂之遂余謂變夫間言田首者以其遂連三夫在屋間不與遂人之遂同其實也然何以不名屋間也曰恐破井間成間同間諸名之例也澮之承洫也洫長一同以入之故澮得同間之名洫之承溝也溝長一成以入之故洫得成間之名溝之承遂也遂長一井以入之故溝得井間之名而遂之承甽也甽長一夫以入之遂實在夫間而不言夫

間者恐與遂人異實同名也然若直言屋間則是以遂之長命之矣夫苟以其長命之則推之於溝溝長十井井十爲通不當據通以名溝乎推之於洫洫長十成十成爲終不當據終以名洫乎又推之於澮設澮之上又連一同乃至山麓則澮之名又何以命之此所以匠人之遂旣避夫間之名而又不得名之爲屋間也惟變言田首則遂之名猶是緣甽生義旣不犯亦不悖實當時立法命名之精意於此知攷工一記用配周禮五官恐非周末以後人所能假託爲之者也通藝錄匠人田首之遂不名屋間說　程氏又云匠人所謂田首

謂之遂者葢以畎之長爲一夫故南畝畎橫其東爲
一夫之首兩夫之田其間置遂此遂人所以命遂爲
夫間也夫間與田首義本相足匠人自夫以往遞更
其名有屋井通成終同之異因其異名足以生義而
氏之故有井間成間同間諸偁也若遂人自夫而至
於萬夫但舉其夫數而未嘗異其名是故遂之承畎
也以畎之長命曰夫間而溝之承遂也遂之長與畎
同猶是一夫之長也故不得準其承遂者以間命之
而變其法因溝之長準其夫數以命之如是則溝曰
十夫承十遂也洫曰百夫承十溝也澮曰千夫承十

洫也川曰萬夫承十澮也然雖與夫間有遂相變而
其遞承之義亦猶之遂承百畎然則夫間之遂如準
十夫以後諸名以命之亦可易之曰百畝有遂葢畝
百爲夫遂之承畎也東西度之則一夫遂之長也南
北度之則百畝縱橫之義名之不可以相假也如此
然則賈氏謂匠人夫間無遂者語尙未安夫之云必
順其田首而後命之曰夫間然則鄭氏注匠人遂爲
夫間小溝者語非有誤但當識三夫之遂與一夫之
遂爲不同其實故記人修辭之法必變言田首以避
遂人夫間之名也通藝錄遂人溝洫澮川不以間名夫說

訂曰說文解字乃說解六書之書其正篆必當作く
巜以篆一水小流二水會流之形周禮作畎澮者通
行假借凡經典皆然不必定作く巜郎如虞書濬畎
澮距川今本如此許於谷部容下引虞書亦作容畎
澮距川畎澮二字正同今本若如段說今周禮く巜
作畎澮與許所據不同後人所改豈今虞書作畎澮
亦後人所改乎斯不然矣互見巜下

凡く之屬皆從く

補曰巛下引虞書曰濬く巜距巛彼是人所爲之く
則此く爲天成之く吳氏西林曰く从巛省增之爲

巜再增爲巛

甽古文く从田巛畎之巛也

補曰畎之巛也當作田之巛也畎爲田間之川明是
人力所爲以別於天成之く也攷工記呂氏春秋漢
書用此畎字从く不从巛傳寫有脫誤耳

畎篆文く从田犬聲

補曰今尙書史記等書多用此畎字夏書青州岱畎
徐州羽畎小雅節南山篇有實其猗鄭箋云又以艸
木平滿其旁倚之畎谷孔疏引禹貢羽畎鄭注云羽
山之谷則夏書畎當爲く皆天成非人所爲也

六畎爲一畮　注云漢食貨志曰趙過能爲代田一畮三甽古法也后稷始甽田以二耜爲耦廣尺深尺曰甽長終畮一畮三畮一夫三百甽而播種於甽中案長終畮者長百步也六尺爲步步百爲畮播種於甽中者甽中猶甽間播種於兩甽之間也深者爲甽高者爲田皆廣尺三百甽積廣六百尺長百步亦長六百尺故一夫百畮其體正方許云六畎爲一畮者謂其地容六畎耳與一畮三畎之制非有二也畎與田來歲互易卽代田之制也

訂曰溝洫廣深之度起於甽攷工記匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之甽此人力所爲在田間者然田間之甽又分爲兩事一爲百畮行列之甽因以爲田間水道之始一夫百畮中容萬步司馬法六尺爲步步百爲畮然則畮廣六尺長六百尺詩所謂禾易長畮是也百畮則百甽矣釋文引司馬云壠上曰畮壠中曰甽指謂此甽也壠陂阪之名平地中之高者也有甽然後有壠有壠斯有畮故曰壠上曰畮兩壠之中則甽故曰壠中曰甽也周書曰若稽田旣勤敷菑惟其陳修爲厥疆畎案爾雅田一歲曰菑方言云反艸曰菑然則敷菑者以耜發

田爲初耕反艸之事旣耕去其艸矣然後陳其行列而修治之以爲疆畎此古人爲畎之事也信南山之詩我疆我理南東其畮畫其經畛之謂疆分其地理之謂理是故疆之以成井所以別夫也理之以成畮所以爲甽也畮有東南故甽有縱橫順其地理以分之而已故左傳賓媚人曰先王疆理天下物土之宜而布其利今吾子疆理諸侯而曰盡東其畮而已無顧土宜所謂土宜者東南之宜所謂物而布之者相其地理之順以分畫之云爾此古人爲甽之道也一爲播種行列之甽漢書食貨志趙過能爲代田一畮三甽歲代處故曰代田古法也后稷始爲甽田以二耜爲耦廣尺深尺爲甽長終畮一夫三百甽而播種於甽中苗生葉以上稍耨隴艸隴卽壠之假借因隤其土以附根苗故其詩曰或芸或芓黍稷儗儗芸除艸也芓附根也言苗稍壯每耨輒附根比盛暑隴盡而根深能風與旱故儗儗而盛也夫畮廣六尺甽廣尺畮三甽三尺也餘三尺與甽相間分高下所謂壠也以長畮平列百行是爲一夫百畮廣六百尺其始也畮一壠蓋百畮百壠今更爲甽以播種一夫三百甽亦三百壠耨壠艸隤其土於甽以附根則甽浸高壠浸下

屢隤屢附壠與甽平故曰壠盡而根深也古人甽田芸芓之法略具於此緜之詩曰迺疆迺理迺宣迺畝鄭氏注時耕曰宣宣發也伐之言發也宣之備所謂一耦之伐廣尺深尺者與公劉之詩曰既順乃宣順卽理也是爲百畝行列之甽也宣之殆將爲播種行列之甽與夫爲甽者必以耜發田也而發之又必順其地理此理之所由名而一耦之伐謂之甽也故國語云農祥晨正土乃脈發韋昭注脈以爲理又引農書云春土冒橛耕者急發然則農夫之春耕也固通可謂之爲甽與代田者更易播種之名甽播則壠休

歲歲易之以甽處壠以壠處甽故曰歲代處也與周禮一易之田意葢略同是故代田之爲甽也畝三之以甽度畝則畝六甽說文云六畎爲一畝猶云六尺爲一畝也程瑤田說通藝錄畎澮異同攷　紹蘭案趙過代田之法漢志言之甚明曰甽曰壠深者爲甽高者爲壠甽與壠皆田也故今茲種甽來茲種壠歲種歲休遞更其處故曰代田一畝三甽亦一畝三壠壠在甽間甽亦在壠間故必甽壠竝舉則不言田而田自見若但以壠爲田則甽之爲田不見也程氏言甽必言壠言壠必言甽以見一畝之田三甽三尺三壠三尺合

甽壠六尺爲一畝且云耨壠艸隤其土於甽以附根甽浸高壠浸下屢隤屢附壠與甽平誠如其說則甽益高而成壠壠益下而成甽是甽亦壠也壠亦甽也不特漢志附根壠盡之義明而許書六畎一畝之義亦明矣段氏亦引食貨志乃獨不引壠字其自注亦絕無一言及壠但云播種於兩甽閒兩甽間卽壠也而不明出壠字又云深者爲甽高者爲田高者亦卽壠也專言壠爲田則甽之爲田轉不顯況一畝止三畎不以三隴隤盡爲甽通之是畎自畎也壠自壠也不特許書六甽一畝之義隱而漢志附根壠盡之義

亦隱矣由兩家之說訂之程說爲長段說爲短

巜水流澮澮也　注云澮澮當作𣶒𣶒毛傳曰𣶒𣶒流也水部曰𣶒𣶒水流聲也古昏聲會聲多通用

訂曰據水部澮之本義爲汾澮水名也經典皆假澮爲巜澮行而巜廢矣巜下引虞書曰濬く巜距川巜之本字也文選長笛賦注引鄭注云澮所以通水於川也地官稻人以澮瀉水注云澮田尾去水大溝爾雅釋水注溝曰澮釋名亦云注溝曰澮澮會也小溝之所聚會也然則澮澮者二く竝流象其澮澮然相會合其取義不重在𣶒𣶒之聲也若如段說作𣶒𣶒

轉不顯二く會流之義矣
方百里爲巜廣二尋深二仞　注云攷工記匠人文尋
仞依許寸部人部說皆八尺今周禮作澮許所據作
巜後人以水名易之也
補曰攷工記方百里爲同同閒廣二尋深二仞謂之
澮專達於川各載其名鄭注云方百里爲同同中容
四都六十四成方八十里出田稅緣邊十里治澮達
猶至也謂澮直至於川復無所注入載其名者識水
所從出地官遂人千夫有澮澮上有道萬夫有川川
上有路注云澮廣二尋深二仞道容二軌路容三軌

以南畮圖之則遂從溝橫洫從澮橫九澮而川周其
外焉程氏易疇云遂人職曰凡治野夫間有遂遂上
有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫
有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達於畿鄭氏
注以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周
其外焉案畝長畝也一夫之田析之百畎以爲百畝
南畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畎橫畎
流於遂故遂縱遂在兩夫之間故謂之夫間夫間東
西之間也其南北之間則溝橫連十夫故曰十夫有
溝不可謂二十夫之間故變間言夫也溝經十夫流

入於洫洫之長如溝縱承十溝十溝之水皆入焉故
曰百夫有洫也洫之水入澮澮長十倍於洫而橫承
十洫之分布千夫中者故曰千夫有澮也澮十之橫
貫萬夫之中十澮之水並入於川故曰萬夫有川澮
橫川自縱也鄭氏謂九澮而川周其外恐不然矣川
上有路以達於畿安得有縱路復有橫路邪其橫者
則二萬夫間之道也澮但言九亦攷之不察矣匠人
爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂
之畎田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井
間廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成成間廣八尺

深八尺謂之洫方百里爲同同間廣二尋深二仞謂
之澮專達於川各載其名凡天下之地埶兩山之間
必有川焉大川之上必有涂焉案畎在一夫百畝中
物其土宜而爲之南畝畎橫順其畝之首尾以行水
入於遂故遂在田首井田夫三爲屋三夫田首同枕
一遂遂在屋間非夫間也謂之屋者三夫相連縣如
屋然但疆之以別夫而已不若遂人夫爲一遂以受
畎水此所以別夫間而言田首也而鄭氏猶以遂者
夫間小溝釋之遂非不在夫間而記變其文者蓋自
有義不宜襲用遂人之文矣遂流井外溝橫承之井

中無溝溝當兩井之間故以井間命之其長連十井不嫌井間之偁涸十井之縱者其縱亦遂之在屋間而受畎水者也溝十之含百井爲一成十溝之水咸入於洫洫縱當兩成之間故曰成間有洫也洫之長連十成亦不嫌成間之偁涸十成之橫者其橫亦溝之在井間而受遂水者也洫十之含萬井爲一同十洫之水咸入於澮澮橫當兩同之間故曰同間有澮也澮達於川川在山間命之曰兩山之間以例澮在同間洫在成間溝在井間其事相同厥名斯偁矣況夫間爲兩夫之間人所共知遙相疏證辨惑析疑舊

間舛互其咎安辭是故萬井之田一澮畛兩同之間萬夫之田十澮納百洫之水故一同之澮獨著專達於川之文而萬夫有川但準溝承十遂之目形體之端緒不同標錄自爾殊致矣賈公彥云井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮縱川橫余謂縱橫無定法視其畝之東南而爲之如賈說是東畝法耳左傳晉使齊盡東其畝以晉伐齊必向東東畝則川橫而川上路乃可東西行故曰唯吾子戎車之利也此畎縱爲東畝畎橫爲南畝之確證遂人匠人二法所同者賈氏不明匠人於遂不命夫間之故而以爲夫間縱者但

分其畛而無遂又不明遂人夫間之遂亦於田首爲之而以爲田首必在百畝之南故必易其縱橫以遁其說若然是井田之制必無南畝矣豈其然乎而後世解斯記者亦由不明田首之遂不命夫間之故而以爲與遂人夫間之遂同其實而橫爲之於三夫相連之中因置間字之義勿復深攷而强以屋間之遂當井間之溝以井間之溝當成間之洫以成間之洫當同間之澮而以同間之澮當兩山之間之川而於是專達於川之一澮不得不十倍增之而又或以爲九矣又案遂人匠人兩篇文義皆互相足者也夫間

有遂見遂在兩夫之間兼辭也十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川但就小水入大水言之偏辭也若以偏辭言遂則曰一夫有遂矣以兼辭言溝洫澮川則必曰二十夫之間二百夫之間二千夫之間二萬夫之間矣田首謂之遂偏辭也井間謂之溝成間謂之洫同間謂之澮兼辭也若以兼辭言遂則曰屋間謂之遂矣以偏辭言溝洫澮則遂在田首溝在井首洫在成首澮在同首當云井首謂之溝成首謂之洫同首謂之澮矣惟澮所專達之川則必曰兩山之間難舉偏辭故溯洄相從澮洫溝亦皆以間言之此

古人造言之法出於自然治古文者可求而得之者
也通藝錄述人匠人溝洫異同攷
訂曰寸部尋度人之兩臂爲尋八尺也尺部尺十寸
也周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法許
偁諸度量凡六事寸十分也尺十寸也咫八寸也尋
八尺也倍尋曰常丈六尺也五度量之數各異則仞
數亦異可知且尋仞竝舉明是別仞於尋尋八尺知
仞非八尺當爲七尺矣人部仞伸臂一尋八尺言八
尺仍是說尋此解未完其下明有闕文以尺下六度
量證之當有七尺曰仞四字或仞七尺也四字於文

方足於義方合匠人亦尋仞對文攷其上文言廣尺
深尺廣二尺深二尺廣四尺深四尺廣八尺深八尺
皆廣深同度獨此變文言廣二尋深二仞亦是別仞
於尋鄭氏無注其注鄉射禮記杠長三仞云七尺曰
仞則匠人之仞明其亦謂七尺據鄭於攷工記冶氏
注引許叔重說文解字云鋝鍰也是鄭說度量之數
固有本諸許書以此證之知七尺曰仞葢亦本於許
說鄭公所見仞字解尚未闕佚耳段氏注仞字曰尺
部下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲
法假令尋仞同物許不當兩舉之其說甚明此注乃
云尋仞依許寸部人部說皆八尺則又不知仞下有
奪誤而前後自相矛盾矣　又案說文主說六書故
正篆必作巜以象二く竝流之形且會二く會合之
意周禮作澮者經典通行假借體例固自不同故川
下引虞書曰濬く巜距川古文也容下引虞書曰容
畎澮距川今文也此不可執一之明證段乃謂今周
禮作澮許所據作巜後人以水名易之然則今虞書
作澮許所據作巜亦作澮豈亦後人以水名易之乎
足知其說非通義矣

𡿺水生厓石閒粼粼也

補曰𡿺毛詩作粼傳寫者誤巜爲巛也今訂正唐風
揚之水篇白石粼粼傳云粼粼清澈也是其義又通
作粼郭璞江賦涒粼圖潾又云或焆曜崖粼注引說
文作粼誤矣

巛貫穿通流水也

補曰川穿疊韵貫穿當爲毌穿毌部毌穿物持之也
穴部穿通也虞書臯陶謨予決九川距四海攷工記
凡天下之地埶兩山之閒必有川焉大川之上必有
涂焉爾雅釋水所渠并千七百一川釋文引李巡曰
水流而分交錯相穿故曰川也管子度地篇水之出

於它水溝流于大水及海者命曰川水釋名川穿也
穿地而流也
虞書曰濬く巜距川言深く巜之水會爲川也　注云
此偁尙書釋之以見尙書之川與川字有間矣
補曰く部く水小流也巜部巜水流澮澮也谷部容
濬通川也虞書曰容畎澮距川濬古文容距當爲歫
止部歫止也虞書臯陶謩濬畎澮距川史記夏本紀
浚畎澮致之川集解引鄭注云畎澮田間溝也文選
長笛賦注引鄭注云澮所以通水於川也程氏易疇
曰虞書禹濬畎澮距川與攷工記匠人爲溝洫之巜

澮兩事也濬畎澮與決川距海連文是治水內事天
成之畎澮也曰濬者疏其壅塞明是天成有之爲溝
洫之巜澮縱橫施於田間依仿天成者又推廣之以
立名人力所爲故廣狹有一定之度天成者則無之
矣說文畎作く澮作巜遞增其畫以至於巛字皆象
天成之形禹於水治之後乃暨稷播蘄次設溝洫之
制當是時田畝初定不知與匠人之所爲五者皆備
與否然卽五者備有畎澮諸名亦自爲一事不與濬
畎澮之天成者同也通藝錄畎澮異同攷
訂曰段注謂此偁尙書釋之見尙書之川與川字有
間此語不可曉未審川字指謂何書川字蓋卽謂毌
穿通流水之川但此川字是天成之川虞書濬く巜
歫川亦是天成之川故許偁而釋之以爲川字之證
未見其有間也不識段氏何故造此不可知之言疑
誤後學

凡川之屬皆從川

補曰程氏易疇曰遂人之制九澮而川周其外其說
始於鄭氏之誤而踵其誤者至謂洫溝以上皆以一
承九不知鄭氏於澮乃變法以求其通致有九澮之
誤未嘗言澮之承洫洫之數亦爲九洫之承溝溝之

數亦爲九也嘗試言之遂人夫間有遂遂承百巜也
十夫有溝溝承十遂也若止九遂則南畝遂縱南流
於溝其最東一夫無遂無遂可也而此一夫之巜不
東流入於洫乎百夫有洫洫承十溝也若止九溝則
溝橫東流於洫其最南十夫無溝無溝亦可也而此
十夫之遂不南流入於澮乎千夫有澮澮承十洫也
若止九洫則洫縱南流於澮其最東百夫無洫無洫
亦無不可也而此百夫之溝不東流入於川乎萬夫
有川川承十澮也若止九澮則澮橫東流於川其最
南之千夫無澮而鄭氏爲川以當之是此千夫之洫

獨不入澮而入於其所設之川吾爲此說鄭氏九澮之誤見而後人遂溝洫澮皆以一承九之誤益見矣夫後人何以如此其誤也彼葢爲圖於紙上見最東一夫㫁不容有遂以與洫相竝最南十夫㫁不容有溝以與澮相竝最東百夫㫁不容有洫以與川相竝而遂不遑計及於甽之入洫遂之入澮溝之入川皆跨越兩重爲萬萬不可者也又以其謬誤之說推而施於匠人之制破專達於川之記文而以九澮布於一同之中今卽就其說而言之其最東之十成無澮而納澮之川又在南勢必用鄭氏遂人川周其外之

法而爲川於其東以納其最東之九十九洫且其最東十成成內毎洫但承二十九溝有最東之三夫無溝其夫間東流之遂水亦必與其洫水竝入於東畔之川矣又此十成之中洫凡九十九其最南之十井無洫而有其南流之二十九溝其水不得由洫入澮乃至於川而直自達於川且其最南之十井毎井有其最南之三夫夫皆有南流之百甽而無最南之一遂是其百甽之水亦不得由遂而溝而洫而澮乃至於川而必與其二十九溝之水竝自達於川矣其他毎成之中皆止二十九溝則自東十成之西凡九十成成皆有最東之十井井皆有最東之三夫三夫皆有其東流之二遂其水皆不得由溝入洫以至於澮而自入於澮矣夫井田之制備於一同安所盡得方一同之地而爲之卽有田一成亦可施井牧之法而澮洫之制亦何必全備諸小水道亦何必不可自達於川然規其大致以立法則由甽而遂而溝而洫而澮而川必遞相承焉不可有所跨越以自破其例故詳說之以與世之治古文者共商之通藝錄溝洫縱橫相承無奇數說

䨏水音也　注云江氏聲曰五聲羽屬水許字作䨏與

各書不同今案此當謂流水之音耳

補曰䨏經典通作羽月令孟冬之月其音羽鄭注云三分商去一以生羽羽數四十八屬水者以爲最清物之象也冬氣和則羽聲調爾雅釋樂羽謂之柳劉歆鍾律書曰羽者宇也物也其聲氏平掩映自下而高五音備成如物之聚而爲柳玉海卷七載徐景安樂書所引史記律書三分商去一四十八以爲羽姑洗長六寸七分四羽應鍾長四寸二分三分二羽漢書律秝志羽宇也物聚臧宇覆之也夫聲者宇於羽羽爲水爲智爲聽爲物呂氏春秋十月紀高注云羽水也位在北方

淮南子時則訓注云羽屬水也白虎通禮樂篇盛德在水其音羽羽者紆也陰氣在上陽氣在下（爾雅釋文引紆作舒）此皆霸爲水音之義也

訂曰五音之羽乃霸之省文假借霸其正字也霸爲水音者孟冬位在北方盛德在水故爲水音必从雨者雨字解云水从雲下也春秋繁露五行五事篇雨者水气也其音羽也此五音之羽所由从雨作霸之明證仲舒所說具有精義故許解霸爲水音明有所受非鄉壁虛造可比段氏乃云此當爲流水之音蓋據伯牙鼓琴志在流水爲說是不知許義本董生且未審霸爲五音羽之正字也失之遠矣

从雨羽聲

補曰管子地員篇凡聽羽如鳴鳥在樹（本或作鳴馬在野今從朱子本）羽樹疊韵鳥爲羽屬聽霸音如鳥鳴於樹形聲兼會意

說文段注訂補第十二

蕭山王紹蘭箸　後學胡燏棻編刊

閣所以止扉者从門各聲　注云釋宮曰所以止扉謂之閣郭注門辟旁長橛也引左傳高其閈閎而又云閣長杙卽門橛也案郭云門辟旁長橛者謂門開則邊旁有兩長橛使其止而不過也云卽門橛者謂左傳之閣卽他經之闑兩扉中之橛也是二者皆所以止扉皆謂之閣但左傳主謂中門者耳許闑訓門橛閣訓所以止扉則畫然二義許本諸釋宮今本釋宮譌爲閎陸氏音義不辯是非云本亦作閣音各郭注

本無此字不知郭氏於衖門謂之閎下引左盟諸僖閎於所以止扉謂之閣下引左高其閈閣郭作注時閣絕未誤爲閎注亦絕無誤也顏師古匡謬正俗分別閎閣二字不同所引左傳作閈閣所引爾雅及注皆作閣今雅雨堂刻本譌亂不可讀左傳高其閈閎門也高其門則所以止扉亦必高葢晉館門不容車失於狹小致子產壞垣故士文伯譏說門雖小而甚高此處無取閈閎連文陸氏音義亦誤從閎轉云讀者因爾雅或作閣因改左傳作各音與爾雅音義皆爲顚倒見其誤不可不正也閣本訓直橛所以

扞格者引申之橫者可以庋物亦曰閣如內則所云
天子諸侯大夫士之閣漢時天祿石渠閣皆所以閣
書籍皆是也閣字之義如此故凡止而不行皆得謂
之閣儻爾雅作謂之閎於所以止扉何涉乎　子產
何以毀垣因門不容車也亦因門閈高也觀孫叔敖
患民卑車因敎閭里高其梱居半歲民悉自高其車
此非閣高而車不得入之證乎故郭云左傳之閣卽
門繫也　左傳閈閎杜注閎門也此必有誤杜本乃
誤本郭景純顏師古所據本不誤陸之音義孔之正
義皆據誤本爲之　又左傳閈字沈重云閉也此必

古說蓋閈閑猶禮記之扞格也閈本不从門後人因
閑亦加門耳　蔡邕月令章句於修鍵閉云鍵門牡
所以止扉亦謂之剡移鄭注亦云鍵牡閉牝案蔡謂
鍵爲門牡許則云關爲門牡蓋闑居關之下門之中
漢書所謂門牡者而闑居兩旁每扉以一長杙上貫
於過門板下拄於地故云所以止扉古謂之剡移有
關有闑又有閣者愼於待暴也故曰高其閈閣厚其
牆垣以無憂客使閣亦得偁牡而與闑異物　闑與
閣皆閉門乃用之不比闑爲从物謂梱卽閣誤矣
訂曰顏師古匡謬正俗曰襄三十一年子產相鄭伯

如晉子產使盡壞其館之垣而納車馬焉士文伯讓
之曰敝邑以政刑之不修寇盜充斥無若諸侯之屬
辱在寡君者何是以令吏人完客所館高其閈閎厚
其牆垣以無憂客使杜元凱注云閎門也徐仙閎音
宏今吾子壞之雖從者能戒其若異客何對曰今銅
鞮之宮數里而諸侯舍於隸人門不容車而不可踰
越杜元凱注曰門庭之內迫迮又有牆垣之限爾雅
云所以止扉謂之閎郭景純注曰門辟旁長橛也左
傳曰高其閈閎案若館門實高而直庭內迫迮者卽
當云庭不容車不應云門也又高爲門戶非關止盜

之方文伯不應云以無憂客使若門得車入則子產
止須引車入門致室屋之下何勞壞垣不可踰越蓋
是門旣不大而止扉又高以牢固扞禦寇賊子產爲
其不容車入故壞垣耳尋文究理郭說得之但閎與
閣二字相似流俗轉寫致有混謬杜君不加詳覈就
而通之未爲允當（以上匡謬正俗）案作閎者左傳原文也作
閣者傳寫之誤也元凱從作閎之本而訓爲門允矣
當矣郭注爾雅引作閈閣則爲東晉時誤本所惑師
古不知正景純之誤反據其所引以規杜注非也今
取師古之說而尋究之其不可通者有七凡門之高

與牆相稱言門高則牆高可知門牆俱高則盜賊不能踰越故必高其閈閎而後無憂客使也而云高爲門戶非關止盜之方其不可通一也傳云高其閈閎厚其牆垣閎與閈同義皆謂門也猶垣與牆同義垣亦牆也邵氏爾雅正義曰閈既爲門閎亦爲門不當重見非也今易閎以閣閣爲門旁止扉之橛而閈則爲門之大名二者竝偁名物固已不倫且何以棖闑之屬皆置而不言而獨有取於止扉之閣其不可通二也高其閈閣謂館門高大也若止扉之閣卑之不足以爲陋高之不足以爲美何所取而必欲高之乎其不可通三也門不容車

謂門小也若謂止扉太高車不能進則是礙於止扉而不入非門小不能容矣則傳當言門不通車何得言門不容車乎其不可通四也館門高大則可容車館門既容車矣而止扉太高有礙於車則子產但毀其止扉卽可以納車馬何必舍閣而毀垣致干晉人之責讓乎若館門卑小實不能容則雖止扉不高車馬亦不能入車之容不容在乎門之大小不繫乎閣之高卑而謂門不容車由於止扉之高其不可通五也杜注門庭之內迫迮不當兼言庭釋門不容車也又有牆垣之限釋不可踰越也不可踰越謂牆垣限之非

謂止扉太高車不能踰之而過也郭說止扉曰門辟旁長橛也辟與闢同開也謂兩扉既開其旁有長橛以止之也蓋止扉之橛在門內兩旁門開則插橛於地以止扉使不動若今城門既開插木樁於旁以止之是也車由門開出入閣在門內兩旁不當車道雖高不礙車之出入而云止扉又高不容車入其不可通六也牢固門戶以禦盜賊自有關鍵之屬與止扉之閣無涉閣以止既開之扉非以固既闔之扉也段氏說文注謂閣閉門乃用之非是何扞禦寇賊之有而云門既不大止扉又高以牢固扞禦寇賊其不可通七也尋文究理

實不當如師古所說尊乎陸氏音義之言曰爾雅所以止扉謂之閣讀者因改左傳皆作各音案下文云門不容車此云高其閈閎俱謂門耳於義自通無爲穿鑿此足以糾小顏之失矣徐仙民與景純同時仙民東晉人師古諱民故偁徐仙而所作左傳音但音宏不音各陸元朗亦但謂讀者改左傳作各音而不言左傳舊本作閣然則賈服諸家之本皆作閈閎無作閣者可知左思魏都賦營客館以周坊飭賓侶之所集瑋豐樓之閈閎起建安而首立張載注引春秋左傳曰高其閈閎又曰爾雅曰閎巷門也一曰閎門中所從出入也

太沖孟陽所據左傳字竝作閎與元凱同則西晉以前舊本皆不誤至東晉時始有譌作閣者而郭氏誤用之以注爾雅耳學者實事求是自當據元凱以規景純之失何得襲謬承譌而以不誤者爲誤乎近世通儒若惠氏定宇段氏若膺皆舍元朗之正論而從師古之曲說竟欲以東晉時傳寫之誤字改西晉以前不誤之舊本此不可以不辨王伯申說

闗關下牡也　注云關者橫物卽今之門檂關下牡者謂以直木上貫關下插地是與關有牝牡之別漢書所謂牡飛牡亾者謂此也月令曰脩鍵閉愼管籥注曰鍵牡閉牝也管籥搏鍵器也然則關下牡謂之鍵亦謂之籥籥卽闟之假借字析言之則鍵與闟有二渾言之則一物也金縢啟籥見書亦謂闟閉兆書者古無鎖鑰字葢古祗用木爲不用金鐵故說文鍵下祗云鉉不云門牡

訂曰啟籥見書馬融注曰籥開藏卜兆書管也鄭王注竝同謹案書者占兆之辭籥者簡屬所以載書故必啟籥然後見書也啟謂展視之下文以啟金縢之書與此同少儀曰執策籥尙左手策蓍也籥占兆之書所載也故弁言之說文曰篇書僮竹笘也笘潁川人名小兒所書寫爲笘廣雅曰籥笘觚也是籥爲簡屬也馬鄭王三家以籥爲開藏之管其誤有二周官司門掌授管鍵以啟閉國門鄭衆注曰管謂籥鍵謂牡月令修鍵閉愼管籥鄭注曰管籥搏鍵器是籥者啟鍵之器可言啟鍵不可言啟籥也且所以藏書者匱也管鍵之所施者亦匱也下文曰公歸乃內冊于金縢之匱中又曰啟金縢之書乃得周公所自以爲功代武王之說是公歸內冊然後并占兆之書藏之匱中方其爲壇於外卽命元龜唯取占兆之書以出而匱不與焉無匱安有鍵閉無鍵閉安用管籥以啟之哉少儀注又曰籥如笛三孔龜策之策與羽籥之籥違文爲不類矣段氏說文闟字注以此籥爲關下牡案說文闟關下牡也關以木橫持門戶也是關闟惟門戶用之卜兆之書藏於匱中安得有門戶而施以關闟乎且何不直云啟匱而迂回其文而言啟籥乎段說非也

𦣝廣𦣞也　注改𦣞爲頤云頤各本作𦣞今正許書主篆文也　又云文王毛傳曰緝熙光明也此係釋詁而必兼言明者欲與叔向之語不相違也昊天有成命傳直用叔向語者周語叔向曰緝明也熙廣也　以叔向固釋此

詩也敬之緝熙于光明傳曰光廣也者以緝熙旣訓
光明則光明於光明文理難通故此光必訓廣也然
則文王敬之熙訓光昊天有成命熙訓廣未嘗不析
之甚細矣
訂曰𦣝从匝故以匝解之段氏乃改作頤謂許書主
篆文今攷許書市韠也上古衣蔽前而已市以象之
从巾象連帶之形此古文也韍篆文市从韋从犮如
段說凡說解中皆當作韍而韐下云士無市有韐則
主古文不主篆懼恐也从心瞿聲此篆文也愳古文
如段說凡說解中皆當作懼而愳下云愳意今本誤作悲辨

見歡下亦主古文不主篆它虫也象宛曲垂尾形此古
文它蛇它或从虫如段說凡說解中皆當作蛇而龜
下云龜鼈之類以它爲雄亦主古文不主篆以此例
之明許書不盡主篆文不煩改匝爲頤矣廣匝卽廣
頤經典通作頤左氏文元年傳周內史叔服曰穀也
豐下豐下葢卽廣匝故杜注云葢面方江表傳謂之方頤王褒責
髯奴文謂之豐頤唐書公主傳曰廣頤用此廣頤之文韓詩碩大且嬀辭君曰
嬀重頤也太平御覽卷三百六十八重頤言其豐厚猶廣匝也春
秋元命包曰后稷歧頤御覽同上亦謂其兩匝廣如歧出
之形　又案段氏謂光卽廣徵引甚詳而不及堯典

之光被四表亦失之疏王氏伯申曰漢書宣帝紀蕭
望之傳竝曰聖德充塞天地光被四表周易集解比
卦載荀爽注曰聖王之信光被四表北堂書鈔樂部
一鈔本引樂緯堯樂曰大章注曰言德光被四表格于
上下其道大章明也後漢書蔡邕傳釋誨曰舒之足
以光四表高誘注淮南俶眞篇曰頌讀光被四表之
被中論法象篇曰唐帝允恭克讓光被四表魏公卿
上尊號奏碑曰邁恩種德光被四表曹植求通親親
表曰欲使陛下崇光被時雍之美王粲無射鍾銘曰
格于上下光于四方皆義本堯典班固典引光被六

幽蔡邕注曰六幽謂上下四方也引尚書曰光被四
表格于上下周頌譜曰天子之德光被四表格于上
下噫嘻篇旣昭假爾箋曰謂光被四表格于上下也
正義竝曰光被四表格于上下堯典文也注曰言堯
德光燿及四海之外至於天地所謂大人與天地合
其德與日月齊其明鄭氏傳古文尚書而字亦作光
爾雅桄充也孫炎本桄作光臯陶謨曰帝光天之下
正義曰充滿大天之下孝經曰孝弟之至通於神明
光於四海孔傳曰光充也光與廣亦同聲周頌敬之
傳曰光廣也周語曰緝明也熙廣也爾雅曰緝熙光

也僖公十五年穀梁傳曰德厚者流光疏曰光猶遠也荀子禮論積厚者流澤廣大戴禮禮三本篇作流澤光是光與廣通皆充廓之義方言曰幅廣爲充是也故堯典言光被四表而漢書禮樂志曰聖主廣被之資隋蕭吉五行大義引禮含文嘉曰堯廣被四表致於鼉龍漢成陽靈臺碑曰爰生聖堯名蓋世兮廣被之恩流荒外兮樊毅復華下民租田口算碑曰聖朝勞神日昃廣被四表成陽令唐扶頌曰追惟堯德廣被之恩沈子琚綿竹江堰碑曰廣被四表藝文類聚樂部引五經通義曰舞四夷之樂明德澤廣被四

表也魏志文帝紀注引獻帝傳曰廣被四表格于上下又曰至德廣被格于上下則光被之光又作廣字異而聲義同經義述聞此足徵段注之疏漏矣　又案段云敬之傳曰光廣也者以緝熙既訓光明則光明于光明文理難通故此傳必訓廣又云文王敬之熙訓光令謂光廣聲義皆同故敬之傳訓光爲廣且古人自有複語光明于光明于之言乎光明于光明猶言光明乎光明以見光明又進於光明與上文日就月將義正相足孔子曰書之重辭之復不可不察其中必有美者焉公羊僖四年何休解詁徐彥疏曰春秋說文尋繹毛傳文義

竝不難通故鄭箋云且欲學於有光明之光明者謂賢中之賢也鄭以之字釋經于字之亦于也于亦於也亏部亏於也王氏經傳釋詞曰之猶於也諸之一聲之轉諸訓爲於故之亦訓爲於禮記檀弓曰之死而致死之不仁之死而致生之不知言於死而致死之則不仁於死而致生之則不知也鄭訓之爲往失之大學曰人之其所親愛而辟焉言於其所親愛而辟也鄭訓之爲適亦失之大戴禮事父母篇曰養之內不養於外則是越之也養之外不養於內則是疏之也之亦於也互文耳此即康成讀光明于光明之確證不以爲文義難通也段謂傳因是訓光爲廣既非毛意亦不知鄭讀矣又敬之篇熙字無傳安得謂熙訓光而與文王篇連類及之也

从𦣞巳聲

補曰巳下云四月陽气已出陰气已藏萬物見成文章巸从𦣞以巳爲聲蓋取𦣞養萬物之義而廣𦣞之會意亦見矣

[illegible]古文巸从戶　注云案此古文从戶疑當作从尸凡人體字多从尸不當从戶也顧命夾兩階戺某氏云堂廉曰戺廣雅云戺切也此因堂邊圻堮象人下頷之廣闊故借以爲名而讀牀史切　又云案九經字樣云說文作戹經典作戺然則今本說文異於唐時也然唐時已从戶則亦誤矣

訂曰此古文戺从戶取戶之扉象人之𦣞从巳聲也

戶是象形何必从尸冂部冐髀也从冂象形冐俗冐从戶雖俗冐亦不从尸而从戶其正字亦非从尸冐旣从戶戺從可知象𦣞之形固不妨遑取諸物也段氏謂當从尸反以今本作戺唐時作戹从戶者爲誤無徵之說其可信乎爾雅釋宮樞達北方謂之落時落時謂之戺郭注云持門樞者或達北檼以爲固程氏釋宮小記曰余謂樞達北檼北檼在室東北隅室東北隅食所居曰宧戺古文从戶戶檼相近而樞達北檼故戶樞亦謂之戺紹蘭案說文檼棼也棼複屋棟也古者廟寢正門皆南鄉門持樞者何能達於北檼卽謂西南其戶小雅斯干毛傳云西鄉戶南鄉戶也以戶之西鄉近北者論之持

樞之物亦何能達於北方複屋之棟也若如程說北檼在室東北隅則西鄉戶持樞者更不能自西而北而東北以達於其檼而南鄉之戶與門又無論矣又推程說必若夏后氏世室之五室據鄭義木室於東北當有四戶八窗然五室象五行木室爲青帝之室又不得謂之食所居曰宧況鄭此說先儒多非之而爾雅又汎釋宮室不謂世室明堂是郭程二義終不可通也矣此當讀樞達爲句北方謂之落時爲句落時謂之戺爲句上文樞謂之椳卽今門旁上者穿孔下者如臼以持止扉之閣者也下文云閣謂之扉所以止扉謂之閣郭注門辟旁長橛也左傳曰高其閈閎閎長杙邵氏正義曰說文閣所以止扉者繫傳云爾雅弋長者謂之閣所以止扉卽今云門頰扇所附著也陸本誤作謂之閣諸本俱沿其誤今據郭注改正左氏襄三十一年傳今本作閈閎釋文云爾雅本止扉之名或作閣字是郭氏所據本也今案邵說是也爾雅旣言樞達又言閣者猶旣言在地

者謂之臬臬卽門橜又言橜謂之闑是其例也樞達卽止扉之閣附著於門扇而長其上下以達於孔與臼者也其名樞達者凡物有夾者謂之達攷工記匠人曰以達于川又曰凡兩山之間必有川焉川在兩山之夾故曰達內則曰天子之閣注閣以板爲之庋食物也左達五右達五鄭注云達夾室明堂位曰刮楹達鄉注云每室八窗爲四達匠人又曰四旁兩夾窗注云窗助戶爲明每室四戶八窗小雅車攻篇赤芾金舄毛傳云舄達屨也達屨卽夾屨故天官屨人注云複舄曰屨複猶夾也是達有夾義攷工又曰輪人爲蓋達常圍三寸鄭司農云達常

蓋斗柄下入杠中也今謂達之言夾常之言長蓋之柄分兩節上節之柄較細於下節細柄上入於納蓋弓之部亦名斗下入於承蓋之桯亦名杠以其夾於部與桯之閒故謂之達此柄四尺入部中者二尺因亦偁之爲部其入桯中而出於桯外可見者亦二尺桯長八尺除入部之二尺不在算併計之爲十尺以其長也故謂之常漢書地理志長安莽曰常安與倍尋之常異合而言之謂之達常蓋斗之柄爲達常猶止扉之閣爲樞達止扉之閣上夾於穿孔之樞正如蓋柄上夾於部止扉之閣下夾於如臼之樞正如蓋柄下夾於桯皆取義於爲

物夾持故一謂之達常一謂之樞達也北方謂之落時者逃方言博異名北方字釋地兩見釋獸秦人謂之小驢此云北方謂之落時於爾雅文例亦合落之言閣也時之言峙也謂樞達閣峙樞中以止門扉故又云所以止扉謂之閣也又謂之戹者巸廣𦣝也戹古文巸从戶𦣝卽頤之古文頤動於面之兩旁猶樞達動於門之兩旁樞中有物曰樞達猶頤中有物曰噬嗑故以廣𦣝之戹名之而其字正从戶後人或謂之門頰也門頰卽樞達門扇所附著者說文繫傳謂之門頰然則樞達也落時也戹也止扉之閣也實一物而四名焉是知戹之

从戶正取面𦣝象門頰段氏謂當从尸不當从戶之謬更曉然矣

扮握也从手分聲讀若粉　注云太元曰地則虛三以扮天之十八也

補曰魏策又身自醜於秦扮之注云扮握也管子立政篇歲雖凶旱有所秎穫禾部無秎字蓋扮之譌扮穫謂握禾而穫也聘禮記四秉曰筥鄭注此秉謂刈禾盈手之秉也筥稍名也今萊易之閒刈禾聚把有名爲筥者是其比矣

捇裂也从手赤聲

補曰秋官序官赤犮氏鄭注云赤犮猶言捇拔也主除蟲豸自埋者公羊宣六年傳趙盾就而視之則赫然死人也何休解詁赫然巳支解之皃支解謂裂其尸也律有支解人赫卽捇之叚借字

扞忮也从手干聲　注云忮當作枝枝持字古書用枝亦用支許之字例則當作搘許之搘柱他書之搘拄也支部𢻱下云止也扞義當畧同忮訓很非其義周南干城傳曰干扞也左傳亦以扞城其民釋干城孫炎以自蔽扞釋爾雅扞字許盾下云所以扞身蔽目然則扞字之訓可定矣廣韵扞下曰以手扞又衛也

玉篇亦曰扞衞也字亦作捍祭法能禦大災能捍大患則祀之魯語作扞

訂曰案下篆云抗扞也抗扞雙聲且二文相厠又與抗扞之訓爲轉注則忮當作抗以字形相近而誤段謂當作枝非也扞从手者漢書刑法志若手足之扞頭目从干得聲爾雅釋言干扞也詩兔罝孔疏引孫炎曰干盾自蔽扞也是其證學記則扞格而不勝鄭注扞堅不可入之皃晉語矦遴扞衞不行韋注云扞衞謂羅閾狗附也史記楚世家蜀伐楚取茲方於是楚爲扞關以距之皆扞爲抗之證也

𡟱訮也从女刪省聲一曰翼便也　注云未聞
補曰漢書外戚李夫人傳偏何姍姍其來遲師古曰
姍姍行皃論語鄉黨篇趨進翼如也孔安國曰言端
正也人部便安也端正安行卽姍姍來遲之義故云
姍一曰翼便也文選司馬相如上林賦便姍嫳屑郭
璞曰衣裳婆娑皃漢書相如傳師古注曰言其行步
安詳亦與翼便義合葢漢時語如此
ㄟ大斧也　注云一本奪大字非
補曰奪大字者鼎臣本也楚金本作大斧周書顧命
釋文廣韵六月引此竝有大字積古齋鐘鼎疑識卷
說文段注訂補　卷十二　十六
一有立鉞尊彝商器也銘止一字曰ㄟ左旁之ㄈ卽
ㄟ字右旁之ㄟ卽戈字此古文之戉僅存于彝器者
而古時立戉之形亦覗而可識也阮氏說之曰毋暫
正義引六韜云大柯斧重八斤一名天戉此戉形柯
柲甚大足徵古制矣
从戈ㄟ聲　注云俗多金旁作鉞
補曰戉兵器故从戈ㄟ卽乚之乙乙字解云鉤識
也从反亅讀若捕鳥罬居月切戉音近乙故從乙聲金
部鉞車鑾聲也从金戉聲詩曰鑾聲鉞鉞今詩作鐬呼會切
與斧戉之戉迥異鉞行而戉廢矣

司馬灋曰
補曰漢書蓺文志禮家有軍禮司馬灋百五十五篇
今無完書
夏執元戉
補曰夏尙元故執元戉元戉葢卽六韜之天戉猶是
夏制之遺
殷執白戚
補曰戚亦戉類大雅公劉篇干戈戚揚毛傳戚斧也
揚戉也戚之言蹙揚之言颺葢戚比戉爲小矣殷尙
白故執白戚白戚卽明堂位之玉戚
說文段注訂補　卷十二　十七
周左杖黃戉右把白旄　注作白髦說云髦者旄之叚
借字
訂曰繫傳本作白旄韵會引同與周書毋暫正合段
氏不從小徐作旄乃從大徐作叚借之髦非也周尙
赤不杖赤戉而杖黃戉黃者中央正色又火生土因
取所生之色以表異之
戚戉也
補曰戚戉也三字連讀如中和也禼禾也威姑也之
例戚戉二物許謂此戚卽戚戉之戚非解戚作戉爲
一物也戚刃蹙縮異於戉刃開張故戉大而戚小大

雅公劉篇毛傳戚斧也揚戉也是巳明堂位朱干玉戚冕而舞大武紹蘭嘗得一玉戚其色元以周尺度之通長六寸弱二分端廣三寸至近末處兩旁稍廣可四寸而弱及末則漸殺其刃遂爲橢圓形與戉之兩角外張鋒刃齊平者不同以其末甕而不揚故目驗而知是戚非戉也葢亦古之舞戚而軍器之戚視此矣圖之於後 廣寸 同廣尋 精圖

瓬周家搏埴之工也从瓦方聲讀若抵破之抵　注云抵不成字轉寫譌舛攷工記注大鄭讀爲甫始之甫後鄭讀如放於此乎之放許云方聲則讀同後鄭放

於此乎今公羊放作昉

訂曰錢竹汀荅問曰問說文瓬讀若抵破之抵徐鉉謂抵音瓦字書無从手从瓦之字不知大徐何據曰廣雅鼓瓬謂之柧此字當从木旁然亦漢魏閒俗字不可以證說文葢古文言讀若者往往卽用本字而以方俗語曉之高誘注淮南書屈讀秋雞无尾屈之屈易讀河閒易縣之易是其證也瓬破當是漢人方言如春麥爲䴰之類徐氏疑讀若者必異文輒改瓬爲柧不知說文無柧字也以是推之諸部言讀若字爲後人竄易者諒不少矣治運案段錢二說皆非也

柧固說文所無抵固不成字而瓬破放破亦無典據今謂說文瓪敗瓦也从瓦反聲則抵破當作瓪破今東越猶謂瓦破曰瓪反聲與方聲雖不同韵而周書師曠歌無射曰國誠寧矣遠人來觀修義經矣好樂無荒觀荒爲韵則古音必有關通之理此可爲知者道耳何郊海說

說文段注訂補第十三

蕭山王紹蘭著　　後學胡燏棻編刊

緟增益也　注增益之曰緟經傳通假重爲之非字之本如易之重卦象傳言重巽又言洊雷震習坎明兩作離兼山艮麗澤兌皆謂緟之也今則重行而緟廢矣增益之則加重故其字从重許書重文若干皆當作緟文

訂曰緟从重得聲重下云厚也厚卽有重絫加增之誼衣部褺重衣也女部媾重婚也多部多重也从重夕夕者相繹也故爲多重夕爲多重日爲疊是皆言重卽增益之誼可知且厽部絫增也从厽从糸絫十黍之重也明是絫輕爲重卽有增誼尤爲確誼左氏襄四年傳武不可重昭八年傳舜重之以明悳皆不必从糸作緟而後爲增益也段氏乃云許書重文若干皆當作緟文斯不然矣重得晐緟緟不得晐重重爲緟母也惟後人踵事增華等字當作緟爲正耳玉篇緟增也曡也益也複也或作種今作重此段說所本而不可從也

緉枲履也　注云枲者㡈也急就篇屐屩絜麤今俗語履之判合爲幫讀如邦

補曰荀子正論篇說象刑云菲對屨楊倞注云菲屝也對當爲紂傳寫誤耳紂枲也愼子作紂言罪人或菲或枲爲屨故曰菲紂屨又引愼子曰有虞氏之誅以畫跪當黥以艸纓當劓以屨紂當刖以艾畢當宮然則許解紂爲枲履其說葢本愼子

蠪丁螘也　注於解中丁上增蠪字云此當於蠪丁爲逗各本刪蠪字者非也讀爾雅者以丁螘爲句亦非蠪丁螘之一名耳爾雅丁作朾

訂曰爾雅釋蟲蠪朾螘郭曰赤駮蚍蜉案蠪之言尨也古者謂雜色爲尨或借龍字爲之[周官牧人用尨犬人用駹巾車駹車故書竝作龍杜及先鄭司農或讀爲尨或讀爲駹皆謂雜色又巾車龍勒鄭注龍駹也又攷工記玉人上公用龍先鄭司農讀爲尨]故蠪之赤色斑駁者謂之蠪義與尨同也朾之言頳也頳赤也蠪色赤駁故又謂之頳蠪釋文朾本又作虰玉篇虰丑輕切[今本輕譌作經]蠪虰也廣韵丑貞切丑輕丑貞之音竝與頳同說文赬赤色也或作頳或作䞓䞓朾竝從丁聲故字亦相通也玉篇以蠪虰二字連讀[集韵同]段氏說文注謂蠪朾爲螘之一名讀爾雅者誤以朾螘爲句皆非也蠪朾螘螱飛螘二句文同一例若以螘字自爲句則與上文小者螘相複矣王引之說[經義述聞]

蠱腹中蟲也春秋傳曰皿蟲爲蠱晦淫之所生也 注云晦淫俗本作淫溺誤今依宋本正春秋傳者昭元年左氏傳文醫和視晉侯疾曰是謂近女室疾句如蠱和言如蠱者蠱以鬼物飲食害人女色非有鬼物飲食也而能惑害人故曰如蠱人受女毒一如中蠱毒然故轂辭謂之蠱容張平子賦謂之妖蠱謂之蠱媚皆如蠱之說也

訂曰晉侯以近女而生疾不言近女而言近女室於義轉迂易林鼎之復云女室作毒爲我心疾則漢人所見本已與今同案室當爲生字之誤也蓋生誤爲至又誤爲

室是謂近女爲句生疾如蠱爲句本文女蠱爲韵下文食志祕爲韵傳凡言是謂者文多用韵若是謂鳳皇于飛和鳴鏘鏘有嬀之後將育于姜是謂沈陽可以興兵之類是也若以近女室爲句疾如蠱爲句則失其韵矣又案下文曰女不可近乎言近女不言近女室此近女下本無室字之證上文曰美先盡矣則相生疾又曰四姬有省猶可無則必生疾矣下文曰淫生六疾又曰今君至於淫以生疾此生疾二字之證又曰淫則生內熱惑蠱之疾此生疾如蠱之證又案晉語亦曰是謂遠男而近女惑以生蠱下文亦云非鬼非食惑以喪志良臣不生天命不祐此尤是謂近女生疾如蠱之明證也

段氏說文蠱字注讀是謂近女室疾爲句近女室非疾名不得以近女室疾連讀如蠱爲句尤非王懷祖說見經義述聞第十九

鼂匽鼂也讀若朝

補曰鼂讀若朝毛詩汝墳調飢傳云調朝也朝調疊韵鼂蜩亦疊韵則鼂即蜩也大雅蕩篇如蜩如螗孔疏引舍人曰皆蟬也方語不同三輔以西爲蜩梁宋以東謂蜩爲蝘蜩爲二字據邢氏爾雅疏補又引陸璣疏云螗一名蝘蚒夏小正五月唐蜩鳴唐蜩者匽也然則蝘即匽之借字蚒乃蜩之異文單呼曰匽亦曰蜩合呼則曰匽蜩猶單呼曰鼂合呼則曰匽鼂明匽鼂即匽蜩

也方言有輕重故制字有異同蜩在虫部匽鼂在黽部者猶蝦蟆在虫部鼃蝦蟆也亦在黽部是其明證矣

揚雄說匽鼂蟲名 注云蓋見揚雄倉頡訓纂廣韵亦引倉頡篇云蟲名案爲何蟲許亦不憭也夏小正言匽之興不得援以證匽鼂

訂曰此揚雄說鼂之本義也古人於艸本鳥獸蟲魚言其名即是言其物非必如注疏詳悉言之許書此類不可枚舉即如虫部蛄螻蛄也舉螻蛄之名即知蛄爲螻蛄螹蠜自蠜也舉自蠜之名即知蠜爲自蠜

蝨蝦堂蝦也舉堂蝦之名卽知蝦爲堂蝦蝨其類亦不可枚舉以此例之則鼂匽鼂也舉匽鼂之名卽憭然知鼂爲匽鼂蟲段氏安得以何蟲詰之而謂許亦不憭乎夏小正五月匽之興五日翕望乃伏下文云唐蜩鳴唐蜩者匽也蓋單呼曰匽曰蜩合呼曰匽蜩正可爲匽鼂加一證何以云不得援以證匽鼂乎

杜林曰爲朝旦非是　注云此曰爲乃說叚借之例

杜林用鼂爲朝旦字蓋見杜林倉頡故攷屈原賦甲之鼂吾以行王逸曰鼂旦也左傳衞大夫史朝風俗通作史鼂之後爲鼂姓漢書鼂姓又作晁是古叚鼂爲朝本無不合許云非是未審他處亦未見此例也若木部構下杜林以爲椽桷字斗部斡下杜林以爲軺車輪斡亦未辯其非是矣蓋叚借之學明其爲借字非眞字而眞字存不明其爲借字直指爲眞字而眞字借字之義皆廢矣伯山蓋謂鼂夕爲眞字故辯以防之也

訂曰假借之法許敍云假借者本無其字依聲託事令長是也以令本義爲發號長本義爲久遠縣令之令家長之長本無其字是以假借爲之猶斗部斡本蠡柄而軺車輪斡之斡本無其字自可借蠡柄之斡故許不辯其非是若朝旦之朝倝部自有朝之本字則鼂可讀若朝亦可借鼂爲朝獨不可直以爲朝旦之朝故許辯其非是也至木部構下云蓋也杜林以爲椽桷字桷自有本字𠬞部畁下云舉也杜林以爲麒麟字麒自有本字巢部叟下云傾覆也杜林以爲貶損之貶貶自有本字此皆不合假借之法許不辯其非是者舉鼂下杜說朝旦以見例許後敍所謂引而申之以究萬原亦舉一反三之恉也然則杜林以鼂爲朝旦本有不合許云非是厥誼已昭何得云本無不合反以許爲未審謂他處亦未見此例邪若朝之借鼂古書多有左氏昭七年傳衞有史朝漢書古今人表亦作子鼂不特風俗通也又左氏昭二十二年傳周有王子朝史記周本紀同古今人表作子鼂史記鼂錯列傳作鼂自序作朝漢書鼂錯傳作鼂司馬遷傳作朝嚴助傳鼂不及夕亦借鼂爲朝不止如段氏所稱矣漢書景帝本紀竝作晁錯則說文所不載

从黽从旦　注云蓋亦蟲之大腹者故从黽其从旦之意不能詳也

補曰鼂卽蜩蜩亦大腹故从黽鼂从旦故讀若朝卽

从旦之意也

䵴古文从㫐　注云古文各本作篆文今依玉篇正凡先古籀後篆者皆由文勢不得不尒此非其比也廣韵古本亦必先䵴後䵴注曰古文今本二大字轉寫譌舛集韵類篇依大徐而誤㫐見日部讀若窈古文从黽㫐聲

訂曰古文本作篆文段據玉篇作古文从㫐本作从𪓰集韵从㫐段據日部㫐讀若窈謂古文从黽㫐聲與集韵合皆是也今从之惟繫傳本亦以䵴爲篆文與大徐同段何以獨謂集韵類篇依大徐而誤乎廣韵先䵴後䵴注曰古文廣韵古本今未見何以知其必先䵴後䵴今本二大字轉寫譌舛亦肊說也

堋喪葬下土也从土朋聲春秋傳曰朝而堋禮謂之封周官謂之窆虞書曰堋淫于家亦如是　注云大徐無亦如是三字遂致不可通上偁春秋傳禮周官說轉注也堋封窆異字同義也惟封略近叚借此偁臯陶謨說叚借也謂叚堋爲朋其義本不同而形亦如是作也堋淫于家卽朋淫于家故孔安國以今文字讀之定爲朋字朋淫卽羣居終日言不及義恒舞于宫酣歌于室徇于貨色也不知此恉乃或以楚王戊私姦服舍釋之夫下棺之地非持服之舍也其說書之乖剌何如哉故不知有偁經說叚借之例不可與讀說文

訂曰案說文先引春秋傳證篆文堋字所自出次引禮之封周官之窆證封窆與堋形異義同而聲相近又引虞書朋淫證堋从朋聲故云亦如是亦者亦上封窆義如堋而兼聲此朋淫之朋義異堋而聲亦如是也許書謹嚴亦字上雖未出聲字讀者三復其詞而自得且書釋文不云說文作堋知舊本作朋無異文江氏聲作尙書集注音疏段注說文但以堋爲假

借竝不更正譌本說本堋淫爲朋淫已非善讀許書而段氏撰異直偁爲虞書之堋義之假借夫虞書作朋不作堋許引書堋字乃傳寫者因篆文堋及引春秋傳之堋而誤安得直偁爲虞書之堋堋與朋其義縣殊又安得云義之假借江氏且直改經文之朋爲堋此則竝爲鉅謬惟撰異又云堋乃下棺之名堋淫則于野而非于家斯言良是足知堋淫于家四字連文甚不成義而許引虞書本作朋淫其非借堋爲朋更曉然矣　又案後漢書樂成靖王黨傳復立濟北惠王子萇爲樂成王驕淫不法安帝詔曰萇有靦其

面而放逸其心出入顛覆風淫于家葢孔壁古文尙書本科斗文字孔安國以今文讀爲朋劉向所校中古文歐陽大小夏矦三家經文文字異者七百有餘朋之異文當有此風字在內安帝時猶及見之因用其字爲風淫也司馬遷嘗從安國問故遷書述夏本紀作朋淫于家由此書家皆用朋字許所見虞書亦是朋其實正字當作風風之言放僖四季左傳唯是風馬牛不相及也賈逵云風放也牝牡相誘謂之風書棐誓疏左疏引服虔　釋名青徐言風踧口開脣推气言之風放也棐誓馬牛其風史記魯周公世家集解引鄭注云風走逸僖二十八季左傳晉中軍風于澤杜

注牛馬因風而走皆失之呂氏春秋季春紀乃合累牛騰馬游牝于牧高注云累牛父也騰馬馬父也皆將羣游從牝于牧之野風合之　風淫猶言放淫今俗作朋若直解爲朋羣之朋丹朱雖不肖固非有堋淫之事亦不至引朋羣而淫門內但身自放淫于家耳故知朋是風之假借也

畸殘田也　注戔殘作𣦸云𣦸各本作殘今正殘者賊也𣦸者禽獸所食餘也因之凡餘謂之𣦸今則殘行而𣦸廢矣殘田者餘田不整齊者也凡奇零字皆應於畸引申用之今則奇行而畸廢矣

訂曰歺部殘字解云賊也戈部賊字解云敗也从戈則聲桼左氏文十八年傳毀則爲賊是殘有毀敗之義畸从奇聲奇對正言井田之制方而正田有毀敗則不能正方故解畸爲殘田𣦸與殘聲雖同其義爲禽獸所食餘止可用之𣦸食𣦸肉若施𣦸於田斯不類矣今仍據宋本毛本繫傳本及玉篇集韵類篇韵會所引更正廣韵雖不明引說文於畸下亦作殘田無作𣦸田者　又案凡畸零字作奇零固是畸之引申然如孫子筭經云今有圜田周三百步徑一百步問得田幾何答曰三十一畝奇六十步又云今有方田桑生中央從角至桑一百四十七步問爲田幾何

答曰一頃八十三畝奇一百八十步五曹算經云今有方田廣從各五十六步問爲田幾何答曰一十三畝奇十六步又云今有方田廣從各六十八步問爲田幾何答曰一十九畝奇六十四步又云今有直田廣八十步從一百九十步問爲田幾何答曰六十三畝奇八十步又云今有圭田從三十步一頭廣二十四步一頭無步問爲田幾何答曰一畝奇一百二十步又云今有09鼓田從八十二步兩頭各廣三十步中央廣十二步問爲田幾何答曰八畝奇四十八步又云今有鼓田兩頭各廣四十步中央廣五十二步

從八十五步問爲田幾何答曰一十五畝奇一百四十步又云今有蚩田頭廣三十三步尾廣五十七步尾廣十八步從九十二步問爲田幾何答曰一十三畝奇一百九十二步又云今有牆田方周一千步問爲田幾何答曰二頃六十畝奇一百步又云今有丠田周六百四十步徑三百八十步問爲田幾何答曰二頃五十三畝奇八十步又云今有箕田一頭廣八十六步一頭廣四十步從九十步問爲田幾何答曰二十三畝奇一百五十步又曰今有四不等田東三十五步西四十五步南二十五步北一十五步問爲田幾何答曰三畝奇八十步又云今有田形如牛角從五十步口廣二十步問爲田幾何答曰二畝奇二十步又云今有圜田周七十八步徑二十六步問爲田幾何答曰二畝奇二十七步又云今有田從一百步廣四十二步中有圜池周三十步徑一十步問池占外爲田幾何答曰一十七畝奇四十五步此等奇字皆田之奇零乃畸之本義省文非引申之義可比段說亦有未盡

从田奇聲

補曰可部奇字解云一曰不耦田有畸零亦卽不耦之義故畸從田奇聲形聲兼會意

⿰田差殘薉田也　注殘作殆云薉字依集韵類篇韵會所據補殆而且蕪之田也是曰⿰田差

訂曰案何楷詩經世本古義引說文殘下有薉字段據集韵類篇韵會補之是也而改殘爲殆其誤與畸字解同今據宋本毛本繫傳本及玉篇集韵類篇韵會引說文更正廣韵五歌⿰田差殘薉田也雖不明引說文其作殘不作殆亦同

从田差聲

補曰左部差貳也差不相值也从左𠂹田部當田相值也凡田殘則差而不相值不相值者不相當也故殘薉之田从田以差爲聲差之義止有殘必云殘薉者田殘乃薉其埶相因

詩曰天方薦⿰田差　注云小雅節南山文毛詩作瘥傳云薦重瘥病許此所引蓋或三家詩也

補曰漢書董仲舒傳仲舒賢良策對曰及至周室之衰其卿大夫緩於誼而急於利亾推讓之風而有爭田之訟故詩人疾而刺之曰節彼南山維石巖巖赫赫師尹民具爾瞻是董膠西以節南山詩爲卿大夫有爭田之訟而作此說必有所受毛公故訓傳此詩

之二章曰天方薦瘥傳以薦爲重瘥爲病許引詩作瘥解爲殘薉田正與董氏爭田之訟說合何楷詩經世本古義亦及此意但於詩未有發明今攷其四章曰瑣瑣姻亞則無膴仕毛傳云瑣瑣小貌兩壻相謂曰亞膴厚也鄭箋云壻之父曰姻瑣瑣昏姻妻黨之小人無厚任用之置之大位重其祿也其五章曰昊天不傭降此鞫訩傳云傭均鞫盈訩訟也箋云盈猶多也昊天乎師氏爲政不均乃下此多訟之俗其卒章曰家父作誦以究王訩式訛爾心以畜萬邦箋云究窮也大夫家父作此詩而爲王誦之以窮極王之

政所以致多訟之本意訛化畜養也以是觀之一則曰鞫訩再則曰究王訩毛用爾雅釋言訩訟也則此詩明爲訟作而未顯言所訟何事證以董氏所說覈以許氏所引參以毛鄭所言明是尹氏及其姻亞爲卿大夫有祿位者與小民爭田以致田皆殘薉失天所以畜養斯民之義故云天方薦瘥薦者重也薦瘥者瘥田非一重多徧天下是以家父窮究王政致多訟之本意欲王式化其心以養萬邦也　又案漢書儒林傳韓嬰燕人也燕趙閒言詩者由韓生武帝時嬰嘗與董仲舒論於上前其人精悍處事分明仲舒不能難也仲舒旣與嬰論難則所偁節南山詩爭田之說似不出於韓蓋齊魯詩也

說文段注訂補第十四

蕭山王紹蘭箸　後學胡燏棻編刊

鐂殺也从金畱聲（據小徐本有此四字韵會引同）注改篆作鎦解作从金刀丣聲云金刀會意从金殺義未箸必从金刀而後箸丣者古文酉也此篆二徐皆作鐂別無鎦篆鐂古書罕用古未有姓鐂者且與殺義不協其義訓殺則其文定當作劉楚金疑脫劉篆又疑鐂之丣下本作刀轉寫譌田後說是也竹部有劉劉聲水部有瀏劉聲又劉劉杙又劉向劉歆以許訂許此必作劉若無劉字劉聲無本矣今輒更正篆文以截斷衆疑

東漢一代持丣金刀之說正劉爲劉許君之志也或疑其有忌諱而隱之夫改字以惑天下後世君子不出於此

訂曰劉字本从金从刀丣聲丣金刀者讖緯坼字之說非六書本恉光武即位告天祝文引讖記曰丣金修德爲天子許氏若列劉字正說从丣則違朝廷如詭其說从丣則丣又無義理且劉之義爲殺於漢時國姓自當忌諱是以劉字不列正文而於劉瀏等字著之於杙字解中劉劉杙又箸之於蔞字解引劉向說蟉字解引劉歆說又重箸之別取从金畱聲之鐂以當劉字示以从丣不从丣及訓殺之正義此其微意也與由希妥免等字流傳闕佚者迥然不同安得謂說文脫劉字邪吳穎芳說（說文理董）紹蘭案吳氏之說可謂湙明許意矣劉之正字自當从申丣之丣左氏昭二十九年傳曰有陶唐氏既衰其後有劉累是劉爲堯後也文十三年傳言晉士會之事曰秦人歸其帑其處者爲劉氏孔疏引明帝時賈逵上疏云五經皆無證圖讖明劉氏爲堯後者而左氏獨有明文（孔疏曰士會之帑在秦不顯於會之身復無所辟傳說處秦爲劉氏未知何意言此討尋上下其文不類深疑此句或非本旨蓋以爲漢室初興損棄古學左氏不顯於世先儒無以自申劉氏從秦徙魏其源本

出劉累插注此辭將以媚於世明帝時賈逵上疏云五經皆無證圖讖明劉氏爲堯後者而左氏獨有明文竊謂前世藉此以求道通故後引之以爲證耳）據賈所上疏尋繹傳文既云其處者則下當云爲畱氏畱者處也乃不作畱氏而作劉氏（孔疏謂討尋上下其文不類深疑此句或非本恉者正是此意）明是賈侍中欲顯左氏改畱爲劉謂此劉氏即劉累之裔爲堯後者則劉字亦必改从丣金刀以符圖讖之文證明漢爲堯後之意故云五經皆無左氏獨有明文此其改竄之迹顯然可見者也由是言之左氏本作畱卽此鐂字所从之聲田部畱从田丣聲許氏以畱劉鐂三字同聲原可通用因取鐂字以代劉字許沖上書

云先帝詔侍中騎都尉賈逵修理舊文臣父故太尉
南閤祭酒愼本從逵受古學愼博問通人攷之於逵
作說文解字是祭酒本從逵受學其誤說文又攷之
於逵可知賈逵必親見說文之書故許於通人皆偁
名獨逵偁賈侍中則此漢姓之劉或从丣金刀作劉
或从丣金刀作劉其訓爲殺亦必攷之侍中而相商
定侍中自必以求道之通不得不附會讖文以遵功
令解字之正不可不攷訂六書以示後人既不違時
亦不從俗斟酌盡善然後筆之於書更可知此鐂殺
也从金畱聲七字直是受之賈侍中故於劉字淚沒

其文於刀金二部而別見於竹木水虫四部解字中
此正自敘所云曉學者達神恉演贊其志次列微辭
者而知此者稀儻昭所尤之意亦寓於此焉段氏乃
依楚金後說改田爲刀改篆爲鎦从金刀丣聲則是
竟作劉字無論田刀形遠斷不至誤刀爲田亦無論
金旁丣下施刀不成字體請試思之賈侍中欲與左
氏方改畱爲丣金刀之劉詭合讖文許祭酒正作說
文卽改劉爲丣金刀之鎦顯違師說不特當時無以
對賈侍中其後遣子沖齎書詣闕是時祭酒病而未
瘉獨不慮安帝覽之斥爲背功令乎卽此又可知攷

之侍中者作鐂不作鎦上之安帝者亦作鐂不作鎦
甚明白矣段氏謂鐂古書罕用古未有姓鐂者今謂
古書多省鐂作畱詩王風丘中有麻首章曰彼畱子
嗟毛傳云畱大夫氏子嗟字也二章曰彼畱子國傳
云子國子嗟父三章曰彼畱之子鄭箋云又畱氏之
子所治此畱卽鐂之省文左氏宣十年傳劉康公來
報聘杜注云王季子其後食采於劉劉是王畿采邑
劉康公葢卽王風畱大夫子國子嗟之後是畱與劉
通亦與鐂通又廣韵十八尤畱下云亦姓本自衞大
夫畱封人之後此畱亦鐂之省文晉尺銘云漢志鐂

歆銅尺見王厚之鐘鼎款識然則漢之劉歆古本漢志作鐂歆
正足爲許書鐂卽劉且作鐂不作鎦之明證而古人
竟有姓鐂者不得如段所云也段氏又謂鐂與殺義
不協其義訓殺其文定當从刀作劉今謂从金已見
殺義不必定須从刀卽如上文錉下云鏩也从金昏
聲从金不从刀而解爲鏩鏩非殺乎錢下云刺也从
金朿聲从金不从刀而解爲刺刺非殺乎以此證之
鐂从金自得以殺解之何必更从刀而後爲殺乎段
氏葢據爾雅釋詁劉殺也之文今案釋詁曰劉獮斬
刺殺也劉刺从刀斬从車斤固可訓殺獮之正字作

獮犬部獮秋田也从犬璽聲不但不从刀幷不从金何以爾雅亦詁爲殺乎又不得如段所云矣

鈋鈋圜也　注依徐鼎臣本作吪圜其說云吪動也謂本不圜變化而圜也廣韵曰鈋刓也去角也

訂曰繫傳本作鈋鈋圜也類篇集韵引說文竝作鈋圜今據以更正玉篇鈋削也廣韵鈋刓也去角也然則鈋圜者刓削方器去其棱角而爲圜也鼎臣本誤鈋作吪段氏不加訂正訓吪爲動又轉爲變化其失也疏而迂矣

从金化聲

補曰以金器化方爲圜故鈋从金化聲

軍圜圍也四千人爲軍　注云王氏鳴盛說此句必譌案唐釋元應引字林四千人爲軍是呂忱之誤也許書當作萬有二千五百人爲軍見周禮大司馬職旅篆下云軍之五百人爲旅師篆下云二千五百人爲師旣皆僃之則此必僃無可疑者百人爲卒廿有五人爲兩不僃者以其制於字義相遠耳若萬二千五百人以爲圜圍乃此篆之所由製

訂曰周禮所言軍之制也許氏所說軍之字也人蓋乘之譌乘古作椉从入下桀爛而爲入又譌人也軍从車自當以乘爲說不得以人爲說司馬法兵車一乘甲士三人步卒七十二人千乘七萬五千人四千乘當得三十萬人許不云千乘萬乘必云四千乘者軍从包省取四周圜圍爲義左氏昭五年傳薳啟疆曰因其十家九縣長轂九百其餘四十縣遺守四千杜注云縣百乘計遺守國者尚有四千乘又昭十三年傳晉將以諸侯來討治兵于邾南甲車四千乘使叔向來辭曰寡君有甲車四千乘皆是以車計乘以乘計軍適合四千之數此可證明許說帀部師下云二千五百人爲師从帀从𠂤𠂤四帀衆意也㫃部旅

下云軍之五百人爲旅从㫃从从从从俱也彼皆用大司馬文者師旅皆衆義故從周禮以人數爲說軍从車應用乘爲解故不引周禮也字林亦作人是說文在晉時已誤矣

𡴎危高也从𠂤屮聲讀若臬

補曰𡴎字說云讀若櫱岸之櫱櫱岸卽𡴎岸之誤然則𡴎爲岸之危高也

巴蟲也

補曰爾雅釋魚篇說貝云蚆博而頯郭注頯者中央廣兩頭銳虫部無蚆巴爲正字後人加虫旁耳貝之

屬多出於江蜀有巴江郎以巴蟲得名段注云謂蟲名是未悟爾雅之蚆郎巴矣

醧宴私歙也　注云宴私之飲謂之醧見韓詩魏都賦愔愔醧燕張載注云韓詩曰賓爾籩豆飲酒之醧能者飲不能者已謂之醧東都賦登降飫宴之禮既畢李善引辥君韓詩章句曰飲酒之禮跣而上坐者謂之宴段氏原注今本跣上衍不字　徐堅初學記引韓詩說最詳曰夫飲之禮不脫屨而郎序者謂之禮段氏原注此句禮當作飫跣而上坐者謂之宴能飲者飲不能飲者已謂之醧齊顏色均衆寡謂之沈閉門不出客謂之湎君子可以

宴可以醧不可以沈不可以湎許云醧宴私之飲也正謂跣而升堂能飲則飲不能則已本韓詩爲說也而毛詩常棣醧作飫釋言曰飫私也毛傳曰飫私也不脫屨升堂謂之飫毛之飫字於韓爲醧毛以不脫屨升堂釋飫韓分別飫醧之名數典獨詳以國語攷之周語彪傒曰夫禮之立成者爲飫昭明大節而已少曲與焉是以爲之日惕其欲敎民戒也原公曰禘郊之事則有全烝王公立飫則有房烝親戚宴饗則有殽烝夫王公諸侯之有飫也將以講事成章建大德昭大物也故立成禮烝而已飫以顯物燕以合好

歲飫不倦時宴不淫是則飫之禮大於宴醧故飫主於敬宴醧主於和飫必立成宴醧必坐飫在晝宴在夜飫必屨而升堂宴醧必跣飫以建大德昭大物公之至者不得云私宴醧主飲酒以親親故曰宴私且周語分別其禮曰王公立飫則有房烝親戚饗宴則有殽烝是則王公立飫同異姓皆在焉不專親戚宴醧則惟同姓而已故常棣湛露楚茨之燕私皆同姓也然則常棣當作醧不當作飫了然可見矣故許於醧曰宴私飲也用韓詩說也而非與毛說異也何以言之葢常棣醧爲正字飫爲音近叚借字以前言之

區聲與豆具孺同部而芺聲不同部毛韓各有所受往往毛多古字韓爲今字此一條韓爲正字毛爲叚借字如斯干如鳥斯革革訓翼韓作靭訓翅亦韓正字毛叚借也毛云飫私也者用爾雅釋言文葢作爾雅時常棣詩已作飫矣故爾雅云飫私也而毛仍之毛公知詩飫非國語飫也故足之曰脫屨升堂謂之飫郎韓之脫屨升坐謂之宴也宴醧是一事言宴而醧在其中言脫屨升堂而能者飲不能者已在其中矣以詩爾雅之飫別國語之飫以脫屨升堂說爾雅之私毛義也下文又曰九族會曰和孺屬也王與親

戚燕則尙毛是爲燕醧而非國語之飫可知矣今毛傳作不脫屨升堂謂之飫者由不善讀毛者據取國語及韓詩說妄增不字自漢已然鄭君不能辨乃强爲之說曰聽朝爲公於堂爲私非古燕私之義也又云圖非常議大疑爲私非國語說也且兄弟既具箋云九族從上至高祖下至元孫之親也屬者以昭穆相次序妻子好合箋云王與族人燕則宗婦內宗之屬亦從后於房中是鄭明知詩言燕私不得參之以立成之飫總由此詩字作飫而義實醧讀者不據韓詩不攷燕飫之別莫得其解許君食部飫下云燕食

也亦依附毛義而失之

訂曰案段氏刪傳文不脫屨爲脫屨其說是矣而以箋强爲之說則未明乎毛鄭之意也周語王公立飫則有房烝親戚宴饗則有殽烝立飫之禮意主於食故說文於食部解飫字云燕食也宴饗之禮意主於飲故說文於酉部解醧字云宴私飲也飲酒之飫韓詩作醧而毛詩經文作飫傳據爾雅飫私之文訓飫爲私又據國語立飫之文申其義云脫屨升堂謂之飫此毛但就飫之本字本義爲訓非謂詩飲酒之飫當作房烝立飫解也段氏不思此意乃謂毛以詩爾雅之飫別國語之飫足之以脫屨升堂說爾雅之私其誤一也又謂不善讀毛者據取國語及韓詩說妄增不字但此不字未知增自何時段何所據毅然以爲自漢已然安知鄭箋詩時無此不字故不易傳而以聽朝爲公明飫堂爲私申毛及爾雅釋飫爲私之說亦就飫之本字本義爲訓非謂詩飲酒之飫當作房烝立飫解也段氏不思此意乃謂鄭不能辨强爲之說其誤二也飫在燕寢之堂別於聽治之朝故云聽朝爲公孔疏引孫炎注爾雅亦云飫非公朝私飫飲食也正用鄭義段誤會鄭以飫禮爲燕謂非古燕

私之義其誤三也周語云夫王公諸侯之有飫也將以講事成章建大德昭大物也故鄭云私者圖非常之事正本講事爲說別於公朝故傳私又云議大疑於堂正本建大德昭大物爲說而非常之事當密圖大疑之決當密議皆不宜於公朝而宜於燕寢之堂故鄭據爲飫私之義於爾雅毛傳既符於周語亦合段乃云非國語說其誤四也說文飫燕食也飫燕對文則異散文則通亦猶宴饗對異散通周語上文云定王饗之殽烝下文云宴饗則有殽烝通宴於饗故以燕解飫矣引詩曰飲酒之飫是許亦以此詩之飫爲燕飫本字本義與毛鄭同段謂許解飫爲燕食依附毛義而

失之其誤五也韓詩說夫飲之禮跣而上坐者謂之宴正卽此詩飲酒之饫亦卽毛傳脫屨升堂謂之饫亦卽周語親戚宴饗之宴亦卽說文燕食之饫宴私飲之醧也毛詩自作饫韓詩自作饇段氏旣云毛韓各有所受乃一則曰常棣當作醧不當作饫再則曰常棣醧爲正字饫爲音近假借字三則曰韓爲正字毛爲假借字是必欲以毛之饫就韓之醧其誤六也不脫屨而卽序者謂之禮周語說饫云故立成禮烝而已立故不脫屨成故卽序猶禹貢西戎卽敘立而成禮惟烝而已故云不脫屨而卽序者謂之禮禮卽立饫之

禮韓詩禮字正本周語禮字爲說段氏乃云此句禮當作饫其誤七也禘郊之事以下云云據周語是定王之言段以爲原公其誤八也要而論之毛韓說詩各守家法文之異同亦各有師承況毛例不破字其所受之詩有饫無醧固非借饫作醧亦不能用醧代饫許祭酒稽譔說文偁詩雖主毛氏然亦博采三家故饫醧兼收矣

亥荄也

補曰亥荄疊韻爾雅釋艸荄根艸部荄艸根也易明夷六五箕子之明夷釋文引劉向云今易箕子作荄滋又引鄒湛云訓箕爲荄訓子爲滋漫衍無經不可致詰以譏荀爽今案漢書儒林傳曰又蜀人趙賓好小數書後爲易飾易文以爲箕子明夷陰陽氣亾箕子箕子者萬物方荄茲也師古曰荄茲言其根荄方茲茂也是劉向所偁今易卽趙賓之說荀爽用以解易而鄒湛譏之許說亥爲荄則但取艸根至亥月茲益地中也

十月微陽起接盛陰

補曰坤文言曰陰疑於陽必戰孟喜曰陰乃上薄疑似於陽必與陽戰也侯果曰坤十月卦也乾位西北又當十月陰窮於亥窮陰薄陽所以戰也許偁易孟

氏孟云陰上薄陰盡可知故許曰盛陰孟云疑似於陽陽微可知故許曰微陽孟云必與陽戰戰者起而相接坤爲十月卦故許曰十月微陽起接盛陰也侯果之說卽本此

从二二古文上字　注云謂陰在上也

訂曰以上體之二爲陰在上豈下體之从亦可謂之陽在下乎示下亦云二古文上字二謂上首史趙所偁亥有二首之首指謂此也詳見下

一人男一人女也　注云其下从二人一人男一人女像乾道成男坤道成女

訂曰此起下文从乚象裒子咳咳之形先說从儿之意也儿卽二人爲儿之儿○字說云象人裹妊巳在中象子未成形也元气起於子子人所生也男左行三十女右行二十俱立於巳爲夫婦裹妊於巳巳爲子十月而生男起巳至寅女起巳至申故男秊始寅女秊始申也彼云子兼男女言此言人兮男女言彼从乙象子未成形此从儿象人巳成形彼言男左行女右行據在包爲說此言一人男一人女據在裹爲說故下云从乚象裹子也裹者裒也裒裒卽懷抱之正字彼此互勘其義自明許意葢在此段氏泛以乾道成男坤道成女解之則不知其在包在裹未得許恉

从乚象裒子咳咳之形

補曰亥咳疊韵咳字解云小兒笑也从口亥聲孩古文咳从子孩咳古今字論衡本性篇引微子曰我舊云孩子王子不出紂爲孩子之時微子睹其不善之性性惡不出衆庶此謂孩爲小兒也內則三月之末父執子之右手咳而名之孟子盡心篇孩提之童趙注云孩提二三歲之閒在襁緥知孩笑可提抱者此謂孩爲小兒笑也乚象左手抱於裒子在裒中咳咳然笑故云乚象裒子咳咳之形○下云象人裹妊壬下云象人裹妊之形○外之○象包裹壬中之一象腹大故皆言裹妊而之乚則象左抱故云裒子明裒子與裹妊異更知一人男一人女在裒非在包矣

春秋傳曰亥有二首六身　注云左氏襄三十年傳文孔氏左傳正義曰二畫爲首六畫爲身案今篆法身祇有五畫葢周時首二畫下作六畫與今篆法不同也

訂曰據段說知其未識史趙所見古文亥字也案六身古鐘鼎文或作四畫或作五畫罕有作六畫者惟商鐘銘吉日丁亥之亥作𠀅辥氏鐘鼎款識商鐘第三正是二首

六身葢上體二與今同下體中〜爲一併左二爲三丅爲五右〜爲六是爲六身也古之造文者本有移置之法右畔之〜橫之作一置於中丨之下右旁卽爲乚矣左畔之二豎其上畫作丨置於一上左旁亦爲乚矣左畔之丅伸其）作丨置於一上左旁亦爲乚矣總其六身則爲巛豎其二首則爲‖下而置於巛之左旁則爲巛故史趙曰亥有二首六身下二如身是其日數也爾雅釋詁如之往也如猶算家二二如四之如亦猶易家之卦之之亦猶禮家往來之往故士文伯曰然則二萬六千六百有六旬也今人猶用此法以記數此此商代古文之遺史趙猶及見其文士

文伯盉亦見之是以聞史趙說卽知其數今因是鐘之銘爲左氏存一亥字古文爲許氏證一亥字古說鐘鼎之可寶貴如此段氏偶未攷覈故爲此景響之談耳

凡亥之屬皆從亥

補曰亥部無屬而云凡亥之屬知許例不專指本部也艸部荄艸根也从艸亥聲口部咳小兒笑也从口亥聲言部該軍中約也从言亥聲殳部毅毅改大剛卯也以逐精鬽从殳亥聲骨部骸脛骨也从骨亥聲肉部胲足大指毛也从肉亥聲刀部刻鏤也从刀亥

聲本部核蠻夷以木皮爲篋狀如籢尊从木亥聲邑部䢥陳畱鄉从邑亥聲日部晐兼晐也从日亥聲疒部痎二日一發瘧从疒亥聲人部侅奇侅非常也从人亥聲欠部欬屰气也从欠亥聲頁部頦醜也从頁亥聲馬部駭驚也从馬亥聲心部㤥苦也从心亥聲門部閡外閉也从門亥聲土部垓兼垓八極也从土亥聲力部劾法有辠也从力亥聲𨸏部陔階次也从𨸏亥聲此皆从亥得聲之字皆亥所屬故云凡亥之屬皆从亥前於一部已詳說之玆於亥部復申明之以見凡某之屬皆从某不專指本部而言始一終亥文同一例其餘五百三十八部皆可類推矣

𢎍古文亥亥爲豕與豕同意亥生子復從一起繫傳本如此

注改𢎍作𠀅云各本篆體譌繆今依宋本舊本更正𢎍𢑚字皆與豕形略相似　又同下無意字作與豕同云謂二篆之古文實一字也豕之古文見九篇豕部與亥古文無二字故呂氏春秋曰子夏之晉過衞有讀史記者曰晉師三豕涉河子夏曰非也是己亥也夫己與三相近豕與亥相似至於晉而問之則曰晉師己亥渡河也

訂曰案古文亥宋本說文作𠀅攷邾敦銘丁亥作𠀅

許氏鐘鼎款識三體石經左傳遺字己亥作𢀳𠀅洪氏隸續皆與宋本略同段氏據之更正今本𢎍字之譌是也惟宋本豕古文作𠀅亥古文作𠀅其形甚近故呂氏春秋察傳篇曰子夏之晉過衞有讀史記者曰晉師三豕涉河子夏曰非也是己亥也夫己與三相近豕與亥相似至於晉而問之則曰晉師己亥涉河也蓋己古文作𢀳故云己與三相近豕古文作𠀅故云豕與亥相似相似猶言相近非竟謂其同也今合豕亥古文而審覩之豕古文中乀右曳亥古文中丨不曳又亥左體丿曳短不曲豕左體丿曳長而曲二文固自有

别是以許說古文亥云與豕同意謂意同不謂字同與子夏所云相似者義正相足且豕意子起四字爲韵與一部極一地物四字爲韵其例正同始終相應足徵文法之密若無意字則少一韵例亦不符段氏不從小徐本作同意而從大徐本删意字又云二篆之文實一字又云豕之古文與亥古文無二字不特與許氏與豕同意之義相違且與子夏豕亥相似之說不合知其讀呂氏春秋於相似字未經留意於其引呂書相似證與豕同知之故其注說文於同意字亦未究心也

說文段注訂補後序

右說文段注訂補十四卷燏棻鄉先生故福建巡撫王公紹蘭著公字南陔乾隆中進士官知縣積功嘉慶中擢至巡撫罷職歸里乃覃思儒業尤篤許叔重鄭康成之書署其門曰許鄭學廬論著廣博多詁經之言其宗人王太史端履嘗爲書稱公學業甚備列其遺書至二十餘種自公卒未久中更寇亂書頗散亡光緒八年吳縣丞趙君得公所爲說文集注凡百一十有九册時燏棻訪平景孫師於山陰里第師問公遺書燏棻以所聞對師力言公一生精力萃於是書應取歸謀梓爲鄉先

達表章燏棻從趙君求得焉復博求諸藏書家得多五册然脫佚尙多其後復求諸公之孫子楨明經不得乃得此書及經說如干種挾以至吳會今尙書吳縣潘公方徵遺書燏棻以經說歸尙書雕諸功順堂叢書中而編修山陰陶君子縝亦爲燏棻言浙江巡撫廬江劉公好小學問公集注將雕諸浙江官局乃舉故所得通百二十有四册者歸陶君使校定無何而陶君卒於京師劉公遷督四川事遂止念公之爲學勤而成書富今終始百年散亡幾盡燏棻求之甚難然尙不能得其十之二三其已刊而足以垂後世者許鄭學廬存稿及經說

已耳說文集注復在陶君家索回篇帙侈繁自陶君卒後脫佚靡所正獨此書文少易業嬬棻雖謏聞陋識不足以通知微文奧義賴有通人積谿程君秉銛蒲孫實惟祽子遂乃校讎寫定付諸雕刻將以存先正之微業嗣鄉閭之耇德襲荷書之篤雅慰孝孫之永思豈惟小子坿以思顯抑亦平先生之志也顧是書王太史謂止六卷而嬬棻所得實十四卷乃先生手定遺墨爛然不容有誤今卷目次第一依元本不敢有所更易云光緒十四年八月同里後學胡嬬棻記

序　二

說文訂訂　海甯許氏古均閣臧本

汲古閣說文訂一卷金壇段君若膺譔其助之者吾友又愷袁氏也段君素以治說文有聲于時嘉慶三年此書流播都下都下翕然稱之余不觀近人書以又愷故亦寓目焉四年春余道經姑蘇又愷謂余曰說文訂近頗改正數事出新印本詒余今年冬余覆閱一過如淮南宋蔡舞嘀喻舊印脫南字廣韵五支作夊也舊印夊誤久或訛于宋大廟舊印于誤千大徐舊印大誤本諸小失皆改正余既愛又愷之勤且愼能助段君能令天下之治說文者獲此一編似獲數宋本也又服段君之挍稽當而決擇明也尙有與鄙見未合者下六十二籤倩友人匯錄一卷題云說文訂訂以寄又愷且就正段君庚申孟冬宛平嚴可均

序弟一葉　自南宋而後有二本　語與徐氏鉉奉勅不貫當刪南字

弟二葉　即汲古閣所仿刻之本也　仿刻當爲參用不爾令人疑毛有兩刻本

訂弟一葉　管子水地至正合　吳淑玉賦注引說文摶以遠聞則舊說文是摶字

弟二葉　聘義至與說文不同　玉賦注引廉而不劌豈得不同　珣玗璂　今毛本璂作琪亦係剜改

弟三葉　拜商蘿至俟攷　爾雅釋草作蔏釋文蔏音商檢彼篇蔏字三見皆音商明此作商者是也

弟四葉　紫菀出漢中房陵至謂眄曰矊　今說文紫作茈眄作眂玉篇作紫作眄當據改不當私改

弟五葉　生十歲百莖疑脫誤　此無庸疑易說卦釋文爾雅釋草釋文釋草疏曲禮疏皆引說文生千歲三百莖

弟六葉　今依小徐於分之上剜補八字　剜當爲增

人部僻下　僻當爲傛文選魏都賦注引說文曰傛具也又曰僻取也或舊說文有僻字今此所訂必爲傛也

弟七葉　印部　印當爲卬

弟十葉　讀若能至相合　又部燮下說解云籀文燮从羊羊音飪許君時未有直音必後人校語然因可知讀若能之誤矣

弟十二葉　今依小徐剜補也字於下　剜當爲增

各本纍譌韋不成字　纍當爲韋鄙意此類數條宜刪書內皆據舊板及毛刻初印以訂五次校改之是非今此既無別本可凭直意改耳說文轉寫誤處桼百盈千僅出數條翻嫌漏略

𡖍引也宋本作神也恐是伸之誤　示部神天神引出萬物者也人部伸神也申部申神也引神兩得未必伸之誤

弟十三葉　韵譜五音韵譜夢英所書小徐篆韵譜　韵譜疑當云篆韵譜若爲李仁甫書乎當出宋刊明刊以別之如

後條皷下兩舉五音韻諡固云宋刊明刊矣
弟十四葉 衆經音義卷十二十三十六十七凡四引皆作撾
此引失實一切經音義卷九卷十一卷十二卷十五兩引
卷十六凡六引皆作撾非四引也若卷十三卷十七實
不引又左傳定二年釋文引作撾
弟十五葉 周書曰　周上脫逸
弟十六葉 毛本添化字至辭也　爾雅釋鳥釋文引無化字疏
引有
雒至尤誤矣　書高宗肜日疏詩小弁疏引雊雄雉鳴也
文選長笛賦注引雄雞之鳴爲雊 雞當爲雉 一切經音義卷
十引雄雉鳴爲雊也

爪　此篆不體豈仍兩宋本葉本之誤乎
弟十七葉 與史記索隱廣韵所引合　此語可刪若欲徵引不
當漏書牧誓釋文史記大宛傳正義
弟十八葉 巖　毛本作巗當訂
弟廿葉 澤之自銜至疑目字近是　目字近是未見其然左
傳昭廿年澤之萑蒲舟鮫守之自字乃舟之誤左傳鮫
字乃重文鮫之誤 舟自月自皆漢碑舟字與自形近
校孫恤引說文云　恤下脫唐韵
弟廿一葉 傳曰韎者茅蒐染韋也　文選西京賦注引毛萇
曰韎者茅蒐染也者字尚不作韐後此一證勝于私改
弟廿四葉 山木不槎至當作山不槎櫱　山木不槎木乃不之

誤不乃不之誤徑改作櫱不能知其致誤之由矣丁紺
士說之 小山子
弟廿五葉 知許高所據毛詩如是　高誘爲盧子榦弟子子榦
雖嘗上書請立毛詩左氏周禮博士然其學不守章句
則高注所引是毛非毛恐難肊定
弟廿六葉 及毛本則又誤爲郁鄙矣　今毛本是郁字不作郁
弟卅葉 次字之二在ㄓ至不成字　走部趚从部𠂢人部㑭
彡部縣系部綠次字之二皆不在ㄓ而皆成字何也
弟卅二葉 如離下云離黃至等耳　古說文必如部首之式當
行直下故其說解可上連篆文爲句離黃倉庚也巂周
燕也皆連篆讀之豈煩疊篆乎說文此例甚多可勝補

乎參商星也顧盜人讀商星也爲句而詢許氏不合天
文其誤同矣
任保也宋本葉本作符似是譌字　此直云誤可耳一切
經音義卷六卷二十三皆引任保也
㑭伶也至非其義　詩寺人之令釋文引韓詩作伶云使
伶廣雅釋言令伶也以爲非其義未見其然
弟卅四葉 衣部衾　衣部二字重出
衮隸人至人也　一切經音義卷十一引隸人給事者曰
卒古以染衣題識表其形也
舟當作周　此四字當刪部內般下說解云象舟之旋若
改爲象周之旋成何語乎須知㘝旋之周本叚作舟而

㫃部旌下及禮記左傳諸古書皆云周旋者舟周同聲
故假用周字耳乃般下象舟之旋在𦨶一行與此所以
舟旋財離寸許竟不檢點何也
弟卅六葉 頿頭佳皃至故著之 繫傳鈔本刻本皆有頿頭佳
也何故漏卻小徐
弟卅八葉 鬼部 䰢內㬩下云籒文从彖首从尾省聲廿年𦨶
舊印毛本尚無損缺今但存籒文二字餘皆空白此又
任五次校改以後者校立部云㬩籒文彪字彡部云㬩
籒文魅與此所云彖首者正合今本古籒文互易其頭
耳當訂
弟卅九葉 敺至作从支誤 攴部敺下舟部古文般下毛本皆
誤云从支尗部俗枝从豆毛本誤云俗枝匕部攱彼纖
女誤云攱彼支攴二旁轉相丱譌未必眾本與毛畫一
何不連出之若嫌汎濫乎偓佺也下不當闌入離黃鶬
周
弟卅一葉 讀若施罟濊濊 毛本若下有詩
弟卅二葉 論語曰奡湯舟 毛本繫傳本無曰字
今俗語尙尒 湯盪字通何但據今俗語乎漢書天文志
是謂大湯晉灼曰湯猶盪滌也坦蕩讀坦湯湯陰即蕩陰不可勝舉
弟卅三葉 臬 脫介部
弟卅五葉 詩曰淲沱北流 今毛本作滮當訂
弟卅七葉 毛板亦作利 毛本是吏字不作利

說文訂訂 五

弟五十葉 毇至剜改右角 𦨶有古文徙亦剜改右角當訂
弟五十二葉 孌籒文嫡至何解乎 舊板嫡後實有變篆校徐
鉉于孌慕也下不云重出則鉉所校本有此籒文與否
尙未可定文選陸機與士龍詩注贈從兄詩注皆引變
慕也而變順也之說文徧閱舊書絕未引見毛本刪此
難可厚非訂語于木部閑云何庸複出而異其義于虫
部蛑云不當補此滋複所見甚卓而攴部之𢾊忽變其
說然猶曰依據徐鉉也至此變字在鉉本已莫須有而
忽起變例艸篆後可出屮巧篆後可出丂賢篆後可出
臤歌篆後可出哥醆篆後可出戔謂皆不妨舉己見者
重出之夫不妨者恃說解中所有也試廣此例昏篆後
出女部之䞍䞍下云䞍古昏字 突篆後出到子之去𠫓獨非說
解中所有乎妨乎不妨乎其實說文無重出凡重出者
皆非許氏之舊班固云凡將篇無復字訓纂順續蒼頡
又易蒼頡中重復之字臣復續揚雄作十二章無復字
許氏集眾家大成文有出入例無變更今本重出乃至
五十許字㞋由轉寫轉校僞繆轉多蹤跡由來十得三
四如叡見玉部又見奴部玉篇廣韵籒文作叡則玉部
之叡非也䕼見艸部又見火部漢書叓用䕼字師古曰
䕼古然字廣韵引石闕銘作爇則火部之䕼非也踞見
足部又見尸部繫傳俗居作踞則尸部之踞非也恁見
食部又見心部聘禮注古文飪作恁則食部之恁非也

說文訂訂 六

𡉚見之部又見土部李陽冰言古文𡉚从𡈼一見繫傳袪妄則古文封省之省非也𥝌見人部又見子部字原載劉熊碑景君碑陰江原長碣韓勑後碑陰作孟則子部之𥝌非也𠀘見𠧪部又見申部而又部𠬪下云𠀘古文申今申部籒文作昌桉虫部籒文虹从𢀓知籒文作𢀓古文作昌矣𠂤部𨸏當亦籒文則𠧪部之𠀘非也㮝見木部又見金部爾雅釋文玉篇廣韵孟子音義有墁字則金部之㮝非也𩫖爲部首又見土部玉篇𩫖部有𩫕字則土部之𩫕非也蛾見虫部𧑒見䖵部釋𧕎釋文引蛾羅也則虫部之蛾非也𢑴爲部首彖見彑部據許書全例篆文从糸者古籒皆从糸是𢑴實重文聿部隸五經文字引作𣀔尤彖𢑴同字之證弟十五篇原目𢑴篆作彖尤爲切據則彖在彑部非也移彖在𢑴上尙嫌重出不如移彖而刪𢑴也𢑴讀若弟卽彖讀若弟故心部㣞讀若朕而䖵部古文蟸亦可得聲𠀅見豕部又見亥部李陽冰言𠀅本象豕減一畫介亥減一畫知豕不減一畫矣𠆢部𠅏聿部隸象部豫馬部彖𢑑下體皆从𠀅則豕部之𠀅非也古文豕上體莫可攷歗見口部又見欠部詩中谷有蓷釋文歗籒文嘯字文選嘯賦注籒文爲歗則欠部當無歗也㪉見攴部又見土部釋詁釋文引壞敗也籒文作㪉則攴部當無㪉也㝵見彳部又見見部一切經音義卷一卷八引㝵取也而得㝵同體爲古文官書非說文則彳部當無㝵也𢓊部𨒅重出門部木部閑重出䖵部虫部蜂重出已訂者不復辨木部杶重出釋木山有樞傳皆云杻檍則古文杽當爲杽

在梓屬之橲上下也又柅重出玉篇廣韵尿屎同則重文或當爲屎也據𣝸櫳怡怠之例艸部藍重出玉篇廣韵𧂼瓜菹也則後藍字當从濫也馬部彭重出說解籀文馬有髦則古文當無髦也蚰部蠭重出豕下說解作𧕮則正篆當从豕也豕弟同聲土部堀㙐重出據許書全例省不省只是一字而偏旁从屬者例得省尾作出若但省到毛乃隸體非篆體況六部已有㞕字而堀闕兔堀義不相遠則二文當删併也水部汨𣶃重出汨从冥省九經字樣汨羅字从曰則汨當爲汨也凡分省不省爲兩字者其解必非或篆形及說解皆非木部棲樀重出玉篇梣樀檣樜同廣韵梣樜同則樀或當爲樜也至若𠀠爲部首㔾見丹部臼爲部首又見齒部䅗見手部韏見韋部秋非篆體𥤿見肉部然見火部埵見口部水部否見口部不部劃見畫部刀部劇見攴部刀部𩋘見革部鼓部歓見欠部喜部吹見口部欠部羨見羊部厶部愷見豈部心部螽見虫部蟲部敖見放部出部悊見口部心部塗見水部土部院見𠆢部𨸏部輗見网部車部右見口部又部吁見口部亏部𢀜見巩部手部𠹌見口部欠部兩文相同定有一誤總其大略因重文而重出者十之八九許沖言重文一千一百六十三今本重文乃至一千二百七十八必因庸妄人校勘逐漸增加徐鉉不學僅作乃弟重僅未能刊正而許書遂失其舊二徐不識字涉筆皆謬姑卽開卷弟一二葉言之繫傳本元始也從一兀徐鍇曰俗本有聲字

人妄加之也徐鉉本因改作从一从兀不知有聲字者非俗本也古讀兀元同聲儿部兀讀若敻車部軏从元聲髟部髡从兀聲或从元作髡此其證也㫄溥也从二闕方聲闕者轉寫損爛或空白校者因注闕字耳徐鍇本闕字在方聲下謬又以闕爲許氏語尤謬又引李陽冰曰乀厂㫄達之形以爲此言得矣亦謬許書當是从二从人方聲冂部央从大在冂之內大人也央㫄同意此其證也但舉兩葉謬已如斯鍇之學又遠不及鍇此郎鉉手寫本尙在實未敢信矣然且今之許書并失徐鉉之舊徐鉉本

谷見口部又見水部故古文沇下徐鉉曰口部已有此

重出故儿部皃下徐鉉曰谷古文兗字而張次立所見

本谷不重出而沿重出是宋人讀宋本已不得眞鉉本

卽安得謂重出之變鉉本確有此乎訂語又謂刪之則

毛詩諸變字何解校說文嫷下明引詩曰婉兮嫷兮是

今詩之變非毛公之舊不當憂變字無解也丁綑士云

說文訂訂　九

以籀篆爲古今字語太段借漢人注經及玉篇漢書文

選注一切經音義所稱古今字都非此謂鷹部以法爲今文孤見必

誤若卌二葉愉偷古今字卌六葉司伺古今字六十四

葉唐塘古今字則得之

弟五十五葉 立於東垂　於當爲于

弟五十六葉 初印本如此至莫卽无也　剜改惟通於元之元

作无或可商餘皆是也易乾釋文引說文无奇字無也

通于无者虛無道也王述說天屈西北爲无與剜改正

合通于无者雅雨堂本无作元萬歷注疏本津逮本通志堂本皆作无王述說繫傳抄本亦如此徐鍇曰加王述說則南唐時所據唐本正作述鉉本作育依他部改耳安知王述王育不爲兩人乎　兩宋本眾

本及毛板初印脫誤不可通今欲強爲之說而讀奇字

句絕恐未安易釋文及一切經音義卷六皆引无奇字

無也彼多一也字知唐初人竝讀奇字無句絕忽破其

句左驗全無

弟五十八葉 考音義至螽矣　施乾作螽蝨螽之誤

長部云昳蚤也今本譌舛　今說文昳蛇惡毒長也惡當

爲蚤蛇蚤當乙轉云䖘句蚤句蛇毒長也釋魚釋文引

說文蛇毒長也舊本有此語又與偏㫄合不當刪

弟六十葉 䆉稻中畦也至爲田字　剜改是文選西都賦注南

都賦注皆引說文䆉稻田之畦也後漢班固傳注引䆉

田畦也一切經音義卷九卷十一及玉篇皆引䆉稻田

畦也釋丘疏引䆉埒稻田畦隄釋丘釋文引許云䆉稻

說文訂訂　十

田畦

易曰不菑畬田从田余聲　此當訂旣衆本不菑畬田四

字爲句知許氏所引易必不與今本同无妄釋文不耕

穫或依注作不耕而獲非下句亦然下句者不菑畬也

亦者亦多而字也是陸所見或本作不菑而畬與說文

正合易无妄疏唐石經初刻及易舉正皆云象曰不耕

而穫以推爻詞必作不菑而畬此攷據之法要在無字

處吹索者又校畬字釋文引馬融曰田三歲也復引說

文云二歲治田也則舊說文作二歲今說文云三歲治

田也校者依釋地采芑保介傳改耳其實許氏必有所

承無庸盡拘雅訓坊記注田一歲曰菑二歲曰畬三歲

曰新田是鄭與許合矣

弟六十一葉　今說文刀部無劇字　文選北征賦注王粲詠史詩注陸機苦寒行注皆引說文劇甚也今刀部脫耳

弟六十三葉　鏑至爲長　此無勞訂商音同字所長幾何

弟六十四葉　酴酒泉天依阪也至爲陈字　此豈麗乎地豐其屋之例所可通乎既篆體爲陈必說解亦爲陈劒改是今劒改說解中厽字皆作厹非篆非隸　唐石經詩作厽爾雅作厹葢厽爲隸變厹爲隸便耳漢碑寓亦从厹以爲非篆非隸未見其然

弟六十五葉　斆至改說文也　斆部有重文斆云闕繫傳載李陽冰言葢籒文今此斆字據彼改耳而以爲取汗簡等

書是忘說文有斆字也

弟六十七葉　惠氏定宇乃因以改周易集解周易集鄭注及自作周易述皆云㝐如其來如其繆甚矣　京鄭易作㝐見周易會通所載古易音訓而云繆甚京繆矣鄭繆乎如謂鄭易非晁說之所見妄直攻晁之僞如不知惠有所本卽繆甚者不在惠矣

醰酒味苦也至从酉今聲　㫗部𩐁長味也則醰爲酒味長可知丁綳士說

文選長笛賦注引字林醰甜同味長也同字疑衍　此引失實長笛賦無此注長笛當爲洞簫味長當爲長味

弟六十八葉　說解當云古文亥亥爲豕字是也　小徐重亥故字與豕同小徐作與豕同意非也　轉寫譌脫耳　繫傳本作與豕同意不誤玉篇亦引說文與豕同意今此改云故字與豕同許書無此例甚不然也徒以𣎵字重出窮于攷索故先于女部變㚇重出之例以㚇爲古文豕地而至此遂厚誣許書不知古文豕減一畫爲亥有李陽冰言可據余于女部變辨之詳矣

海甯後學許溎祥挍字

說文校議

嘉慶戊寅歲秋
刊成于冶城山館

說文校議第一上　　小學類

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

敘曰嘉慶初姚氏文田與余同治說文而勤于余己未後余勤于姚氏合兩人所得益徧索異同爲說文長編亦謂之類攷有天文筭術類地理類艸木鳥獸蟲魚類聲類說文引羣書類羣書引說文類積四十五冊又輯鐘鼎拓本爲說文翼十五篇將校定說文譔爲疏義至乙丑秋屬稿未半孫氏星衍欲先覩爲快乃撮舉大略就毛氏汲古閣初印本別爲校議卅篇專正徐鉉之失其諸訓故形聲名物象數㕘稽互證詳于疏義中不徧及也夫說文爲六藝之淵海古學之總龜視爾雅相敵而賅備過之說文未明無以治經由宋迄今僅存二徐本而鉉本尤盛行謬譌百出學者何所依準余肆力十年始爲此校議姚氏之說亦在其中凡所舉正三千四百四十條皆援據古書注明出處疑者闕之不敢謂盡復許君之舊以視鉉本則居然改觀矣同時錢氏坫桂氏馥段氏玉裁亦爲此學余僅得段氏說文訂一卷他皆未見各自成書不相因襲海內同志倘如余議固所願也有所駁正將劖改之或乃挾持成見請與往復必得當乃已丙寅八月廿四日嚴可均書于維揚舟次

說文解字弟一　上　上字大徐所加許君原本十四篇敘目一篇李陽冰分卅卷小徐亦卅卷大徐仍爲十五篇而每篇析爲二加上下字以別之大徐于弟一上之耑新加標目一篇桉許書弟十五篇有目何煩重出宋本于新加標目篇耑誤

顯漢太尉祭酒許慎記毛本初印亦如此後刓去之其標目部次宋本與弟十五篇原目同毛本臥身月衣四目跳在尺尾目下依小徐部敘篇也其音釋與宋本亦或小異以非許書原文置之不議

一　太始宋本作大始小徐韵會四質引作太極可隨本皆从一小徐从皆作從按从相聽也從隨行也義別檢六朝唐人引說文從某從某無作从者也說文舊有音隱世所不傳引見于六朝唐人之書者尚千許事小徐新易之大徐又易以孫愐音朱翺又爲小徐作音實則後世音變以反切讀說文十失三四況許君旣言從某聲讀若某不煩反切今姑弗刪其諸本互異置之不議

元　从一从兀小徐作從一兀云俗本有聲字人妄加之也余謂當作兀聲六書故弟一引一本从一兀聲九經字樣從一兀聲古讀兀元元聲近儿部兀讀若夐髟部髡从兀聲或从元作髡車部軏从元聲無聲字者人妄刪之也說文舊本當云字從一從兀聲也唐人引見語例如此後人刪節義亦無害不勞改復後皆放此

帝　當作朿省聲轉寫脫省字　

帝　古文諸丄字已下疑皆後人校語平示毛本初印與宋本同後于辛下刓增言字依小徐也當從初刻

㫄　从二闕方聲小徐闕字在方聲下誤凡言闕者轉寫斷爛校者加闕字記之小徐等指爲許語皆承李陽冰之誤也今此當闕从人二字冂部央从大在冂之内大人也央㫄同意許旣言央㫄同意則㫄字從人古文旁從奇字儿無疑矣或謂鼎彝器銘不從人余謂說文與金刻偶亦小異匪特金刻即許所收重文亦往往與正篆異偏執者非按今二徐本云闕者㫄單㕣邉諡爪厈叚𠦬羸䀀㕛夊𠬪昦㮤𣦼棘㮚𢀖𥂓數㯥网𧺆𢎘丂𦥑𡸁㫃豩鶾𥜓㒼㯻𥼶𣪊𢧜𢎘所𣝔𨛚𤍽𥌾凡卌六見余詳攷之斷非許語

㝵　此疑出說文續添校者輒移亦字于㝵體下耳續添者書名也議見刀部劓字條李燾謂籀古文皆後人依字林補余謂後人所補僅十之五六若六朝唐初旣已引見即無可疑或形聲稍可推求諸部偏㫄彼此互見必皆許書舊文餘或

與正篆複重或佹異不可識或誤識甲爲乙丙爲丁若此之類疑皆續添字林亞于說文謬不至此

丅　小徐作從反丄爲丅無指事二字按部首巳云此古文上指事不勞再言

丅　宋本作篆文丅

𠌶　當作天𠌶下三𠌶放此二古文上字小徐語

禧　吉當作告釋詁禧告也

祥　小徐無一云善韵會七陽引作一曰善也

福　祐也宋本作𥙊也小徐韵會一屋引作備也按祭統福者備也古讀畐備聲同宀部亦云富備也

禴　潔當作絜說文無潔字齊省聲小徐韵會九佳引無省字

韵會引舟聲下有舟古齊字也按許書重文遺字往往附見于說解中如鬲下云又作䰛𩰲下云籀文䰜从羊者下云𠦂古文旅字𦏴下云或从人人亦聲𦏃下云似米而非米者矢字𥁕下云𥁕或从肉卤下云籀文卤不省𠅏下云或但从口𣝕下云或說規模字从大𠕋又云𠕋數之積也𢆯下云一曰民聲𤲃下云亡新以三日太盛改爲三田𢑚下云古文言由拴牖下云譚長以爲甫上日也非戶也𣅀下云𡕾古文矢字𧘝下云或云从公衣居下云古文居从立反下云或从又彡下云杜林以法度字𡧑从寸改爲耐易下云祕書說日月爲易𡡾下云𡭴古文貴字戍下云古文𨶹　䌛下云或作䌛繼下云一曰反𢇍爲𢇍𡉖下云古文𡉖下从𠃨若此之類既附見說解中或散見他部之說解中皆不出篆非有遺脫校者不達許意輒刪節之或據補重文或援爲詞例濫補于說解內如云𠮷古文銳禾古文保𣅃古文申藏古文悖彼此互異猝難究詰皆非許所及料者也

䰞　𩠙音禱校語小徐無

禋　潔當作絜釋詁疏玉篇引作絜精意以享國語舜典傳舜典釋文引馬融注皆同蓺文類聚卷卅八初學記卷十三引作絜意以享與徐本異

祭　以手持肉當依釋詁疏引作從又從肉又手也五經文字卷上云說文肉字在左右上下皆作肉大徐論篆文相承小異云㕕說文本作肉小徐疑義篇云肉說文字體與小篆㕕小異據此則說文舊本作𥛱今輒改就小篆耳凡偏旁從肉者皆放此

柴　燒柴焚燎小徐釋天釋文韵會九佳引作燒柴燎玉篇列子湯問釋文集韵十三佳類篇引作燒柴焚燎按當作燒柴𡨋舜典釋文引馬融云祭時積柴加牲其上而燔之今此依篆作燒柴將所燒者何物乎焚亦燒也云燒即不必云焚無焚字爲𤇾火部𡨋柴祭天也燎非此義說文舊本引書偁尚書或但偁書六朝唐初引見如此其唐虞夏商周等字皆校者所加亦有未盡加者如圛下堋下堊下偁尚書斬下韶下𠮦下稻下但偁書也此類亦無害義惟周書與七十一篇之周書無別彼不得不加逸字則不如舊本之安耳議見𡟀字條

𩫏　所以徬徨楚茨釋文釋宮釋文引作所徬徨也韵會八庚引作所以彷徨也說文有徬無彷徨疑當作方皇荀子禮論方皇周浹甘泉賦溶方皇於西清

祏　宀部宔宗廟宔祏此作主假借周禮無郊宗石室之語御覽卷五百卅一引作禮郊宗石室無周有二字通典祫禘上卷作春秋左氏傳傳字誤新唐書陳京傳作左氏舊唐書禮儀志御覽卷五百廿八作春秋左氏說葢此禮緯文又見春秋緯也議依御覽刪周字說文大例偁周官爲周禮堋下直偁周官是其變例祏禘祫禡下之周禮必後人誤改其引儀禮禮記禮緯則單謂之禮敘篇又偁儀禮爲禮記以儀禮篇

末往往有記也大夫以石爲主經傳無文公羊文二年解詁云主狀正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺疏云皆孝經說也大夫已下正禮無主故不言之新唐書張齊賢傳云社稷主用石引崔靈恩曰社主用石呂氏春秋言殷人社用石後魏天平中遷太社石主若然大夫無廟主其以石爲之者社主耳說文當言祏以石爲主然不敢定也

祏　祠司命蓺文類聚卷卅八初學記卷十三引作祭司命韵會四紙引作祀司命

禘　周禮無此文南齊書禮志上王儉引禮緯稽命徵云三年一祫五年一禘公羊文二年疏引春秋說亦如此初學記卷十三引五經異義云謹案叔孫通宗廟有日祭之禮知古而然也三歲一祫周禮也五歲一禘疑先王之禮也又引禮稽命徵云云若然三歲一祫五歲一禘乃禮緯也議依御覽引禮郊宗石室之例删周字

祫　小徐韵會十七洽引作合聲校說文聲兼義者過半大徐不知聲多亦聲而擅删聲字二百五十五此大惑也周字議删

⿱毳示　當作讀若春麥爲臿之臿毳臿聲之轉臼部臿春去麥皮也

祀　當作禩或从㠯

禜　當作熒省聲此作榮誤小徐韵會廿四敬引作營省聲涉上有爲營而改耳說文大例從𤇾者皆熒省禜營同聲故即以營爲義猶禮之言履神之言引祇之言提祡之言柴禜之言方皇祠之言詞禘之言諦祼之言灌祳之言蜃祈之言昪皆以同聲見義不必改從營省也禮記乃小徐通釋所引議删祭法作雩宗鄭破讀爲雩禜許在鄭前不得豫依鄭改且許敘篇偁儀禮爲禮記其今之禮記但謂之禮說文自有大例矣議詳十五上而得禮記條

禳　小徐疑義篇云衣說文字體與小篆衣異據此則舊本作禳今輒改就小篆耳凡偏旁從衣者放此

禦　大徐論篆文相承小異云彳說文作彳小徐疑義篇云彳說文字體與小篆彳異據此則舊本作禦今輒改就小篆耳凡偏旁從彳者放此

祳　定十四年經也當作春秋曰傳字議删校漢時經傳別行不得以傳統經跳下竽下無傳字乃舊本也餘皆後人輒加

禡　周禮無此語王制文也許君時王制別行然亦禮類議依御覽引禮郊宗石室之例删周曰字

禂　吉日釋文釋天釋文既禱引說文作禂不云伯作禡則六朝舊本引詩作既伯既禂

⿰馬𠷎　當作𠷎聲此云壽省校者擅改耳議見口部𠷎字條

社　小徐從示土聲校土社同聲

⿰示坴　汗簡卷下之二引作⿰丅坴校上部校語云古文諸上字皆从一

祲　當作精气成祲宋祁校漢書匡衡傳引字林作成祲字林

一本出說文也鄭注周禮眡祲亦作成祥小徐見赤黑之祲可有是字許書語例往往如此大徐輒刪之

祟　據小徐通釋當有出亦聲

祊　依說文大例則祊篆當在部末今祊後復有禁禫必舊本脫落校者據多本補收也引逸周書者葢在亡篇漢魏人但偁周書不云逸周書今此云逸者緣校者於尚書改用唐虞夏商周等名而周書與周書無別因復加逸于周書之上亦有未盡加者如昔下豩下引周書尚不云逸也

禫　士虞記注古文禫爲導許于禮經概用今文而囪下窔下棪下獨變例用古文云讀若三年導服之導葢許書舊無禫篆凡部末字往往可疑也桉窔下小徐通釋云古無禫字借導字爲之是小徐本無禫篆今有者後人以大徐補之耳二徐闕禮祽二篆藝文類聚卷卅八引說文祭豕先曰禮月祭曰祽初學記卷十三引祭豕先爲禮月祭爲祽議補小徐無新附而禫篆後有禰禮祧祆祚五篆禰下有通釋語葢即犬部禮字也禮即言部詛字大徐無禮而以禰祧祆祚爲新附統計各部凡新附文四百二鈕氏樹玉考之詳矣今置之不議然尚有宜爲大徐表白者字林新附出陸善經說文新附不知出誰手近人概屬之大徐徒據後序有承詔皆附益之一語耳其實新修字義附入各部者自是詔志件借魋綦剔髾醆甜頒璵瓚椒緻笑迓睆峯十九字于末卷明明標出而于新附輒多排擊則非出大徐明甚竊謂唐巳冓本巳有新附孫愐修唐韵取而散附各韵之後故示部禰下曰一本云古文禮也水部灋下曰諸家不收今附之字韵末一本者大徐言別本說文也諸家者唐韵言衆家韵書也之字韵者唐韵七之部也此證甚確自來未經舉出而新附之字間亦爲許君原本所有而轉寫漏落者如老子釋文引朘赤子陰也釋草釋文引鬻或作粔字左傳僖廿八年疏引玹從玄後漢黃霸傳注引廞音鬴文選魏都賦注引濤大波也北征賦注王粲詠史詩注陸機苦寒行注竝引劇甚也一切經音義卷六引打以杖擊之也卷廿二引闤闠市門也御覽合修文殿御覽文思博要藝文類聚而成書而卷百八十八引礩柱下石也古以木今以石卷八百二引瑛寶也卷八百廿八引會騶馬也若此之類半屬許書所原有非皆寫誤而今皆在新附如謂諸書元引新附則新附在唐巳冓矣今但責大徐不能削去可也謂大徐妄加非也

𤣩　此與正篆無異疑後人所加

皇　韵會七陽引作從自王此脫王字

玉　事類玉賦注引作石之美者此脫者字專以遠聞宋本專作專隸省毛本刓改專字作專依小徐也廉而不技技字葢誤小徐作不忮毛本刓改技字作忮玉賦注引作不劌禮記聘義筦子水地荀子法行皆作不劌忮劌義相近

璠　璵當作與說文無璵字左傳定五年釋文璵本又作與事類玉賦注引作逸論語曰不云說文其實引說文也逸論語

三字當在孔子上此及瑮下瑩下所引葢出齊論問玉篇東
漢時齊論傳受不絕則逸字校者輒加也
璵　大徐新修十九文也議刪
瑾　文選琴賦注引作玉名今此瑾瑜美玉也葢下瑜字說解
移此
鋈　廣韵十六咍引但作璸玉也少一鋈字說文無璸篆玉篇
引史記云昆山出璸玉晉輿服志九嬪佩采璸玉初學記十
引晉服制婕妤佩采璸玉則璸字承誤久矣今考宋書禮志
五九嬪銀印青綬佩五采瓊玉御覽六百九十二引尚書舊
傳淑妃修媛修華修容婕妤佩采瓊玉是璸乃瓊之誤下卽
瓊篆鋈與瓊爲轉注亦顯據也

珣　醫無閭珣玗琪至一曰器衆本皆如此毛本於閭字下剜
補之字一曰下剜補玉字與小徐韵會十一眞引同小徐琪
作瑧說文瑧或作琪無琪字
𤩿　㡭部有𤩿字此重出玉篇廣韵二仙集韵二仙類篇韵會
一先皆作醶議改按說文舊無重出字漢藝文志云凡將篇
無復字訓纂順續蒼頡又易蒼頡中重復之字臣復順續揚
雄作十二章無復字許君集衆家大成文有出入例無變更
今本重出乃至粂百輕迹由來都可是正如王玨竝見王部
玉部㡭部皆有𤩿艸部藍深青艸也藍瓜菹也蘺艸也蘺艸
也火部又以𪆫爲古然字涶見口部水部吹見口部欠部㦂
見口部心部歒見口部欠部右見口部又部吁見口部亐部

否見口部不部歜見口部欠部㕣見口部水部逍行兒道前
頓也竝見辵部㝵見彳部見部䟢見足部尸部鞈見革部鼓
部𢹂見𠬞部手部劃見畫部刀部㓷見攴部刀部𣪠見攴部
土部卜爲部首重文作卝𦍌見羊部厶部𢆶見玄部申部㪅
見放部出部䐁見肉部然見火部巨𡈼竝見工部歖見喜部
欠部外外竝見夕部𢡊見豈部心部㣇彤竝見冃部𩚨見食
部心部𩏑爲部首又見土部𢴶見𩏑部𢴶見手部樓𣝗竝見
木部又㭉古作𣏌柅實如棃杘或作柅楆見木部金部閑見
木部門部𡉚見之部土部㲋見宀部𨸏部𣪠見网部車部禾
見人部子部不見豕部亥部㣇爲部首又見彑部彡部彡竝見
馬部𣪍見本部𣪠見手部沿沿竝見水部𡍫見水部土部𢴶

見手部𢴶爲部首蚤見虫部蟲部蚌見虫部蟲部蠡蟲竝見
䖵部若此之類因傳寫之誤而重出者十之二因重文而重
出者十之八許君後敘言重文一千一百六十三今本重文
乃至一千二百八十其爲校者輒加斷然明白六書大例偏
旁移動只是一字左右上下隨意配合今乃輒分兩字如含
嗛也吟呻也召評也叨或饕字𧦝語相訶歫也𠮷直言吖嘑
也句曲也嘆吞嘆也暮古謨字古故也叶或協字碁忌也諆
欺也叶卜以問疑也占視兆問也瞗目多精也䜖古觀字椒
冬桃䅾車歷録束交也柔栩也杼機之持緯者𢍏篆文𣟄槎
識也枅屋櫨也欒房室之疏也櫳檻也晧旦明也暑熱也旰
晚也旱不雨也齋稷也穧穫刈也袍襺也𧝓裹也忠敬也忡

憂也慨忼慨慇古文悉字恭肅也供戰慄也怡和也怠慢也慔勉也慕習也愳懼也愚戇也悍勇也恳古文姦字怱忽也忦憂也愀亂也怒恚也衍水朝宗于海也洐溝水行也拱撿手也拲或拱字批捽也㧗積也妃匹也改女字也蛾羅也𧎮或蝨字若此之類或因轉寫之誤或沿古籀篆屢變偶爾同形許君不復省并以余孜之其得一字數義必可省并者十有七八然猶可諉曰說解不同也至盻或作昏李古作杍怛或作悬尤爲變例充此類將重文得補數萬豈復許君之舊乎又六書大例省不省只是一字今本既云省仍分兩字如貝母之茵囧聲而云朙省則不省卽萌矣濭堇聲而云難省則不省卽灘矣汨羅之汨同聲而云冥省則不省卽溟矣堀

閱之堀屈聲而云屈省部末復添堀篆縱從聲復添從省之縱若此之類顯然改補其餘重出尚多撮舉大略足以明之

球　集韵十八尤引作玉聲也一曰美玉韵會十一尤引作玉也一曰玉磬桉集韵聲字卽磬之誤釋器長發傳皆云玉也鄭孔注益稷馬注顧命韋注晉語皆云玉磬鄭注禹貢玉藻高注淮南墬形皆云美玉以上下篆校之此當言美玉也一曰玉磬

璧　御覽卷八百二引作瑞玉環也此作圜誤下文瑗璧也轉相訓

瑗　斗部作爾正丸部作尒正桉正古文以爲大疋字

琥　小徐作賜子家子雙琥是此脫子字是字昭卅二年傳與小徐同

瓏　左傳昭廿九年疏引作禱旱玉也爲龍文桉琥下云爲虎文明此脫爲字

璋　章聲下脫周字此小行人文

瑁　犂當作黎云黎冠者郭注釋樂鬻形如犂錧釋文引字林云田器也江南人呼犂刀爲錧說文無錧字犂錧卽黎冠矣

玥　玉篇作玥汗簡卷上之一引作𤤸小徐作古文瑁從目無省字

珩　行止玉篇引作行步

瑞　當作耑聲據通釋云或有聲字誤也則小徐所見或本作耑聲耑瑞聲之轉議見揣字條

琫　佩刀下飾宋本及五音韵譜集韵一董引皆如此毛本剜改下字作上與小徐韵會一董引合桉下文珌佩刀下飾明此上飾瞻彼洛矣傳琫上飾珌下飾篤公劉傳上曰琫許用毛義也議依改刻

珌　二徐無古文汗簡卷上之一引有𤩈字葢別本也韵會四質或作琿

璱　篆體當作璱此從北誤

瑑　韵會十七霰引作篆聲葢小徐眞本如此大徐改爲篆省不知篆亦彖聲

璪　米當作黺益稷釋文粉米引說文作黺黺則六朝舊本作璪火黺黺今糸部脫重文黺議見綵字條

瓗　議見靁字條又見田部末條
璱　宋本及韵會四質引作瑟彼玉瓚旱麓釋文不云說文作
璱知舊本無異文段氏玉裁說文訂云此引詩以證从玉瑟
之意得之矣
瑞　言瑞玉大車釋文引無言字
玎　謚當作謚議見言部謚字條
瑀　似玉當作次玉女曰雞鳴疏引瑀玖石次玉也按下文玤
玪玏玖皆次玉明瑀亦次玉
琚　女曰雞鳴疏引作佩玉名也此云瓊琚疑校者所改
玖　貽當作詒說文無貽字句者假借字疒部痀曲脊也
瑿　當作讀若詒

玽　次玉衆本皆同毛本剜改次字作似依今小徐也韵會廿
六厚引小徐仍作次玉
瑂　既云眉聲不煩讀若眉若非校者所加即轉寫誤也薵嘆
吪逝攺雄脊圓鄭㬥稠頢籲套筃彔鮎姑緑劒鈗町下放此
其可據改者不在此數
碧　一切經音義卷十一御覽卷八百九引無青字
琨　此引禹貢偁虞書餘多偁夏書玕下渮下紞下又直偁禹
貢校改之岐出如此
瑶　木瓜釋文引作美石御覽卷八百九引作石之美者其餘
引見與徐本同桉離騷注淮南本經注漢禮樂志應劭注皆
云石餘皆云玉左傳昭七年疏云瑶之爲物在玉石之閒故
或以爲石或以爲玉據上廿餘篆皆石則許書當是石字校
者輒改爲玉耳
玓　文選上林賦注引作玓瓅明珠光也舞賦注引同
玏　瞻彼洛矣傳天子玉琫而珧珌諸矦璗琫而璆珌大夫鐐
琫而鏐珌士珕琫而珕珌疏云天子諸矦琫珌異物大夫士
則同今此作珧珌疑涉下珧之說解而誤
玟　一切經音義卷三卷六引石之美好曰玟桉瑰下云一曰
圜好明此脫好字
璣　圜下脫者字禹貢疏後漢賈琮傳注一切經音義卷三卷
九卷十二卷十六韵會五微引皆有
珊　御覽卷八百七廣韵廿五寒引海下有中字

玡　文選江賦注引光下有者字
琀　左傳文五年釋文玉篇御覽卷五百四十九引作送終
靈　大徐瑛字在新附御覽卷八百二引說文瑛寶也桉詩來
獻其瑛釋言瑛寶也則許書當原有瑛字孫云珍草書作珎
與瑛形近御覽所引之瑛乃珍之誤余謂詩瑛與龜音金協
韵恐非珍譌補
琟　文選東京賦注引作車簡閒皮篋以安其弩也桉竹部簡
所以盛弩矢與選注正合說文無藏字玉篇引作所以盛之
士　推十合一誤玉篇韵會四紙引作推一合十
壻　釋親疏引作女之夫也疑用李陽冰刊定本
墫　伐木釋文釋訓釋文引作士舞也

丨　玉篇作下上通也校許先言引而上行疑玉篇是

中　宋本作而也孫云而蓋内之誤毛刻後漢班昭傳注中内也今此作和也與小徐及諸引同

右一上校議八十九條

說文校議第一上　四録堂類集

說文校議第一下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

屮　韵會十九晧引作象屮出形疑當言從丨象出形

毒　宋本篆作𡕁誤小徐及祛妄篇韵會二沃引作從屮毒聲

岁　艸初上當有芳也一切經音義卷七卷十二卷十九引岁芳也

熏　熏象也宋本作熏黑也誤

𦼢　此疑校者所加𦼢從占在丌上爿聲當是鴋傷戕等字

蓏　御覽卷九百六十四引作在艸曰蓏小徐作從艸㼌聲

芝　小徐韵會四支引作從艸之聲

萐　宋本作而涼此涼不體

藿　文選阮嗣宗詠懷詩注引作豆之葉也校上文其豆莖也則藿爲豆葉公食大夫記牛藿注亦云豆葉也釋艸釋文御覽八百四十一引與徐本同

莥　御覽卷九百九十四引無名字校藿字當從雔

蓈　之采大田釋文釋艸釋文引作之莠

莠　小徐作禾粟下揚生莠韵會廿六厚引作揚生艸

薑　小徐廣韵十陽引作御溼

薇　韵會五微引似藿下有菜之微者也

芋　一切經音義卷十五引作驚人

葌　一切經音義卷二卷八卷十二引作香艸也

蘺　當作𦾵蕪說文無蘼字

藕　御覽卷九百八十三韵會九肴引作藕車芞輿也

苷　小徐韵會十三覃引作從艸甘聲

芧　文選南都賦注引作爲索

萇　宋本作跳弋韵會七陽作姚弋疑皆誤一名韵會作一曰

蘿　蘿艸釋艸釋文集韵卅四嘯韵會十八嘯引作菫艸上有

菫篆菫或菫之誤下文芨菫艸釋艸芨菫艸廣雅菫蘿也疑

皆是菫字文多未敢輒定今此作蘿又涉上菫讀若蘿而誤

釋艸別有蘿蔓華與許書莱蔓華相當非即蘿也一曰拜商

蘿五音韵譜商作啇集韵引作商據釋文蔏音商恐作啇非

芨　玉篇作菫艸也

蓩　務聲當作敄聲

蔆　篆體當作蘙說解當作淩聲

苦　苓當作蘦下文蘦大苦也釋艸同苓非此義古聲下當有

一曰急也文選劉孝標廣絶交論注引苦猶急也集韵十姥

類篇韵會七麌引作一曰急也

蓍　蓍苔當作蓍苔蘱一曰蓍苔放此&部當作啚邑

蘄　說文無斳字羣書亦無釋艸釋文蘄古芹字則當爲芹之

重文鼎彝器銘旂借旂爲之旂作斳又作蘄此其證漢書地

理志蘄春縣屬江夏非亭名今此誤分芹蘄爲二字而云蘄

聲縣又誤作亭必非許君原文也議移歸芹篆後云蘄古文

芹江夏有蘄春縣

蒻　可以爲平席藝文類聚卷六十九御覽卷七百九引作可

以爲薦皆列于薦類文選秋興賦注引作爲華席葢薦字轉

寫誤分爲二與平席華席形皆近也

著　宋本牛作并誤

蕁　篆體當作蕁說解當作㝷聲鄩𦶲潯放此

䒿　釋艸釋文引艸也上有烏䒿二字

䔢　䔢不體宋本作䔢

蔆　宋本及小徐廣韵十二庚引作牂蔆按作蔆與篆合𦞦不

成字小徐作𦞦聲

芺　釋艸釋文引作江東

蘭　圝籀文圝校語也小徐無

莩　韵會七虞六書故弟廿四引艸也下有一曰葭中白皮

黄　宋本作兔苽也

蓁　釋艸釋文引作土夫也葢許讀爾雅以蓁字上屬校者依

郭本改爲月爾也又於月上衍一蓁字議改復

蓡　釋艸其萌蘿瀹郭以瀹字下屬許讀上屬故萝下云艸之

皇榮也

莃　小徐作希聲

蔽　說文無敝字艸部蔽目部瞥皆從敝聲邑部鄨從敝省聲

釋詁敝息也釋文引字林以爲喟今考敝即𣬉字鼎彝器銘

𣬉作𤰈又作𣬉喟亦作嘳與字林合敝即𣬉之變當爲𣬉之

重文轉寫脫耳詳見余所譔說文翼

蔞　宋本亨作亨

蓟 御覽卷九百九十引作烏頭也校烏喙卽烏頭

蒐 說文無蘆字當作茹藘御覽卷九百九十六引作茹藘唐石經爾雅初刻作茹藘周禮掌染艸注作橐蘆茹橐同聲也人血諸引皆同惟一切經音義卷十四引作地血廣雅及陸璣疏亦作地血疑地字爲長

艾 冰當作仌據釋艸釋文彼升反明非凝字

菩 果蓏毛本剜改蓏字作蓏說文無蓏字蓏下云在木曰果在艸曰蓏果蓏卽詩爾雅之果蓏也議依初刻

蒺 蒺當作疾說文無蒺字漢書揚雄傳掌疾黎小徐韵會四支引黎作藜毛傳亦作藜牆有薺下當有一曰艸可食藝文類聚卷八十二御覽卷九百八十引薺艸可食也校上文蘆一曰薺根下文莨大薺也菫根如薺薜蘼薺實也諸薺字皆非疾藜艸可食語不當脫

菫 宋本曰作說一宋本作曰

芐 禮曰宋本及韵會七麌引作禮記校許書引儀禮單偁爲禮而敘篇偁儀禮禮爲禮記今此所引公食大夫記也鈃毛記作鈃芼羊芐記作羊苦鄭注今文苦爲芐苦者假借字許君用本字故于禮經槪引今文矣

釜 御覽卷九百九十二引作黃芩也恐非

芩 鹿鳴釋文芩草也別引說文云蒿也今此作艸葢校者以毛傳改

蕉 小徐韵會十七篠引作鹿藋也藋爲正體釋艸菌鹿藋說文無菌字葢許所見本作蕉鹿藋釋艸又有蕉蔗疑與莨蒙下之草蔗相當小徐議許誤以蕉蔗爲鹿藋字未必然也

蔦 韵會十二錫引作綬艸也毛傳同

蓟 篆體當作䕮玉篇廣韵一屋引作蘜說解當作籟省聲宋本及韵會一屋引作以秋華許言此蘜以秋時華以別於治牆之蘜也木部柙以藏兕虎鹿部麔以夏至解角語例同

蓻 當作蘜或省

䔫 䔫籀文速校語也小徐無

蒹 雈當作萑

薍 雈當作萑小徐廣韵四十九敢引作萑騅當作騅小徐作騅糸部緂帛騅色也釋言菼騅也釋文作騅云如騅馬色也

蒴 韵會十三元引似莎下有而大

茆 昌上似脫茆䒷二字益州云許書無此語例假令是方語則當曰益州語無作云者也毛本云字刓改作生葢依小徐然不曰出益州而曰益州生亦無此語例恐非也

蔺 說文無芙蓉字一切經音義卷三卷八引作扶渠葢古本也汪刻小徐作夫容則近人依漢書相如揚雄傳校改者

蓮 說文無芙蕖字當作扶渠茄荷蕅藕下放此

蕅 此篆得從㵋聲而云从艸水禺聲疑水部舊無㵋篆地理志㵋水作渠水議見㵋字條

著 生千歲三百莖宋本作生十歲百莖有脫誤說卦釋文釋艸釋文曲禮疏釋艸疏御覽卷九百九十七玉篇廣韵六脂

一第、、册　續修四庫全書 第32 坂反内

集韵六脂類篇引與毛本同

苑　玉篇茈作紫

菑　當作𤰃聲韵會八庚引作𤰃省聲衍一省字此作𤰃省則不省即萌矣誤

荎　小徐作荎藸也無艸字

荅　釋艸釋文荅引說文作荇疑六朝舊本荇從艸洐聲無荅荇二體

䔖　此篆疑後人所加說文無䅗字釋艸釋文䔖本又作䅗引莊子道在䅗稗則䔖即䅗字一切經音義卷十四以爲說文䅗作荑不言作䔖知六朝唐初本無䔖

芺　當作蒫芺也

苽　御覽卷九百九十九引作雕胡桉苽胡同聲

萸　當作俞茈說文無蕍字

蘻　菫當作蓳暮當作莫說文無暮字文選魏都賦注陸士龍代贈婦詩注石季倫昭君詞注引作葺落者

菉　裹如表者釋木釋文引作裹如裹也桉裹如裹說菉之所以從求

菭　釋艸釋文引作水青衣也諸引皆無青字亦通

莖　玉篇引作艸木榦也

蔛　𠧪古文銳字校語也不云籒文而云古文與冈部金部又未合

䕲　小徐作讀若𡐦壞

萋　韵會八齊引艸盛下有貌字

蓃　艸木形無此語例當有誤

蓨　小徐作隋聲

蒪　讀若傳三字疑校者所加

茂　韵會廿六宥引作艸木盛貌疑當作艸丰盛貌木丰形近知豐舊作丰生部丰艸盛丰丰也

莲　造聲下當有一曰莲雜左傳昭十一年釋文簉副倅也引說文簉從艸文選長笛賦注引簉倅字如此江文通雜體詩注引簉雜字如此說文無倅字莲雜猶周禮車僕之萃鄭注萃猶副也

兹　韵會四支引作丝聲宋本作茲省聲

蔌　毛本㲉下刓增雖字依小徐也今周禮作轂雖敝

芮　文選西征賦注引作小貌

芼　毛傳擇也在許書爲見部覒字今此引詩若非後人所加即有脫文也

葻　小徐作從艸風風亦聲

苛　可聲下當有一曰尤劇也一切經音義卷一卷十二引苛尤劇也

荒　艸淹地毛本刓改淹字作掩桉偏旁从巟則淹字是巟水廣也

䒦　一切經音義卷廿一鬇鬡引說文作䒦䒦髮亂也以亐應語訂之則今本有闕脫當言杜林說艸䒦䒦如髮亂也

言如是之孚乃能化邦。視人已不隔者有間矣。曰中孚以利貞乃應乎天。夫無意必固我。事自當理。次則克已之盡亦能復禮。彼克已而猶未復禮。或能去欲惡攻取之私。能泯意必固我之私乎。克已而復禮斯无妄矣。中孚僅心有實。尚未保意盡無私。何能必事皆當理。故曰中孚以利貞乃應乎天。視人與天一者有間矣。

大畜剛健篤實輝光日新其德剛上而尚賢能止健大正也

以卦體卦德釋卦名。即以之釋卦辭。德以拘蔽而昏

欲畜德者宜循其本。蓋德賦於天。本剛健也。即以剛健治其心。剛者。清其神而不雜以一毫之私也。健者。立其志而不乘以一息之怠也。乃存於中或失於外。又必篤以敦其體而氣不旁洩。實以踐其事而善不近名。則剛健之眞得篤實以成之。而闇然日章矣。艮分乾陽而上著。故謙艮皆言光明。此下乾全乾之精盡達於艮。故明之發爲光。光之散爲輝也。拘蔽去而本體見爲新。日新不已。畜之成矣。乾德在內。賢也。上爲成卦之主而與下乾同德。剛上而尚賢也。艮居乾上。能止健也。以篤實而成剛健。一剛而尚衆賢。下健而能止之。皆大畜也。而利貞之義具是矣。曰大正。明成畜在上也。上剛成卦。其義甚大。而剛宜在上。故卽與以正也。小畜要於有孚。大畜本於大正。深哉。苟畜德不正。流於異端曲學矣。尚賢不正。無識而誤以不賢爲賢。無度而惟合已是容。不能野無遺賢矣。止健不正。雜以知取術馭。不能統於一而化强梗爲用矣。尚賢之義。大有以有陽爲義。五卦主也。上居五上。五能尚之。亦爲五有也。本義歸之上。是五反爲上有矣。此以畜乾爲義。上爲艮主。乃卦主也。故曰剛上而尚賢。本義歸之五。是上反爲五所畜矣。況五以豶豕爲

象。於止惡已非元吉。於尚賢奚取焉。

不家食吉養賢也利涉大川應乎天也

又以卦象釋卦辭。畜有養義。養賢者亦上也。尚以禮言。養以祿言。義相備也。在內爲家食。則賢爲下乾益明矣。程傳以應天屬五。但四亦應矣。況大畜以相應爲畜。同德爲應。應天在上不在五也。大畜時也。時卽天也。畜之大而靜與天協。自利涉而動與天游。

頤貞吉養正則吉也觀頤觀其所養也自求口實觀其自養也

以義釋卦辭。所養我所養。裁成天地之道。輔相天地

草　衰不體當作衰衣部衰秦謂之萆與此轉相訓草蔍疑卽
釋艸蔍蔍小徐作草歷俟攷
蕢　小徐作艸覆地
茵　一切經音義卷三卷廿一引作車中重席也
莎　當作亂稾也廣韵十一暮莎亂草引說文曰亂稾也
菡　漢周勃傳注引許曰葦薄爲曲也疑是淮南注桉上文薄
一曰蠶薄下文蔟行蠶蓐㠯部或說曲蠶薄也皆非莘字或
蠶薄以莘爲之矣
苣　後漢皇甫嵩傳注引作束葦燒之此脫之字
蕘　椒釋文文選長楊賦注引作艸薪也桉加艸者以別于椒
梡梱之爲木薪二徐覩爲羨文輒刪之

蒸　廣韵十六蒸引作析麻桉治麻必漚而析之此作折誤
菥　說解中折字當皆作菥
茻　依說文大例則茻篆當在部末今茻後復有芁蒜及左文
必舊本脫落校者據多本補收也
蒜　釋艸釋文引葷菜也下又引一本云菜之美者雲夢之葷
菜疏引作一云無本字御覽卷九百七十七引與一本同
左文五十三重二大篆从茻　小徐無此條他部亦無此例許
君敘言史籀著大篆十五篇則大篆卽籀文也乃左文蓬籀
文省作莑从茻之言竟復不驗他部字次以類相聚審覩左
文則茻篆前都有此類顯非原次此條必校者輒加也議刪
萑　釋艸疏爾雅翼卷一引韓詩如此

菸　說文無洝字釋艸釋文洴本或作洴則洴卽萍字得在水
部從水荓聲爲洴之重文今在艸部云洴聲明是校者所加
也
堇　蒸當作烝此卽釋艸齧苦堇而云甘者猶大苦爲甘艸
鷏　前已有蘺艸也此重出桉鶪卽離字
茢　顏氏家訓書證篇御覽卷一千韵會八齊引作根可爲刷
御覽卷七百十四類篇引作作刷
菩　今楚詞有蕭無菩當考
芀　玉篇引作舊艸不芟新艸復生曰芀
蓄　虞上衍一蓄字釋艸釋文引無
蘇　當作緐聲

䕸　許讀釋艸以蕛字下屬
蕞　釋艸釋文引作艸衆生也
菰　前有菥篆與此說解全同菥菰形近因重出耳廣韵十七
眞廿一欣菥字兩見云亭名在江夏而無菰字亦其證議刪
葑　前有鼓艸大也當作此葑字議見鼓字條說文無倒字以
句萌爲艸木倒不詞議刪
蓤　小徐良耜釋文引作拔田艸也無去字
茠　旣當作以良耜釋文引作以茠知舊本無異文
萁　小徐茻中下有茻亦聲
莽　說文無蒬字小徐廣韵卅七蕩韵會廿二養引作逐兔
葬　當作臧也說文無藏字小徐以薪下有茻亦聲

右一下校議百卌九條

說文校議弟一下　四錄堂類集

說文校議弟二上　小學類　四錄堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

六百九十三文　今實六百九十五文

重八十七　宋本作八十八今實重八十六

小　而分之毛本於而下旁增八字小徐韵會十七篠六書故弟卅二引唐本作而八分之

介　韵會四紙引作從丨八象气之分散入聲校入尒聲之轉故籋從爾聲議依韵會散當作㪚

文十二　二當作三

重一　此部無重文葢誤數𥘅字耳議刪

𡊅　土部古文塿從此今彼作𡉚不從八用筆小異耳

宷　廣韵四十七寑引誧作諟

審　小徐作從田

釋　小徐作從睪睪聲按當作從睪亦聲

胖　小徐韵會十五翰引作從肉從半

牛　件當作侔集韵十八尤韵會十一尤皆云侔或作件知件即侔之隸省大徐誤讀其聲切以爲新修十九文之一又引小徐一件二件之說不知古人言一具二具不言一侔二侔也小徐語議刪角頭韵會引作頭角

特　朴特御覽卷八百九十八引作犅特

犢　韵會一屋引作賣聲

㹅　當作讀若涂說文無塗字

牟 當作從口出

牷 韵會一先引牛純色下有禮祭祀牷牲

牽 韵會一先引從牛下有冂字

牿 今惟牿牛馬衆本皆同韵會二沃引小徐作今唯牿牛馬唯字從口爲小異毛本於今惟下刓補淫舍二字則依今費誓然許書當仍其舊

牢 小徐作冬省聲余謂當作宂聲宂古終字冬之言終也故曰取其四周帀也

犓 莝當作𦵔文選七發注初學記卷廿九引作𦵔

犕 易曰上疑有闕文初學記卷廿九引字林牛具齒也或舊說文亦同

𤘲 當作牛踶衛也足部踶衛也

牼 宋有少司寇牼見昭廿年傳疑當作春秋傳有宋司寇牼字牛

牣 滿上羨一牣字韵會十二震引無

犛 小徐韵會四支引作犛牛尾

𤛓 一切經音義卷二引作强屈毛也

嚳 急下當有也字一切經音義卷三卷四卷十卷十一卷十二卷十五卷廿二卷廿三卷廿五引作急也卷十五引作急也酷之甚也

噭 吼當作㖃說文無吼字

咺 韵會十三阮引作𧧼聲

噍 讀若集三字疑校者所加

含 小徐廣韵廿二覃韵會十三覃引作銜也

哺 釋鳥釋文引作口中嚼食也

嚛 一切經音義卷十二引食辛下無嚛字

噫 一切經音義卷十一卷十四卷十五卷十八卷廿引作飽出息也玉篇同

涶 水部涶河津也此重出

呬 此混夷駾矣維其喙矣之約文

嚏 悟當作啎引詩蓋後人所加毛作疐鄭破讀作嚏傳云疐跲也箋云疐讀爲不敢嚏咳之嚏許在鄭前不得豫從鄭改

咊 小徐韵會五歌引作相應也說文無譍字

唏 小徐韵會五尾引作希聲

呭 言部有詍字當與此爲重文

嘄 篆體當作噭說解放此木部梟字無足故云從鳥頭在木上邑部鄡從梟亦無足也如其不然則說解當作梟聲艸部蔦或作樢卽此偏旁矣

咄 文選曹植贈白馬王彪詩注引作叱也

唉 小徐作應也說文無譍字小徐作讀若塵埃

噂 十月之交釋文噂引說文作僔云聚也則六朝舊本噂下未必引詩

呷 文選吴都賦注一切經音義卷十七卷廿引作吸也少一呷字

嘑　小徐作號也按下文唬號也

咸　小徐無戌悉也

右　小徐作又聲

𠱠　此處有脫誤廣韵十八尤引說文𠱠誰也又作𠱠則𠱠爲正體𠱠爲重文鼎彝器銘𠱠字甚多許書𤕤𩨗𢽹𢽹𢢳𢽹等字皆從𠱠聲則口部不得脫𠱠字議依廣韵改篆爲𠱠云誰也从口𠀠聲又作𠱠从又許書重文例得附見于說解中也議見𠱠字條小徐無𠀠古文疇按此校語也與田部亦未合

嘘　說文無悟字一切經音義卷二卷廿引作气悟也

唏　此及退下引微子傳周書躋下傳商書校改之岐出如此

嗜　一切經音義卷廿二引欲意也韵會四寘引作喜欲之也

啖　釋艸釋文一切經音義卷廿引作噍也少一啖字一曰噉說文無噉字𡁏諴皆形近未敢定之

嘐　當作讀若汲井綆系部綆汲井綆也

吸　小徐作及聲

呧　苛當作訶一切經音義卷十二引作呵也呵卽俗訶字

呰　苛當作訶華嚴音義卷十五引作訶也一切經音義卷二卷六卷十四卷廿三卷廿四引作呵也

嗚　𠴱當皆作諭說文無𠴱字淮南宋蔡舞嗚喻衆本皆同毛本於宋蔡下刓補謌字依小徐也當以初刻爲長此凡將篇之一句藝文類聚卷四十四引凡將云鐘磬竽笙筑坎侯文

選蜀都賦舊注引凡將云黃潤纖美宜製禪皆七字句

嘽　卽哀廿四年傳𠹌言

吁　于部有吁字此重出

嘖　釋鳥釋文引作呼也無大字

唸　當作㕧也板釋文㕧引說文作㕧釋訓釋文殿㕧引說文作唸㕧五經文字卷上㕧引說文作㕧呻吟也則六朝唐本作㕧也引詩作民之方唸㕧

㕧　篆體當作㕧說解當作唸㕧呻吟也从口尹聲校見上條毛傳殿㕧呻吟也亦有吟字

吟　呻當作歎藝文類聚卷十九御覽卷三百九十二引作歎也欠部歎吟也轉相訓

㖗　古文今作匀則𠵉卽韵字韵吟同體而訓爲歎長言之永歎之也𠵉從今聲䳏冠子五聲不同均非此義聲亦相遠

嗞　當作𠵘也

哤　讀若尨三字疑校者所加

哨　韵會十八嘯引作口不容也口字議補

嚌　一切經音義卷十七卷廿引作銜也按嚌銜以同聲爲義嗛口有所銜也義亦同

吝　文選琴賦注引作貪惜也按貪義長辵部引易作以往遴此當疑

否　小徐從口不聲

𠯑　𠂔音厥小徐作𠂔古文厥字按皆校語

唬　說文無囂字求其形近當作讀若囂

喁　一切經音義卷十二卷十三引作衆口上見也今此作魚疑校者輒改晉書音義卷上引字林亦作衆口上見漢書相如傳喁喁然師古曰衆口向上也

啇　未詳如謂從卢省乃是睿字非台矣

嗀　說文無窑字小徐廣韵十二庚引作窒嗀小徐作讀若穰

嚴　廣韵廿八嚴引命作令

咢　小徐作屰亦聲

單　凡云闕者皆後人校語此當是从吅闕吅亦聲校者復乙轉耳單字當从吅車省鼎彝器銘有單單單數形旂字有𣄭𣄭𣄭數形詩其軍三單亦以車起算

喪　小徐韵會七陽引直作從哭亾聲禮記喪喪釋文引作從哭亾亾亦聲也皆無會意字按云亦聲則會意在其中無者是

趫　文選西京賦注一切經音義卷十一引作善緣木之士也

赳　釋訓釋文引無力字

趯　小徐作躍也

趬　史記宋本驃騎傳索隱引作行疾皃一本引作行遮皃云遮一作疾後漢馬融傳注一切經音義卷十六引作行輕皃疾亦輕也兩通

趀　小徐及易釋文引作倉卒也足部又作蹵踤據易釋文次且引說文作趀則六朝舊本朿聲下有易曰其行趀且

趘　讀若匠三字疑校者所加

𧽤　篆體當作𧽤說解當作𧽤聲廣韵十八諄引作𧽤大徐語議刪

𧼲　疑之等𧼲而去也廣韵十六咍引同小徐等下重𧼲字

趝　當作氐頭說文無低字

赽　當作支聲

趆　下卽趍篆疑此當作趍也

趍　宋本及類篇引作趨趍久也廣韵五支引作趍趍久也按篆體作趍說解亦當作趍久久所異者微未敢定之韵會四支引趍趙久也下有一曰奔也葢小徐原本如此佩觿云奔趍之趍爲進趨其順非有如此者則唐本亦有奔也語

趙　宋本及類篇作趨趙久也當以毛本爲長

赼　此篆疑校者所加趄爲十九文行不進又涉馬義易其行次且釋文次本亦作赼或作跋引說文及鄭作趀馬云卻行不前也說文倉卒也且本亦作趄據此則六朝舊本趀篆下當引易曰其行趀且無趄篆卽赼篆亦未必有矣

趄　大徐新修十九文也議刪

趁　韵會十一眞引作行趀趁也按𧼮趁字是

䞨　讀若跬同疑校者所加說文無跬字䞨卽跬也

𧽱　說文無池字當作讀若沱

𧻚　足部踣僵也與𧻚同集韵廿五德引踣或从走亦以爲踣之重文

䢄　篆體當作䢅說解當作㡿聲漢申屠嘉傳材官蹶張當本作此䢅字讀如蹶弛之蹶師古蹶音厥望文㠯姚氏謂所議非此卽嘉傳之蹶張當作厥省聲如姚此說走部已有蹶字此當从就蹶下爲蹶之重文或有然矣

䟣　䟣讀若䟣非例鄭君高誘等破字則有之疑當作春秋傳有輔䟣衍讀若二字

䟹　桓十七年經也傳字議删

䟸　小徐辟作擗

䟴　韵會四質引作止行人也此脫人字竈上祭名當攷

䠊　玉篇一切經音義卷十二引作足跟也

歫　說文無搶字當作槍

歷　小徐韵會十二錫引過也下有傳也

𣥂　說文無蘊字左傳舊刻皆作薀

步　相背當作相承據艸从屮屮相背𠦜从夂𠂇相承明此亦相承云相背則舛矣

𣥠　疑闕从此吅聲吅𣥠聲之轉

𣦆　藏當作臧

右二上校議一百十二條

共二千[illegible]字

說文校議弟二上　四録堂類集

說文校議弟二下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田𡠗程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

正　一卽上字一以止猶言上達非一二三之一也觀重文𤴓以明之小徐韵會廿四敬引作從一從止義當同小徐語誤

𤴓　二古上字校語

辵　廣韵十八藥引作从彳止聲葢誤辵讀若辵非例疑當作躇階今公羊宣二年傳作躇階躇卽俗躍字

邁　小徐直作萬聲

𨘋　小徐作邁或從蠆

巡　廣韵十八諄引皃作也

遵　小徐韵會四支引作從也按从部從隨行也轉相訓系部繇隨從也亦是從字小徐韵會引作隋聲

𨒥　宋本及小徐篆體作𨒥說解作朮聲以偏旁求之朮艸木盛朮朮然朿止也故迷爲行皃速爲前頓也議依宋本

遭　迹當作逘玉篇廣韵十九鐸引作逘遭也按卽交錯下文逘會也卽交會

逢　說文無夆字當作夆聲

𨔣　未詳

𨕙　小徐韵會一先引作䌷按從古文西是

返　集韵廿五潸引作𥙆伊返按甲誤

還　釋丘釋文釋丘疏引作行也無還還字按上文遭一曰還行則今本是

譏　篆體當作譏

邁　不行也衆本皆同毛本剜補馬字於不行之上與小徐韵會七遇引合按邁從驛非從馬也議依初刻

逶　文選舞賦注廣絶交論注引作逶迆袤行去也一切經音義卷十九亦引作行去也按下文迆袤行也議依選注

迡　小徐怒不進也下有一曰驚也

達　小徐挑作佻子衿釋文挑引說文作㕛則當依㕛下作㕛兮達兮

迵　迭上衍一迵字廣韵一送引無

迭　一曰达當是校語上文达或曰迭蓋言达亦迭字此又訓迭爲达則與达下隔礙矣

迷　宋本惑作或蓋𤎖文

連　集韵二僊類篇引作負連也連即輦人所負以行管子作服連即負連也

逑　斂當作斂人部引書旁救僝功此亦當作僝功又曰當作一曰左傳桓二年怨耦曰仇許語本此

退　敦當作壞說解尟用古籀文躋下引微子偁商書此以爲周書校改之歧出如此

遯　小徐韵會十四願引作豚聲

逋　未詳

𤖨　此蓋後人所加𤖨古斿字而以爲近錯識耳鼎彝器銘从作𠂇省作𠂇又省作¡說文旅古文作𡭖亦以¡爲㫃

邋　揩當作㧚說文無揩字

迣　當作讀若寘

迂　小徐作讀若千

𨙸　一切經音義卷五引以爲㦖之古文

遽　篆體誤宋本作𨘢

逝　小徐篆體作逝前頡作前頓市聲作𠂔聲一下有曰字毛本剜改篆作逝又剜改頡作頓皆是也市聲尚漏改

𨒞　宋本及汗簡卷上之一引作𨒞此從辵脫二畫校遺從辵從步會意𠊱古陟字知𡴀即步也

𨓅　此亦脫二畫宋本不脫

逴　說文無棹字小徐作棹若之棹按棹若當考

𨗨　篆體當作𨗨說解當作从辵从略省彔聲备录闕皆校語略經略土地也度其隰原是略也石鼓文作𨗨知從彔聲

道　當作首聲

邍　韵會一先引作行乖崖也誤土部垂遠邊也

𢔶　韵會廿六厚引直作柔聲

循　秦誓疏一切經音義卷十三卷十七卷廿二引作行也無順字

彶　一切經音義卷五卷十三卷十七引急行上有彶彶

徲　說文無諤字疑當言从彳从言咢聲

徲　當作讀若畚

彾　九經字樣韵會十一隊引作迫

㝵　見部㝵取也此重出一切經音義卷一引衛宏古文官書㝵得同體不言說文則唐本彳部無㝵字

徛　渡也釋宮釋文韵會四支引作度也

彴　六書故弟十六引唐本句聲葢篆體作𢓇與徐本異

𧗱　小徐作踐也桉𧗱踐以同聲為義彳部㣤迹也或此亦當為㣤迹也

衛　六書故弟十六引唐本从行从韋徐本从韋帀从行韵會八霽引作從韋帀也從行行列也據此則小徐篆作衛與唐本同

齗　一切經音義卷一卷九卷十五引作齒肉也據下文齟齗腫也則肉字是

齔　小徐一切經音義卷四卷廿引作七聲

齜　齒相斷難通恐斷字誤一切經音義卷六引作開口見齒也此云之皃非是柴省聲當作此聲校者輒改耳柴亦此聲況下文有讀若柴

齞　文選登徒子好色賦注韵會十六銑引作張口見齒也

𪘂　揩當作協說文無揩字

齸　當作齵也據一切經音義卷六引作齒不正也知舊本是齵字

齹　大徐以為當从㸓是也春秋傳下衍曰字議刪桉昭十六年傳子齹賦野有蔓草卽子齹

齯　釋詁疏引作老人兒齒也

齮　史記高紀索隱引許云側齧也

齾　前有齾齒差也相隔太遠差字疑有一誤據下文齺齾牙也或此當云齒齾也

齸　粻當作張說文無粻字食部餦𩛕稻粻稈也御覽卷八百五十三引彼作張餭也知許書借張為之或疑粻卽糧之異文余謂論語絕糧釋文引鄭作粻云糧也釋言粻糧也內則釋文引字林同則粻非卽糧字矣齸下放此

齭　當作尃聲

踦　宋本及小徐六書故弟十一引作武牙也葢沿唐避諱

跟　踵當作歱止部歱足跟也轉相訓踵非此義

𨂂　管磬小徐作磬管桉執競釋文引說文將作𨂂不云管字在磬上議依小徐

躋　子顛躋衆本及集韵十二𢁉引皆同小徐作若子顛躋毛本於子字上刓補告字葢依今微子

蹴　一切經音義卷十一卷十二引蹴作蹋又申說云以足逆蹋之曰蹴桉下卽蹋篆作蹋是

跨　五經文字卷下引作跨以跨為經典相承校見大部夸字條

蹈　華嚴音義卷十五卷六十八引踐作蹈

蹮　篆體當從广宋本不誤

躗　當作衛也桉牛部衛牛踶躗也

蹢　小徐從足啇聲

踤　六書故弟卅一引作倉踤

蹶　亦讀小徐作讀亦

跟　獵跋卽址部足剌址也犬部又作剌犮

跋　當但作蹎也狼跋跋釋言疏引蹎下無跋字小徐有跋象復有蹳象云蹎蹳也從足發聲韵會七曷亦引蹳蹎蹳也葢卽跋之異文大徐刪蹳存跋可隨本

踼　搶當作槍說文無搶字

踞　尸部以踞爲俗居字桉後漢茅容傳注論語疏引踞蹲也則足部舊有踞字彼重出耳

踣　此襄十四年傳約文

跛　小徐皮聲下有讀若罷

蹁　拖當作扡說文無拖字

跂　當作支聲

趼　莊子天道釋文引許云足指約中斷傷爲趼當是淮南注或此有脫文

路　小徐從足各聲

𤴓　亦聲下當有从字僅云囱象𤴓形則似說文無囱字矣小徐作從疋囱囱象𤴓形則得之

嵒　僖元年經也傳字議刪

䶵　管樂也下當補有七孔三字一切經音義卷十八卷十九引皆有小徐但作七孔無有字

龢　調上當補樂龢二字一切經音義卷六引和音樂和調也

桉下文龤樂和龤也明此當言樂龢調也

右二下校議八十九條

說文校議弟二下

說文校議弟三上　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

文六百三十七　宋本無七字

重百四十三　宋本三作五

㗊　又讀若呶小徐作一曰呶

𡆑　宋本作𡆑從土此從王與佩鱅同

囂　頁首也小徐韵會二蕭引作頁亦首也校頁即首刪亦字則似訓頁爲首矣議依小徐

嘂　韵會十八嘯引作嘂然而哭此作叫誤

器　象器九字釋器釋文引作飲食之器從犬從㗊聲也釋器疏引與徐本同

干　六書故弟廿九引蜀本說文作丫

𢆉　从干入一爲干入二爲𢆉衆本皆同毛本剂補倒字於入一之上依小徐也干下已云反入此無庸補說文又無倒字

讀若餁宋本作讀若能六書故弟廿九引作讀若飪說文有飪無餁下文言稍甚也以同聲取義朮部南從𢆉聲又部校語𢆉音飪則能字非

𧮫　廣韵十八藥引阿也下有一曰笑皃

㐁　弼字从此蓋校語

㕯　小徐從口内聲

矞　小徐韵會四質引作從矛向聲廣韵六術引作一曰滿也無有所出三字

商　从外當依小徐韵會七陽引作從外

糾　小徐韵會廿六厚引作從糸丩聲按句丩𠇍厶宁叕等部皆以部首字爲聲

千　小徐韵會一先引作從十人聲

肸　響當作蠁文選甘泉賦注見兩上林賦注引作蠁小徐從十𠕋聲

卙　小徐從十甚聲

博　小徐韵會十藥引專布也下有亦聲

廿　小徐韵會十四緝引作古文省多按省多猶言就省便

言　藝文類聚卷十九御覽卷三百九十引作論議曰語按下文論議也議語也今此作論難疑校者以字林改廣韵引字林荅難曰語禮部韵略引字林論難曰語

謦　殸籀文磬字校語也小徐無

詵　螽斯釋文詵引說文作𦐇蓋六朝舊本作讀若詩曰螽斯羽𦐇𦐇兮今多部脫𦐇篆

許　小徐韵會六語引作聽言

諾　譍當作應說文無譍字

譍　大徐新修十九文也議刪

讎　譍當作應

詩　說文無志字校見心部志字條韵會四支引志也下有志發於言蓋小徐語羼入

𧥥　小徐從言中聲

譣　史記朝鮮傳索隱引作曉也

譯　宋本說解譯作譯犀作屖與篆合小徐末有讀若行道遲遲

詻　訟亦謌訟字故曰論訟也玉藻言容詻詻而云孔子者葢舊說君子謂孔子

謨　說文無䌛字木部口部門部偏旁有之議見系部䌛字條

謩　口部有嘆字疑此重出

識　疑當云知也一曰常也轉寫倒耳古無幟字識即幟鄭注司常云屬謂徽識也是識又有常義也

警　小徐作祭省聲

信　小徐無會意二字

㐰　小徐作古文信省

[illegible]　此古文從言肘聲汙簡卷上之一引作[illegible]蓋誤

詔　大徐新修十九文也秦刻石有之許君敘引倉頡篇幼子承詔倉頡所有許亦不應漏禮器詔侑武方注詔侑或爲詔囿又禮有擯詔注詔或爲紹是古書得通用詔紹字而不能謂無詔字也議依大徐補

詁　後漢桓譚傳注鄭興傳注一切經音義卷廿二引作詁訓古言也與徐本小異抑告之話言釋文引說文作詁云詁故言也則六朝舊本引詩作告之詁言

諫　餔旋促未詳

証　小徐正聲下有讀若正月

誐　丕能宋本作不能小徐無能字

詧　此處有脫誤小徐通釋云今說文皆言從也當言徒歌必脫誤也下云從言肉亦誤也六書故第十一云徐本無謠字唐本詧从也从言从肉肉亦聲謠徒歌也據此則小徐所見本偶脫謠篆因擅改詧之說解耳以偏旁求之系部䌛隨從也是詧訓爲從之證至唐本之徒歌亦校者依爾雅所改蓺文類聚四十三引作獨歌謂之謠一切經音義卷十五卷廿引作謠獨歌也則舊本非徒字議改復詧之說解云從也从言肉聲又議補䚻篆云獨歌也从言䍃聲

訢　小徐作憘也亦通

說　小徐韵會九肴引作兊聲

話　合會當作會合板釋文文選秋興賦注七命注歸去來辭注安陸王碑文注蕭公行狀注引作會合告之話言舊在詁篆下校者移此傳曰字則依詻篆下改耳據板釋文出話引說文云會合善言也則舊本𠯑聲下當引詩曰出話不然

譔　誘上衍一譔字議刪譔誘累也釋詁文宋本累作㬐桉累即㬐之隸省亦通作絫

詷　小徐韵會一東引作在后之詷此衍夏字

譞　小徐從言瞏聲

諰　小徐從言思聲

譽　稱當作偁人部偁揚也

譸　訏下衍譸乎韵會七遇引無

訶　卿訶下衍發字議刪小徐發作也
迈　大徐新修十九文也經典皆作訶古亦借御爲之盤庚牧誓迈字益衞包改公羊成二年釋文迈本又作訶其餘罕見議刪
訥　小徐韵會六月引作内聲
詯　小徐作譋或从白
譺　一切經音義卷十六引作欺調也此作騃疑校者輒改卷二引字林大調曰譺卽本說文也
謋　篆體當作謋說解當作畀聲
誣　加下當有言字一切經音義卷十卷廿三引加言曰誣卷十一卷十五卷十七卷廿一引作加言也六書故弟十一引唐本作加諸也諸卽言之誤
訕　一切經音義卷六卷十四卷廿五引作詛也
觲　角部火部校語皆云古文未審孰是
䜌　小徐作從言絲形疑此絲下尚有闕文
[illegible]　此亦從言從絲汗簡偏旁言皆作𢆶此作𢆶小異
詿　宋本及小徐作圭聲無或从言佳省五字按此五字校語也據宋本譌篆後重出詿篆云从言佳省聲以是知之
譆　一切經音義卷七引作痛聲也
詍　口部有呭字與此說解全同韵會八霽引呭或作詍則呭詍當爲重文
訾　一切經音義卷七引作量也思也卷十二卷十八引作思也卷十三引作思稱意曰訾卷廿引作思稱意也皆無不字

諉　六書故弟十一引唐本作語相及也按眔目相及也議依唐本
譏　廣韵十二齊引作自是也二徐無此語若非闕脫卽廣韵誤
訇　騃言韵會八庚引作駭言玉篇同西域誤宋本作西城地理志西城縣屬漢中
諞　戡戡戈部引作戔戔
說　疑當作言相占說也占司形近轉寫誤且到耳集韵十三佳類篇引埤蒼云詀說言不正玉篇同樂記作沾懘方言南楚謰謱或謂之詀謕說文無懘無詀謕故疑占司以形近而誤也議又見手部扰字條
諅　上不諅于凶德宋本及廣韵七志類篇引皆同毛本剜改上字爲爾尚二字益依小徐
誇　文選長楊賦注引作誕也
讀　中止上當有列字文選魏都賦注引作列中止也又申說云或止或列廣韵十四賄讀列也引說文中止也
識　詩無此語或云泮水傳噦噦言其聲也疑此卽魯頌文而襍以傳余謂金部引鐬聲鉞鉞不得以識當之王伯厚詩考以爲卽雲漢有嘒其星此或然也
讎　議見十九文雔字條
諜　當作擾耳也一切經音義卷廿引作擾耳也卷廿二引作

擾耳孔也韵會廿號作擾聒也
訓　宋本作大廟
譌　宋本譌篆後重出註誤二篆云誰誤也从言佳省聲䜣謬
也从言吳聲毛本皆删之是
𧩯　勉當作冤釋訓釋文引作大呼也自冤也廣韵四覺引作
大呼自冤也
諆　上文已有諅字疑此重出
譎　方言涼州西南之間曰膠自關而東西或曰譎疑此天下
二字誤
䛺　咨當作嗞口部嗞嗟也轉相訓
讋　當作失气也一曰言不止也轉寫到耳史記項羽紀索隱

驃騎傳索隱文選東都賦注一切經音義卷十卷十九引作
失气也玉篇讋言不止也讀若慴晉書音義卷上引作讀若
摺
譼　小徐作隋聲
訩　說當作訟六書故弟十一引毛傳訩訟也唐本同按釋言訩
訟也
訏　㡿當作㡿
訴　篆體當作䜑說解當作㡿聲廣韵十一暮韵會七遇引作
謕小徐韵會引作㡿聲按㡿籀文厂字非㡿古者㡿謕同聲
大徐語謬議删
讒　宋本篆作䜛此從二㲋誤

譙　史記朝鮮傳索隱引作讓也嬈譊葢誤讀若嚼宋本同一
宋本作讀若嚛按嚼卽嚛
誚　周書韵會十八嘯引作尚書按偁尚書者說文舊本也亦
未敢詢公衆本皆同毛本於亦未之上剜補王字
誶　列子力命釋文引作責讓也此脫責字
詘　宋本作尉也誤
讕　宋本作怟讕也說文無怟字五音韵諡類篇作抵讕也漢
書文三王傳抵讕置辭則詆怟皆誤
詤　當作臯也
謳　小徐韵會四紙引作從言晶聲
譟　小徐作謳或從𥅬

謚　篆體當作䛼說解當作益聲一切經音義卷十三引說文
謚行之迹也從言益聲五經文字卷中謚諡上說文下字林
字林以謚爲笑聲廣韵六至謚引說文作謚六書故弟十一
引唐本無謚但有謚行之迹也余謂謚卽謚之行艸校者以
行艸爲篆體因改說解之益聲作兮皿關近人皆知其誤矣
議改復
誄　當作謚也
該　疑當作心中滿欬或云當作懣恔
譯　後漢和紀注文選東京賦注魏都賦注諭巴蜀檄注引之
言作之語
謚　上文謚行之迹也舊作此謚體校者旣改彼爲謚遂取字

林所云謚笑聲者竄入而改笑聲爲笑皃又失字林之恉議删

譆　二徐闕譝篆左傳莊十四年釋文繩引說文作譝議補譝篆云譽也从言蠅省聲春秋傳曰譝息嬀

譱　此與義美同意眾本及六書故弟十一引皆同毛本刓改與義作義與依小徐也誤

善　當作篆文譱从言

讟　宣十二年傳君無怨讟昭元年傳民無謗讟此皆不合恐有一誤

音　宮商角徵羽聲眾本皆同毛本增補也字於羽聲下與小徐廣韵廿一侵韵會十二侵引合

韶　簫韶竹部作箾韶疑此依今書改

妾　說文引左傳皆作春秋傳曰獨此春秋云變例

業　鉏鋙韵會十六葉引作齟齬說文引詩皆用惟字嘵下別作唯此及騶下䮎下作維蒞轉寫涉今詩改也

叢　史記功臣侯表索隱引作積聚也

對　譍當作應說文無譍字

對　漢文下廿二字當是校語漢文帝者異代人偁謂廣韵十八隊載此條不云說文也

菐　瀆當作嬻議見木部樸字條樸朴皆菐之假借

𠬞　一切經音義卷二引作拱手也

奐　小徐韵會十五翰引作奐省聲

弇　小徐韵會十三覃引作從合廾聲按當言从廾合聲 [illegible]

𢍏　按古文疑從廾官省聲

畁　當依今傳作廣隊說文無墜字麒麟當作麒麐小徐作騏驎說文無驎字

⿱釆廾　釆古文辦字校語也釆讀若辨非卽辨字

⿱肉廾　从廾肉下當有聲字據通釋云肉非聲知小徐原作肉聲

戒　从廾持戈小徐韵會十卦作從廾戈以持字屬下句

樊　从棥韵會十五刪引作棥聲

戴　當言籒文戴省若非脫省字卽篆體當從弋古者弋才同聲也

𦥑　當作叉手也从爪爪

要　小徐祛妄篇引作從臼自臼交省聲又引李陽冰以爲象形而駁之云許不言象形此義明了不可强以爲形據此則大徐以陽冰語竄入非原文也議依祛妄篇

農　囟農聲之轉與秦從舂省聲同小徐以爲當從囟臆說耳

爨　齊謂之炊爨疑當作齊謂炊爲爨否則衍之字

右三上校議百卅一條

說文校議弟三上

說文校議弟三下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

革　小徐作革通部如此

單　从三十三十年小徐韵會十一陌引作從卅卅年

鞹　盧令疏韓奕疏引作革也按上文已云獸皮治去其毛不勞複出議依詩疏

靬　乾革上衍靬字議刪地理志郡國志驪靬縣屬張掖晉志屬武威此亦云武威者武紀元鼎六年分武威酒泉地置張掖敦煌郡許或據未分時圖籍否卽校者依字林改也

鞄　小徐作讀若樸兩通柔皮考工記作攻皮鞾篆下亦云攻皮此蓋涉上文柔革工而誤耳

鞏　釋詁疏引作以革有所束也

鞔　篆體當作鞔

鞣　革生當作生革按鞣下亦云生革

鞠　當作从簐

鞀　釋樂釋文韵會四豪引遼上無鞀字

鞉　小徐兆下有聲字

鞃　韵會十蒸引作車軾中靶也

䪌　纂不體當作暴車部暴直轅車轒也

鞜　絲當作絲後放此

鞞　當作讀若蘪說文無蘪字

鞎　一切經音義卷九引作蠻飾此云蠻革疑校者以字林改

釋器釋文及疏引字林云轡革也

韅　左傳僖廿八年疏引作著掖皮也

鞋　虫部蚩讀若騁此衍蚩字

靷　荀子禮論注引作所以引軸也

鞍　當作轉按從籀文婚聲

鞌　小徐韵會十四寒引作從革安聲

勒　絡銜華嚴音義卷六十二引作鑣銜按金部鑣馬銜也一切經音義卷十四卷十五引與徐本同

鞙　靶當作鞔

鞭　初學記卷廿二鞭下有遲字議補

夋　韵會一先引作夋蓋從人夊會意此從仌恐誤

鬵　大釜韵會十二侵引作土釜蓋小徐眞本如此按上文秦名土釜曰斟明此亦土釜㽟部㽟土釜也金部鍪鍑屬鍑卽釜屬土釜卽土鍪然匪風釋文御覽卷七百五十七廣韵廿一侵集韵類篇皆引作大釜一切經音義卷十引字林亦作大釜不敢改也

[illegible]　瓦部甑籀作鬵當與此爲重文韵會廿五徑引作甗也乃瓦部之說解亦謂甑卽鬵

鬳　六書故弟廿八引唐本作虍省聲

鬻　此卽米部糜而聲小異

鬻　御覽卷八百六十一韵會八庚引作五味盉羹也今此盉羹蓋涉下引詩而誤亦有和羹皿部盉下通釋作盉羹盉字

是議改
䰞 或體當作䰞
莫 篆體當作䕭
鬺 廣韵八語引作亨也
鬻 類篇引作炊釜溢也按炊字是
采 禾古文保校語也當刪禾未必是保字議見人部子部禾字條小徐作古文孚從古文保保亦聲亦非
爪 此無所闕蓋舊本闕反切
埶 種當皆作種宋本而作𡍮詩作書按書誤此篆下疑脫或體木部重文槸火部爇皆從蓺聲舊當有𧁪或从艸
䖵 此蓋易說

孚 小徐加作從
𢦏 从戈當作戈聲
𢀜 宋本作拖持也誤此無所闕蓋舊本闕反切
鬥 孝經諫諍章釋文以爲兩丮相對此作兩士誤
鬭 鬭當作鬪
鬮 讀若賓三字疑校者所加
右 口部已有右助也此重出
厷 當作从古文厷
叉 叉形誤宋本作叉形
叜 小徐作從又灾無闕字韵會廿六厚引作灾聲
燮 小徐韵會十六葉六書故弟十五引作炎聲許書重文往往散見于說解中今此燮體不復出篆可以見例議見示部齋字條羊音飪後人校語大徐以燮當燮未確
㬎 𠄞古文申校語也議刪古文作𠂤籀文作𠂤許君就籀文之體取𠂤爲正篆中畫紆曲故申下說解云從臼不云丨聲故䄠從𠂤聲身從𠂤省聲奄電皆從电與㬎體正同或取配合徑便則𠂤亦作申所異者微原非二體據鼎彝器銘有𠂤字則申亦未始非古文不當古𠂤而今申矣
㕛 疑當作从又屮聲引鍇語分屮爲コ丨蓋忘說文有屮字
䢅 𠬪與古文君同意不未詳
叡 宋本作叉𣆪也類篇引作叉取也疑當作叉𣆪也
㕡 說文無𢧵字當作㕡

乙 秦刻石及如此當是校語
𠄌 此與下遣字疑皆出說文續添按遣卽竹部篴字古或借篴爲及非卽及也
叔 韵會一屋引名作謂
𢽳 韵會四寘引篆作𢽳引說解作持料按料當爲半之重文與𢻹不同按見半字條
𡗿 篆體當作𢽳
段 借當作耤說文無借字小徐袪妄篇引作從又從コ𠃊闕當有誤或疑從又皮省亦未審也
㫃 此疑後人所加鼎彝器銘有𠬝𠬝二形與譚長𠬝正同此從八誤也

友　一切經音義卷廿五引作同門曰朋同志曰友御覽卷四百六引作㕛也同志爲友此當有脫文

習　此葢說文續添焦山鼎有習字從二又相交明此誤也

卑　執事也眾本皆同毛本刓改也字爲者字依小徐也宋本聲字空白小徐無聲字卑甲聲之轉世從卅聲枼從世聲瘞從瘱聲可以見例小徐語謬議刪

𦘒　汗簡卷上之一引作𦘒梭從之不省

䏍　左傳文四年疏引作䏍從聿豸聲與徐本不同五經文字卷下引作隸則又與籀文相當二書既相違異無所適從然因可知䏍體非唐本所有矣

𨽿　籀文篆字今此𨽿旁當誤

隸　凡𢑧旁皆從𢑧此作矣恐誤五經文字引隸習也以肄爲字林則唐本似無此重文

聿　初學記廿一引作燕謂之㧊

畫　張彥遠法書名畫記引作畛也象田畛畔所以畫也校行艸界字作畍與畛形近韵會十一陌引作㠪所以畫之此作聿誤據上文言四界若作聿則三界矣

劃　此葢出說文續添刀部有劃字何煩重出

隶　當依小徐作從後及之也

隸　大徐語謬議刪

臤　說文無鏗字疑作堅小徐無之鏗二字

豎　當作尌立也一切經音義卷十六引作樹立也樹卽尌之誤

壄　宋本作壄從上此從土恐有一誤

杸　執羽从杸小徐作以杸廣韵十虞引作從杸議依廣韵

殸　从上當依小徐韵會三覺引作從上

𣪊　說文無繇字偏旁有之古文𣪊如此疑校語

毆　一切經音義卷廿三引作捶擊也

㱿　高聲下有脫文左傳定二年釋文引一曰擊聲也議補

殿　㞒聲下當有脫文御覽卷百七十五引說文殿堂之高大者也校土部堂殿也木部㭴棱殿堂上最高之處也广部廣殿也大屋也則殿篆下當有一曰云云議依御覽

毅　豙聲當作㣇豙聲㣇從辛辛音愆見五經文字今此毅體多一畫

𣪠　說文無㮚字當作㮚𠧪古下九字皆校語

𣪌　𣪌改之改當從巳宋本不誤

殺　杀卽古文𣏂

𣪘　眾本無此體毛本依小徐補

𣪚　眾本無此體毛本依小徐補校卽考工記䍛字

重五　宋本作重四而實重三葢大徐原本有𣪚體雕板時脫耳

𠘧　眾本及小徐寫本如此毛本刓改作𠘧無所據

㝷　六書故弟十五引唐本不从口而从尺引唐元度林罕云古文从寸从尺校九經字樣無此語㝷從彡而各部偏旁皆

作尋疑彼轉寫誤九經字樣以尋爲𦨢省也

專　說文無簿字當作六寸專也隷俗作篿與簿形近因誤後漢方術傳序有挺專之術離騷經作筳篿卽筭籌竹部筭長六寸計歷數者是也或云簿當作節竹部節蔿爰也廣雅釋器筆籙蔿篗節也小徐通釋引字書蔿爰簡牘也則又爲節録之節恐於此無施紡專者詩無羊傳作紡塼卽此

𩫖　篆體當作𩫖桉皮省不當從瓦一曰若雋當作雋說文無雋字

𤿺　此體當作𤿺

徹　小徐韵會九屑引从育作育聲桉徹育聲之轉小徐育聲下有一曰相相疑明之誤玉篇廣韵通也明也華嚴音義卷

七十六引賈逵國語注徹明也

肇　此篆後人所加玉篇云肇俗肈字五經文字肈作肇訛

整　小徐韵會廿三梗引無从正二字

潄　从涑當作涑聲

攷　當作彶彶也

敓　小徐作讀與虘同無亦字

改　小徐作從攴己聲

攸　六書故弟十五引唐本作水行攸攸也其中作丨桉唐本攸體與繹山刻石合然偏旁從攸者廿餘見恐唐本乃陽冰所改非許舊文也

汥　及下也下秦刻石巳屬校語此更非詞例當是校者附記轉寫𢼸又變敄耳桉繹山文鄭文寶作𢼸申屠駉作攸無作汥者

敗　敗賊皆從貝會意當是校語議刪賊從戈則聲不從戎貝小徐作賊敗皆從貝無會意字亦屬校語疑當言从攴貝貝亦聲

敽　小徐直作𢼛聲

𠜾　刀部有𠜾字此重出

鼓　小徐亦聲下有讀若屬

敺　左傳定二年釋文一切經音義卷九卷十一卷十二卷十五兩見卷十六韵會三肴引作橫擿也說文有擿無擿華嚴音義卷五十五引擿箠也字從木古作𣓀據此則橫擿本作橫𣓀轉寫屢變耳

斀　刖當作刵虞書篇題下疏云夏侯等書劓刵劅剠爲臏宮劓割頭庶剠則刖乃刵之誤或說以刖配臏余謂足部跀跀也跀或作趴斷足也是配臏者乃跀非刖也刀部刖絶也劓小徐韵會皆云刖鼻也刖乃用刑之偁不得配臏當以今書作刵爲長

𢾖　研當作擘

敼　周書未見咎繇謨天討有罪

攺　讀若巳三字葢校者所加

敹　衆本敹後無斁篆小徐有之毛本剜補于部末云毀也从攴𡒜聲又用陰文注云在前敘字下桉大徐攴部原有斁篆

故于土部重文斁下云攴部有斁此重出其實無者爲長書
序釋文壞引字林作斁云毁也釋詁釋文引說文云壞敗也
籀文作斁又引字林云壞自敗也斁毁也據此則說文以壞
斁爲一字字林以壞斁爲兩字校者以字林改說文因重出
　百議依初刻刪
䛐　汗簡卷上之一引效字後又引䛐字云一本如此作則䛐
體當列于校語中以存異本今此竝列非也據部末云文二
重二亦明敎但重一
卜　此與卜同體何煩重出疑校者所加
卦　大徐語謬議刪
叶　書云叶疑四字小徐無通釋中有之韵會八齊亦以爲徐

引
貞　說文無贄字女部作婺經典皆作摯
用　六書故弟卅二引作从卜中聲校中字古讀如箴又讀如
鍾水部沖讀若動是中聲也
㭘　言部引詩作營營疑此依今詩改
爾　靡麗當作麗廔據下文其孔效知之
　右三下校議百卅一條

說文校議弟三下　　四録堂類集

說文校議弟四上　　小學類　　四録堂類集
　歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂
文七百四十七　宋本作四十八
重百一十六　宋本六作二
𡝩　𡝩得小徐作𡪢得𡪢正字𡝩假借也一切經音義卷一引
作尚書高宗𡝩𡝩說是也葢舊本是𡝩字小徐韵會廿四敬
引作使百工營求校上已營求連文明此亦營求許引說命
敘者釋𡝩之所以從夐從人在穴上非謂𡝩字出說命夐使
也百工人也巖穴也使百工營求𡝩之傅巖是𡝩夐也
闅　低當作氏說文無低字地理志湖縣屬京兆續漢郡國志
屬引農

夐　小徐從大旻聲校當言從旻大亦聲
㫐　當作㫐校古文睦省直悳皆從古文目
矇　小徐𦊱聲下有讀若告之謂調當考
瞦　小徐精下有瞦字讀若禧作讀若爾雅禧福
瞲　韵會一先引作目旁薄緻瞲瞲也說文無緻字緻合著也
　𠆢𠆢假借字卽瞲瞲也
睆　大徐新修十九文也偏旁有之六朝唐人無引睅睆爲重
文者睆非睅字也當刪此而改睍爲睆議見睍字條
睴　一切經音義卷一引作大出目也玉篇同
睔　小徐從目侖聲此褢二年經也傳字議刪
盼　詩曰上有脫文一切經音義卷八引作目白黑分也議補

盱　韵會十五翰引作一曰目張

眅　一切經音義卷一引字子明下有是也二字

睍　篆體當作睆說解當作目出皃也从目完聲一切經音義卷一引作目出貌也艸部莞從睆聲許書不得無睆字一切經音義卷十九引倉頡篇睆目出貌也與卷一所引說文相當玉篇睆出目皃經典睆字極多而睍僅見于凱風據御覽卷九百廿三引韓詩簡簡黃鳥則毛詩古本當是睆睆黃鳥完見形近易譌如論語莞爾釋文莞作莧兩文相竝必無兩是爾雅無睍廣雅睍視也睍蓋睍之省否則俗見字冃毌氏同此議

眊　虞書下六字當是校語許無此詞例梅賾之大禹謨非許所豫見眊非偏旁而云从此亦爲難通議刪

睒　相似二字衍文

䀑　泉水釋文䀑引說文作䀑云直視也蓋六朝舊本必聲下作詩曰䀑彼泉水無讀若二字

䀠　此上文盱之校語也彼所據說文正本作盱或本作䀠故附記云盱目或在下或者猶言一本也後人錯解遂據增一重文矣議刪

眂　小徐作視貌也

睸　低當作氐說文無低字

睋　水部引詩作瀸瀸

矕　廣韵廿八獮引作視而不止以偏旁推之當有不字

罛　小徐作隶省聲讀若與隶同也校末四字自誤大徐以難通輒刪讀若

睽　聽當作視易睽釋文韵會八齊引作目不相視也

眛　下文有眛目不明也在目病類眛亦目不明而獨跳在此若非轉寫失次卽此眛篆是後人加也

䀎　廣韵廿一麥引作目裒視也據偏旁從𠂢則裒字爲長𠂢水之裒流別也

眢　小徐死聲下有讀若宛委

䀿　當作䀿校從古文目此從囧誤

䀹　宋本作氐目說文無低字

相　此蓋易說也齊書符瑞志引尚書大傳云東方易經地上之木爲觀與此略同

䀏　據云讀若卹知窅從穴亦聲䀏從窅亦聲校者疑其非聲輒刪之

睠　大禹謨疏引作視也

睎　小徐韵會五微引作希聲

睡　宋本脫聲字

瞑　三體石經有古文䁢卽眠字也大徐以爲非是未見其然

眵　一切經音義卷九卷十八卷廿兩見卷廿五引作𥈀兜眵也校下卽𥈀篆則瞀必𥈀之誤𥈀兜者猶心部云㒼兜

䀵　大徐語謬決亦從叏聲

[illegible]　目不正也下當有一曰視也一切經音義卷七引眺視也

䀠　當作𤇾省聲

𥄎　小徐作叉聲

睇　小徐小宛疏引目小下有𠅂字

𥃞　小徐作古文以爲醜據𥃞讀若卷醜卷同聲似醜字是釋言醜姡也故女部云姡面醜也今大徐作面醜也葢醜醜形近易譌亦其證

𥄉　汗簡卷上之二引作𥄉小徐作古文𥄉從少目

盾　小徐象形下有厂聲古唐類範卷百廿一引有聲字

𦣻　玉篇無白部而皆魯者等字竝闕葢宋時重修誤脫𦣻

𦤺　㫃部無𣶒字鼎彝器銘偏旁有𣶒𣶒𣶒𣶒諸形卽左傳所謂有文在手者也𣶒卽諸體之變或欲以𣶒當之審覈未合

校許書重文之散見于說解中者此又其一

百　韵會十一陌引作數十十爲一百百白也十百爲一貫貫章也

𪇆　當作𡌻牲之𡌻校𡌻牲卽𡌻𤛓議見𡌻字條

鼾　一切經音義卷十一卷十四卷十五卷十七卷十九引作臥息聲也

皕　秘宋本作祕說文皆無小徐作祕

奭　史篇名醜未詳缶部匋案史篇讀與缶同女部姚史篇以爲姚易也今此史篇語例當同名醜則轉寫有誤𦣻許君敘云史籀著大篆十五篇又云李斯作倉頡篇小徐混合爲一云史篇謂所作倉頡十五篇也語難通毛本於所作之上刓增史籀二字更難通

習　从白小徐韵會十四緝引作白聲校習字古有兩讀𣁋古作習是白聲也

翰　赤羽也下疑當有一曰毛長者文選長楊賦注引毛長者曰翰校下文翬尾長者則翰爲毛長者也文翰宋本及集韵廿八翰引作大翰誤翬雉王會篇作皋雞皋一作皇翬皋皇皆形近郭注釋鳥引周書作彩雞

翡　非聲下有脫文藝文類聚卷九十二引有周書曰成王時蒼梧獻翡翠校蒼梧王會篇作倉梧許旣引周書則此及下文翠字所云出鬱林似皆後人孱補爲蒼梧鬱林地相近不煩縷舉矣又校此但偁周書知唐初本尚未加逸字

𦐇　夭卽矢

翁　韵會一東引頸上有鳥字

翕　文選思玄賦注引翕熾也未詳

翏　从㐱當作从㐱

翜　小徐作讀若𥅦

𦐊　飛盛葢誤玉篇高飛皃廣韵飛皃據上篆翊飛皃則廣韵得之从冃小徐作冃聲

䎘　小徐作羽盛皃校羽字是

翽　卷阿釋文引作羽聲也別引字林作飛聲也校鄭箋玉篇皆云羽聲疑此涉字林改

䎃　小徐作詩曰

翌　當作以羽翳棱翿俗翳字
翜　當作讀若歰說文無歰字
翳　宋本篆作翳此從反𠃧誤引詩當作左執翳棱翿俗翳字
䍡　當作下來
雒　當作忌欺也說文無𪃄鵙字釋鳥釋文本亦作忌欺
巂　許讀釋鳥與諸家異詩疏引舍人云巂周名燕燕又名鳦孫炎云別三名郭以巂非即鳦詩燕燕連文故以燕下屬許讀則云巂者周燕也以周燕訓巂未嘗以巂周連讀呂氏春秋本味篇雋觾之翠雋觾與巂燕相當曲禮立視五巂鄭注巂猶規也釋文車輪轉一周為巂以周訓巂與許正同化為子巂鳥宋本及釋鳥釋文引無化字小徐釋鳥疏韵會四支

引有化字兩通
雄　讀若方三字蓋校者所加
雉　鳰雉說文無鳰字韵會四紙引作䲹雉
雊　當作雄雉鳴也高宗肜日疏小弁疏文選長笛賦注一切經音義卷十類篇皆引作雄雉小弁雉之朝雊尚求其雌旣云求雌則鳴者必雄雉矣小徐韵會廿六宥引作雌雉鳴也
則誤涉鷕字
離　黃上脫離字釋鳥釋文藝文類聚卷九十二引離黃連文
雁　據說解則篆體當作鴈其雁體僅于說解中及之許書實有此例議見示部齋字條然雁取人聲究屬聲轉韵會十蒸引作從隹從人瘖省聲無或人亦聲四字則與雁鴈二篆語例相合似韵會得之
雜　此不與雜為重文者以其色黎黑而黃
雇　說文無鶚字廣韵十姥引老雇鴳也與鳥部合
雝　御覽卷九百廿四引雝𪆵下有一曰牟毋一名鸈棱月令疏引李巡爾雅注鸋鴂一名鴾毋
雈　自奮也廣韵六脂引作自奮雈也一本引作自雈雈也
㒨　當作雖屬說解中尠用古籀文惟引古則用之
䧿　當作求桀
雚　小當作雚後漢班固上注引鸛鸛雀也御覽卷九百廿五引作雚雀也據二書訂之知小爵必雚爵之誤陸璣義疏以為似鴻而大明非小爵乃其致誤亦必有由東山箋水鳥也

文選張茂先情詩注引韓詩亦云水鳥計說文舊本或有作水字者水小形近轉寫因誤為小耳
舊　許流下十二字各本無
𦫳　丱古文別當是校語丱非即別音義近耳
𦭝　廣韵二仙引相當也下有今人賭物相折謂之𦭝說文無賭字云今人亦非語例蓋廣韵襍引他書以申說耳闕讀若亡四字疑當作从𦫳亡聲
羋　五經文字卷上引作芊
羍　當作讀若霰說文無霧字
羠　夷羊卽羠左右似非語例當考
羒　牂當作牡初學記卷廿九御覽卷九百二引作牡羊也釋

畜羊牲粉

牂　牲當作牝初學記卷卄九御覽卷九百二韵會七陽引作牝羊也角部䍼牝牂羊生角者也釋畜牝牂苕之華傳一切經音義卷十四引字林皆同

羖　宋本及小徐孟子疏廣韵十姥集韵十姥類篇韵會七麌引作夏羊牡曰羖毛本改牡作牝按釋畜夏羊牡羭牝羖賓之初筵箋羖羊之性牝牲有角釋文羖引字林云夏羊牝是羖爲牝也郭注牡羭云黑羝也羝牡則羖牝矣惟列子天瑞篇老羭張湛注作牝羊爲異馬氏瑞辰云下篆羯羊羖犗也一切經音義引三蒼羖夏羊羖羺也亦羯也必牡乃可爲犗易羝羊觸藩張璠注羝羊羖羊也羝羊爲牡則羖羊爲牡可知也如馬此說犗者必牡今見畜豕者牝牡皆犗知馬牛羊亦同未可以犗爲牡羖之證也張湛張璠等注皆轉寫之誤議依毛本

羸　瘦當作㾱御覽卷三百七十八引作委也卷三百八十六引作痿也按下郇㾱篆知委痿皆㾱之誤

羌　西戎牧羊人也宋本及小徐牧䓛釋文史記匈奴傳索隱大宛傳正義御覽卷八百卅三廣韵十陽集韵十陽韵會七陽引皆同毛本刓改牧字作从不可通

𦍌　未詳

羼　厠當作廁

矍　部首作瞿此當言从瞿又持之轉寫脫瞿字目泮水釋文憬引說文作懬此穬必憒之誤當作讀若詩曰懬彼淮夷之懬視遽皃文選東都賦注引作驚視皃按矍遽以同聲爲義則視遽爲長

鳳　龜背釋鳥釋文卷阿疏左傳莊廿二年疏釋鳥疏初學記卷卅御覽卷九百十五韵會一送引皆同宋本作虎背誤崐崘當依河下泑下作昆侖說文無崐崘字風穴左傳疏釋鳥疏初學記御覽引作丹穴按釋地有丹穴南山經丹穴之山有鳥焉名曰鳳皇則丹穴爲長

鵬　小徐無亦字按莊子釋文引此爲古文鳳字明非出說文續添也無亦字是

鸞　御覽卷九百十六引周下有書字議補

鷫　續漢五行志二注引五方神鳥下無也字按此冒下文無也字是

鵻　一切經音義卷十五引作鶽六書故弟十九引唐本从鳥从隼玉篇亦作鶽余疑鶽體乃唐人校改議依二徐

隼　六書故弟十九引唐本作从隹从卂省又引李陽冰云隼卂省聲余疑唐本卽依陽冰改非原文也一曰鶉字說文有雗無鶉語例亦未合一切經音義卷十五引廣雅雗鶉也以鶉訓雗蓋鶉爲鷻之省文采芑疏釋鳥疏引說文隼鷙鳥也廣韵十七準同議改云一曰鷙鳥也

鷚　毛本刓改篆體作鷚又刓改龠字作鸙說文無鸙字釋鳥釋文鸙引說文作龠按艸部龠天龠也明此亦龠

鵝　御覽卷九百廿六引五色皆備下有一曰雕

鴞　鴟當作雖說解中勘用古籀文

䳄　鋪豉也衆本及小徐寫本同毛本刓改鋪字作餔蓋依爾雅及玉篇也

鸈難　此二古文與鸈無異何煩重出疑後人所加

雌　未詳

鴕　小徐作兌聲

鷗　御覽卷九百十五引鳳上有卽字

鴡　說文無瞑字宋本及小徐作瞑

鵡　文選西都賦注一切經音義卷四引作黃鵡也

鳵　大徐語謬議刪

鷩　篆體當作鷩

鶩　藝文類聚卷九十御覽卷九百十九引作野鳧也此作舒鳧蓋校者依釋鳥改釋鳥疏引李巡云野曰鳧家曰鶩與許義小異許直以鶩爲野鳧舒野同聲也

鷖　此卽在渚之異文渚梁聲之轉可與下文協韵許書莽從茻聲攷讀與撫同瞏讀若郭舞古作翌撫古作辿可以互證

鵜　小徐作鵜鶘也無鳧屬二字臣鍇曰案字書鳧屬也今校文選南都賦注引與大徐同

鷂　此未審何書韵會四質引作逸周書蓋據漢書注改今周書無此語也五行志中之上師古引逸周書知天文者冠鷂冠匡謬正俗卷四又引以爲逸禮記同出一口彼此不符續漢輿服志下引記曰知天者冠述知地者履約則少一禮字

鸕　一切經音義卷廿引作鸕鷀水鳥也

鷫　韵會二冬引作鷫鷞䳮蓋謂鷫卽佳部雝也當考

鶃　傳十六年經也傳字議刪

鷻　韵會十四寒引作匪鷻匪鳶蓋小徐原本如此大徐據下篆有鳶鳶二形因改爲匪鷻匪鳶耳鳶從弋聲匪鷻匪鳶與匪鱣協韵鷻鱣韵鳶鮪韵曲禮前有塵埃則載鳴鳶亦協韵四月疏旱麓疏皆引鳶鷙鳥也則舊說文當有鳶字篆變相承或作戴左傳昭十五年以鼓子戴鞮歸漢五行志中之下有戴焚其巢地理志下交趾有朱戴縣梅福傳戴鵲遭

害隸釋張公神碑急就篇皇象本皆有戴字取戈聲戈取才聲古讀弋才弋大同亦鳶從弋聲之證姚氏謂所議是孫氏謂所議非王氏念孫今世之精小學者也亦謂所議非云匪鷻匪鳶不必隔句韵則載鳴鳶不必韵又云鳶戴皆譌當作鳶取弋聲余未敢遽從然前議竟爲所奪今得之矣大徐云屰非聲一本从屰則大徐所據本有作鳶體者鳶從鳥從屰象形亦聲屰讀若乖轉讀與天淵韵此卽得之大徐本不俟援他書補改者或難云前議作鳶當與雖爲重文今不用鳶而用鳶又當與萑爲重文何得在鳥部也余謂雒雄雉鳴鴝鴿雅石鳥鳽鵁鶄許書大例有合爲一字者亦有分爲二字者議從一本

蔦　此鶪字也不見于經而西山經漢鄒陽傳有之議兼從大
徐所據之兩本于蔦前補蔦篆而蔦傳亦不刪

䳕　篆體當作鷐晨風釋文歔引說文作鴪小徐晨作鷐按上
篆鷐鷐風也

鶯　當作熒省聲

鷩　孤當作公司服矦伯之服自鷩冕以下如公之服孤之服
自希冕以下如子男之服

鷸　小徐作矞聲

鴝　鳥似顏氏家訓勉學篇引作雀似

鶾　田部䡹下引魯郊禮疑此魯郊下亦當有禮字

烏　御覽卷九百卄引作孝烏也按王莽改烏傷縣爲孝烏則
孝烏當有成文

𢀩　象古文九經字樣韵會十藥引作篆文

舄　鵲即舄而云鵲也必有脫文孫氏星海云舄在烏部疑當
云烏鵲也

雗　初學記卷卅引從隹昔下有聲字

焉　羽蟲之長宋本作之屬

右四上校議百卅四條

說文校議第四上

說文校議第四下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

華　推棄小徐作推糞

糞　矢當作菌矢者假借字艸部菌糞也從胃省肉部胃從囱
象形囱中之※即米則手爲古菌字矣許書重文之散見于
說解中者此又其一

棄　从去去逆子也衆本皆同毛本剜改作从㐬㐬逆子也與
篆體及小徐韵會四寘引合

幼　御覽卷三百八十四韵會廿六宥引作小也

𢆶　此從幺不省

叀　當作叀按叀部作叀斤部作叀臣以明之亦字衍

疐　當作从冂與牽同意

𠫓　當作𠫓此誤多一畫則與申部重出

玆　大徐兹在新附左傳僖廿八年疏引說文𢆶從丹兹從玄
則舊本有兹篆或以兹爲旅之近字恐非

予　匡謬正俗卷三韵會六魚引作相推予也

舒　文選七命注引作申也

敫　史記王子矦表索隱引作讀如躍

𤔔　从己小徐作乙聲通釋以爲甲乙之乙

爭　一切經音義卷廿四引作彼此競引物也

𢍜　一切經音義卷九引作有所據也

奴　小徐從歺下有歺亦聲

𣪊　奴深堅意也宋本作𣪊探堅意也毛本於奴深之上刓補𣪊字葢依小徐校皆有誤小徐寶作實

叡　華嚴音義卷七十八以爲籒文阱字如慧苑說則當作井部重文

歺　櫱岸之櫱當作糱芽之糱米部糱芽米也大徐語謬篆變古文歺體右旁復下𠂢非中含一也

歺　他部偏旁皆作歺此誤多上畫V與卜相當也

殊　左傳昭廿三年釋文引死也下有一曰斷也

殟　一切經音義卷七卷十二卷十三引作暴無知也此云胎敗葢涉殰字之說解而誤

殂　宋本及抄本小徐作勛乃殂無放落二字集韵類篇但無落字

殃　坤釋文引作凶也

殲　小徐韵會十四鹽引無傳字此莊十七年經也議依小徐

殫　小徐韵會十四寒引作極盡也文選赭白馬賦注引作盡也無殛字釋木釋文引字林亦云極盡也

𣩵　據說解羸聲則篆體當作𣩵宋本作从羸一宋本作从羸皆脫聲字小徐作羸聲

冎　說文無剔字當作鬄士喪禮四鬄去蹄注鬄解也今文鬄爲剔

髀　股下脫外字釋畜釋文文選七命注一切經音義卷三卷十二卷十四卷十九卷廿四御覽卷三百七十二引作股外也按下文胯股也股髀也尸部尻髀也云股外者前爲肉後爲外也外字議補

髕　耑當作骨一切經音義卷三卷四卷五卷七卷十二華嚴音義卷七十三引作厀骨

骴　骴或从肉四字小徐無按此亦重文之見于說解中者

骫　列子黃帝篇釋文引作骨曲直也疑有誤

肉　說文舊本肉字在左右上下皆作𠕎議見示部祭字條

胎　一切經音義卷七卷十三引作二月諸引皆作三月當考

肓　心上鬲下誤左傳成十年疏引作心下鬲上也肓之下亦誤當依今傳作肓之上

肺　一切經音義卷四卷廿引作火藏也最是舊本許君用古文說故心部云土藏也博士說以爲火藏今此肺脾肝三篆下皆校者擅改百月令祭先脾疏引五經異義云今文尚書歐陽說肝木也心火也脾土也肺金也腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也腎水也許君謹按月令春祭脾夏祭肺季夏祭心秋祭肝冬祭腎與古尚書說同說文與五經異義互相表裏皆主古文說呂氏春秋十二紀注云一說脾屬木肺火心土也肝金也腎屬水淮南時則訓精神訓注皆同是高誘亦用古文說精神訓云肺主目腎主鼻膽主口肝主耳故膽爲雲肺爲气脾爲風腎爲雨肝爲雷而心爲之主與古文說亦同

脾　當作木藏也

肝　當作金藏也

脬　小徐一切經音義卷三卷十一引作旁光也膀非此義

膌　後漢張衡傳注一切經音義卷十二引作匈也勹部匈膌也或作肖無胷字

肊　當作匈骨也宋本及五音韵譜御覽卷三百七十一集韵廿四職類篇引作胷骨也此作胷肉誤

臍　肶當作毗一切經音義卷廿五廣韵十二齊引作毗臍囟部毗人臍也肶非此義

脽　小徐御覽卷三百七十六韵會四支引作尻也尸部尻脽也轉相訓

肤　當作叏聲

胯　五經文字卷上引作胯以胯為經典相承議見大部夸字條

胲　衍毛字一切經音義卷二引作足大指也無毛字莊子庚桑楚篇注亦無

胄　崧高疏引胄也下有禮謂適子為胄子議補

肸　六書故弟十二引唐本作脈肸也桉漢禮樂志周不肸飾師古曰肸振也謂皆振整而飾之也則唐本非

脀　韵會十蒸引作升也桉特牲饋食禮宗人告祭脀疏脀者升也謂升牲體於俎蓋用許義此作騃廣雅脀癡也語意略同讀若丞三字葢校者所加

膢　以二月古唐類範卷百五十五御覽卷卅三引作十二月據廣韵十虞云膢飲食祭也冀州八月楚俗二月則徐本未誤初學記卷八引作冀州北部以月朝作食為膢祭與徐本異曰離膢古唐類範引亦如此小徐韵會七虞引作曰膢無離字御覽引作曰貙膢云貙勑俱切則貙字未誤漢書武紀太初二年膢五日注引漢儀注立秋貙膢蘇林曰貙虎屬常以立秋日祭獸王者亦以此日出獵還以祭宗廟故有貙膢之祭也

膎　嘉上脫膎字議補晉語賜犯曰毋亦柔嘉是食明此以膎嘉連文

肴　唊字必誤初學記卷廿六引作襍肉也桉殳部殽相襍錯也可互證小徐語議刪

[illegible]　義不當從日汗簡卷下之二引作㙛從土疑是也或謂⊙即囟則與正篆重出必非

腯　我將釋文引無牛字

胡　當作牛顄垂下也此脫下字一切經音義卷一卷十卷廿三卷廿四引皆有下字

胳　五經文字卷上云字書無此字見春秋傳據此則胳篆似後人補入

膊　膊之初學記卷廿六引作搏之桉膊搏以同聲為義作搏是

脘　小徐初學記卷廿六引作胃脯也此篆在脯臨類作府誤小徐無舊云脯三字桉此是校語謂府字舊本作脯也

膴　膴判内饔腊人皆作膴胖鄭大夫云胖讀爲判然但破讀
未嘗改字此徑引作判所未審也
腒　論衡故稱堯若腊舜若腒與此正同穀梁莊廿四年釋文
引作堯腊舜腒則謂食物恐非
䐪　五經文字卷中云䐪見禮經及周禮說文字林竝作腝據
此則舊本腝後恐無重文
脠　當作延聲此作延與篆不合
膮　韵會四豪引作犬鮏臭也按周禮庖人膳膏膮鄭司農云
膏膮豕膏也杜子春云膏膮犬膏康成從杜疏云犬膏於義
是也豕膏於義非也據韵會則許與杜合然恐韵會依周禮
注改耳

䏝　𦞦字新修十九文也當作𦞦玉篇𦞦治角也或作𦟝廣韵
引爾雅角謂之𦞦治角也或作𦟝
肥　文選魏都賦注一切經音義卷十二卷十三引作少耎易
斷也小徐韵會八霽引作絕省聲
𡍮　篆體當作𡍮
𤉲　此當是說文續添火部有然字何煩重出
𦣬　此蓋祼蟲之本字集韵卅四果引作獸名玉篇亦作獸名
今作𦣬𤔲文也或曰上象形上皆有闕文
肥　小徐作卩聲大徐朘在新附云或从血老子德經釋文河
上作䘒一作朘引說文赤子陰也則舊本有朘篆轉寫脫耳
議補

筋　小徐多筋者下有從力象筋也衍從字
㔆　小徐作𠢕
刉　廣韵十九侯引作關西呼鎌爲刉也按方言自關而西或
謂之鉤鉤即刉同聲
劚　汗簡卷上之二引此以爲說文續添按續添者書名大徐
亦古文卌一葢皆出續添校者取續添字附記于古文之旁
而加亦以別之轉寫疑爲脫文因羼入然有本非續添而後
人例加亦字者如鵙机梓之類又有亦字宜在第一古文而
校移于第二古文者如㐁𠂈之類惟精審者能辨之矣
切　一切經音義卷十九引作割也刌也
副　生民釋文引作分也

㓝　泰誓疏引作刲也
剥　小徐韵會三覺引作從刀录聲一曰录刻割也泰誓疏引
作一曰剥割也按下文割剥也轉相訓當言从刀录聲一曰
剥割也
削　小徐作一曰室也按室誤
㓾　韵會八黠引作禮有刷巾按布誤
剝　以甘誓爲周書校改者之荒經如此
劓　宋本篆作𠜴此從二皂誤
釗　小徐韵會二蕭引作從刀金聲
㓷　小徐作㓷
臬　小徐韵會四寘引作刖鼻也一切經音義卷十五卷十九

卷廿一引作決鼻也桉刖決兩通刑乃刖之誤

券　契疑皆作㓞㓞部㓞刻也大部契大約也則券之大者也小徐韵會十四願引故曰契下無券字一切經音義卷十三引作以刀判其㓞故曰契也御覽卷五百九十九引作以刀刻其㓞故曰契也

劉　大徐新修十九文也議刪古通作鏐見丏字條桉刀部必脫劉篆竹部籀水部瀏皆從劉聲且國姓必非近字顧命一人冕執劉鄭云蓋今鑱斧孔云戉屬小徐疑義篇云從刀鎦省聲議補

㮚　韵會八霽引作從木㓞聲

丰　㪔當作㰦

耕　韵會八庚引古者井田下有故從井

耤　初學記十四引使上有天子躬耕四字議補說文無借字當作使民如耤議見新修借字條

䎍　䎍乂宋本及小徐作冊又集韵十二㘰引作卌又桉當作丗乂林部丗數之積也丗乂者多齒乂今俗謂之拉杷聲相同也

頛　說文無䅗字當作蔵

耡　小徐作殷人

䎠　小徐揮作揮桉䎠揮以同聲爲義太玄經揮繫其名揮觸也疑揮是說文無陽字當作傷地理志陳留有傷縣郡國志梁國陽故屬陳留

䚡　易睽釋文引作角一俛一仰別引子夏傳云一角仰也今此及觭篆下說解互易蓋後人校改大徐語謬契不從㓞聲乎議刪

觭　疑當作一角仰也今此角一俛一仰乃䚡字之說解校者依字林移此以合今釋畜耳字林引見釋畜釋文

䚥　小徐𠀠聲下有讀若粗䚥桉公羊隱元年解有麤䚥則粗乃粗之誤蓋許言讀若粗也粗𠀠聲之轉

觝　抵當作牴小徐韵會二沃引作牴牛部牴觸也轉相訓

觲　說文無低字當作氐仰小徐詩曰上有讀若二字角弓釋文騂引說文作弲則六朝舊本作讀若詩曰弲弲角弓

觤　釋畜皆踊䚡疑許所見本與觤相當踊觤同聲也

觷　大徐新修十九文也議刪古通用礐見䐑字條

衡　封人職文也詩當作周禮

觿　事類弓賦注引作出胡尸國藝文類聚卷六十引作出胡休夕國御覽卷三百四十七引作出胡尸國注一曰出休尸國休尸疑卽休屠漢郊祀志祭休屠王蓋北狄古國號也史記相如傳注郭璞云角觿似豬角在鼻上堪爲弓又鮮卑出角觿牛見後漢本傳

觟　韵會廿一馬引作牝羊角者無牂生也三字

觶　大徐語謬議刪

觛　巵下云一名觛蓋觶與巵通

觴　𥏫當作煬

膺　臧古文詩字當是校語言部以爲籀文未審孰是

右四下校議百八條

說文校議第四下　四錄堂類集

說文校議第五上　小學類　四錄堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

箾　小徐篆體作箾藝文類聚卷八十九御覽卷九百六十三引作矢竹也小徐作肖聲

簬　楛涉今書改也木部引作枯

簜　釋艸釋文引作尚書曰筱簜旣敷是也按偁尚書知六朝舊本未加虞夏商周字引書末有是也許書語例往往如此校者概刪之

筱　小徐作籀文籔省此云从微省皆忘有敳字

篸　釋艸釋文引萴下有生字

筡　宋本及韵譜小徐作讀若絮

籀　左氏無此語疑即其録曰

篇　小徐楄下無曰字

籍　說文無簿字左傳序疏引作部書也部者篰之煽文

劉　此及瀏皆從劉聲說文無劉篆必轉寫脫之或謂卽金部鐂或謂卽詩彼畱子嗟之畱皆非也議見刀部末條

笎　一切經音義卷十一引作竹次也

等　平也下當有亦聲二字校者疑其非聲輒刪之廣韵多改切笎子視其不可使因以爲民等韓非子主妄無等必危嫡子貫子新書兩者不等各由其母等與使子母協韵是寺聲也

笵　一切經音義卷二引作古法有竹形按當言竹型此作刑

誤

篺　篺古文巫字下當有篺或从巫燹下云籒文燹从羊䰞下云䰞或从肉𦣞下云古文𦣞下从丮許書重文之附見說解中者語例如此口部噬水部澨皆從筮聲明此有重文筮體也

簡　御覽卷八百廿五引作從角閒聲

笮　韵會十一陌引迫下有之字

篴　一切經音義卷十七韵會七曷引粗作麤

籭　取粗去細誤一切經音義卷六韵會四支引作除麤取細

笘　當作籍也

匧　此體當作匧說解當作从匚飲

篇　一切經音義卷四卷十二卷十四卷十六卷十七卷廿卷廿四韵會一先引判竹上無以字

籗　小徐籗篆後又出篧篆云籗或從隺益兼收異本余謂篧乃隸省當以籗爲是

箇　小徐固聲下有讀若箇必有誤六書故弟廿三引唐本箇竹枝也或作个半竹也鼂說之謂籒文亦有个字余疑唐本或李陽冰所改未敢定從然據小徐讀若亦足明大徐有刪節矣

筊　韵會三肴引竹索也下有一曰簫之小者曰筊

簝　盛肉竹器韵會二蕭引作盛食器誤周禮牛人鄭司農云簝受肉籠也

䈰　左傳隱三年疏韵會六語引作飯牛筐也此作飲誤筐非飲器玉篇廣韵作飤亦通

篼　玉篇飼馬器也說文當言飤馬器也飼即俗飤字方言飤馬橐亦飤之誤橐非飲器

笪　小徐作竹也益爛文一切經音義卷十七卷十八引作箬也又申說云箬音若竹皮名也則舊本是箬字今此作笞益據下即笞篆廣雅笪擊也因改耳

籢　大徐語謬議刪

筒　一切經音義卷二引作無底簫也

琯　古者玉琯以玉不詞韵會十四旱引作古者琯以玉疑當言古文管从玉韵會引無从玉官聲益小徐舊無此句

笛　籥當作龠初學記卷十五一切經音義卷十六引作七孔龠也文選長笛賦注引作長一尺四寸益龠也下舊有此五字小徐語謬冑不從由聲乎議刪

筑　以竹曲誤文選吳都賦注引作似箏五弦之樂也

箏　鼓弦竹身誤御覽卷五百七十六引作五弦筑身樂也按宋書樂志引風俗通云筑身而瑟弦初學記卷十六引風俗通云五弦筑身

篙　當作啇聲據許書重文往往附見于說解中則啇聲下當有篙或从㔾心部慂從篙聲明此有重文篙體否則心部誤也

簙　烏冑當作烏曹論語疏藝文類聚卷七十四一切經音義

卷二卷廿五韵會十藥引作烏曹桉世本作胡曹
篳　廣韵五質引作籓落也藩非此義
⿱竹嚴　漢書元紀注引者字在所上
篽　目篽小徐五音韵譜作自篽桉自當作舟隸書舟爲月與自形近因誤昭廿年傳澤之萑蒲舟鮫守之許君約文彼鮫字則重文魰之誤也
笑　大徐新修十九文也許書原作芺故女部云媄巧也一曰女子笑皃漢書薛宣傳敘傳作关从丷隸書艸爲丷也義不當從竹而孫愐唐韵引說文及李陽冰本有之今姑弗删二徐無第字周南詁訓傳第一疏引說文云第次也字從竹弟則舊本有第篆轉寫脫耳議補

𠙹　此當是說文續添桉𠀠本作甘即上甘也何煩重出
簸　糠當作穅
畀　當作甶聲宋本不誤
奠　韵會十七霰引禮有奠祭下無者字
差　韵會六麻引作從左𠂹省聲益衍省字否則當作𠂹省聲
𢀩　𠂤部𨻰从𢀩聲疑此左部末舊有𢀩篆云二左也
巨　小徐韵會七麌引手持之下有形字
𢀚　此疑校者所加巨𢀚用筆小異何煩重出
巫　舞降神下衍者字小徐一切經音義卷十六御覽卷七百卅四韵會七虞引皆無
磿　篆體當作磿說解當作从厤厤調也通釋厤音歷今此從一麻則無調義周禮遂師及窆抱磿蓋即此字
甚　从甘甘誤宋本作从甘从匹韵會廿七寑引作從甘匹
沓　縣上脫氏字地理志沓氏縣屬遼東
迺　籀文蓋作𠧪故云不省桉此亦重文之附見于說解中者西仍聲之轉郇讀若泓舀讀若几蔆司馬相如作蓤與此正同大徐以爲非聲誤
丂　當作讀若訶說文無呵字
奇　从可下當有亦聲
兮　韵會八齊引作語有所稽也
號　小徐韵會四豪引作從号虎聲桉當言从号虎号亦聲
亏　韵會七虞引作其气平也無之字

粵　召誥越三日丁巳與此小異或此在亾篇也
吁　大徐語議删一切經音義卷三引吁驚語也則唐本吁在于部彼重出耳非此重出
嘗　廣韵十陽韵會七陽引作口之味也
喜　樂字後人校改釋詁疏引作不言而說也御覽卷四百六十七引作不言而說曰喜
歖　欠部有歖篆此當作歖據說解云从欠明古文不從口而從欠也與歡同下脫意字議補
彭　大徐語謬形彭聲亦相遠易林協韵侵陽互通余作說文聲類引證已備許書識俗作㲃小徐所見本香從甘聲或彭字得取彡聲也

鼓　小徐篆體作鼔通部如此按弓部弢下云從𡳿與鼔同意大徐新加標目亦作鼔則小徐是也說解从壴支當作从壴𡳿

鼛　宋本及小徐集韵六豪類篇韵會四豪引作不勝此作弗勝涉今詩改耳

鼖　小徐從鼓卉聲

韇　小徐從革賁聲

韐　革部已有韐防汗也此重出

豈　當作敳省聲

譏　釋詁譏汔也大徐語是

梪　韵會廿六宥引以爲豆之或體

薆　當作菉聲

豢　孟子疏引作屈木盂也

豊　从豆象形下當有丰聲二字六書故弟廿八引唐本从豆从山丰聲蜀本丰聲山取其高大佘謂豊中之山但象形耳鼎彝器銘作豐豐必非山水之山大射儀有豐鄭云其爲字從豆𠁩聲葢禮經原作古文豊鄭注原作丰聲後人乃就豐體改鄭之丰聲爲𠁩聲耳丰卽半之重文議見生部半字條

䖒　此何所闕葢舊本闕反切

虍　小徐皆從虍下有讀若春秋傳曰虍有餘按傳無此文疑當作春秋傳有虍𤝞當在象形下衍讀若曰三字虍𤝞卽宣四年傳於菟之本字虍虎文也𤝞黃牛虎文也故鬬穀於菟字子文或云公羊昭卅一年傳盱有餘當作讀若春秋公羊傳曰盱有餘孫氏陳氏鱣謂前所議是王氏念孫謂後所議是

虔　矜疑作矜議見矛部矜字條

虘　小徐作鄭縣按邑部鄌沛國縣地理志作鄭師古曰此縣本爲鄌借鄭字爲之耳則大徐爲長

虎　韵會七虞引作從虍從人虎足象人足也無末象形字

虒　韵會四支引角者下有能行水中無也字按廣韵亦云能行水中

皿　飲食宋本及韵譜集韵卅八梗類篇韵會廿三梗引作飯食小徐御覽卷七百五十六引與毛本同

盂　小徐後漢明紀注御覽卷七百六十韵會七虞引作飲器也按飯誤

盛　小徐御覽卷七百五十六引無以祀者三字

齍　御覽卷七百五十六引在作之

醯　文選祭古冢文注引酸作酢

盬　韵會廿八感引作禮有盬醢無記字按此醢人職文當作周禮

盨　韵會五微引篆體作盨引說解無𠇍字幾聲作幾省聲

𥁕　小徐末有讀若憘

盭　當作从盩省

益　小徐韵會十五合引作大聲按益字從益聲是大聲也

右五上校議九十一條

說文校議弟五上　四錄堂類集

說文校議弟五下　小學類　四錄堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

彤　此當是說文續添校下文彤丹飾也彤卽彤字而以爲丹錯譏耳

彤　小徐韵會二冬引彡其畫也下有亦聲二字

阱　陷上脫大字一切經音義卷一卷二卷十七卷十八卷十九卷廿四引作大陷也

荆　此葢易說

皀　據云又讀則上文必有闕脫烏部鴇從皀聲火部炮從皀聲讀若騶與此凡有三讀

鬱　藝文類聚卷八十一御覽卷九百八十一引無百廿貫三字疑彼有刪節廿卽二十幷之廿

鬯　以釀初學記卷廿七御覽卷八百四十二引作所以釀鬯矩聲當作榘省聲說文無矩字

𩚨　叓迅聲之轉與允從㠯聲存從才聲同

㑹　小徐皆從食下有讀若粒

餑　大徐語謬弅賁奔皆從卉聲

餾　洞酌疏釋言疏引作飯气流也桉餾流以同聲爲義

飪　御覽卷八百四十九韵會廿七寑引作火孰也

恁　此葢出說文續添議刪心部有恁念也此重出韵會引古作腍則續添字本作𦜐從肉恁省聲今此𦜐體又𦜐之爛文矣聘禮注古文飪作腍腍與腍同

⿱異食 六書故弟廿八引作異省聲

饊 粻當作張御覽卷八百五十三引作熬稻張餭也說文無粻字議見餦字條

餅 六書故弟廿八引唐本作麪餈也校初學記卷廿六御覽卷八百六十引與今本同恐唐本非

饘 檀弓釋文初學記卷廿六引作宋衛謂之餰此脫衛字餬寄食也非此義

餱 說文無粻字當依今書作糧

⿰食丑 米部粈雜飯也⿰食丑與粈得爲重文

飤 小徐韵會四寘引作從食人一切經音義卷二引作從人仰食

⿰食象 御覽卷八百四十九引作中食也

⿰食兼 風疑作水潘岳寡婦賦水溓溓以微凝李善引丁儀妻寡婦賦水溓溓而晨結蓋舊有成文或云禾部穛讀若風廉之廉此亦當同未敢定之說文無溓字當作絜

饟 曰釀誤衆本作曰饟

餉 一切經音義卷十三韵會廿三漾引作饋也

⿰食采 小徐采下有聲字

餀 餀謂之喙衆本皆如此毛本刓改喙字作餯依小徐及今爾雅也說文無餯字

餞 左傳成八年釋文御覽卷八百四十九引作送去食也崧高釋文集韵卅三綫引字林亦有食字

叨 饕或小徐一切經音義卷十八引作俗饕

飻 小徐韵會九屑引作㐱聲

饉 說文無蔬字當作疏

亼 此及雲部侌字從丁餘皆右戾從厂兩通丁古文及校語

會 曾益也下疑脫一曰會騶馬也御覽卷八百廿八引儈騶馬也說文無儈字廣雅騶會也知儈即會

⿰彳合 此從彳從合即辵部迨字會以合爲義故得借⿰彳合爲會而非即會字也疑後人所加

䢈 廣韵十四泰引作爲䢈此作辰誤

仺 汗簡卷上之一引作⿱𠆢㔾集韵創古作刅是也此作仺疑譌文

牄 來食益稷釋文引作求食玉篇來食下有聲字

入 象从當依小徐韵會十四緝引作象從

⿻入八 此何所闕蓋舊本闕反切

仝 五經文字作仝從亼下工在亼部云作全訛今此仝體似後人移改廣韵一東以仝爲古文同字云出道書

从 兩从此當是校語校語下何所闕蓋舊本闕反切

缶 節謌史記李斯傳索隱文選李斯上書注通典卷百四十四引作節樂二徐無瓴篆後漢孔融傳注引說文云瓴缶也或舊有瓴字如豆之與梪矣未敢定之

𣪘 讀若筩竽又衆本皆如此毛本刓改筩字作筩刓改又字作同依小徐也筩不成字當言讀若筦竽竹部筦竽也竽讀

若𧆨
匋　幕下云桉爾雅豕下云桉今世字與此語例同
罌　御覽卷七百五十八引作甇也
𥎦　小徐作讀若簿引䠋說文無簿字簿引䠋不他見當考
䖒　篆體當作䖒此脫一畫
䍃　大徐語謬𦘔亦從肉聲
缺　當作史聲
𥐝　㲃古文磬字校語也石部云籒文眔部校語皆云籒文
矯　說文無㮆字當作㶺
𥎿　篆體疑作𥎿凡以用字作㠯已止字作巳矣爲語巳詞則篆𡧍從巳立部竢或作𥏫此其證今此及偏旁皆從到巳到順正反只是一字故秦刻石𥎿字從到巳也說解巳字宋本作以毛本剜改以字作巳與小徐廣韵五旨集韵五旨類篇韵會四紙引合
亳　秦本紀寧公三年與亳戰亳王奔戎括地志其國在三原始平之畍
𠃜　乃古文及校語
宂　淫淫後漢來歙傳注引作宂宂
央　庭燎釋文引久也下有巳也二字桉未央謂未巳
𩫏　或體作𩫖此亦重文之附見于說解中者
𣪊　缺省小徐六書故卷廿八引唐本作史聲
㐭　丨象高形六書故卷廿六引蜀本作巾聲桉古讀京若姜蜀本非
𣪘　覃不體當作覃下放此宋本不誤
㐭　小徐作㐭
𡈼　汗簡卷下之二引作㐭
𠂔　此及𡈼體蓋皆出說文續添
亩　𣐫當作𡍪
嗇　廣韵廿四職引作愛濇也从來亩來麥也桉濇即濇來麥也三字不當脫小徐謂之嗇夫下有一曰𣐫省聲
來　一來二縫思文疏引作一麥二夆御覽卷八百卌八引作一麥三縫議依詩疏小徐詩疏御覽引象下有其字
𥝢　釋訓文也詩當作爾雅
麩　御覽卷八百卌八引作小麥屑覆也
麵　御覽卷八百卌八引作麥覆屑也十三斤爲三斗
麦　小徐韵會十蒸引高下有大字𠈙當作𢔶說文無𠈙字
㚇　从夂闕者疑闕屏省聲僕奏聲相近屏古奏字
𡕟　舞也伐木釋文引作舞曲也小徐無从章从夅桉當言从夂樂有章从章夅聲轉寫有脫誤目舞我韵會廿八感引作鼓我𧿻士部引墫墫舞我明此爲鼓我矣
夎　𢄊當作㛄
畟　䎬當作䎬
㚁　韵會一東引作鳥斂足也
𡕩　小徐作亡聲

𢍰　舄古文俁字校語也小徐無校舄讀與俁同古書俁字或借舄為之非即俁也

舜　釋艸釋文引蕣地下有生而二字

雗　篆體當作雗說解當作𡉚聲引爾雅亦當作雗之部𡉚從屮在土上讀若皇故雗又作𦱊

韋　借當作藉說文無借字

韎　一入曰韎宋本及小徐集韵十八隊類篇韵會十一隊引皆同毛本刓改入字作又字依近刻韵譌也校一入曰韎即釋器一染謂之縓作又誤

韝　御覽卷三百五十引作射臂韝也此作臂決疑涉下韘之說解而改芄蘭箋韘之言沓韝與沓同文選李少卿書注引作臂衣也葢約文

韘　韵會十六葉引拘弦作鉤弦

韤　大徐語謬議删

弟　篆體當作弟此涉隸變手部復有弟篆彼重出

罤　从眔當作眔聲

夂　从後當依小徐作從後

夅　五經文字卷下夅各上說文下隸省凡絳降之類皆從夅據顏語則唐本夂夊二部互易夋夏等字皆從夊而夂部之𡕒作𡕒夆夆夆夅中豈徐本二部全改邪當考

夃　从乃从夂益至也从乃眔本皆同毛本刓去从乃二字依小徐也校从乃即从乃刓去是

舛　舝从此校語

久　从後當依小徐韵會廿六厚引作從後

磔　辜不體宋本作辜

乘　韵會十蒸引作軍法入桀曰乘

右五下校議九十二條

說文校議第五下

廿二年七月十九日

四錄堂類集

09984

說文校議第六上　小學類　四錄堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

橘　䪨會四質引江南下有樹碧而冬生

梨　初學記卷廿九引作果也䄭古文利校語也小徐無

梬　似柹當作似梗文選南都賦注引梬棗似梗議改二徐梬

後無梗篆據南都賦注引作似梗子虛賦注引棗似柹而小

名曰梗一切經音義卷十二引梗似柹而小也議補

梅　可食二字當是校語橘橙楸亲十餘篆皆不言可食何獨

云云釋木梅枏釋文引孫炎云重實一切經音義引樊光云

無子校者加此二字殆欲破樊說也

杏　六書故弟卄二引唐本作从口𥁋疑可非聲擅改耳張氏

惠言云可字𥁋向之牏文

杍　此疑後人所加偏旁移動何煩重出

㮼　杅當作盂

枊　㮽椐木也宋本及䪨諡類篇皆同說文無㮽字毛本刓改

㮽字作椶依小徐也釋木椶柜枊椶椶形近恐有一誤

楧　梅也上脫楧字釋木時英梅楧英同聲

榕　晧當作晧說文無晧字

橵　樸橵下脫小字䪨諡集䪨一屋類篇䪨會一屋引作小木

小者心之誤釋木橵樸心隸書立心佀小也

椵　椵縣上脫毋字地理志毋椵縣屬益州郡國志同

號　當从虎聲

櫘　小徐無此篆余謂說解與篆誤到櫘杶也舊本當是粈㮣

也櫘卽俗㮣字詩隰有杻釋木杻櫘毛傳同則許書不得無

杻字緣舊本說解當行直下都如部首之式以至寫到而粈

形近杶復誤爲杶耳議移杶篆之重文粈於此云㮣也从木

丑聲

梂　說文無梂字當作棣

栟　櫚當作閭說文無櫚字上林賦甘泉賦皆作并閭䪨會八

庚引作栟櫚椶也椶字議補

椶　櫚當作閭御覽卷九百五十九引有一名蒲葵玉篇同

柀　樹當作𣎴說文無樹字釋木柀𣎴類篇引析字作析

樹　大徐新修十九文也議刪

榛　菆也一切經音義卷十引作叢木也卷十一卷十五引同

桵菆蓐也非此義

杬　小徐作山樗也釋木山有樞傳同疑桍誤凥聲下當有讀

若櫰山有樞疏引陸璣云許慎正以栲讀爲櫰

粈　上文櫘杶也當作粈篆轉寫誤跳此耳議見櫘字條或謂

此非從丑乃屯旁衺書之果爾則與正篆重出必不然矣

桵　妥卽女部婑字婑本作娞鼎彝器銘娞有𡛧𡚽諸體从

上之爪卽𠂢議見重文𠂢字條大徐語議刪

栩　宋本作柔也下文柔栩也轉相訓此作柔誤其皁小徐廣

䪨九麌引作其實皁毛本於其字下刓增實字桉皁俗草字

艸部草斗櫟實也云其草則實在其中初刻是

楢 如楢當作讀若當在書曰上竹箭葢古文說許君往往呂經說爲經也夏本紀竹箭旣布又言瑤琨竹箭卽此古者箭楢同聲止部不行而進謂之歬歬有進義卽有進音大射儀注古文箭爲晉職方氏注故書箭爲晉吳越春秋晉竹十廋卽箭竹猶薦紳卽縉紳矣議改云讀若書曰竹箭

椵 小徐作伏几孟子隱几而臥隱者伏也或古有伏几之偁御覽卷九百六十一引作杖机恐非

楺 小徐渘作柔桉手部撚一曰蹂也作渘誤

梢 韵會三肴引作木枝末

楊 藝文類聚卷八十九初學記卷廿八御覽卷九百五十七引作蒲柳也議改

栘 玉篇無大字是

欒 木似欄有脫誤說文無欄字御覽卷九百六十引作木也似木蘭議補改禮者禮緯含文嘉也見白虎通士楊當依含文嘉作士槐庶人楊轉寫脫耳據周禮冢人疏引春秋緯亦當作士槐庶人楊

楓 聶下脫聶字釋木疏韵會一東引作一名欇欇

榖 五經文字卷上榘榖上說文下經典相承

檵 糸部繼一曰反㡭爲㡭則檵字當取㡭聲小徐作一曰堅木也此作監木誤

枒 說文無輞字當作网車部輮車网也小徐作車軸會也疑誤

梂 鑿首卽草下云草斗聲相同也

柘 小徐桑也上有柘字桉柘桑者桑之屬非卽桑也議依小徐

梧 小徐韵會七虞引作一曰櫬

樵 散木也宋本作散也一切經音義卷十五引作樵木也亦薪也華嚴音義卷十三引作薪也桉釋木釋文引字林亦云薪也

案 初學記卷廿八引古文榕從木容聲韵會二冬引古作案皆與大徐異

檜 栢當作柏

枯 下文楛炊竈木當用粘篆今此錯出議見楛字條

梔 韵會四支引篆體作梔說解作巵聲桉通釋以爲貨殖傳千畝巵茜卽此則小徐實作梔玉篇栟楰杫榙之閒亦作梔而梔在部末俗字中疑大徐誤

榙 說文無遝字小徐作讀若遝

某 此無所關葢舊本闕反切小徐所見本或作甘聲故通釋以爲甘非聲據猒或作猒㕦讀若濇則某字得取甘聲然觀古文作槑恐某字只是從〇注其中象形其甘字是許語否尚未敢定

櫾 說文無崐崘字當依河下泑下作昆侖

本 六書故弟廿一引唐本作𣎵从木从丅

𣎵 六書故弟廿一引作𣎵

末　六書故弟廿一引唐本作宋从木从丄

杈　小徐廣韵九麻韵會六麻引枝也上有杈字議補

枚　榦不體宋本作榦

栞　小徐作幵聲無開字幵卽幵古文用筆多作兩岐韋古作芺韓古作匱是也

栞　小徐無从幵二字按上篆既云幵聲此不待言

櫐　疑沮事闕玉篇引作櫐疑沮事今周書文酌篇作聚疑沮事聚櫐聲相近也議依玉篇

朵　宋本作此與采同意小徐作此與采同意而下垂按此句疑校語

枵　小徐作木貌按枵篆不列于本柢根株閒明非木根

朻　韵會十一尤引作高木下曲也從木丩丩亦聲似小徐原本有朻無樛按詩樛木傳木下曲曰樛釋文引韓詩作朻引說文云木高不云下曲則六朝舊本分樛朻爲二篆韵會非

枎　宋本作枎疏此作扶誤

檹　椅木廣韵五支引作椅也

朴　相當作榗下文榗高皃語相足玉篇朴木忽高也忽卽榗

槮　小徐荇菜下有是也二字

梃　長木也衆本及集韵一先類篇韵會一先引皆同毛本刓改長木作木長益依小徐

槸　小徐作或從埶按火部爇從蓺聲與此正同議見丮部埶字條

枯　竹部引書唯作惟輅作簬

柝　繫辭釋文柝引說文作㯭則六朝舊本柝下未必引易玉篇柝下引爾雅木謂之柝亦不引易疑此後人輒加

材　梃字誤宋本作挺

杲　小徐作讀若臯

梆　木下白未詳

篁　當作𡎺按从土篤聲

榦　榦聲當作倝聲下當有一曰本也文選魏都賦注盧子諒贈劉琨詩注引榦本也

桴　小徐韵會十一尤引作眉棟名按當作眉棟也

棟　一切經音義卷六卷十四卷十五引作屋極也

楹　莊廿三年經也傳字議刪

樘　文選長笛賦注一切經音義卷一卷二卷十卷十四引柱也上無衺字玉篇亦無

榰　一切經音義卷十六引作柱下也

榕　欂當作榑

櫨　當作欂櫨柱上枅也文選魏都賦注甘泉賦注又魯靈光殿賦注長門賦注一切經音義卷一卷七卷十一卷十四卷十五兩見引皆如此今此柱上柎也蓋校者依字林刪耳字林引見釋宮釋文青鳧文選上林賦注引伊尹書作青鳥櫨橘與伊尹書同小徐作甘櫨益依呂氏春秋本味篇改

栭　文選魯靈光殿賦注王命論注引作枅上梁

桷 莊廿四年經也傳字之字議刪

榱 此校者誤改當作秦名屋椽也周謂之椽釋宮釋文引榱秦名屋椽也漸釋文引作秦曰榱周謂之椽左傳桓十四年釋文引作周謂之椽御覽卷百八十八引作秦謂之榱周謂之椽

楣 檐當作产厂部产屋梠也齊謂之产

櫋 當作臱聲

樀 戶樀也韵會十二錫引作檐也小徐檐謂之樀下作樀朝門讀與滴同桉門部闔謂之樀樀廟門也與此互明

龔 疏當作䟽

楯 一切經音義卷二引闌檻也下有從曰檻橫曰楯是也八字桉楚詞招魂注亦有此語

杗 據此似棟有異義

槾 金部鏝或作槾此重出

槍 榱當作攘說文無榱字

楗 限當作歫文選南都賦注引作距門也

柵 一切經音義卷十四卷十八卷十九引作編豎木也廣韵廿陌引作堅編木堅乃豎之誤今此樹字則尌之誤豎與尌通小徐韵會十一陌引直作冊聲

杝 說文無他字五音韵譜作讀若阤小徐讀下有又字議補改

欜 御覽卷三百卅八引作行夜所擊木也議改

橦 宋本及小徐韵會三江引作帳柱也一宋本亦作帳極

極 桯上衍極字議刪

牀 初學記卷廿五御覽卷七百六引作身之安也舊本如此義最明曉今此安身之坐者云坐即漏臥韵會七陽引作安身之几坐語可通而非舊本也爿即疒字爲七下部首廣韵十陽疒士莊切廿一麥又仕莊切必是舊音疒又作爿許書牆重文作𤖨𤖨疾重文作𤕫𤕫重文作䏶李陽冰以爲木右爲片左爲爿瞽說耳爿豈析木六書故卷廿二引唐本有爿部五經文字亦有之皆由不識疒字臆爲增加耳

櫝 小徐作木枕也此云大梡則爲木薪矣恐誤

㭘 柙當作匣

槈 一切經音義卷八卷廿一引作除田器也

釫 一切經音義卷十八引茉釫古文奇字作鋘兩刃臿也似二徐尚脫鈇體或亐應連他書引之

鈶 小徐末有台聲

楎 廣韵廿三魂三爪犂曰楎此云六叉必有一誤小徐讀若下有緷或如三字

欘 說文無錤字釋器釋文引作茲箕與爾雅合御覽卷八百廿三引作鎡基與孟子合

椴 小徐韵會十二錫引作種椴也

柃 木也菡欄文據上文當作柃椴也

槄 漢書平紀立軺併馬服虔曰併馬驪駕也許蓋言讀若驪

駕之併省幷聲相近

柶　御覽卷七百六十引匕也下有所以取飯

匿　韵會十灰引作匯

枓　小徐韵會七麌引作從木斗聲

杓　小徐韵會二蕭引作從木勺聲

罍　小徐櫑下有從缶回校當但云從缶衍回字雨部云籀文靁閒有回此不待言

栟　當作寺聲

栟　關西謂之㮣說文無㮣字當作栟方言槌其横關西曰㮣栟卽栟字关聲宋本作并聲舊說文當有并字故𤡢栟併胼皆從并聲轉寫脫耳玉篇并火種鼎彝器銘胼作胼丨卽火

主也又有㭊腁腁數形又有胼舊釋爲餘當亦胼字審觀又非火疑莫能明

櫎　文選吳都賦注引作帷屛屬此衍風之二字小徐屬下有是也

㰉　姤釋文引作絡絲趺也讀若昵說文無趺字玉篇廣韵作柎桉柎闌足也常棣箋柎鄂足也作柎是

杼　大東疏一切經音義卷十五卷十七引無之字

榎　玉篇作持繪桉繪會也謂經緯會合處作繒誤

楥　小徐作讀若楃誤

核　小徐鍛尊下有之形也三字

栫　說文無壁字當作邕或借雝擁爲之文選江賦注引作以

柴木壅水也水字議補

桼　衍中字一切經音義卷四卷十二卷十三引無

椎　御覽卷七百六十三引葵作楑又小字注其下云音葵則舊本是楑字

棁　後漢禰衡傳注一切經音義卷十六韵會七曷引作大杖也

柲　攢字誤宋本作欑

杘　篗不體宋本作篗

㯏　玉篇廣韵十九隱韵會十三問引篆體作㯏不省心韵會引作隱聲無省字

棊　當作簙棊

梠　韵會廿九豔引篆體作粘云炊竈木從木占聲又引徐曰添竈木也葢小徐原本梠篆作枯而無柏机下之枯今彼有者張次立以大徐補耳添俗沾字沾益也枯沾同聲故通釋以爲添竈木若枯爲木名經傳無文彼必錯出無疑議依韵會

臬　文選東京賦注引作射埻的也土部埻射臬也轉相訓此作準假借說文無的字當作旳韵會九屑引作自聲𩔰氺語謬議删

桶　木方疑當作方斛廣雅方斛謂之桶古者十斗爲斛云六升則太小疑當作六斗隸書斗爲𠦃與升形近也

樂　鞞當作鼙釋樂釋文釋樂疏引鼓鞞下有之形二字釋文

引木下有其字議補㡀也下當有一曰極也歠也御覽卷四百六十八引樂極也歠也

柎　韵會七虞引作鄂足也按常棣箋柎鄂足也

枹　文選王元長曲水詩序注引作鼓柄也一切經音義卷三卷四卷十八引作擊鼓柄也左傳成二年疏引與今本同

柷　空當依上篆作椌毛傳柷木椌

槧　御覽卷六百六引作牘樸也

檠　東文宋本及韵會一屋引同毛本剜改文字作交與集韵一屋引同按小戎疏云歷録者謂所束之處因以爲文章歷録然歷録葢文章之貌也又云每束皆有文章歷録議依初刻

枇　韵會八薺引作𡎺聲

榹　輗當作輗

渠　未詳

楫　說文無櫂字釋訓釋文御覽卷七百七十一引作舟棹也說文亦無古作濯漢劉屈氂傳發輯濯士又作擢列女傳趙津女娟歌曰呼來擢兮行勿疑

㯻　初學記卷廿五引作江中舟

梯　說解多誤文選馬汧督誄注引作削柹也一切經音義卷十三引作削朴卷十五卷十六引作削朴也朴札也卷十八引作削木朴也議依十五十六朿聲誤當作𣏟聲小徐韵會十一隊引作陳楚謂之札柹六書故弟廿一引作陳楚謂牘爲柹議依六書故

檇　㝎十四年經也傳字議删於檇當依小徐作于檇

朾　橦字必誤橦帳極也非字次一切經音義卷六引說文朾以杖擊之也手部無打擄言以杖知必從木廣雅打擊也梧也梧卽杖議依一切經音義

梓　此從木夆聲夆或體夆字釋詁釋文引有此體知非出續添

枰　御覽卷八百卅引作銓也按銓衡也義相足此作平亦通

槎　宋本作山不槎無木字按魯語山不槎櫱傳乃國語之誤許書引國語廿條無作春秋傳者也山木不槎木乃不之誤不槎當作槎不轉寫到㒳不卽櫱所謂古文從木無頭者議改云春秋國語曰山不槎不

榀　韵會十三職引作畐東按說文無逼字作畐是

棗　楇也下當有一曰大徐語謬𠀠亦從𠀠聲

樌　玉篇五經文字作積木按積火誤

械　一曰持也文選長笛賦注引作治也持葢治唐諱改一曰有盛爲械無盛爲器車攻釋文引作無所盛曰械六書故弟廿二引唐本作或說内盛爲器外盛爲械議依釋文改云有所盛曰器無所盛曰械

杅　韵會廿六厚引作從木在手按在字是

桎　周禮掌囚釋文御覽卷六百四十四引足械也下有所以質地

桔　掌囚釋文御覽卷六百四十四引手械也下有所以告天
櫪　椑疑作柙柙指卽今拶指一切經音義卷十二引字林云
櫪撕柙其指也
檻　論語季氏篇疏引一曰圈下有以藏虎兕
柙　以藏虎兕四字葢校者由檻篆下移此
棤　棺櫝初學記卷十四引作小棺桉漢書高紀爲棤應劭云
小棺也
楬　楬桀也當作楬䅇弋也一切經音義卷十四引作䅇杙也
韵會六月引作楬櫫也九肩櫓或作楬引作杙也櫫也周禮
職金注今時之書有所表識謂之楬櫫廣雅楬櫫杙也廣韵
楬櫫有所表識也許書無櫫有䅇隷省䅇爲著漢書酷吏傳

楬著其姓名楬著卽楬櫫知許當言楬䅇師古注楬杙也亦
依許及廣雅爲說杙假借字弋本字也春秋傳當作周禮物
楬而書之泉府職文一切經音義卷十四引說文正作周禮
梟　日至釋鳥疏引作冬至一切經音義卷十一卷十三卷十
七卷廿引作冬至日鳥頭在木上一切經音義見三廣韵三蕭
引皆同惟釋鳥疏韵會二蕭引作鳥首爲小異五經文字作
梟云從鳥在木上以梟爲隷省此言必謬梟卽㮈艸部蔦或
作㮈不當重出
棐　衆本棐後無閑毛本剜補閑篆云止也从木从門桉門部
閑闌也从木在門中何煩重出議依初刻二徐闕欄篆史記
賈誼傳索隱引說文欄大木柵也議補

𣗥　㬱从此闕皆校語叅二余也亼二入也㔾二ㄗ也屾二山
也豩二豕也沝二水也𩺰二魚也此但少一也字必無所闕
據通釋云舊本無音知闕者闕反切
𣡌　或說規模字从大丗此重文之散見于說解中者从大丗
下脫丗字韵會七虞引丗數之積也議補廣韵廿六緝引丗
數名卽此桉丗四十幷也古文省多漢石經年丗見惡鄦鼎
彝器銘丗字甚多猶廿二十幷卅三十幷也此遺字之附見
于說解中者丗與庶同意衍丗字葢卽从大丗下之丗字誤
跳在此耳庶草繁無草當作艸繁當作緐韵會七虞引作庶
艸
棽　集韵廿一侵類篇韵會十二侵引皃作也

麓　僖十四年經也傳字議刪
森　一切經音義卷十一卷十二卷十三卷廿兩見引作多木長
皃也卷十八引作木長皃也桉文選文賦注引字林多木長
皃玉篇廣韵長木皃明此脫誤
右六上校議百六十五條

說文校議弟六上

四錄堂類集

說文校議弟六下　　小學類　　四錄堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同𧩙　陽湖孫星衍商訂

㬜　湯谷宋本及玉篇集韵類篇皆同毛本刓改湯字作暘葢依小徐校堯典暘谷乃測日之地土部堣下云在冀州非日出之地也山海經天問大招皆作湯谷議依初刻

桑　小徐韵會七陽引作從木叒聲叒桑聲之轉議見賢字條

㞢　此脫重文小徐有㞷古文㞢據宋本部末云重一則大徐原有此古文議補

文二　宋本有重一二字此脫

師　衆意也下當有𠂤亦聲

𣎵　未詳

敖　放部已有敖字此重出

賣　小徐韵會十卦引作從出買聲

𣎵　桼當皆作𣎵困釋文䆫引說文作𣎵𡨥引說文作𣎵云不安也小徐作易曰𣎵𣎵困于赤芾校𣎵卽𣎵

索　小徐韵會十藥引作糸聲糸索聲之轉與狄從亦省聲迹或作蹟鵻司馬相如作鶾正同上三句杜林說也𣎵亦朱市字疑當繫之部首𣎵下

孛　小徐如也下有是此二字詳審語意恐論語乃校者所引

𡴘　火卽𣎵非異文汗簡卷上之一引作𡴘所異亦微

𡳿　韵會二冬引篆體作𡳿以𡳿為今文葢小徐原本如此然部首作生必𡳿為正篆𡳿為重文轉寫誤到校者遂刪𡳿體耳據韵會云今文知𡳿為古文𡳿豐𧆓皆從𡳿議補

𤰇　小徐韵會四支引作豕聲

𥝌　篆體當作𥝌據木從𥝌省而𥝌之部次上承𥝌知中畫當作丨丨象莖丿象𥝌𥝌從象葉𥝌𥝌亦得右𥝌然非許例也𥝌𥝌等偏旁皆放此

𥝌　此從乇乇𥝌穗也𥝌象𥝌形古文或省乇作𠂊或反文作𠂊我字取𠂊聲安古𡚸字取𠂊聲正反皆象𥝌形皆𥝌字也

𥝌　說文無𥝌字韵會五尾引作鄂

𥝌　文選西都賦注引也作貌

積　多小意未見宋本作从禾从只聲脫支字

𥝌　又者从丑省當是校語小徐木名下有闕字葢尚有闕文

𥝌　皓當作晧說文無皓字

叟　據說解則篆體舊作叟此脫一畫漢書相如傳而適足以叟君自損也

桼　廣韵五質引𣎵物下有从木二字議補

櫜　當作㲋聲公劉釋文引說文云無底曰櫜有底曰櫜葢舊本㲋聲下有一曰云云史記陸賈傳索隱引埤蒼有底曰櫜無底曰櫜一切經音義引倉頡篇櫜囊之無底者也疑釋文有無二字轉寫互誤

櫜　御覽卷七百四引作車上大囊也

囗　回帀韵會五微引作四帀

圓　讀若員三字葢校者所加

圖　難意也下當有亦聲小徐韵會七虞引作啚聲

圛　此偁尚書乃說文舊本也曰圛洪範文圛升雲半有半無益古文說廣韵廿二昔引作圛者升雲半有半無加一者字句讀自明容齋隨筆讀圛圛升雲四字句以爲逸書韵會以下至閻氏潛丘札記皆爲所誤

國　小徐韵會十三職引作或聲

困　之京史記龜策傳正義引作之稟

圈　畜當作嘼文選求自試表注引作養獸閑也獸卽嘼之誤

囿　苑有垣也初學記卷十四引作苑有囿曰囿囿猶有也卷廿四御覽卷百九十六亦引作苑有囿又引一曰下有養字小徐廣韵四十九宥韵會廿六宥引作禽獸有囿按一切經

音義卷十九引字林有垣曰苑無垣曰囿今此垣字疑校者以字林改也

𡈁　小徐韵會引作從二林

圃　初學記卷廿四宋刊白帖卷三御覽卷百九十七引作樹菜按園下云樹果明此亦樹

因　小徐作讀若薾

囮　小徐從口化聲

𡇈　又音由字林音也見北戶錄

貝　說文無蝠字疑當作函至字當在周上藝文類聚卷八十四引作至周而有泉御覽卷八百七引作至周有泉行錢藝文類聚御覽引作行泉

賜　小徐無或曰下九字

賀　小徐韵會廿一箇引禮下有物字按禮可該物無者是

貣　从人當依小徐一切經音義卷十五韵會十三職引作從人

賂　大徐語謬路亦從各聲

贛　竷贛聲之轉豈得非聲

贑　此體疑有誤小徐作籀文省作

贏　大徐語謬贏亦從嬴聲

貳　弍古文二校語

屓　未詳

貰　當作貣也

贅　錢當依貝篆下作泉韵會八霽引猶放下有謂字當復取之下脫一曰肬也後漢皇后紀上注引贅肬也肉部肬贅也轉相訓小徐韵會引作一曰最最卽肬之誤

質　小徐韵會四質引作所聲無闕字按此幷非闕反切直妄加耳

賈　說文無售字一切經音義卷六引作坐賣也無售字議刪

𧶠　一切經音義卷六引作行賣也按上篆賈坐賣也語例同

買　小徐作從网貝聲按當言貝亦聲

賦　斂當作歛

貶　小徐韵會廿九琰引作乏聲

貧　小徐作分聲

貨　一切經音義卷六引作備也校人部備均直也義相足
賕　以財下衍物字小徐一切經音義卷廿一韵會十一尤引
皆無韵會引戴作載
貨　𢜰當作𠋫小徐一切經音義卷十三引作𠋫玉篇廣韵𠋫
役也錢當依貝篆下作泉
贙　畣古文睦校語
贙　小徐無𢀼古文贙
郡　上大夫下有脫文水經河水二注引作上大夫縣下大夫
郡至秦始置三十六郡以監縣矣與哀二年傳合議補改
都　此周禮說鄭注太宰職亦云邦都去國五百里
郿　在天子八字周禮說

郜　宋本及集韵十六咍類篇引作有郜家室無郎字呂氏春
秋辨土篇注引詩亦無郎
郊　周文王所封誤地理志作周太王所邑
豳　重文邠也韵會十一眞毛晃引作從山豩聲此非闕說解
并非闕反切而亦云闕直妄加耳
郝　右扶風鄠盩厔鄉衆本如此葢言右扶風之鄠縣盩厔縣
皆有郝鄉毛本刓改作鄠鄉盩厔縣依小徐也不可通
鄜　翊下脫有字小徐作左馮翊有鄜陽亭玉篇同
郇　高陵下脫亭字玉篇左馮翊高陵有郇亭類篇郇亭名在
馮翊高陵縣
鄏　說文無陌字疑當作洦議見水部洦字條

𨛫　𢦏古文利葢校語戡當依戈部引作𢧵
郠　小徐三門下有是也二字
郱　此篆恐非舊次晉邑韵會四質引作鄭邑左傳宣十二年
杜云鄭地水經濟水篇注引京相璠云在敖北小徐無引春
秋文而通釋中有之韵會亦以春秋爲徐校也議刪
𨛫　縣當作鄉集韵伯益之後封𨛫鄉
郰　小徐聚作邑校依部邑落曰聚兩通
鄈　郎漢八字小徐在癸聲下校此語似校者所補
邢　篆體當從幵此脫中畫小徐作鄭地有邢亭也
郇　武當作文左傳郜雍曹滕畢原酆郇文之昭也郜篆下正
作文小徐在晉地三字在讀若泓下校此亦似校者所補

鄗　小徐世祖二句在高聲下韵會十藥引同校地理志有此
語
郯　泧當作芒說文無茫字左傳文十一年釋文引作汪芒氏
嵎下云汪芒之國小徐侵齊下有是也二字
邟　地理志郡國志皆無後漢黃瓊傳注引說文邟潁川縣也
漢潁川有周承休侯國元始二年更名曰邟志文不備也
郎　小徐末有是也二字
鄛　地理志作棘陽應劭云在棘水之陽玉篇亦作棘陽後漢
官者傳鄭衆封鄛鄉侯即此
邔　陽當作郡地理志邔縣屬南郡
郳　小徐韵會七虞引朱聲下有一曰魯有小郳國

鄭　蜀字議刪地理志廣漢縣屬廣漢郡非蜀郡所領葢轉寫
涉上文而誤耳讀若蔓三字校者所加
郫　宋本作存郫說文無⿰存阝字地理志⿰存阝郫師古不發音葢本
是存字轉寫加邑耳華陽國志作存郫韵譜小徐作郁郫郁
又⿰存阝之誤犍當作楗說文無犍字隸釋卷十六云漢碑犍爲
字皆作楗
鄨　牱當作柯說文無牱字
⿰收阝　地理志長沙國有收⿰收阝縣郡國志長沙郡⿰收阝縣無收字
⿰耒阝　地理志郡國志作耒陽竝屬桂陽兩漢未有改革也今字
議刪
⿰沛阝　小徐作沛國椑地理志作郡郡國志作國

⿰虘阝　國當依上文作郡小徐虘聲下有今酇縣三字葢校語地
理志沛郡酇縣師古注此縣本爲⿰虘阝借酇字爲之耳讀皆爲
⿰虘阝
酁　宋本篆作⿰⿱兔兔阝此從二兔誤左傳哀十七年而奪其兄酁般
邑杜無注據此則般其名酁則般之食邑酁般猶溫季矣
⿰亞阝　亞聲誤宋本及小徐作亜聲
邛　衍縣字濟陰乃郡國非縣也韵會二冬引無縣
郠　地理志莒縣屬城陽國後漢建武十三年省國以莒縣爲
琅邪郡治
⿰余阝　衍地字地或也之誤說文無塗字當作讀若涂
邿　襄十三年經也傳字議刪

酄　定十一年經也傳字議刪小徐歸酄下有是字
邳　地理志魯國薛縣夏車正奚仲所國後遷于邳湯相仲虺
居之語更明
鄰　鄰楚與酁般相同杜以徐大夫名儀楚與許異
郚　地理志郚鄉縣屬東海王子侯表有郚鄉侯皆以郚鄉連
文今此似縣但名郚矣疑脫郚鄉二字
邞　一名純德校語也議刪地理志邞縣屬琅邪莽曰純德許
書惟壘篆下及敘篇略及莽事餘無此例
郭　事見新序
⿹𢦏邑　在陳留三字疑是校語地理志梁國甾縣故戴國春秋隱
十年伐戴杜云今陳留外黃縣東南有戴城疏云漢于戴立

甾縣於晉屬陳留若然⿹𢦏邑在陳留非許所豫知唐末人頗以
字林敵說文因涉晉人語耳
鄬　𨸏部⿰阝爲襄七年經傳作鄬杜云鄭地疑鄬⿰阝爲只是一字
⿰臺阝　臺不成字宋本作𡌭聲𡌭古堂字葢校語
郙　宋本作敲省聲誤小徐作敝省聲今此云蔽省葢因說文
無敝字因改耳不知蔽亦敝聲
𨛜　䢼字从此校語也小徐無闕字類篇引小徐怨阮切葢是
舊音部內大徐脫䢼篆小徐有䢼地名從邑與聲廣韵十六
蒸引說文䢼地名也議補
䢼　小徐無闕字
鄉　集韵十陽類篇引作六鄉六鄉治之與周禮合今此六鄉

治之治宋本之誤也

𨛜　小徐韵會三絳引作從𨚖共言邑中所共

巷　韵會引作從共從邑

右六下校議百十五條

說文校議第六下　　四録堂類集

說文校議第七上　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

日　象形下有脫文初學記卷一御覽卷三引象形也又君象也事類日賦注亦引又君象也

旻　虞書曰韵會十一眞引作虞書說與鼐下魯詩說心下博士說詞例同今孔傳有此二語亦本古文說

旹　小徐作從日之

早　當作晨也

昒　小徐韵會六月引篆體作曶

昧　小徐韵會十一隊引爽上有昧字此脫

睹　文選魏都賦注謝靈運斤竹澗詩注七發注引作曙旦明也疑篆體本作曙從署聲今此作睹則下文有暑熱也重出

晢　士冠禮文

的　易曰五字疑後人所加馰下云易曰為馰顙焯下云讀若馰顙之馰說卦釋文的引說文作馰則六朝舊本的下未必引易

旭　匏有苦葉釋文引作讀若好舊本如此校者疑好字誤輒改為勖不知旭好勖音同大徐語謬議刪

晉　小徐韵會十二震引作臸聲

暘　商書宋本及小徐作虞書小徐韵會七陽引暘谷上有至于二字據通釋則但云暘谷無至于也余謂堯典暘谷本作嵎谷見山部嵎下其土部堣下之暘谷或轉寫錯出今此則

洪範之曰暘衍谷字耳說文舊本引書偁尚書或但偁書虞
商等字皆校者所加據集韵十陽類篇韵會引此但作書則
二徐原本竝無虞商字與[illegible]下[illegible]下叶下稽下正同
啓　宋本作姓此從夕誤
昫　蓺文類聚卷一引作日溫曰昫又引作日溫也皆無出字
晧　蓺文類聚卷一引作日晝貌也
暤　小徐韵會十九晧引作暤旰也
曄　小徐作𠌶聲
暉　蓺文類聚卷一引作日光也韵會五微引作日之光也衍
之字
旰　小徐蓺文類聚卷一文選謝元暉詶王晉安詩注韵會十

五翰引作日晚也
㫗　小徐有㫗篆云日西也在夨部亦引見韵會十三職許書
有㫗可無昃以爲非是未見其然
昏　六書故弟二引唐本从民省徐本从氐省五經文字卷中
云緣廟諱偏旁準式省從氏凡泯昏之類皆从氏余謂唐本
當言民聲不得作民省而氐省之語亦非後人所能下許以
昬爲正體而民聲之昬卽于說解中及之故偏旁從昏者䳂
䫒䛰惛閽捪婚緍䎓凡九見從昬者𦞂敯㨪䰟凡四見爲二
文大同無所偏主也許書重文往往附見說解中議見示部
齊字條
㬮　䜌聲讀若䜌非例當作新城𨛍中地理志新成縣屬河南

惠帝四年置𨛍中故戎𨛍子國郡國志作新城云有鄤聚古
鄤氏今名𨛍中後漢光武紀二年遣祭遵圍𨛍中賊注𨛍中
聚名故戎𨛍子國在今汝州西南諸文皆𨛍中無作䜌中者
也
曀　御覽卷十五引作天陰沈也沈蓋霃之省文
昨　小徐作㬥日也韵會十藥引作累日也累卽㬥之隸省此
作壘亦通
昌　此東方明矣朝旣昌矣之約文許引此者以證昌之爲日
光
𣅺　籀文昌衆本皆同小徐作籀文省作毛本刓改昌字爲省
字桉籀文以口爲義不必從曰省曰亦以口爲義也議依初

刻
暀　小徐作美光也
㬐　讀與赧同四字蓋校者所加
㬎　六書故弟卅引蜀本抄作眇衆口未詳下唫字亦未詳小
徐小繭下有昆字
暴　一切經音義卷一卷二卷三卷九卷十四卷十七卷十九
卷廿一引作晞乾也
暵　小徐作莫暵乎火火離也中谷有蓷疏韵會十五翰引作
莫暵乎火議依小徐大徐語謬漢亦當從堇聲
晞　乾上脫日字一切經音義卷廿引作日乾曰晞桉蓺文類
聚卷一引作日昕晞昕以同聲爲義初學記卷一引以爲纂

要故未敢從

昵　小徐無暱字尼下有作字

𩈪　小徐慢作嫚

昆　小徐作比聲

普　小徐韵會七麌引作竝聲

曉　藝文類聚卷一引作日白也

昕　小徐一切經音義卷十三韵會十二文引旦明下有也字

旦　釋詁疏引作在一上

𠦝　此云闕者闕籒文二字乙部乾籒文作𠦝以是知之

文三　當言文二重一校者不識𠦝字牽連數之耳二徐無𠦝篆六書故弟二引唐本有𠦝涇之𠦝也疑是陽冰所加未敢據信

㫃　篆體當作㫃據上倝篆从旦㫃聲則去旦必㫃矣偏旁放此㫃相出入也當作游相出入也

㫃　宋本及五音韵諡古文體皆如此毛本刓改㫃作㫃蓋依小徐欲別異于正篆之㫃也不知正篆自誤此未誤鼎彝器銘偏旁有㫃㫃㫃諸形屮象旌旗之杠乁象旌旗之游乀象其系屮乀爲省文㫃與㫃同卽古文矣㫃見汗簡而金刻無之游屬杠耑疑傳寫小誤議依初刻說解有脫誤小徐作古文㫃字如此象旌旗之游及㫃之形今小徐作及㫃之形脫筆百㫃旌旗杠皃見丨部議改補

旗　考工記熊旗六斿以象伐也此云五游轉寫誤伐連參而六不得五也小徐古唐類範百廿韵會四支引作以象伐與考工記合率都建旗今司常職作師都建旗師者帥之誤帥與率通鄭注師都六鄉六遂大夫也都民所聚也尋注意亦是帥字賈疏師訓爲衆失之

旆　御覽卷三百四十一引作旆然梫旆然猶沛然旗篆下旗衆也旗旗猶我黍與與之與與皆以同聲見義

旌　古唐類範卷百卄引作以旌進士卒梫旆下云旆然而冞旗下云旗旗衆也旃下云所以旃表士衆語例皆同作精誤

旗　旗旗衆也宋本及五音韵諡集韵九魚引皆同毛本依小徐刓去一旗字作旗衆也議依初刻

旂　小徐韵會五微引作有鈴曰旂以令衆

旞　御覽卷三百四十引作導車所載全羽允允而進也

旝　追敵小徐左傳桓五年釋文及疏引作磓敵說文無磓字韵會九泰引作䊚敵磓蓋䊚之誤古唐類範卷百卄六引作椎敵晉書音義卷中引作擊敵御覽卷三百卅七引作拒敵諸文不同議依韵會梫旝卽後世之𨍏歷車與飛礮相似今此大木不言建于何所必尚有闕文古唐類範御覽載魏武帝令引說文云旝發石車也則漢末舊本建大木上有此句而六朝唐人諸引不之及蓋脫落久矣左傳桓五年疏云賈逵以旝爲發石一曰飛石引范蠡兵法作飛石之事以證之許君從逵受古學此正考之於逵者議補改云發石車也建大木置石其上發以機以䊚敵

旃　所以旃表士衆小徐漢書田蚡傳注韵會一先引皆同史記魏其傳索隱引作所以招士也御覽卷三百四十引作所以招士衆也與今本小異

旒　旌旗之流也宋本及五音韵譜皆如此毛本刓改流字作旒說文無旒字流卽旒校此篆與游音義同韵會十一尤引以爲游之或體

𣄰　小徐作𣄰搖校䌛與搖通

游　旌旗之流也宋本及五音韵譜皆如此文選東京賦注亦引作流毛本刓改流字作旒誤

旇　旇披以同聲爲義小徐也作䫌

旄　麾當作犛

旌　說文無幢字當作橦玉篇幢或作橦小徐韵會四豪引直作毛聲

旅　从俱也韵會六語引作旅俱也故從从校旅俱以聲近爲義今小徐俱也上脫旅字

冥　篆體當作𡨦說解當作冂聲小徐一切經音義卷十七引冂聲二字在始虧幽也下議乙轉凡冥上當有一曰窅也穴部窅冥也轉相訓文選思玄賦注思舊賦注陶淵明辛丑作詩注皆引冥窈也窈與窅通

曑　商當作晉左傳辰爲商星參爲晉星六朝後詞人錯舉輒以參商連文校者習見因改耳漢人皆參辰連文尚書大傳離離若參辰揚子法言吾不睹參辰之相比也蘇子卿古詩今爲參與辰無參商連文者也㐱參聲之轉可以得聲

𠧪　汗簡卷中之二引以爲古文

曡　決罪當作決辠

月　小徐韵會六月引闕也下有十六稍減故曰闕也

朏　小徐從月出聲

霸　此從雨聲雨古冃字鼎彝器銘作𩃬卽此古文冃从雨用革小異耳

朒　謂之縮朒文選月賦注引作縮朒然無謂之

有　日食始見隱三年經月食不書傳字月字議皆刪集韵四十四有引作日有蝕之無月字釋名日月虧曰蝕史記文紀正義引說文日蝕則朔月蝕則望則許所據春秋古經是蝕字議依集韵

𪏮　小徐聾作龍

朙　小徐作昭也從月囧聲

𣍑　當作昱也日部昱明日也翌卽翊非此義

囧　讀與明同當是校語明從囧聲此不待言小徐賈侍中下無說字則以讀與明同爲賈語矣

盟　小徐從囧皿聲校當作從皿囧聲句丩𠬝厽宁叕等部以部首字爲聲許有此例

夤　若夤當作若厲漢人若班固張衡皆讀厲字上屬骨部𩩲讀若易曰夕惕若厲是也許引此者說夤之所以從夕非謂夤字出象傳校者誤會許意輒改耳

外　此與外同體何煩重出疑校者所加
𠈉　小徐無此重文宿从此校語也
㚇　汗簡卷中之一引作刅按㚇與正篆重出
夥　史記陳涉世家楚人謂多爲夥方言齊宋之郊楚魏之際曰夥
𡖍　敽聲從叡聲郰從叡省聲叡即𡖍之重文轉寫脫耳議見敽字條
𡖄　从尚小徐作尚聲二徐脫舜篆备斯釋文就引說文作舜議補
貫　小徐從毌貝聲按當書貝亦聲
𢎘　𢎘然當作𢎘然甬下云甬甬然卤下云卤卤然語例正同

函　亦聲下當有一曰口裏肉也行葦釋文引函舌也又云口裏肉也
𢎛　此蓋取古文爲聲褭麗等篆皆如此若顛木之有𢎛枿當依𣠮下引作𢎛𣠮說文無枿字古文言由梓𢎛從由聲古文由象木生條之形苗迪袖䛻冑笛柚郵宙冑䡇袖舳岫窋鼬怞油抽妯紬軸皆從由聲此重文之附見于說解中者議見示部齋字條
康　丂象華丂形重丂爲𢎘此作𠂔者華丂得左向亦得右向故正反隨作小徐皆從康下有闕字蓋舊本闕反切
𩏂　小徐語有誤議刪
𠧪　小徐作籀文從三卤作

牖　小徐作甫聲韵會廿六厚引亦有聲字據譚長則牖字作牖此亦重文之附見于說解中者
牏　牏不體當作牏俞聲讀若俞非例玉篇牏音頭或此亦當讀若頭
鼎　螭當作离蝄當作蛧左傳宣三年杜云山神獸形知非螭字小徐於下作于下象析木以炊也下作從貞省聲古文以貞爲鼎籀文以鼎爲貞無字字韵會廿四迥引同據鼎彝器銘有鼎體鼎得鼎貞兩讀與小徐合大徐不得其解輒刪之
鼒　詩曰六字當在重文下
鎡　小徐从茲作茲聲絲衣釋文鼒引說文作鎡則六朝舊本茲聲下有詩曰鼐鼎及鎡

鼏　篆體當作鼏說解當作冂聲鼏讀與扃同故禮經古文借扃爲之十七篇中扃鼏十許見古文作扃今文作鉉鼏古文之扃即鼎部之鼏今文之鼏從冖許所不取曩余作唐石經校文據虫部𧎫或作蜜疑當從冖聲因謂說文鼏字有篆而闕說解鼏字有說解而闕篆後通古音乃悔前說之謬冂之聲轉即近密如冥從冂聲而冥聲之幎讀爲密則𧎫字從冂必可與蜜爲重文也
亯　此疑出說文續添校者輒移亦字于𣎆體下耳克從亯象刻木去太半僅存亯形今此從亯則未刻爲木矣東亦從木古或有此體許未必收
稙　說文無稚字韵會十三職引作穉

稀　希卽黹字今黹下脫重文肎周禮司服則希冕注希或作黹字之誤也實則黹希同體鼎彝器銘黹有黹黹黹黹數形希卽黹之變故周禮相承希黹隨作許書莃唏睎脪郗晞稀俙欷稀絺皆希聲是舊本必有希字而小徐謂皆從稀省斯不然矣

穖　小徐篆體作穖

私　韵會四支引名作謂

穲　初學記卷廿七御覽卷八百卅九引不黏下有者字

稷　小徐作齋也此作齋誤一切經音義卷十引作粢也粢卽齋

稷　小徐無稷省

粢　小徐無齍字次下有作字

穄　一切經音義卷十五卷十六引穈也下有似黍而不黏者關西謂之穈又引倉頡篇同

稴　小徐無之廉二字

秔　韵會八庚引稻屬下有一曰稻不黏者疑以字林補之字林引見釋艸釋文釋艸疏

稉　小徐但作俗秔

穬　一切經音義卷十一卷十八引作芒穀也

移　大徐語議删

采　釋艸釋文引作禾成秀人所收也一切經音義卷八卷十二卷廿二廣韵六至引略同議依釋文小徐作從禾爪聲按衣部褎從采聲重文作袖是爪聲也詩實種實褎與道草茂苞秀好協韵亦一證而得與穗爲重文者聲之轉也古或以屮爲艸或以汙爲没徹從育聲敹從宷聲少從丿聲可以比例

穗　小徐采或二字作俗釋艸釋文韵會四寘亦引作俗

穟　釋訓釋文引作禾垂之貌桉下䅞禾垂皃明此亦垂穎下已引詩此疑校者所加

蓫　小徐作或從艸遂作以蓫穟爲采之或體

秨　小徐作禾絲貌絲與搖通

穮　校者以字林改也載芟釋文穮引說文作穮云槈鉏田也別引字林云耕禾閒也釋訓釋文引字林耕禾閒也左傳譬如農夫是穮是蓘也別引說文槈鉏田也議改復云槈鉏田也从禾麃聲詩曰緜緜其穮

秄　說文無壅字當作邕或借雝爲之

穧　前已有齋篆此重出

穫　一切經音義卷三卷五卷九卷十二御覽卷八百廿四引作刈禾也

秩　積下巳引詩此疑校者所加

稛　韵會十三阮引篆體作稛說解作困聲

[禾會]　小徐會聲下有讀若裹

穅　篆體當作穅宋本作庚聲

康　釋器釋文引作或省禾

糕　大徐語議刪

稭　一切經音義卷十四引作以爲藉

秊　宣十六年經也傳字議刪

稔　小徐末有是字

秌　御覽卷廿四引從禾上有天地反物爲秌

秦　韵會十一眞引作舂省聲此作舂誤舂秦聲之轉衣部衮從公聲可以比例

稱　韵會十蒸引夏至上無日字可度下有卽字其以爲重作其重以

程　十程爲分必誤宋本及五音韵譜小徐作一程爲分埶文類聚卷五十四御覽卷六百卌八引作十發爲程十程爲寸則少一句而髮發字異通釋引史記云漢興張蒼定章程謂發數之屬也是小徐原作十發今亦十髮者後人以大徐改小徐耳爲寸下疑當有一曰示也文選長笛賦注引說文程示也桉廣雅程示也

稅　小徐無稅省

秅　此聘禮記文周字校者所加許引儀禮無偁周禮者也二百四十斗爲秉亦校者所加記言十斗曰斛十六斗曰籔十籔曰秉二百四十斗葢說經之車秉有五籔謂秉又加五籔爲二百四十斗也此秉米量也記又說經之車三秅云四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅四百秉爲一秅此秉禾把也鄭云此秉爲刈禾盈手之秉引詩彼有餘秉疏云對上文秉爲量名引詩者證此秉爲盈手大田傳云秉把也孔疏云秉刈禾之把也周禮掌客注云米禾之秉字同數異禾之秉手把耳桉秝部云兼持二禾秉持一禾許鄭正同秅爲禾把之數故引禮四秉曰筥云云必不涉米量之秉今此云二百四十斗又加爲秉二字以聯屬下文將秅爲六千四百斛經之車三秅爲萬九千二百斛古乃有此大車乎將經之米卌車禾卌車皆爲五十七萬六千斛古乃有此賓禮乎魯語出稯禾秉芻缶米韋注引聘禮又申說之云秉二百四十斗也稯六百四十斛也此類斷非舊文益與校補許書者同出一手矣

䄷　稻一䄷爲粟二十升禾黍一䄷爲粟十六升太半升此三升字皆當作斗隸書斗爲升因誤也毛本刓改二十升十六升皆作斤而太半升則不改皆誤

稘　小徐作唐書議見心部惎字條二徐脫稘篆黍離釋文引說文離作稘韵會四支引作稘詩彼黍稘稘議補

黍　小徐初學記卷廿七御覽卷八百四十二引可下有以字

𥝢　𥝢古文利十字皆校語

𪏰　毛本於𪏰後刓補䵑篆云从黍尼聲而不說其義衆本無䵑篆議依初刻

香　六書故弟廿二引徐鍇云甘非聲倜案許亦不應指甘爲聲如戴此說則小徐原作甘聲甘香聲之轉言部譀俗作誌可以比例

馨　殸籒文磬小徐通釋語也韵會九青亦以爲徐語議刪文

遻上林賦注引說文云馣馤香氣奄藹也徐本無馣馤二篆
并無香氣奄藹之語當考

米　小徐韵會八薺引作穬實也小徐袪妄篇引作穬粟實也

㸋　小徐作古文從倉

糜　韵會四支引麻聲下有黃帝初教作糜

莶　地理志郡國志冷作泠

䊵　䊵體眾本皆如此毛本剜改作䊵與小徐韵會四豪引合

糒　乾下脫飯字後漢明紀注隗囂傳注文遻陸士衡弔魏武
文注御覽卷八百六十十引作乾飯也一切經音義卷十五引
乾飯也下有一曰熬大豆與米也議補

粱　韵會廿六厚引作臼聲

糧　小徐韵會七陽引作穀食也

粈　食部飷雜飯也疑當爲粈之重文

糂　糂也宋本及五音韵譜集韵十三末類篇韵會七曷引皆
同毛本剜改糂字作𥹓依今小徐也集韵𥹓同糂說文無𥹓
字

粩　小徐以此爲粉之重文云或從卷作

𥻆　左傳昭元年而𥻆蔡叔釋文引說文作𥻆字從殺下米云
𥻆𥻆散之也昭元年定四年疏皆引作𥻆葢六朝唐本殺聲
下有春秋傳曰𥻆蔡叔

竊　禼廿皆聲與𥻆字夊𠂹皆聲同例廿古二句葢校語䈇下
云廿以爲古文疾字此所據也禼非卽偰但假借耳

毇　米上脫糲字小徐韵會四紙引作糲米一斛糲卽俗糲字

臼　小徐韵會廿六厚引作中象米也象字議補

臿　韵會十七洽引作從臼干聲一曰干所以臿之今小徐作
干聲無下句干臿聲之轉舌從干聲古以昦爲顯字鐫讀若
瀸可以比例

舀　小徐韵會十七篠引從爪臼聲按當言從臼爪聲𦥑當作
舂韵會十ㄅ尤引作或舂或舀生民或舂或揄釋文引說文
作舀讀詩記董氏引韓詩作或舂或抗有司徹注桃讀如或
舂或抗之抗抗卽舀

臽　小徐作從人在臼上舂地坎可臽人

右七上校議百五十六條

說文校議弟七上

四錄堂類集

說文校議第七下　小學類　四錄堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

鏼　一切經音義卷一引作䊾

林　葩當作葩形近而誤也

䊬　小徐韵會廿二梗引作熒省聲

䆉　大徐據空谷切耳古者谷後聲近谷復不近

䔧　此得與菽爲重文說文無蘳字韵會十一尤引作麻蒸也則䔧卽菽字艸部菽麻蒸也蒸析麻中榦也文選西征賦菽井注卽渭城賣蒸之市

尗　御覽卷八百四十一引作小豆也小徐袪妄篇韵會一屋引作從尗生形

韭　小徐御覽卷九百七十六韵會廿六厚引而久下有生字

韱　篆體衆本皆同毛本刓改作韱配合微異亦兩得也

䪢　韰當作䪢小徐無韰字

瓜　小徐廣韵九麻韵會六麻引作苽也按瓝非

瓞　大徐語謬

𡨋　汗簡卷中之一引作𡨋

宅　御覽卷百八十引作人所託也

𡨌　汗簡卷中之一引作𡨌

庇　亦字疑校者所加侂從此知非續添

室　小徐韵會四質引作從宀至聲室屋皆從至所止也議補

奥　𡕥奥聲之轉媪從𥁕聲讀若奥墺從奥聲古文作𡉚從古文𡕥媪從𡿧聲曼從冒聲匋從包省聲可以比例

宛　小徐作或從怨無宛字

宇　一切經音義卷七卷廿五引作屋邊檐也

院　小徐從𠂤下有完聲

宏　韵會八庚引作屋深也無響字按響涉下文而加

㝗　音良久校語也小徐無宋本久作又

寍　小徐廣韵十五青韵會九青引作皿人之食飲器所以安人也

定　韵會廿五徑引作正聲

安　小徐韵會十四寒引作止也從女在宀中

詠　小徐作或從言作

察　小徐韵會八黠引作覆審也從宀祭聲

宗　小徐作𡩟省聲無𥝌古文𡩟四字按子部以𥝌爲古孟字校語爲人部所誤耳議依小徐

容　小徐作谷聲

宂　今周書未見周禮槀人職掌共內外朝宂食者之食或卽此

寯　一曰𦤎𦤎不見省人當有誤小徐作一曰𦤎不看人亦誤

守　下从寸二字衍文

宿　㑰古文夙校語也

㝛　小徐韵會廿七寢引作㑰聲

𡧍　小徐作讀若書曰若藥不瞑眩按無周字者舊本也一切

經音義卷二眠昉引說文作瞑議依小徐
庽　小徐作或從广作
害　言从當依小徐韵會九泰引作言從
𡩡　索與搜同校語也小徐無
窓　此疑出說文續添
𡦹　𡦹讀若𡦹非例疑當依今書作竄三苗之竄
宕　汝南項有宕鄉宋本及五音韵譜皆同謂汝南郡之項縣有宕鄉毛本剜改項有作有項依今小徐也誤
宋　小徐从木作木聲無讀若送三字
營　市當作帀韵會八庚引作帀居也帀即俗帀字
呂　爲禹心呂之臣一切經音義卷十九卷廿二引作爲禹臣委加心呂
膂　小徐作從肉旅聲
躳　小徐躳或作俗或九經字樣引作俗躳
𥨊　覆宋本作𥨊緜陶復陶穴釋文引說文作𥨊
竈　省聲下疑有脫文史記褚補武紀索隱引說文云周禮以竈祠祝融御覽卷五百廿九引五經異義孟春之月其祀竈五祀之神王者所祭非老婦鄭駁云王爲羣姓立七祀七曰竈主飲食也竈神祝融是老婦據此則竈祠祝融許君當有此語周禮者盖周禮說
竈　當言竈或不省
窔　求省下有脫文小徐作求省聲讀若禮三年導服之導

宎　宋本篆作宎此從宀誤小徐作叏聲
寖　小徐作技聲
竇　小徐韵會廿六宥引作賣聲
窠　小徐韵會五歌引作空也從穴果聲一曰鳥巢也在樹曰巢在穴曰窠
窳　召旻釋文及疏釋訓疏皆引說文窳嬾也疑此汚窬也下脫一曰嬾也或宀部舊有窳字未敢輒定楊承慶字統以爲嬾人如𤓰眠不能起其說稍曲
窞　坎釋文引作坎中更有坎別引字林云坎中小坎一曰旁入據此則今本依字林改補矣議依釋文
窴　當作寘也
窒　當作寘也廷部𡪊窒也轉相訓
突　小徐一曰滑也下有匪突也三字鄭武公名滑突見周語是突有滑義
窣　上从字當依小徐韵會六月引作從
窔　釋宮釋文引作㴱貌
竄　小徐小鼠下有聲字
窀　當依小徐作從先君于地下
㝱　悟寤當依小徐作寤寢周禮占夢職同
寱　篆體當作寱廣韵四十七寑引作寱按寱省者省宀非省文也
寣　韵會七遇引作有言此作有信誤一切經音義卷二卷三

引倉頡作有言周禮占夢四曰寤夢注云覺時道之而夢道
即言詩獨寐寤言左傳定八年季寤字子言淮南要略欲一
言而寤無作信者也
寐　小徐作寐而厭也此作未厭誤厭俗作魘西山經有鳥名
鵸鵌服之使人不厭注不厭夢也引周書服者不眯眯與寐
通寐卽厭矣議依小徐
疒　倚也小徐作痾也皆疒宋本作皆从疒小徐作皆從疒此
脫从字廣韵十陽廿一麥疒士莊切葢偏旁爿聲字卽此
痾　當依篆作口痾
瘨　說文無脹字宋本作張左傳僖十五年張脈僨興
瘨　員聲下疑當有一曰疲也文選謝靈運登海嶠詩注引說

文痟疲也痟宎與瘨相當否卽疲篆後脫痟篆也
疕　周禮醫師注疕頭瘍與此正同小徐韵會四紙作酸痟也
益涉上痟字之說解而誤
癭　頸字議刪莊子德充符釋文引作瘤也別引字林作頸瘤
也御覽卷七百四十引亦無頸字今此涉字林而加耳
疢　此與頁部疣字得爲重文
疝　小徐作腸痛
疛　小徐省聲下有讀若紂
瘯　左傳桓六年不疾瘯蠡釋文引說文作瘰瘯瘰皮肥也小
徐族絫下有病字與皮肥相當恐尚有脫
疽　小徐後漢劉焉傳注一切經音義卷九卷十卷十八卷廿

韵會六魚引作久癰也
痂　小徐韵會六麻引作乾瘍也
瘧　毛刻左傳昭廿年疏引作熱寒幷作御覽卷七百四十二
引作熱寒竝作也此云休作與宋刻左傳疏同
痳　一切經音義卷廿引作小便病也尾部有小便語此作疝
疑校者所改
瘇　小徐韵會二腫引無足字
痏　文選稽康幽憤詩注引作瘢也疑此當作疻痏瘢也
痱　小徐冄聲下有讀若柟又讀若袒
瘕　宋本作从艮此作从皮誤艮者艮之或體卽尸部艮下所
云或从又者也艮袒聲近故上文云又讀若袒

痙　宋本篆作痙此脫一畫
痃　一切經音義卷七卷十四卷十八引作動痛也
㽠　小徐作病小息也
痞　御覽卷七百卅八引作入病也入疑内之誤玉篇腹内結
病廣韵腹内結痛小徐否聲下有讀若鄙
疿　瑕也衆本如此毛本刓改瑕字作瘕依小徐也桉上文瘕
女病也相隔太遠議仍初刻俟考
疧　小徐韵會四支引作病不翅桉韵會翅字下云不翅猶言
不止是也引莊子不翅於父母大徐不得其解輒刪之
瘢　說文無劇字小徐作病也桉當言病聲也酉部醫一曰毆
病聲

愳　恝疑𢘅之重文

疛　㽷傷小徐作㽷傷皆未詳卷百釋文𢘅引說文作㾀疑㾎

㾀二篆閒脫㾀篆否則㾀爲瘣之誤或瘣篆下脫引詩我馬

瘣積也校玉篇廣韵皆云㾀馬病

㿓　小徐樂聲下有讀若勞

㾎　小徐廣韵卅七号引朝鮮謂下有飲字

㿔　耗當作秏

㝃　顧命釋文韵會廿二禡引作奠爵也此衍酒字

冃　宋本作讀若艸苺苺脫之字艸部苺馬苺也葥山苺也此

云艸苺當考

冃　小徐韵會廿號引小兒下有及字孫云通鑑晉紀注引作

小兒蠻夷蒙頭衣也

冕　小徐末有作字

冒　小徐作目聲

䦊　當從古文目此從㘝非冃古冃字古文覇從䨣與此微異

最　小徐從冃上有又曰會从取作取聲韵會九泰六書故弟

卅一亦引作取聲

网　从冂𦉰葢𦉰从从丨其際也入部从二入也彼校語云网

从此足以明之

兩　秦泉文作㒳小徐作從一從㒳㒳平分也

网　御覽卷八百卅四廣韵卅六養引結繩下有以田二字此

脫

罔　小徐作㒺

罩　小徐罬周上有罬或從足𠬢五字故下無或字議依小徐

罟　殷武釋文引作冒也韵會四支引作周也葢冒誤爲周校

者因于周下加行字鄭箋冒也議依釋文

𡕥　宋本作从卢

罪　當作非聲末句校語也出文字音義議見辠字條

罽　罽籒文銳校語

罛　濊下引詩作濊濊

罾　小徐溝作講校魯語講罛罾韋注講習也此作溝誤

罠　御覽卷八百卅四引作敃也

羅　小徐或從糸作無罝字

署　小徐韵會六御引部署下有也各二字

罷　小徐韵會九蟹引作卽貰遣之此作而貰誤校微下云行

於微而聞達者卽徵之語例同小徐末有是也二字

置　小徐作直聲

詈　小徐無网辠人三字余謂辠人下尚有脫文

𩃬　小徐韵會二腫引無反字校下文覆𩃬也轉相訓

覈　後漢和紀注文選長笛賦注一切經音義卷七卷十二引

作考實事也此作實也考事轉寫到

帥　韵會四質引作𠂤聲

帨　小徐作或從兌聲

帤　小徐作執聲

帤 文選思玄賦注韵會十四寒引作或以爲首飾
帑 小徐幣巾作幣布下有昰字
帶 男子鞶帶婦人帶絲衆本如此毛本刓改鞶帶作鞶革又
刓改帶絲作鞶絲與小徐廣韵十四泰引合桉革部云男子
帶鞶婦人帶絲與此正同內則男鞶革女鞶絲許蓋易其文
小徐廣韵所據本或改就內則𦣞御覽卷六百九十六引此
正作男子鞶帶婦人絲帶議依初刻从巾小徐韵會九泰引
作從重巾據篆體從巿是重巾也重字議補
裳 小徐作俗常從衣
裠 小徐作俗從衣作
幭 小徐作讀若椒榝之榝說文有茦無椒茦榝見茮篆下此
云未殺益漢人常語漢書谷永傳末殺災異注末殺埽滅也
幁 說文無幟字當作識議見徽字條
徽 當作識也左傳昭廿一年釋文徽引說文作徽云識也桉
杜注亦云徽識也周禮司常注屬謂徽識也
幖 當作識也
幡 說文無拭字當作刷刀部刷刮也引禮有刷巾拭觚布與
刷巾義近或作㱿亦通下文飾㱿也又部㱿拭也
幟 當作刷也
幝 杕杜釋文引作車敝也弊乃獘之譌體
席 御覽卷七百九引作藉也小徐韵會十一陌引作庶省聲
大徐語議删

㡧 因象席形石省聲
幩 小徐末有昰也二字
幔 說文無㧕字以聲求之疑作㩴手部㩴拭也故集韵類篇
皆言以巾拭㩮
帑 後漢桓紀注鄭宏傳注初學記卷廿四宋刊白帖卷三引
作金布鄭訓傳注御覽卷百九十一引作金帛桓紀注鄭宏
傳注一切經音義卷七引所藏下有之府二字卷十二引但
多一府字其餘引見與二徐同
㡓 巾車職木車蒲蔽犬㡔素車棼蔽犬㡔駹車萑蔽然㡔許
所見本與今異或引述偶舛也大㡓卽犬㡔既夕記注古文
㡓爲幂今文犬爲大
帆 篆體當作帆
㲃 宋本篆作㲃此從犬誤
帢 賤不當作淺赤
錦 宋本及御覽卷八百十五事類錦賦注引襄邑織文也此
作襄色誤地理志陳留襄邑縣有服官
㠯 一切經音義卷廿三引作從白上下小此衍見字
㡀 韵會八霽引直作㡀聲
㡀 韵會四紙六書故弟卅一引丵省下有象刺文也㡀篆下
當有重文黹字議見稀字條
䊮 蜉蝣釋文廣韵八語韵會六語引合作會
黺 廣韵十八隊引作會五采繒也疑此繒色誤綷省聲當作

卒聲說文無綷字

右七下校議百五十四條

說文校議第七下

凡三千五百卅九字

四録堂類集

說文校議第八上　　小學類　　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

保　小徐左傳莊六年疏引作從人采省聲此删聲字非小徐無采古文禾宋本作古文孚校此校語也采省聲下疑當有一曰當也一切經音義卷六卷廿三引保當也

禾　此疑校者所加子部以禾爲古孟字

仁　小徐及通論韵會十一眞引作二聲

忎　小徐作古文從千心作

𡰥　㞷部遲或作迡葢取𡰥聲漢書以𡰥爲古夷字皆仁從二聲之證

仕　小徐韵會四紙引作士聲

佼　小徐從人交聲

俅　小徐作戴弁俅俅也鄭箋載猶戴也則當作載弁絲衣釋文俅引說文作絿葢六朝舊本作讀若詩曰載弁絿絿

佩　小徐韵會十一隊引作大帶也少一佩字从人从凡當作从人凡聲从巾當在有巾下初學記卷廿六引作從人凡聲也佩必有巾從巾御覽卷六百九十二韵會引作佩必有巾故從巾

俊　才千人也集韵廿二稕類篇引同宋本作材千人也毛本於才字下剡增過字葢依小徐校材千人者言材兼千人過此則萬人也淮南子春秋緐露皆云千人曰俊議依初刻

傑　傲也下脫材萬人也小徐韵會九屑引作䙝也材過萬人

第二〇冊 續修四庫全書 第30 版正內

也
伊　小徐作從人尹云俗本有聲字誤也余謂當作尹聲
从　小徐末有死亦聲
倩　韵會十七霰引作人美字也
傀　小徐韵會十灰引大傀異下有災字按大司樂大傀異烖災即烖議補
彬　林林者衍文小徐無林者
㑮　說文無漭字小徐作㵱水說文亦無當考毛本㔸救刓改作方鳩㒼依小徐按逑下引書作㔸逑
儶　小徐末有是也二字
仡　小徐末有是也二字

俚　漢書季布傳贊晉灼引許作賴也別引方言作聊也
偲　盧令釋文引作強也韵會十灰引作強力也孫云當作㔟也轉寫誤分爲二字
倗　小徐作陪位之陪
佛　小徐文選海賦注韵會五勿引作見不諟也甘泉賦注魯靈光殿賦注引作覛不諟也按選注引此皆申說云諟卽諦字諟與諦同則舊本實是諟字今此作審依字林也字林引見文選寡婦賦注列子黃帝篇釋文
儀　玉篇作精詳也歲當作數宋本及小徐皆作數玉篇同按下句歲且更始明此非歲字
何　小徐可聲下有一曰誰也

偫　待也下脫一曰具也文選曹子建贈丁翼詩注引待也一曰具也一切經音義卷十二卷十三皆引偫具也小徐韵會四紙引作從人待聲
侅　未詳
偓　佺也衆本皆同按立部竣偓竣也佺疑竣之誤毛本於佺上刓補偓字小徐作偓佺古仙人名葢下佺字之說解移此
伭　小徐於作于末有是也二字
付　小徐韵會七遇引作寸也按与與寸通
㑊　小徐韵會九青引作俠也按下文俠㑊也丂部甹俠也彳部德使也兩通
侁　一切經音義卷七引作侁侁往來行皃也

仰　一切經音義卷八引作舉首也
儽　當作㒸皃小徐作嬾懈
伍　小徐韵會七麌引作五聲
佰　小徐玉篇引作相什佰也此伯誤小徐作百聲
㪅　當作眇也說文無妙字楚詞漢書通作眇說卦妙萬物釋文引王肅作眇六書故弟八引唐本在耑部曰㪅見其耑也大徐疑从耑省亦是
作　小徐韵會十藥引作乍聲
假　古疋切孫愐語也不當在一曰上
借　大徐新修十九文也議刪古書皆作藉管子任地篇藉人以其所操墨子尚賢篇假藉而用我也韓非說難篇則以爲

第212冊　續修四庫全書　第36

藉資史記陳涉世家藉第令毋斬留侯世家臣請藉前著其餘未易卒數又部叚借也耒部耤使民如借糸部緈一曰不借敘篇六曰假借皆當作藉

僾　小徐作若墆之進也會意無又手

儥　小徐韵會一屋引作見也按釋詁覿見也儥正私覿字故通釋謂周禮借爲貨賣大徐改見爲賣非本訓也議依小徐

候　伺當作司説文無伺字下文伏司也言部詗言相詗司也見部䫘司也䚇司人也

僅　材能小徐韵會十二震引作才能華嚴音義卷十五引作纔能按目部瞥財見也叀部屮財見也古書才材財纔四形通作艸木之初爲才初者僅也當以才爲正

代　大徐語謬議刪

儀　小徐韵會四支引作義亦聲

佀　小徐韵會四紙引作象肖也六書故弟八引唐本作㠯象也用也从㠯从人弟卅三謂唐本有㠯而無佀徐本有佀而無㠯又引李陽冰曰㠯㠯音相近而文難辨故加人于右爲以用之以據此則唐本依陽冰語改疑非許君舊文也秦刻石有㠯字

任　宋本作符也誤

俔　小徐韵會十七霰引作見聲

優　小徐倡也下有又俳優者按俳優即倡大徐刪之是

俒　朕實不明見大戒篇無以俒叔父句

價　小徐廣韵卅三線引作禮少儀曰按當作禮曰許書引禮無出篇目例彼時月令未入記中故偁明堂月令其餘引記皆謂之禮今此少儀字葢校者輒加也

使　小徐集韵六止類篇韵會四紙引作令也按詩寺人之令釋文引韓詩作伶云使伶則伶亦通

倌　小徐韵會十四寒引作官聲

侔　議見栟字條

併　荀子榮辱篇注引併寠作㑘寠未審孰是

偄　當作耎聲

僭　玉篇引作儗也按下文儗僭也訓僭爲假義更相足左傳惟器與名不可以假人假即僭矣

儗　韵會四紙引作相儗也按曲禮儗人必於其倫是相儗也小徐韵會引作疑聲

佃　一轅車左氏説也哀十七年傳乘衷甸杜云衷甸一轅卿車葢本舊説

侊　小徐一倉下有是侊侊然小也葢校語大徐刪之是玉篇作侊飯不及壺飧今越語作觥飯不及壺飧注云大飯按從光之字皆大而云小亦未審也

佻　説文無愉字宋本及小徐集韵三蕭類篇韵會二蕭引作愉也鹿鳴傳佻愉也心部愉薄也

僻　小徐一切經音義卷十一韵會十一陌引作辟也辟即避

小徐宛如作宛然葢依今詩改从匊當依小徐作從匊

侈　小徐作一曰奢侈韵會四紙引作一曰奢泰也

僁　玉篇作驕也少一僁字

伿　宋本作隋也誤

僐　小徐姿下有態字

傜　喜疑作役口部嗂喜也傜則繇役字貝部賨民不繇一切經音義卷十三引彼作民不傜王制注不給其傜役玉篇漢書蕭何傳注傜役也廣韵使也役也

傞　說文無屡字當作婁詩釋文屡本作婁傲下放此

侮　傷當作㰷攴部㰷侮也轉相訓通作傷傷輕也

僵　小徐釋木釋文一切經音義卷十三卷廿二韵會七陽引作偃也

傷　𥏫當作煬昜之頭卽矢省

俑　小徐痛聲作毒之

侉　宋本及集韵九麻引作悑詞

催　宋本作相儔也桉儔翳也或可通

伏　小徐韵會一屋引作從人犬司人也

伐　小徐敗也下有亦斫也

俘　以爲俘聝衆本如此毛本聝字刓改作馘依小徐也桉耳部引傳亦作聝

但　小徐旦聲下有一曰徒韵會十四旱亦引一曰徒也

儡　文選西征賦注引作壞敗之貌蓋申說之寡婦賦注引作敗也無相字當考

咎　小徐从各作各聲人

值　措當作持韵會四寘引作待也詩值其鷺羽傳云值持也措待皆持之誤小徐韵會引直聲下有一曰逢遇

侂　庑古文宅小徐通釋語也議删

像　小徐作讀若養字之養

偶　御覽卷三百九十六引作偶人也韵會廿六厚引作洞人也皆誤按當作相人中庸仁者人也鄭注讀如相人偶之人以人意相存問之言

弔　人持弓會敺禽陳音之言略同見吳越春秋韵會十八嘯引作從人持弓弓蓋往復弔問之義則以陽冰語羼入

㨗　說文無㨗字當作捷議見鄹字條

仚　一切經音義卷十四引作人上山皃也亦古文危字

尌　宋本作市也一宋本亦作币疑誤

件　大徐新修十九文也當删議見牛字條

兆　吳古文矢字此亦重文之散見于說解中者

眞　乚音隱校語也乚部云讀若隱五經文字卷下引此作音

匽

匕　一切經音義卷十四引作所以取飯也無用比二字

𠤏　鴇从此校語也小徐末有一曰十桉當作一曰什許君蓋言此字亦爲相什𠤏之𠤏也人部什相什保也大徐不得其解輒删之

攱　小徐無匕頭頃也攱彼當作攱彼

艮　廣韵廿七恨引作限也疑很誤
从　小徐韵會二冬引聽下有許字
毖　說文無邲字宋本作卹
北　說文無崐崘字當依河下泑下作昆侖
丠　韵會十一尤引作𡊣按一地也土即一也此誤多一畫
虛　當作昆侖
屔　小徐作泥省泥亦聲韵會四支引直作尼聲
聚　小徐韵會七遇引取聲下有一曰
眾　未詳
𡈼　六書故弟三引李陽冰曰人在土上𡈼然出大徐改爲而立便失之

徵　从微省韵會十蒸引作從𡈼微省文達韵會引作聞達
𢾭　當作𢾭從𡈼敚省水部澂小徐韵會十蒸引從𢾭聲即此古文也轉寫從㞢各不可識
朢　韵會廿三漾引作如朝君也
臥　韵會廿一箇引作伏也
身　韵會十一眞引作𠂤省聲
㐆　小徐疑義篇云說文而體與小篆㐆異據此則唐本作而與古籀偏旁同孫云象覆二人之形不可解二人當作二𠃊即古肒字陳氏鱣同孫說余謂前後部首皆從人恐非肒
衮　篆體當作衮釋言釋文引作從衣從台也或云從公衣按經典衮字多借卷爲之台卷聲相近其從公之衮體乃重文之附見于說解中者也議改補云从衣台聲或云从公衣
袗　文選閒居賦注引作袀玄服也蓋唐以前舊本如此二徐別作袗以偏旁推之則從㐱與玄服合彡部㐱引詩㐱髮如雲毛傳黑髮也黑近玄月令孟冬乘玄路注今月令曰乘軫路似當爲袗惟軫袗皆從㐱故得與玄路相當則訓玄服者必以袗爲正體也乃古書多用袀字淮南齊俗訓尸祝袀袨越絕書不袀不玄漢王莽傳時莽紺袀服續漢輿服志皆服袀玄諸袀字即士冠禮士昏禮之袗玄鄭注古文袗爲均假借字袀當是本字左傳僖五年均服振振吳都賦注閒居賦注皆引作袀服又引服虔曰袀服黑服也袀又借爲純太玄經陽氣袀晬清明則袀亦古字兩文相竝必無兩是而重

文裖見漢相如傳亦無可疑今不能去取姑仍徐本可也小徐韵會十一軫引作袳服也六書故弟卅一引監本蜀本皆作袳說文無袳字大徐是
褘　謂畫袍周禮說也鄭司農云褘衣畫衣也
袟　六書故弟卅一引襲袟也下有一曰前裣
襲　省聲下疑脫一曰因也文選廣絕交論注引襲因也
袍　小徐作衣敝按弊乃獘之譌非此義
褋　小徐作葉聲此作枼誤
褧　碩人釋文褧引說文作檾疑六朝舊本褧下未必引詩示反古韵會廿四迥引作變古毛本於反古上刓去示字依今小徐也然語未完

祛　小徐作一曰祛褱也褱者裛也今此褱皆作裹蓋據下文褱俠也裛褱也因改耳然以褱訓祛則爲莊子胠篋與下祛尺二寸不接疑褱者裛也四字校者所增

祂　小徐論語上有一曰桉許欲廣一義故引論語以明此祂亦爲拕曳也大徐覫一曰爲羨文輒刪之

裾　韵會五微引讀與居同作一曰衣後裾

䙱　篆體當作䙱此從彐誤多一畫

褎　小徐韵會四豪引作采聲無保古文保四字桉大徐不識古音擅改補耳議依小徐

裍　當作爾雅曰儚儚裍裍今此轉寫譌且倒耳釋訓儚儚洄洄說文有儚無儚釋文儚字或作儚洄引郭音義云本或作幗邢疏引音義云洄本作裍

複　宋本也作皃蓋誤

移　桓十五年經也傳字譌刪桉左氏作公會宋公公羊作公會齊侯宋公據許所引則今左氏脫齊侯也

裔　大徐語謬議刪

袁　小徐袪妄篇引作蚩省聲云蚩音丑善反桉虫部蚩讀若騁騁袁聲近陽冰以爲从衣屮口非蚩省大徐遂改爲叀省今小徐亦作叀省云叀音專與袪妄篇不合蓋後人又以大徐改小徐也

䙚　疑卽昭廿五年傳季公鳥轉寫有衍誤也

襡　讀若蜀三字疑校者所加

嫳　從女恐是嫳字小徐作嫳韵會作嬖皆不可識散氏盤作嫳則金刻之可據者也然偏旁從𡭴亦不能識

褻　六書故弟卅一引唐本从𢪃曰从埶非桉唐本疑亦陽冰本大徐語謬埶不從埶聲乎議刪

衷　小徐韵會一東引作衷其衵服無皆字

裨　一切經音義卷五引作增也益也卷十引作增也接疑增之誤

袢　無色上當有衣字韵會十三元引作衣無色又引作一曰紲袢無詩曰是也四字

襍　說文無彩字韵會十五合引作五采相合也

裕　今易作罔孚裕无咎據象傳似有孚義短

裻　玉篇作敝衣也弊俗𡚁字非此義

裲　韵會四紙引裲或作褯則以爲重文褯字

褫　當作讀若沱

裎　後漢馬援傳注引作裸也

衺　小徐韵會六麻六書故卷卅一引蜀本作紑也桉糸部紑氏人𦆆也此蓋𦆆文之衺者交部㝌衺也則大徐亦長

裛　邑聲下當有一曰纏也後漢班固上注文選西都賦注琴賦注引裛纏也韵會十六葉引邑聲下有又纏也

褔　一曰頭褔疑當作裋褕列子力命釋文引褕衣短者曰裋褕今此作頭褔則與次褱衣複矣孫云未敢定之

褐　一曰粗衣文選藉田賦注引作麤衣也御覽卷六百九十

三廣韵十二曷六書故弟卅一引作短衣

𧝐　汗簡卷中之二引作𧝐

卒　宋本爲卒上無衣字一宋本有一切經音義卷十一引作隷人給事者曰卒古以染衣題識表其形也御覽卷三百引作隷人給事者爲卒衣有題識者也韵會六月引作隷人給事者古以染衣題識故從衣十合衆本議之當作隷人給事者曰卒古以染衣題識故从衣丿象形

製　小徐韵會八霽引作制聲

𧙕　小徐作弔聲

褮　椽木釋文帶引說文作𧜫今此作褮校者以今詩改也議依艸部作𧜫艸朱聲轉僅此一見無可比例疑許讀若靜校

者誤加之袾二字耳

褭　小徐從衣馬聲

求　小徐無省衣二字此云省衣則與正篆之求聲隔礙議删

耋　蓺文類聚卷十八引無年字校上文七十曰老不言年明此可省曲禮釋文本或作八十曰耋九十曰旄許語出此本無年字也小徐韵會九屑引作至聲

𦒷　蓺文類聚卷十八引無年字小徐韵會廿號引作蒿省聲

𦒱　宋本作相遠一宋本作相逮按遠誤

孝　小徐作子承老老亦聲

居　說解有脫誤當作从尸古聲古文居从立按居古聲相近玉篇居古文作𡰥汗簡卷中之一引說文作𡰥卽此所云从立者也許書重文往往附見于說解中議見齋字條

踞　小徐作𡰥云一本從居葢大徐所據本卽小徐所見之一本其實居𡰥𡰪同意三形隨作惟踞體與足部踞字重出故小徐不以爲正本

眉　小徐一切經音義卷十一引作自聲

尻　當作脽也肉部脽尻也轉相訓今此作䐜葢涉下重文而改

届　小徐作𠚏聲

㞋　當作从𠬪在尸之後或从又葢許言此字有㞋𡰥二體又亦𠬪也𤕫部𦥛籒文從㞋作𡳐車部𨍭從𡰥聲卽此所謂或从又者也又部别有𡰥治也從𠮠與㞋不同校此亦重文之附見于說解中者

屝　小徐韵會五未引作履屬

屍　小徐作𡰪聲

屋　至所至止韵會一屋引作至所止也

右八上校議百六十六條

說文校議弟八上

說文校議弟八下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

尺　韵會十一陌引尺所以指下無尺字諸度量益文便耳量字議删

尾　亦然下當有一曰交接也史記五帝紀集解引尾交接也廣韵七志乳化曰孳交接曰尾列子釋文亦有此語疑許用尚書古文說校者以爲褻語輒删之

屎　一切經音義卷十一引作小便也無人字卷七卷廿二引字林亦無人字

俞　玉篇作空木爲舟無中字

舳　韵會一屋引作一曰船尾梭艫下云船頭字例同大徐語謬胄不從由聲乎議删

艐　廣韵一東韵會一東引作船箸沙不行此脫沙字

㑂　㑂從舟必取義于舟訓我乃假借疑我字之上尚闕本訓不但闕从舟𠂔聲

舫　習水者益月令說月令季夏命漁師鄭云今月令漁師爲㮴人舫㮴同聲㮴假借也淮南時則訓作㴞人亦假借然䠀入命澤人句與澤人相當恐淮南轉寫誤

般　支當作攴

服　宋本及小徐集韵一屋類篇韵會一屋引作車右騑此作騎誤馬部騑驂㫄馬也騎跨馬也服馬不得有跨之者舟旋字本作舟故上文云般象舟之旋羣書又作周旋假借也許言所以舟旋者明騑馬之用亦說服之所以從舟今人乃云舟當作周非也

舣　二徐脫舠字河廣釋文刀引說文作䑠疏引作舠小船也議補

儿　小徐通論作人在下玉篇同梭偏㫄儿皆下體是人在下也今作在人下誤到

兑　大徐語謬議删

充　二徐無亮篆六書故弟八引唐本亮明也从儿从高省

兄　韵會八庚引作從儿口以制下

兢　韵會十蒸引作丰丰聲丰丰兢聲之轉丰丰卽丰之重文議見丰字條今此作丰聲小徐作半聲皆誤

先　後漢皇后紀上注引作㚘也無首字

兟　㬜㬜玉篇作兟兟

皃　殷曰吁宋本及集韵卅三綫引同毛本刓改吁字作㖃依小徐也說文無㖃字

兓　贊从此校語也校語下何所闕益舊本闕反切

秃　王育已下疑校者附記廣韵一屋引此以爲文字音義也

視　小徐韵會四紙引作示聲

覼　池當作沱

覞　小徐作内覞益誤

䁯　目部已有矔字此重出

㝵　大徐語議删彳部重出非此重出也議見彳部㝵字條

覞　小徐祭省下無見字
䙶　䙶當作䙶
覻　拘當作覻
覘　小徐作䙿視廣韵五十五豔引作闚視也
覓　一切經音義卷九卷十二引作覓云從冃小徐作冃聲
覲　文選九錫文注王命論注一切經音義卷二引作幸也無
欽字
覎　玉篇覎引詩左右覎之疑出舊說文校者嫌與今詩違異
輒移之艸部芼下也
覼　止息宋本作比息誤
兂　气悟御覽卷三百八十七引作出气

欯　一曰笑意文選琴賦注韵會七虞引作笑貌
欻　當作祟聲小徐韵會十四旱引作㝅省聲
歊　文選兩都賦寶鼎詩注引作气上出貌
歙　毛本初印作𩐈𩐈气出皃刓改作歙歙宋本及小徐作歙
歙
歗　文選嘯賦注引籀文爲歗云在口部則欠部舊無歗字
歖　據說解从喜則篆體當作歖毛本刓改作歖是也小徐从
喜作喜聲喜部重文歖則歖之誤議見喜部條
欷　小徐韵會五微引作希聲
𣤇　篆體當作𣤇從𠮚此從𠙽誤欲歓也宋本作欲歡歡校下
歡乃也之誤飲部歓歡也歡歓也兩通小徐集韵十二曷類
篇韵會七曷引與毛本同
㰾　當作敫省聲小徐作讀若噭呼無之叫二字
㱁　玉篇作堅持校監誤
歔　昆于宋本作昆干玉篇作歔于校依篆作歔是也語不他
見未審于干孰是
𣢑　一切經音義卷十一卷十五引咽中下有气字
𣤷　且唾聲疑有誤
㰦　釋獸作麔麐此作㲃疑誤
欰　宋本篆體作欰誤朐當作知耳部聉無知意也明此亦知
㳄　未詳
㳄　一切經音義卷十四韵會一先引作涎

羨　一切經音義卷十二引作願欲也此作貪欲葢校者依字
林改文選歸田賦注引字林云貪欲也羨呼十字皆校語葢
言羑省之羑字當作𦍒呼之𦍒亼部𦍒相訹呼也若作羑字
則羊部所云文王拘羑里者也
㳄　厂聲當作厂聲
盜　韵會廿號引作從次欲也欲皿爲盜
琼　爾雅無此語桑柔傳涼薄也小爾雅同
右八下校語五十六條

說文校議弟八下

四録堂類集

說文校議弟九上　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

頁　小徐袪妄篇引李陽冰云頁當作𩑋袪妄篇又云李斯書實如陽冰所作據此則許書相承作頁今大徐頁𦣻𩠐等體皆依陽冰改也按如原本則𦣻部百古文作𦣻與此篇𦣻字相亂鼎彝器銘頁作𩑋𩠐作𦣻當以改本爲長百者小徐作頁者此六字葢校語

顊　鼎彝器銘偏旁有𩑋與此偏旁同說文無𩑋字從儿者即無髮有髮者即無儿玉篇作顤疑舊說文同

顱　項當作頊

𩔰　小徐作或從𩠐作知篆本作𩔰玉篇廣韵皆作𩔰

𩕛　小徐作籀文從𩠐玉篇廣韵亦作𩕛

項　文選洛神賦注引作頸也玉篇作頸後也

頷　說文無頟字宋本作出頟也一切經音義卷五卷十五引作頟出也

碩　御覽卷三百六十三引作大頭也按下文皆大頭此誤到

願　宋本作八頑也誤

𩔻　大徐脫頎篆小徐𩔻篆後有頎頭佳也從頁斤聲讀又若鬢集韵八微類篇韵會五微引作頭佳皃議補

贅　小徐作贅顡高也

𩕆　玉篇韵會廿四迥引狹頭下無頲字

𩓥　頍弁釋文韵會四紙引作舉頭皃按皃字是

順　小徐韵會十二震引作川聲

頟　說文無低字當作氐

頫　韵會七麌引作兆聲葢小徐原本如此頫兆聲之轉𨛬從麃聲可以比例今小徐作逃省聲則後人依大徐改也太史卜書匡謬正俗卷六晉書音義卷中引皆如此廣韵九麌引卜字作公廳改耳大徐語謬議刪

俛　頫或小徐作俗頫字一切經音義卷八晉書音義卷中韵會七麌引與小徐同

頨　讀若翩三字葢校者所加

頛　小徐作耒頭傾亦聲大徐改亦聲爲也字則與讀又若不㨗

頓　一切經音義卷七卷八卷十卷十二卷十三卷十七引作傾頭也

䫴　司人也宋本及五音韵譜皆如此毛本剜改司字作伺說文無伺字司即伺讀若䙪說文無䙪字求其形近當作楔

死　歺部歾顛也疑即𣧛字

煩　當作𢡊省聲

顡　廣韵八未十八怪引作癡顡不聰明也此脫顡字

頪　當作米聲

顦　大徐新修十九文也議刪說文本作醮面部醮面焦枯小也

𩒧　當作醮顇也

䘏　讀與䔍同葢校者所加商書小徐作尚書按偁尚書者舊本也議見柴字祘字條

頣　當作肉聲

靦　面見也有脫文何人斯疏釋言疏引作靦面見人按靦面即有靦面目見人卽視人罔極

䩉　玉篇以爲出埤蒼

醮　當作焦聲

丏　說文無㝵字當作廱

彡　小徐匡謬正俗卷七引畫下有之字

今　小徐韵會十一軫引作人聲

彭　从彡下當有一曰白黑髮襍而彭文選秋興賦注引說文白黑髮襍而彭云字林亦同

髮　根也語未完玉篇首上毛也或此脫毛字

鬘　宋本脫聲字

髦　髮下有脫文一切經音義卷四引作髮中豪者也髦豪以同聲爲義柏舟傳髮至眉自屬髮字不得據彼删此也小徐韵會四豪引作毛聲

髗　疑當作酢母爲醯

鬣　廣韵十六屑十七薛引作束髮少小也此脫小字少小見班固與竇憲牋

髲　君子偕老疏引作益髮也

髻　說文無潔字御覽卷三百七十三引作結髮也韵會七曷引作絜髮也按下文皆結議依御覽

髥　宋本作髻也說文無髻字一宋本作結

鬟　文選西京賦注引作帶結頭飾也此脫頭字

髺　小徐匡謬正俗卷六引作髮墮也墮與陊通今此髮隋葢涉李陽冰改六書故弟十二引陽冰本作隋也隋列肉也按髺卽禮翦髮爲髺何至列肉小徐韵會四支引作墮省聲

鬄　从髟从刀易聲宋本及五音韵譜皆如此小徐作從髟鬄聲說文無鬄字毛本刓改易字作鬄云从刀鬄聲則篆有二刀矣誤

鬏　𥿋籀八字疑校語

詞　意內而言外也小徐通論意內繫辭上釋文一切經音義卷廿五引如此小徐通論韵會四支引作音內葢爛文小徐韵會引作從司言聲

卮　大徐語謬

卸　韵會廿二馬引作午聲

𠨍　巽从此校語也校語下何所闕葢舊本闕反切

㔾　此云闕者蓋闕从反卩三字小徐無㔾篆六書故弟卅三𠨍从㔾㔾引唐本曰反㔾爲㔾蓋唐本亦無㔾篆只于𠨍之說解中出之大徐乃據多本補收也

艴　論語七字疑校語韵會五勿六月引皆無

𠨍　唐本从㔾㔾下有反㔾爲㔾繼下云从糸𢇍一曰反𢇍爲𢇍語例正同大徐旣收㔾篆因删之此無所闕葢舊本闕反切

辟　金滕釋文引作法也此作治涉下𤰔之說解而誤

勹　曲形小徐作曲身形

匀　一切經音義卷十五引作調匀疑此當云調匀一曰少也从勹二下疑有聲字

匓　祝曰厭匓宋本及五音韵諧皆如此毛本祝字剜改作祀葢依小徐校祝曰厭匓者求鬼神之厭飽也議依初刻

胞　韵會三肴引作包聲校句ㄐ匆厽宁叕等部皆取部首字爲聲與此正同

匏　韵會三肴引作從夸包聲

苟　猶慎言也下衍从羊二字

𦍌　小徐作古文不省無羊字校當言古文苟不省或當言从羊不省

鬼　象鬼頭集韵七尾韵會五尾引作由象鬼頭宋本及小徐集韵類篇韵會引鬼頭下有鬼字

魖　耗當作秏

鬽　文選蕪城賦注一切經音義卷二卷六卷廿五引作老物精也

彔　韵會四寘引作𩲡

𩲡　韵會四寘引作𩲡據說解从彔首彡部立部校語皆云𩲡籀文彪明此古籀文誤易其頭也議依韵會

⿺鬼幾　人間訓荆人鬼越人禨

魋　大徐新修十九文也言部讙從雔聲經典無讙有雔左傳罕雔鴻聊雔石雔向雔釋獸雔如小熊釋文引字林魋獸如熊黃而小史記西南夷傳漢書陸賈傳雔結後漢東夷傳作𩑶頭露紒是魋通作𩑶然左傳魋字不得改爲魁也議依大徐補

畏　九經字樣作鬼頭虎爪人可畏也

𦐃　从羑下當有一曰導也一切經音義卷十六引誘導也華嚴音義卷二又引誘教也導教義近野有死麕傳誘道也鄉射禮注大射儀注誘猶教也

嵬　文選南都賦注一切經音義卷十九引作高而不平也

右九上校議七十三條

說文校議第九上　　四録堂類集

說文校議弟九下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同詞　陽湖孫星衍商訂

嶽　韵會三覺引王者下無之所以三字

峱　還釋文引山在齊下無地字桉山水二部無加地字例

嶧　夏書釋山釋文引作尚書桉偁尚書者舊本也議見祡字條

屼　水部作溈水

嶨　此篆恐後人所加釋山釋文華引字林作嶨不引說文嶽下云西華不云嶨又此字得從嶨聲而云嶨省皆可疑也

崵　崵山上脫首字史記伯夷傳正義漢書王貢傳注引作首崵山在遼西玉篇亦有首字嵎銕宋本及小徐作嵎鐵銕古鐵字土部又作堣夷銕夷同聲堣夷葢孔氏古文也

巒　文選徐敬業古意詩注引作山小而高御覽卷卅八引作山狹而高

嶞　韵會廿哿引作墮省聲疑當作隋聲推落之墮宋本誤作嶞桉當作陊𨸏部陊落也

峯　大徐新修十九文也議刪經典無峯字漢書相如傳歷封巒論以封巒義與峯近集韵峯或作丯知峯即𡊣之譌土部封古作𡊣李陽冰以爲𡊣從丯一是也

巖　御覽卷五十四引作厓也又申說云山邊謂之厓則舊本實是厓字文選長笛賦注引與二徐同

嵒　小徐韵會十五咸引作品聲大徐語議刪

𡾊　小徐作岩也上卽嵒篆岩疑作嵒或山石二字誤合爲岩

嶵　文選南都賦注引作嶵嵬山石高而不平也葢聯用嶵嵬二篆說解山石與小徐𡾊下之岩相當韵會十賄引作𡾊嶵山貌疑此當作𡾊嶵山石皃

嶐　大徐語議刪

峨　韵會五歌引作嵯峨山高

岊　文選吳都賦舊注一切經音義卷七引陬隅下有而字節下有也字小徐末有讀若隅或隅字有誤

崔　文選南都賦注引作高大也此大高疑倒小徐屵部崖下云今俗作崔省厂也又疑義篇云說文有摧漼等字而無此字此當是崖字之省據此則唐季本脫崔篆大徐從多本補之是

屾　小徐皆從屾下有闕字葢舊本闕反切

府　說文無藏字當作臧庫廥下放此

庠　漢儒林傳亦云殷曰庠周曰序惟孟子爲異

廬　御覽卷百八十一引作春夏居秋冬去之

庖　史記相如傳正義引作廚屋

廏　十四當作十六

[illegible]　當作[illegible]

廥　說文無藁字後漢蘇不韋傳注引作芻藁藏

庾　宋本及集韵九麌類篇韵會七麌引作水漕倉也此作槽誤漢書文紀應劭曰水漕倉曰庾水部漕水轉穀也

屛　疑此與屛同

戺　廣韻卄七删云屋牡瓦名此作牝瓦當有一誤閔當作閡

庈　甘棠釋文引作艸舍也此脫艸字鄭箋茇草舍也小徐作邵伯與韓詩外傳同邑部邵晉邑也不言扶風雝地亦不言南陽地𨛜部𨙅燕召公名不從邑則許書原非邵字矣

㢋　芵古句校語

㢉　當依小徐作屋從

庮　臭如朽木鄭司農說

㡯　一切經音義卷廿二引作卻屋也此作郤乃卻之誤漢東方朔傳揚雄傳師古皆云却也

厰　篆體沿陽冰改小徐袪妄篇引陽冰云作㔾上象人開口下象气悟鍇云陽冰作㔾葢桉李斯等篆今二徐偏旁皆改復爲㔾惟此及厂部厰字漏改也

底　氐聲下疑當有一曰平也一切經音義卷四引砥亦底字平也

㕕　小徐藍作監

屵　小徐作之省聲桉之躍聲之轉

厞　宋本及玉篇廣韻廿二昔作仄也此作反誤

户　㮰當作椙木部梠椙也椙秦名屋檐聯也

㚤　未詳

㕍　一切經音義卷十一卷十六卷十八引作㕍㔢傾側不安也

磺　文選江賦注四子講德論注一切經音義卷四卷廿四引作銅鐵璞也卷二引作銅鐵樸也皆無石字說文無璞有樸

丱　此葢後人所加五經文字卷中九經字樣皆引說文丱古𠦝字汗簡亦以丱爲𠦝字則唐本丱在𠦝部校者輒移此耳丱盧管反絆從丱聲關從絆聲唐本甚確周禮丱人葢借廾爲之廾說文作𠬞廾磺聲之轉一切經音義卷二卷廿四磺古文研同廣韵鈃古文礦韵會亦作鈃研皆取廾聲

砮　梁丹二字當有一誤禹貢荆州貢砮丹梁州貢砮磬

䃍　此從𠂤從𠩺

䃘　小徐無一曰韵會十四鹽引無也一曰議依小徐

碬　篆體當作碫篤公劉釋文引作碫又引字林大喚反玉篇

廣韵皆作碫桉取厲取鍛釋文本又作碫與館亂協韵左傳字子石者褚師段印段公孫段襄卄年釋文徐邀徒亂反皆其證段聲當作段聲公孫碬當作公孫碫

硍　僖十六年經也傳字議删

磓　韵會七陽引作硠硠石聲

磬　小徐作堅省聲

磽　宋本磬作磐誤一宋本不誤

碞　小徐韵會十五咸引作品聲民嵒當作民碞大徐語議删嵒亦品聲

磬　从石下衍殸字據下云殳擊之則象形者惟声耳或依用半字例當言从石声不得徑作殸也

哲　曰字議刪

𩠐　小徐篆體作𩠐

硠　文選江賦注引作滑石也

長　六書故弟卅三引作久則變匕說文無倒字當作到

兒　此疑說文積添

肤　虵惡當作蚩蛇讀此當云蚩句蚩句蛇毒長也釋魚肤蚩虫部蚩肤也轉相訓釋魚釋文引作蛇毒長也舊本如此蛇毒長者說肤之所以從長

勿　顏氏家訓勉學篇韵會一東引作所以趣民事故忽遽者稱勿勿

耏　罪當作辠小徐韵會十一隊引作從彡從而亦聲

耐　此篆與說解皆非舊文韵會十一隊引小徐曰諸法度字皆從寸據此則大徐欲添或體因取小徐通釋中語羼入也一切經音義卷十四引耏本從彡杜林改從寸韵會四支引作杜林以法度字宜從寸改爲耐細繹二本知許書未出耐篆只于耏之說解末及之壘下云亡新以三日太盛改爲三田此改字不出篆之例許書重文往往附見于說解中齋下議之詳矣議刪耐篆而于上文從彡從而亦聲下補十二字云杜林以法度字宜從寸改爲耐

豕　𧰨當作㣇匈下㬻下皆用校字或此非後人加也隸書豕旁皆省作豕故此辨正之㣇者謂訓㣇之豕當言以豕爲㣇以㣇爲豕何以明之爲啄琢从豕蠡从㣇皆取其聲

豧　亥部以豕爲古亥字此重出議刪校許云亥爲豕與豕同則古文亥即豕字不勞複見如𠠧古文以爲醜𡿨古文以爲魯𠈔古文以爲訓𦣻卽奇字晉若此之類槪不複見

豯　初學記卷廿九御覽卷九百三引豚字在生上

豵　初學記卷廿九御覽卷九百三引豚字在生上

豣　當依小徐作從㒳

豰　宋本作名豬豰誤

豬　大徐語謬議刪

豢　孟子疏引牛馬曰芻犬豕曰豢葢別本𢍏聲下有此亦見呂氏春秋八月紀注牛馬作牛羊

豲　韵會十四寒引作豕之逸也六書故弟十七引唐本作豕屬也校西山經竹山有獸焉名曰豪彘郭注貆豬也玉篇貆與豲同是豲爲豕屬也議依唐本

豦　小徐作豕虎之鬭不相捨校虍爲虎文非能鬭者大徐涉上文从豕虍因誤𦣞廣韵九魚亦引作不相捨說文無藘𧂐字當作藘茹艸之藘

豪　五經文字卷下作從豕辛云辛音愆此從辛疑誤

豩　豳从此闕疑校語二徐無豩篆漸漸之石釋文豩引說文作豩校釋獸四蹢皆白豩釋文引字林大才反字林亦本說文也議補

彖　篆體當作彑弟十五篇叙目作彑乃舊本也校者以多本彑部復有彑而誤仞彑彖爲二字因改此爲彖幷通部改之

唯叚目漏改冃其實帬卽帍帬承豕必彖爲正體議依叚目
脩當作修凡帬之屬皆从帬兩帬字竝當作彖
[illegible] 此後人所加旡卽彑字彑下加豕則彑部有彖字何勞重
出彖亦可疑議見彖字條又大徐重文先古文籀彖部先籀
文古獨爲變例亦改補之證
[illegible] 此後人所加[illegible]彖非異文何勞重出
[illegible] 篆體當作[illegible]此及[illegible]從籀文彖他部少此例
[illegible] 篆體當作[illegible]
[illegible] 篆體當作[illegible]
[illegible] 篆體當作[illegible]
𧰲 此後人所加[illegible][illegible]非異文何勞重出虞書八字小徐在[illegible]

篆下議依小徐移正
[illegible] 篆體當作[illegible]
彖 宋本作帬卽上部首帬字也重出毛本改作彖依小徐也
與說解从彑从豕合帬部有籀文[illegible]彼重出然小徐彖體亦
恐未安彑象豕頭豕之一亦象頭作彖則有兩頭不合六書
之體疑莫能明
[illegible] 小徐以此爲彖之古文恐非
彖 宋本作帬卽上部首帬字也毛本改作彖亦卽帬字也皆重
出小徐無此篆最爲善本議依小徐删而移豕𧰨也之訓屬
之[illegible]篆下[illegible]从彑下象其足是豕𧰨也許書大爲後人改亂
彖彑二部尤甚余此校議實駭聽聞後世有精小學者其知

之矣
豚 以給祠祀下當有籀文也三字釋獸釋文豚引說文作豚
又云籀文也
貐 說文無猰字淮南子作窫
貂 後漢東平王蒼傳注藝文類聚卷九十五御覽卷九百十
二韵會二蕭引作出丁零國無胡字
貒 釋獸釋文引作獸似豕而肥韵會十四寒引作獸也似豕
而肥議補
貁 一切經音義卷廿一引作禺屬善游枝禺字是貁俗作狖
廣雅狖蜼也淮南覽冥訓猨狖顛蹶而失木枝高注狖猨屬
也是貁爲禺屬也鼠部別有[illegible]鼠屬字從宂食之宂校者誤

以貁[illegible]爲一物輒改冃
𤉡 叚目作𤉡新目亦作𤉡據說解與禽离頭同内部亦云禽
离兕頭相似則篆體當作𤉡今此𤉡體校者以古文改也說
解有脫文左傳宣二年疏釋獸疏引作如野牛青毛其皮堅
厚可制鎧論語疏引作如野牛青色其皮堅厚可制鎧後漢
馬融傳注引作似野牛而青色藝文類聚卷九十五引作如
野牛青皮堅厚可以爲鎧皤家之上其獸多兕一切經音義
卷十七引作如野牛青色御覽卷八百九十引作如野牛青
皮其毛堅厚可爲鎧皤家之上其獸多兕合衆本議之當作
如野牛青色其皮堅厚可制鎧皤家之上其獸多兕象形與
禽离頭同

易　祕書易體亦重文之附見于說解中者

右九下校議九十三條

說文校議弟九下　　四録堂類集

說文校議弟十上　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同𧭈　陽湖孫星衍商訂

𩣬 籀文　此體當作𩣬說解當作無髦據籀文䌸知無髦今此作𩣬則與古文重出

駒　玉篇廣韵三歲作四歲與許互異伐檀傳先鄭大司馬注皆云三歲曰特駣特䏶之轉則三歲是也說文無駣字小徐作騑卽駣字寫誤月令釋文引字林駣音桃廣韵駣䮀玉篇作桃䮀疑駣當作桃未敢定之

馺　小徐从八作八聲

騏　如博棊當作如綦文選七發注一切經音義卷二卷四卷七引作如綦糸部綦帛蒼艾色此馬亦蒼艾色故云如綦小

徐通釋博棊子也望文爲說耳

騢　駉釋文釋畜釋文引作馬赤白雜毛文似鰕魚也與騏下語例同二徐鰕魚句誤跳在叚聲下議依釋文

騅　韵會四支引雜毛下有一曰蒼白曰騅按釋畜毛傳皆云蒼白

駰　宋本及集韵十八諄類篇韵會十一眞引作馬陰白雜毛黑今小徐誤作馬陰黑冡然尚有黑字釋畜陰白雜毛駰詩疏引孫炎云陰淺黑也恐許亦有此語轉寫脫落僅存一黑字耳

騜　說文無騜字當依今詩作皇

駓　六書故弟十七引唐本作黃馬白雜毛此脫雜字釋畜毛

傳皆云黃白襍毛
騂　小徐韵會十五翰引作馬頭有白發色無者字桉玉篇廣韵皆云馬白額至脣則白字不誤當作馬頭發白色上文驃黃馬發白色語例正同
馰　說文無的字韵會十二錫引作旳省聲
駁　大徐語謬
騵　小徐讀若注下有易曰爲騵足韵會七遇引亦有
騱　小徐韵會五微引从飛作飛聲
驖　事類馬賦注御覽八百九十三引作駿馬也以壬申日死乘馬者忌之韵會廿號引亦有者字
駿　良村一切經音義卷二卷廿一引作才良

驍　駉釋文引說文駉作驍又作駫同盖六朝舊本堯聲下有詩曰驍驍牡馬
驧　當作驧
驕　宋本及小徐作我馬唯驕桉說文引詩作惟作唯閒有作維者則後人以今詩改也皇皇者華釋文駒本亦作驕
騋　釋畜文也詩當作爾雅
駇　小徐篆體作媽與說解中媽字合漢書王莽傳中晉灼引作縞身金精桉精卽睛西晉古本如是今作目若黃金疑校者依王會篇及海內北經改也名曰下衍媽字文王晉灼引作成王王會乃成王事海內北經注亦云成王二徐作文王誤也

駫　駉釋文引說文作驍又作駫同盖六朝舊本作詩曰駫駫牡馬今此四牡駫駫盖涉駉下引詩誤改耳
驤　低仰韵會七陽引作低昂說文無低字當作氐卬
駕　軶當作軛
䮞　篆體當作䮞說解當作从馬與聲詩曰四牡䮞䮞集韵九魚類篇引作䮞馬行徐而疾也詩四牡䮞䮞王伯厚詩考亦引四牡䮞䮞桉卽韓奕四牡奕奕
馺　小徐韵會十五合引作從馬及聲馺讀若馺非例釋山作岌說文無岌字疑當作彶彳部彶急行也
馶　宋本作从攴桉支誤
駾　緜疏引作馬疾行皃無來字昆夷作混夷

騫　小徐韵會一先引作馬腹熱也又引徐曰馬腹病又引舊韵注馬縶誤桉天保傳騫虧也疑此當言馬腹縶下文縶馬重皃是病也
馴　川聲下當有一曰養鳥獸使服習一切經音義卷七卷廿竝引養鳥獸使服習謂之馴
駗　馬載重難也宋本及五音韵譜皆如此毛本於重難下刓增行字蓋依今小徐及集韵類篇也桉重難聯文議依初刻
縶　小徐作或從執糸韵會十四輯引作從系執蓋篆體原作縶今此從糸少一畫
駔　文選魏都賦注廣絕交論注竝引作壯馬也六書故弟十七引唐本作奘馬也桉大部奘駔大也壯卽奘之省議依唐

本文選及後漢左原傳注玉篇廣韵駔皆子朗切駔奘以同
聲爲義二徐作壯馬誤也

騰　廣韵十七登韵會十蒸引一曰下無騰字

駸　大徐語議删毛本剜改快字作使不體

驫　二徐無騶篆釋畜釋文引說文作騶云黑馬驪白襍文大
叔于田釋文驪白襍毛曰鴇依字作騶議補二徐又無騾篆
蓺文類聚卷九十三引說文騾馬臥土中也御覽卷八百九
十三引以爲字林字林亦本說文也

麆　御覽卷八百九十引作似牛無山字

麣　小徐無關字

薦　以廌當作以解廌御覽卷八百九十引多一觧字即解也

又引作春夏處水澤秋冬處竹箭松筠廣韵廿二霰引水澤
作川澤

灋　刑當作刑

法　小徐無此重文許書無出今文例蓋校者以灋全難識因
附記云今文作法後人遂據添一今文耳韵會覽其不安臆
改爲古文不知法乃隸省非古文

鹿　从匕韵會一屋引作從比

麒　麇當作麋形近而誤初學記卷廿九一切經音義卷二卷
四卷廿二引作麕身釋獸亦作麕身麕即麇也一角初學記
御覽卷八百八十九引作肉角一切經音義卷四引作一角
角頭有肉

麋　麋冬至解其角一切經音義卷十七引作以冬至解角與
麐下語例同

麔　宋本作麋牡者此作牝誤上文麎牝麋也則麔爲牡麋矣
釋獸麋牡麔牝麎

麈　麈屬下有脫文御覽卷九百六引作鹿屬也大而一角六
書故弟十八引唐本作大力一角釋獸絕有力狄麈即狄也
議依唐本

丽　汗簡卷下之二引作丽按麗從丽聲即此古文也五經文
字卷中丽古麗字議依汗簡

麤　行超遠也下當有一曰大也公羊隱元年釋文引作大也

㲋　籀文一宋本作篆文按左傳漢書皆作奐當是㲋之重文
今此㲋體與兔相近疑許書轉寫有脫爛校者遂以兔字當
籀文也䆞晚冕絻浼鮸鞔勉輓娩皆從免聲許書不得無
免字議改㲋爲兔云闕

㚟　當作似猩猩說文無狌字

冤　九經字樣益作善

⿱兔⿰兔兔　二誤宋本作三此無所闕或舊本闕反切

莧　大徐語議删

狡　事類狗賦注引作少犬也

獢　衆本作猲獢也說文無嬌字

狊　小徐作目聲毛本剜去聲字空白按狊目聲之轉徹從肙
聲可以比例

默　六書故弟十七引唐本暫作濳
猝　犬从當依小徐韵會六月引作犬從六書故弟卅一引艸
下有中字
獙　地理志南陽有新野新都二縣郡國志新野有東鄉故新
都疑亭字當作都
狾　初學記卷廿九引作壯犬也疑誤
獡　相驚方言同宋本作相鷩不體一宋本不誤
猌　左傳宣二年釋文釋畜釋文韵會四豪引作犬知人心
狧　小徐作舌聲說文無鰈字當作比目魚鰨之鰨釋地釋文
鰈本或作鰨玉篇鰈比目魚以鰨為重文鰨卽鰨魚部鰨虛
鰨也漢書相如傳禺禺魼鰨虛魼聲相近郭璞云魼比目魚

也鰨鯢魚也則分魼鰨為二
狃　左傳桓十三年疏引作狎也小徐韵會廿六厚引作犬性
忕也桉當作狎也一曰犬性忕也說文舊有忕字議見心部
倏　韵會一屋引作犬走疾也
犮　一切經音義卷十五引作相跋躐也桉當作相刺犮也
獮　釋天釋文引作從𤡬葢六朝舊本篆體作獮說解作𤡬聲
左傳隱五年釋文又引作獮釋詁釋文引或作獮或者謂或
本是陸所據正本作獮或本作獮獮獮小異說文㫄多別本
矣
禰　釋天釋文引或作𤡬從示
狩　韵會廿六宥引作火田也釋天火田為狩此作犬田誤

類　種當作穜
狄　種當作穜
狻　說文無貓字當作苗虎部云虎竊毛謂之虦苗見爾雅校
語也許無此語例
玃　釋獸釋文一切經音義卷四卷五卷八卷九卷十卷十六
廣韵十八藥引作大母猴也此脫大字玃持人爾雅說許引
此者說玃之所以從矍
猶　韵會十一尤引作𤟹云本作猷又引徐曰今作猶據此則
猶體大徐校改而說解中犬子為猷則改之未盡者也
㹞　犬屬小徐御覽卷九百十三引作犬類文選南都賦注初
學記卷廿九引作類犬腰當作要北囂山見北山經無緣在

蜀上文北囂山有獨狢獸水部涻水出北囂山皆不言蜀今
此蜀字葢校者輒加也
狛　說文無蘗字當作蘖若蘖說文舊有洦字議見水部洦字
條
狐　埶文類聚卷九十五初學記卷廿九御覽卷九百九引作
鬼所乘也釋獸釋文一切經音義卷八卷十二廣韵十一模
引作鬼所乘無之字亦無也字小徐廣韵引作豐後諸引皆
大後
獺　一切經音義卷十四卷十五卷十六引作形如小犬無也
字御覽卷九百十二韵會七曷引無也字
獄　復說上疑脫其姓獄司空者續漢百官志一注引應劭漢

官儀綏和元年法周制初置司空議者又以縣道官有獄司空今注脫有字從通志引漢官儀補故覆加大爲大司空是漢有獄司空之官矣經史無獄字疑後人用士字或理字代之咎繇爲士爲大理卽獄也

鼢　地下脫中字作當爲化釋獸釋文及疏引作地中行鼠初學記卷廿九御覽卷九百十一引作所化也桉廣韵引字林亦作地中亦作所化

⿰鼠平　小徐作亞聲

鼫　過屋釋獸釋文碩鼠疏釋獸疏埶文類聚卷九十五事類鼠賦注引作上屋釋獸釋文引能游作能泅埶文類聚引作能浮浮乃汓之誤水部汓或作泅浮行水上也游與旇同假

借字釋獸釋文引渡谷作渡瀆瀆乃礦之誤又引掩身作覆身先人作絶人碩鼠疏釋獸疏亦引作覆身埶文類聚事類鼠賦注作掩身

鼨　釋獸豹文鼮鼠說文無鼮字鼨卽鼮也新唐書盧藏用傳韵會九青引作鼨鼠豹文而形小

⿰鼠弁　小徐作籀文從弁作桉冬從弁聲則⿰鼠弁非省也議依小徐

貖　小徐作或從豸作

鼬　小徐韵會廿六宥引作如貂赤黃色尾大

⿰鼠丱　篆體當作⿰鼠丱此從穴誤

鼲　丁零小徐作先零誤

⿰犭鼠　胥當作要史記相如傳索隱引作似握版也此作之誤

能　大徐語謬古讀能若台

燬　僖二十五年經也傳曰疑當作有

焌　焌火巳下周禮說

⿳宀大火　昚古文愼字盍校語

⿱難火　疑當作⿱艹⿱難火地理志上郡高奴有洧水可⿱難灬汗簡以⿱難灬爲出史書

爇　春秋傳小徐通釋所引疑非說文也爇盍埶之重文議見埶字條大徐語謬

燔　一切經音義卷十三引作燒也

炪　類篇引作火不光也

炁　宋本篆體作⿱旡火此脫一畫臧古文悖字宋本作籀文悖字

桉此校語也悖乃詩之誤言部云籀文角部校語言古文其岐出如此

熯　乾皃當作烝也初學記卷廿五引作烝火也盍烝字誤分爲二上有烝篆烰煦皆烝也明此亦烝也乾皃與暵⿰堇鳥字相涉或校者依他書改耳漢省聲小徐作堇聲桉⿰堇鳥暵皆堇聲明此亦堇聲我孔熯矣傳云敬也於許書爲戁字今此引詩若非校者輒加卽詩曰上脫一曰否則當言讀若詩曰我孔戁矣疑莫能定

熮　今周書未見

焛　⿱一門當作⿱一門議見門部

爚　飛當作光文選景福殿賦注琴賦注初學記卷廿五一切

經音義卷八卷九卷十一引作火光也
爂　下有爂篆云火飛也爂復加火且非異義疑後人所加部
內𤒓燎焦燋皆異義爂非此例
熇　熱不體宋本作熱大徐語謬說文無嗃字新附嗃亦高聲
而此言高非聲與本書亦不符
天　舌㐁天從干聲皆聲之轉
炭　小徐韵會十五翰引作屵聲此云岸省蓋校者忘有屵字
輒改耳
敥　疑此篆校者所加玉篇烄敥爲重文此分爲二而義則同
烄古教字見教部此得從烄聲而云教省必可疑也
炱　說文無煤字疑作墨

熄　此有脫文革釋文相息引說文作熄則六朝舊本滅火下
有易曰水火相熄
烓　宋本作讀若同口迥切此作回誤耳部耿讀若烓白華釋
文引字林烓口頴反釋言釋文引字林口穎反皆其證姚云
跬步字祭義借頃爲之荀子又作頭亦其證
烘　邛當作卬
爤　節南山疏生民疏引作火孰也
㷉　小徐一切經音義十四韵會五未引作從上桉下也
爂　龜燋見定九年傳又見哀二年傳不兆蓋左氏說
燭　藝文類聚卷八十引作庭燎大燭也此作火燭誤御覽卷
八百七十一引作火苣蓋申說之燕禮甸人執大燭詩傳庭
燎大燭周禮司烜氏注樹於門外曰大燭於門內曰庭燎
𤈦　大徐語謬議刪
爂　當言从火𠙴此作曲則漏一畫小徐作從火𠙴與𦥯晨同
意闕桉當以𦥯晨爲長五經文字有𠙴部音𦥯蓋𠙴即古𦥯
字或許亦有此語今闕矣
焆　藝文類聚卷八十御覽卷八百七十一引作焆焆然也桉
上下皆焆徐本是
焞　左氏無此文鄭語淳燿惇大天明地德或即此桉續漢律
歷志下亦云焞燿天地則傳記恐有成文當考
煒　當作盛明皃也一曰赤也一切經音義卷一卷十三引作
盛明貌也卷十八引作盛明貌也亦赤也

𤆵　小徐韵會四紙引作多聲
煌　小徐韵會七陽引作煌煌煇也此脫一煌字
爓　門當作爓爓文選蜀都賦注引作火爓也一切經音義卷
一卷九六書故弟三引唐本作火爓爓也桉文選西都賦注
引字林火貌也貌即爓爓之約文
炫　宋本作燿燿也一切經音義卷三引作炫燿也集韵廿七
銑類篇引作爓燿也桉當以炫燿爲長
熾　汗簡卷中之二引作戠韵會四寘引作戭今此作戠疑皆
小誤
炅　小徐作日聲
烕　正月釋文引作從火戌聲陽氣當作陽气

𤈦　大徐語謬議删

燅　一切經音義卷四引於湯作熱湯爚肉作瀹肉也卷九亦引作熱湯桉燅從熱省故云熱湯水部瀹漬也承熱湯言之作瀹是

燮　此篆疑校者所加又部燮籀文作𤋳見彼說解中燮即燮之變廣韵卅怗以此爲出文字指歸也

粦　小徐從炎舛聲韵會十一眞引作𠋫省聲

黑　囪古窻字校語也小徐無桉窻乃囪之誤

黯　沃當作渓

黶　一切經音義卷九卷十二引作面中黑子也桉下文黶小黑子語例同

黚　染縎中束緅黚未見疑有誤

䵒　宋本作讀若飴登豆部登豆飴也登不體

黛　說文無皴疑作𪑾小徐作皺說文亦無

黱　六書故弟三引唐本黱或从代徐本無黛字桉御覽卷七百十九謂說文黛作黱則唐本黛字或陽冰等補也

黗　當作孱聲

黔　荀子富國篇注引作黑色六書故弟三引唐本作果實黭黯也當考

黥　睽釋文韵會八庚引作刺小徐作或從刀作𩐁言或體不從黑而從刀也疑剽體誤

黰　疑有衍誤

右十上校議百四十二條

說文校議弟十上

四錄堂類集

說文校議弟十下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

恖　韵會一東引直作囱聲

焚　六書故弟三引作从冂从焱一說冂聲

燊　小徐征夫下有古文徂一曰巍六字疑尚有脫誤

熑　一切經音義卷十三引作火炙之也

㲉　當作㱿聲

浾　浾泟皆䞓之重文

赧　說文無浣字據小徐末有瀚從此知讀若浣亦校語浣卽俗瀚字也

大　云古文大者所以別於籒文介小徐作古文人也通釋云古文亦以爲人字也按大象人正形籒文𠘧象人側形大卽人小徐部敘篇以介爲古文故此云古文人也

夸　五經文字卷上胯䏶上說文下隸省卷下跨跨上說文下隸省葢唐本夸篆作夸從大丏聲跨誇胯刳郀侉匏洿絝從夸聲夸亦從夸跨誇從夸皆與徐本不同

奯　說文無濊字宋本作施罛濊濊一宋本及小徐類篇引作施罛泧泧校目部眓讀若詩施罛泧泧网部罛引施罛濊濊水部濊引施罛濊濊以諸部本字議之此當言讀若詩施罛濊濊

戴　戴讀若戴非例疑衍讀若字否則當依今詩作秩秩

奃　小徐云聲下有讀若𣃔

奆　讀若氏三字疑校者所加

奄　廣韵四紙十六怪引作瞋大聲也此脫聲字

奅　讀若下當有書字

奞　說文無鶉字當作雜

契　小徐韵會八霽引作韧聲後世作後代沿唐諱也議改復

夾　亦當皆作亦宋本不誤

夷　弘農下疑校語

吳　絲衣釋文不吳引說文作吴吴大言也褚補武紀索隱引同葢六朝唐本大言也下有詩曰不吴不敖轉寫脫之按舊本篆作吴說解作吴今重文作吪據汗簡所引則吪舊作𠯑卽吴故何承天據以爲說鼎彝器銘吳亦從大小徐詆爲謬甚非也

𠯑　從夰疑誤汗簡卷中之二引作𠯑從口從大卽釋文及索隱所引之吴體也小徐吪後有㚖篆云日西也從夨日聲韵會十三職引作從日夨夨亦聲葢卽日部𣅡字議見日部

喬　宋本作高省聲一宋本脫聲字

奔　小徐作卉聲通釋云卉非聲大徐輒改爲賁省不知賁亦卉聲俱从夭三字校語

絞　小徐作從交糸聲按當言從交糸交亦聲

尳　汗簡卷中之二引作㝸按之部尘小徐有重文𡰩

尬　疑當與𡯌爲重文通釋云俗作𡯌韵會廿哿引𡯌或作尬

尪　尪尪行不正宋本及五音韵譜皆如此毛本剜改作尬尪

依小徐也議從初刻
約　小徐無牛行七字按上文已云行歷相交也無者是
𧶽　當作贏聲
夲　大聲謂從大得聲驚誓等字皆音至是大聲也讀若瓠姚云瓠疑作瓡地理志北海郡瓡縣師古曰瓡即執字如姚此說漢志當作瓡從爪爪㔾也故瓡即執之變然許書埶讀與細同暱或作昵㞢讀若薾閼從於聲則大聲之字得讀若瓠未敢徑改也
睪　廣韵廿二昔引作捕辠人也
執　廣韵廿六緝引作捕辠人也
圉　囹圄宋本及五音韵譜六書故弟廿六引皆如此毛本圄字刓改作圉依小徐集韵八語類篇引也罪當作辠

報　罪當作辠
簐　理字沿唐避諱廣韵一屋引作窮治辠人也
亢　𦙶當作𦙶
𥤮　當作从本𥤮省聲
𢾭　此葢出說文續添從攴從古文采當是𢾭字手部播古文作𢾭𢾭與𢾭同而以爲奏錯識耳議删土部㙩古文作𡊄知乎亦乎字
皋　說文無詔字秦刻石有之議見新修詔字條鼓隸俗宋本及韵會四豪引作鼓樂師職大祝職皆作來瞽鄭司農云瞽當爲鼓許依鄭改也

𡗜　絲下校語云虞書丹朱如此疑此引書舊作若丹絲𡗜校者涉今書改耳宋本及集韵卅七号類篇引作𡗜湯舟此依小徐作盪古湯盪通漢天文志是謂大湯晉灼曰湯猶盪滌也盪亦與蕩通魯論讀坦蕩爲坦湯國策地理志蕩陰說文羊部作湯陰
𠑹　小徐廣韵卅六養引作往來貌此作也誤从夰亞當作亞聲古文七字校語也舊當是古文句𠑹古文囧字言今書伯囧古本作伯𠑹轉寫𠑹又誤亞耳
介　小徐部敘篇云介古文大也介亦人形按小徐以大爲古文人故以介爲古文大今通釋與部敘不符葢後人以大徐改小徐也

昦　宋本篆作昦此脫一筆
奚　䜌籀文系字校語
㚖　當作二目爲𡖈此作㗊誤引詩者蕩篇傳也
夫　御覽卷三百八十二引作一象簪形冠而旣簪人二十而冠成人也故成人曰丈夫與徐本殊異
竦　小徐韵會四寘引作隶聲
竴　齊語文惠定宇所見宋本作春秋傳曰今無此宋本未敢信之
竦　小徐申束也下有亦聲
竘　文酌篇九柯十匠柯卽竘之誤淮南人閒訓云問匠人又云其始成竘然善也亦本周書爲說

𦃃　从糸小徐作系聲录籀文𢑔字校語宋本篆體作𦃃

㬱　六書故弟九引唐本作廢也無一偏下三字釋言㬱廢也楚茨召旻傳同疑此當言廢也一曰偏下也

囟　九經字樣引作囟內則疏引作象小兒㛴不合也

𡿺　女部㛴從𡿺聲大徐云𡿺古囟字即此古文也

𤕟　𤕟非子字未可云同當言此與籀文子同意

思　容當作睿小徐作容也即睿字𣦼部叡深明也通也古文作睿洪範思曰睿故許訓思爲睿書大傳思心之不容是謂不聖（南監本五行志如此）夏矦五行說睿字作容云容寬也鄭注易其字云容當爲睿蓋不取夏矦說許意當同或難云容字與上文恭從聰協韵故春秋緐露作思曰容說苑引尹文亦云容作聖余謂洪範不必語語皆韵貌曰恭言曰從聽曰聰韵也視曰明思曰睿不入韵董劉用今文而壁中古文實是睿字宋世家思曰睿集解引馬融云睿通也漢五行志思曰容應劭云容通也引古文作睿許君偁書孔氏明不作容也議依小徐

心　議見肉部肺字條

志　大徐新修十九文也周禮保章氏以志星辰鄭云志古文識識記也則言部識下得補重文而補于心部非也議刪

意　志疑作恉下文恉意也轉相訓小徐韵會四寘引察言上無从心二字此有衍文从音小徐作音聲

㥁　當作㥁按此與正篆無異疑後人所加

憕　登當作登

憧　一切經音義卷廿引作遲憧

慨　不得志下舊有於心二字文選歸田賦注洞簫賦注曹子建贈徐幹詩注陸士衡門有車馬客行注古詩十九首注薦禰衡表注馬汧督誄注一切經音義卷四引皆如此今此無於心二字葢校者依字林刪之字林引見秋興賦注

悃　宋本及韵會十三阮引篆作悃說解作困聲後漢章紀注亦引作悃玉篇廣韵有悃無悃議改復

愊　後漢章紀注引作至誠也玉篇廣韵同此作誠志誤

㥷　夾㥷聲之轉碣從曷聲讀若㽷葬㽷從疢聲覲禮注古文㽷作墐可以見例

惁　口部巳有惁字此重出

𢘅　小徐無省字

慭　問當作閒玉篇引作閒也左傳文十二年釋文引字林閒也甘當作且玉篇引作且也漢五行志中之上應劭注左傳哀十六年杜注廣韵皆云且也十月之交疏引且字作肯葢誤昊天不慭哀十六年傳約文

𢠵　泮水釋文憬引說文作𢠵音獷闊也一曰廣大也葢六朝舊本亦聲下有詩曰𢠵彼淮夷

慶　小徐韵會廿四敬引作爲摯說文無贄字

愃　列子力命釋文引作寬閑日部暇閑也此作嫺亦通

愻　說文舊本引書偁尚書或但偁書其虞夏商周等字皆校

者輒加議見祟字條今此偁唐書禾部秠下小徐亦偁唐書葢據大傳有唐傳校改者欲示博也

䆲 當作寋聲

忱 蕩篇約文

悆 疑當言深思也轉寫脫思字玉篇廣韵皆云意思深也

惛 讀詩記董氏曰孫毓王肅本作能不我惛

悳 篆體當作悳說解放此

忞 哀廿五年傳約文

思 莊子天運釋文引作㥏

慇 此疑校者輒加上文已有慨篆不當重出

篤 竹部有篤無篙疑此篆當作篙說解當作篙聲否則竹部

有脫文也

怞 朗當作動形近而誤也女部妯動也明此亦動鼓鍾傳妯動也

惵 玉篇廣韵九麌引但作憮也此衍一惵字校當云憮也

慔 忞慔卽論語文莫

懕 釋訓釋文引作安靜也此脫靜字小戎傳厭厭安靜也玉篇安也靜也

忓 極疑作恆

懽 當作搖搖說文無愮字釋訓釋文愮愮本或作搖校卽詩老夫灌灌中心搖搖引此者爲懽字廣一義也

怒 玉音韵譜作惄如輖飢集韵廿三錫引作調飢類篇引作調饑汝墳釋文調又作輖厲氏鶚所見蜀石經作輖飢毛傳作輖朝也今此及宋本作朝飢則毛傳朝朝也爲不詞議依韵譜

㥄 史記相如傳索隱引勞也下有燕人謂勞爲㥄

悶 从冊小徐作冊聲詩當作書盤庚文也小徐壹部錯出字作書集韵廿四鹽引作商書韵會十四鹽引作書

恁 任聲下當有一曰念也後漢班固下注引恁念也校恁念以同聲爲義

怚 驕字衆本如此一宋本作矯誤

愉 論語上當有一曰韵會七虞引作一曰顏色和貌或小徐眞本如此祭義注有此語

憸 一切經音義卷六卷廿一卷廿四引作相輕傷也校人部傷輕也以相陵憸今書未見

愚 一切經音義卷四卷十二卷廿三卷廿五引作癡也廣韵十虞引作禺母猴屬校由部亦云禺母猴屬

悇 此篆恐非舊次玉篇恨也急也廣韵恨也云㚟未詳

懝 小徐駭作陖據石部礙止也知陖爲㥛之誤㥛止也

忮 一切經音義卷九韵會四寘引作恨也

態 小徐作從心能姿之餘也

惕 華嚴音義卷二以此爲古愓字

惰 小徐韵會廿哿引作從心隋聲

怨 今孟子作惄說文無惄字偏旁有之疒部㾕從惄聲手部

犀從瘛省聲疑此說解末當有忿或从㓞四字許書重文往往附見于說解中議見齋字條

㦟 㦟兜猶目部眵一曰蔑兜

愓 華嚴音義卷二引作放恣也

憧 一切經音義卷廿引作憧憧意不定也

恄 韵會廿二養引作狂貌無之字桉當作𢘅皃轉寫誤分爲二字又誤心爲之目況省聲當作兄聲校者疑其非聲輒改之

𢟵 盤庚釋文引作拒善自用之意此脫拒字

忨 小徐韵會十四寒引作愒日桉習部引傳作愒日今此作潡則與國語同

惏 方言河内之北謂惏曰殘楚謂之貪與此不合

㥾 當作以謹惛㥾民勞釋文引惛作惽

憒 當作𢿣也一切經音義卷六引憒亂煩也知舊本是𢿣字支部𢿣煩也

𢡱 廣韵六脂引恨也作佷也

恚 𢖌釋文引作怒也

怫 白華釋文引作佷怒也

忍 小徐作讀若顡蓋欲傅合刀聲輒改目刀顡聲之轉敫從㬎聲少從丿聲㦰從雀聲可以見例陽冰說非

㥏 彖蹟若弟豈得非聲

怏 一切經音義卷二卷廿三引作心不服也

懣 小徐作滿聲

惆 一切經音義卷二卷三引作惆悵失志也

愾 當作从心氣聲氣亦字議刪桉忥從气聲未妨云气亦聲氣與愾同而云亦聲校者誤加目

慅 白華釋文引作愁不申也

怛 此篆當刪議見下條又見玉部𤨏字條

悬 小徐悬從心旦聲韵會十五翰引悬憯也從心旦聲𢄈釋文旦引說文作悬悬蓋舊本但有悬篆小徐眞本亦有悬無怛大徐補收怛篆後人復以大徐補小徐目議刪怛篆而改此說解云憯也从心旦聲詩曰信誓悬悬

𢙐 釋訓存存萌萌在也疑此脫一𢙐字當言𢙐𢙐在也讀若簡三字疑校者所加

惔 引詩蓋後人校改節南山釋文如惔引說文作㶧小熱也卽火部之𢝊心㶧㶧也雲漢釋文如惔引毛傳燎也引說文云炎燎也則六朝舊本炎聲下作一曰炎燎也詩曰如惔如焚

惪 韵會十一尤引作頁聲桉上下文𢝊字廿餘見皆當作惪

𢥨 當作古文从閒聲門部閒古文作𨶲議見閒字條

悤 此蓋出說文續添

恇 匡亦二字蓋校者輒加

恐 一切經音義卷十二引作恐息也據上下文則思皃誤

慴 服也上舊有心字校者依字林刪一切經音義卷廿引作

心服也卷九引字林作服也
悼　大徐語謬罩不從卓聲乎
慴　當作讀若壘
惕　文選射雉賦注一切經音義卷五引作驚也敬乃驚之爛
文
甚　卽秦誓未就予忌
怍　韵會十藥引作乍聲
悰　泮水釋文悰彼引說文作應則六朝舊本引詩在應篆下
又矍讀若穬彼淮夷穬亦懭之誤文選齊安陸王碑注引韓
詩獷彼淮夷薛君曰獷覺寤之貌據云覺寤是韓亦作懭今
此悰篆似校者所加凡部末字往往可疑也二徐闕怸篆蕩

釋文四月疏左傳桓十三年疏釋言疏皆引說文怸習也議
補
惢　宋本作旅瑣瑣
右十下校議百卌九條

說文校議弟十下　四錄堂類集

09984

說文校議弟十一上　小學類　四錄堂類集
歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂
六百八十五文　五當作四
重六十三　宋本三作二桉當作四
水　象衆水竝流釋水釋文引作衆泉五行大義卷一亦引作
泉桉衆泉竝流水象也衆水竝流則林矣議依釋文
汃　小徐作西至於汃國謂之四極葢依今爾雅
潡　御覽卷七十二引作昆侖虛下
涪　地理志作剛氐道水經涪水篇注同此作邑誤
涐　地理志水經江水篇注作溅注引字林亦作溅胡朏明以
涐卽禹貢和夷之和涐和聲相近余謂隸書涐爲溅因誤爲

涐轉寫遂加口作溅水經注引說文以爲涐水也從水我聲
是六朝舊本作涐近人或疑涐爲溅之譌非也
溫　犍當作揵說文無犍字涪當作符黚當作黚符縣屬揵爲
涪縣屬廣漢地理志揵爲符縣溫水南至鄨入黚水水經延
江水篇注溫水出揵爲符縣而南入黚水引說文溫水南入
黚
滇　池當作沱
涂　說文無澠字當作繩地理志水經若水篇注皆作繩
沅　說文無牁字當作柯
淹　地理志越嶲遂久縣繩水出徼外續漢郡國志遂久縣注
引華陽國志云有繩水似皆與淹之說解相當然水經亦作

淹今詳考之若水蜀志之瀘水繩水今之金沙江淹水入若若水入繩淹水非卽繩水酈注亦分淹繩爲二也

涇 小徐作雝州川也此衍之字

漾 柏道未見地理志水經作氐道酈注云許愼呂忱竝言漾水出隴西獂道東至武都爲漢水不言氐道然獂道在冀之西北又隔諸水無水南入疑出獂道之爲謬矣據此則六朝舊本作獂道與漢志水經未妨互異說文無獂字疑當作豲

瀁 小徐作古文漾從水養聲

漢 當作𦰩聲校者疑其非聲改爲難省不知難亦𦰩聲下有灘篆俗作灘若漢從難省則不省卽灘矣誤改無疑

㵄 宋本作湠誤

浪 海當作江毛本刓改海字作江

湟 羗當作羌

汧 小徐水出下有右字

澇 小徐水出下有右字

漆 杜陵當作杜陽水經作杜陽注引說文漆水出右扶風杜陽縣岐山東入渭從水桼聲一曰漆城池也小徐有一曰漆城池議補

滻 說文無灞字宋本作霸地理志京兆有霸陵縣司馬相如傳終始霸產

洛 小徐無界字各聲下有雝州濅地理志北地歸德縣洛水出北蠻夷中又左馮翊褱德縣洛水東南入渭雍州濅歸德非馮翊所領相距亦遠議改補云水出北地歸德北蠻夷中東南入渭从水各聲雝州濅

淯 宋本作入海誤

汝 地理志汝南定陵縣高陵山汝水出東南小徐謂淮南子博物志皆同說文轉寫誤今考地理志汝南女陽縣應劭曰汝水出宏農入淮與許說符

潩 下有瀷篆說解同疑潩瀷當爲重文韵會十三職引潩或作瀷

澮 小徐水出下有河西桉當言河東

沁 小徐上黨下有穀遠

沾 小徐水出下有上黨

潭 鹿谷山卽樵下湅下之發鳩山淮南地形訓作發包高注一名鹿苦山山海經水經作發鳩酈注引淮南作發苞後魏志作廉山名凡六異只是一山大要谷御覽舊活版卷六十四韵會七陽引作大黽谷地理志上黨沾縣大黽谷清漳水所出周禮職方氏疏同桉要字篆體作𡢃與黽形近地理志北地大𡢃縣師古曰古要字疑此黽卽𡢃之誤

沇 東垣地理志水經但作垣周禮職方氏注左傳襄元年杜解皆云東垣

沿 大徐原作台故云口部已有此重出故几部兗下云台古文沇字後人嫌其重出改台爲沿則水部復沿沿重出矣桉口部台讀若沇州之沇則台非卽沇議刪

洈　高城地理志作高成縣卽下油水
洭　山當作出水經洭水出桂陽縣西北上驛山盧聚又云南出洭浦關爲桂水南出猶言南逾今此作山爛文也洭水漢書南越傳水經注引山海經謂之湟水今連州江
灌　地理志作入決桉灌水入決決水入淮
汨　九經字樣從日此云冥省聲則不省卽溟矣恐誤
溱　當作入洭水經溱水出桂陽臨武縣過湞陽縣出洭浦關是入洭也地理志洭皆作滙轉寫誤
㴱　水經㴱水西北過營道入于湘趙一清謂據水經則說文當云西至營道入湘余謂西入營道猶滶入父城許有此語例不得改

潭　宋本及小徐韵會十三覃引作玉山地理志同此作王山誤
潕　舞陽當作舞陰毛本刓改陽字作陰與小徐地理志合小徐潁作汝
滶　小徐水經汝水篇注引作入父城此作城父誤地理志父城屬潁川城父屬沛郡
瀙　當作舞陰地理志水經注作舞陰桉舞陽屬潁川非南陽所領入潁地理志作入汝
潁　陽城下當有陽字地理志作陽乾山水經注續漢郡國志注引晉地道記同
渦　水經陰溝水篇注引受上有首字地理志亦有首字小徐浪作狼地理志同
泄　博安地理志作博鄉水經泄水出博安縣北過芍陂西與沘水合西北入于淮洵波疑芍陂之誤氐沘音近水經沘水篇泄水從南來注之卽許所謂北入氐矣沘泄與壽春之沘泄似非一水然水經據西漢圖籍且與許合善長糾之恐非
汳　小徐雝作灉桉卽下河灉水
潧　溱洧釋文渙渙引說文作汎汎音父弓反則六朝舊本作方汎汎今汎從凡聲凡渙聲之轉玉篇洹汎爲重文說文無沈字汎非沈之誤也
濼　桓十八年經也傳字議刪小徐無曰字
淨　池當作沱

菏　小徐作湖陵南禹貢釋文引同御覽卷七十二引亦有南字胡湖兩通漢書高紀作胡陵地理志作湖陵說文舊本引書偁尚書或但偁書其唐虞夏商周等字皆後人輒加此及玕下紕下又偁禹貢校改之岐出如此
泗　小徐御覽卷六十三引受上有水字議補
洹　小徐齊魯下有之字水經洹水篇注引說文洹水出晉魯之閒桉作晉是也魯字尚誤左傳成十七年濟洹之水杜解洹水出汲郡林慮縣東至魏郡長樂縣入清水漢書項籍傳羽直與盟洹水南殷虛上應劭云洹水在湯陰界水經洹水出上黨泫氏縣議改云水在晉衛之閒
沭　水出下有脫文地理志琅邪東莞縣術水南至下邳入泗

青州濝水經沭水出琅邪東莞縣西北山議補云水出琅邪
東莞南入泗青州濅
洋　高山小徐作石膏山地理志水經同
濁　地理志厲作廣水經作利酈注作廣郡國志齊國有廣縣
又樂安國利故屬齊
溉　地理志水經作北海桑犢此誤
濰　屋山水經作濰山酈注引淮南作覆舟山葢廣異名也徐
州浸地理志作兖州濝說文當言沇州濅
濅　宋本作𡨦聲此作𤁡聲誤小徐無𡨦籀文𡨦字校此校語
也毛本作𠈃又𤁡之譌
渪　小徐無之字桉艸部蒳從艸從水禺聲不云渪聲地理志

渪作渠疑許書舊無渪篆而漉下渚下皆云入渪當考
渚　地理志作入濁當考爾雅曰小徐韵會六語引作一曰
洨　井陘下脫山字小徐作井陵山引地理志井陵山在西云
或作陘誤也今地理志仍作陘宋本泜作泜此誤小徐作入
泜無于字地理志亦作入泜
濡　漆涑誤水經易水篇注引作入淶
沛　宋本汙作汗地理志師古曰汗音寒
滾　北山經滾澤出獄法山
灅　館俗字宋本作館
泒　泒卽呼沱合聲也小徐起作出說文舊本疑當言水出代
郡鹵城地理志代郡鹵城虖池河東至叅合入虖池別周禮

職方氏注亦云出鹵城今此作鴈門葰人考葰人西漢屬太
原東漢省入鹵城晉復置葰人屬鴈門則鴈門葰人乃晉人
語或校者以字林改說文因涉晉事矣戍夫山山海經作泰
戲郭注作武夫淮南地形訓作㑹乎皆聲相近
滱　起北地疑當作出代郡地理志代郡靈丘縣滱河東至文
安入大河幷州川水經滱水出代郡靈丘縣高是山酈注卽
嘔夷之水也出縣西北高是山引山海經高是之山滱水出
焉東流注于河者也周禮職方氏注嘔夷出平舒諸家皆不
言北地惟北山經高是山注今在北地靈丘縣今者晉也考
靈丘東漢省入平舒東魏天平二年復置則晉無靈丘縣而
北地又遠在雍涼郭璞謬不至此葢與校改說文者同出一
手矣

涞　起北地疑當作出代郡地理志代郡廣昌縣涞水東南至
容成入河幷州濝水經巨馬河出代郡廣昌縣涞山巨馬河
卽涞水酈注謂卽濡水所未審也
泥　小徐作北蠻夷中地理志同此脫夷字
湳　小徐無北字文選潘安仁關中詩注引作湳水出西河美
稷縣議依選注
洵　釋水過爲洵水經注引字林洵過水也說文當言過水別
也與稗禾別也沱江別流也澥郭澥海之別也語例同
浯　北山經作邛澤
洇　宋本及五音韵譜皆如此毛本刓改篆作𣶒又刓改說解

作因聲依小徐也玉篇有涃無涠議從初刻

㳄 當作㳄聲此夊誤夂古文終校語

洦 也當作皃顏氏家訓勉學篇引作洦古䰟字也洦淺水皃

語有誤當言泊古洦字也洦淺水皃二徐洦篆後脫泊古文

洦議補校下卽汗篆汗洦葢阡陌之本字莞子四時篇漢書

食貨志作千伯假借耳

沴 小徐廣韵五旨引作一曰詩葢許欲廣一義故引詩以證

此沴亦爲水別復入也大徐覩一曰爲羨文輒刪之

澥 郣澥海之別也宋本及五音韵譜皆如此毛本刓改作勃

澥海之別名也葢依小徐校郣下云郣海地史記相如傳索

隱引齊都賦注云海旁曰郣斷水曰澥則郣爲正字言別卽

不必言名議依初刻

洪 小徐洪篆下有澖大水也從水夅聲大徐脫

衍 小徐作水朝宗于海皃也此脫皃字从行小徐作行聲校

行衍聲之轉勳讀若演可以比例

淖 御覽卷六十八引作朝也當是古本此作水朝宗于海葢

涉上衍篆之說解而誤小徐作朝省聲

滃 滃滃也衆本如此一宋本作湧滃也誤毛本也字刓改作

然玉篇廣韵廿一震引作然校云滃滃則然在其中議依初

刻

溴 當作流櫢也

涽 小徐韵會七曷引作流聲也無上水字

滤 滤沱北流宋本及詩考引如此毛本初刻作滤沱刓改作

滮池說文無池字

瀏 溱洧釋文引皃作也

瀎 网部引詩作施罛

漻 小徐翏聲下有讀若牢

沄 釋言釋文釋言疏引轉流也下有一曰沆

浩 小徐作書曰無虞字校偁尚書或但偁書者皆舊本也此

堯典約文

㳄 水从當依小徐韵會九屑引作水從

潏 文選上林賦注海賦注引作水涌出也此脫水字潏水名

在京兆小徐漢書相如傳注引作潏水在無名字上林賦注

引作潏水出張揖注亦作出兩通

洸 韵會七陽引作水涌皃也此作光乃皃之誤

濫 畢沸宋本作觱沸小徐作滭沸說文無滭字

氾 小徐㔾聲下有一曰淹

泓 文選吳都賦注一切經音義卷十七卷廿引作下深大也

湋 小徐回也下有一曰水名

汋 小徐廣韵四覺韵會十藥引井一上有一曰

渾 一切經音義卷一卷九引作水流聲也無下皃御覽卷二

引渾者則儀器也疑說解末當有一曰渾儀器校木部楎讀

若渾天之渾卽此

洌 井洌寒泉宋本及韵會九屑引如此玉篇御覽卷百八十

九亦同毛本於寒泉下刓補𠊱字一宋本及新刻御覽亦有𠊱字

激　小徐韵會十蒸引作數聲通釋數音徵桉卽徵之古文議見王部數字條

湜　谷風釋文引作見底

潿　小徐不作下

泫　一切經音義卷十八引作回渕也此作泉沿唐避諱

淵　从水象形衆本如此毛本於从水下刓補𣶒字與小徐韵會一先引合

瀰　新臺釋文引作水滿也

溝　文選江文通襍體詩注引作水旁溝也

說文校議十一上　十

泏　集韵十一沒引字林水定也疑此有脫

澀　韵會十四緝引以爲澀之或體

潰　小徐貴聲下有亦泱也韵會十一隊引作一曰散也桉文選西都注引倉頡篇潰旁決也長笛賦注引字林同議補云一曰決也

渻　又水出小徐韵會廿三梗引作一曰水出

涅　論語釋文御覽卷七十四引中下有者字

滋　地理志作白陸谷

淊　篆體當作𣶃說解當作青黑皃也小徐作青黑貌也廣韵十八隊引作淐青黑皃云今作淊則舊本不從舀桉舀卽𦥑

沙　从𡭗誤宋本作从少

涘　說文無涯字當依上下文作厓思文疏引大誓王曉取出涘此約文

氿　釋水水醮曰氿又氿泉穴出穴出仄出也大東傳及釋名仄出曰氿泉據此及厂部厬仄出泉也則經典氿厬字當互易用之

浦　小徐作水瀕也此脫水字常武釋文北山疏常武疏藝文類聚卷九白帖卷二御覽卷七十四韵會六語七麌引皆有水字

沸　小徐作滭沸說文無滭字

涿　小徐作㳄聲

派　文選頭陀寺碑注引作水別流也吳都賦舊注引字說同

說文校議十一上　十二

校此疑當與𠂢爲重文

泴　小徐韵會四紙引作水別復入也此衍一水字大徐語議刪

沱　池當作沱下放此

滍　一切經音義卷七引作小氷也此作清疑誤

潢　一切經音義卷十七引作久積水池也下有大曰潢小曰洿

沼　小徐一切經音義卷一華嚴音義卷十四韵會十七篠引作池也一切經音義卷廿三卷廿五引作小池也

洫　宋本及小徐類篇引乎作于

渠　當作柜聲小徐作榘聲卽柜字

衜　从行小徐作行聲

澗　地理志出作在桉在字是

澳　𠂤部隩水隈厓也疑此得爲隩之重文内澳外隈與今爾雅同釋丘釋文隈作鞫公劉傳水之外曰鞫孔疏引爾雅外爲鞫又引李巡云厓内近水爲隩其外爲鞫邢昺云外爲隈者隈當作鞫傳寫誤也厓在水曲其内名隩又名隈其外名鞫今以隈隩一事而分爲内外之名故知誤也桉𠂤部隈水曲隩也許未分隩隈爲内外今此二語疑校者所加

㶇　讀若學三字疑校者所加

汕　蒸當作烝詩考不出蒸爲異文魚部引烝然䱹䱹明此亦烝小徐作烝

決　小徐韵會九屑引作史聲無於字

溯　一切經音義卷十八引說文溢涉渡水也說文無溢字疑卽溯之異文

潢　宋本作水津也一宋本作小津

沿　昭十三年傳也主當作王宋本不誤

潛　篆體當作𣿇此從臼誤

汓　小徐作古文或以汓爲没字

湛　地理志注韵會卅四琰引作豫州浸此作章誤

湛　未詳

休　小徐作從人從水讀與溺同

没　小徐韵會六月引作𠬧聲

澬　雲气起山毛本刓改山字作也宋本及小徐韵會一董引作也

淒　初學記卷一御覽卷八引作雨雲起也此作雲雨誤

渰　初學記卷一御覽卷八引作雨雲貌也此作雲雨誤

涑　小徐韵會十一陌引皃作也

瀑　韵會廿號引一曰九字在終風且瀑下

澍　時雨下脫所以二字後漢明紀注鍾離意傳注文選魏都賦注一切經音義卷一卷六引皆有

滑　小徐韵會十四緝引作𣹢涌也

湞　地理志零陵都梁路山資水所出卽此

潦　采蘋疏一切經音義卷一引作雨水也文選南都賦注長笛賦注司馬紹統贈顧榮詩注曹顏遠思友人詩注引皆無大皃

濩　宋本脫皃字小徐文選七命注廣韵十九鐸集韵十九鐸類篇韵會十藥引皆有

涿　當作涿鹿縣此脫鹿字地理志涿鹿縣屬上谷涿縣屬涿郡小徐涿鹿縣字誤跳在重文下是卽脫鹿字之證

𣱱　未詳

瀧　小徐廣韵一東引作雨瀧瀧也按濩溗湁下詞例同此作皃非云瀧瀧則皃在其中

溦　當作敚聲

濛　小徐作溦雨此作微誤

沇 大徐語議刪

溓 氷當作仌宋本作薄水也一曰小徐作或曰㯩攻媿集卷六十六載鼂以道得唐本作或曰中絶小水又曰淹也或從廉徐本闕溓字韵會十四鹽亦引或作濂校唐本疑陽氷本

泐 小徐韵會十三職引作阞聲

瀨 宋本作瀨此從卣誤

湮 覆而有土豈便湮乎不可通韵會十四緝引作幽湮也從一覆土而有水故湮也議改

湫 封禪書地理志郡國志作湫淵此作泉沿唐避諱

汩 類篇引作水和也一曰溫也本又作水利也卽和之爛文此作吏誤

瀵 小徐𡙁聲下有讀若粉無引爾雅文

滅 說文無拭字小徐作滅滅拭滅貌疑當云滅淢也滅淢卽漢書谷永傳之末殺注末殺埽滅也

淢 說文無椒字當作茮椴之椴

洏 當作煮孰也

涾 今方言三字衍文

滰 小徐作孔子去齊

浚 宋本作浸渓也

涹 小徐韵會十二震引作抒也此作杼誤

漉 鹿聲下脫一曰水下皃小徐文選封禪文注廣韵一屋韵會一屋引皆有

潘 小徐水名作潘水此疑卽滎播之播

淤 後漢杜篤傳注韵會六魚引作澱滓也無濁泥二字

㵐 刀部引作剝絶疑此涉今書改

㵒 玉篇作出酒也此云側出泉則非字次恐誤殸籒文磬字

𣶃 校語也小徐無

沝 小徐無省字是

澆 宋本作渓也堯聲下當有一曰灌漬也一切經音義卷三引澆灌漬也

液 當作𥂕潤也宋本作𥂕也一切經音義卷二卷廿五引作津潤也

渮 小徐作讀若柯此作哥誤

溢 華嚴音義卷十二引作器滿餘也此脫餘字

湢 小徐古文下有以字

㴱 小徐韵會四紙引作飮歠也廣韵四紙引作歙也校欠部歙歠也此當言歙歠也濵下放此

㶂 一曰吮也疑當在潄篆之欶聲下欠部欶吮也足以明之

湏 顧命釋文引作頮葢從𦥑水洒首會意

洗 宋本及小徐御覽卷三百九十五集韵廿七銑類篇韵會十六銑引作洒足也校上下文皆洒此作灑誤

汲 小徐直作及聲

湩 當作渫也韵會十一眞引作湥也卽渫字此作渌誤

淋 沃當作渓小徐韵會十二侵引作山水下也文選七發注

引作山下水也

𣵽　土部有𣵽字從㳷聲此重出

涂　杂即朹古簋字在竹部朹從九聲九𣽂聲之轉考工記但有七入九非涂數裴說謬

𣸣　小徐直作愁聲

汗　御覽卷三百八十七引作身液也此作人誤

𤅡　小徐韵會九屑引作𤅡聲桉當言从水與𤅡同意𤅡聲

渝　當作臨渝地理志作東入塞

漕　史記封禪書索隱文選蕪城賦注韵會卄號引作水轉穀也此作轂誤

泮　小徐韵會十五翰引作饗射

漏　藝文類聚卷六十八白帖卷九御覽卷二引作以銅盛水北堂書鈔及古唐類範卷百卅引作筩盛水筩乃筒之誤文選劉越石荅盧諶詩注引作以銅盆受水盆或壺之誤

汩　此與川部㕣得爲重文大徐𣶃在新附文選魏都賦注引說文濤大波也六臣注本或作倉頡篇桉倉頡所收許亦不應漏

文四百六十五　宋本五作八今實四百六十四

重二十三　今實二十四

右十一上校議二百三條

說文校議弟十一上

說文校議弟十一下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同辭　陽湖孫星衍商訂

𣲖　此何所闕葢校者疑脫從二水百玨不云從二玉㚇不云從二余㕛不云從二入棘不云從二東㗊不云從二卩㞫不云從二山豩不云從二豕𩺰不云從二魚明此不闕

𣻦　㵎當作砅

𩕋　當作𩔗戚不𠕾而止𩔗下云𩔗𪫖明此亦𩔗說文無𪫖字考工記無以爲戚速也注引春秋傳𢫥之爲已𪫖矣知戚即𪫖

𩔗　當作𩔗戚

𡿨　古字宋本空白葢疑𡿨爲古𡿨爲籀因刓去百一宋本不空白汗簡卷下之二引𡿨字則唐本爲古文不必疑也小徐末有𡿨之川也

巜　小徐末有讀若澮同

𡿿　小徐作𡿿省聲大徐語議刪

邕　廣韵三鍾韵會二冬引作成池此作城誤小徐末有讀若雝

巛　雝當皆作邕凶字乃左氏說也說上文之否臧凶

𠂢　小徐作子貢而通釋仍是路字

𤽄　此亦無所闕議見𣲖字條

原　小徐作篆文𤽄省廣韵廿二元韵會十三元皆引篆文省作原議依小徐

永　小徐韵會廿三梗引作水長也

𠂢　小徐作讀若蜀郡縣地理志稗縣屬琅邪郡縣屬蜀兩通

衇　小徐韵會十一陌引作血理之分衺行體中者廣韵廿麥亦引作之分

覛　小徐韵會十二錫引作覓疑覛覓與上文㴀皆後人所加

谷　一切經音義卷九引作泉之通川者曰谷御覽卷五十四引作泉通川曰谷

㕡　川下所引古文書也此蓋今文

滕　出即宋書五出六出之出毛傳韓詩皆云仌室也以室訓滕陰之陰猶諒陰爲凶廬今此但訓滕故云仌出也

冬　韵會二冬引作從仌夂宊此作文不體文古文終字校語

凓　當作寒皃小徐作寒貌也韵會四質引作寒貌

瀨　篆體當作𤄖說解當作寒皃从仌剌聲大東疏二之日栗冽引說文冽寒貌故字從氷玉篇凓字下正是冽字無瀨字廣韵亦有冽無瀨則瀨必冽之譌七月釋文又引說文作颲颲風部颲風雨暴疾也颲烈風也不引詩與毛傳寒氣亦不合恐釋文誤也

雨　小徐左傳隱九年疏韵會七麌七遇引作水從雲下也此作从非

靁　韵會十灰引作從雨畾聲無象回轉形四字蓋小徐眞本如此桉𤳳䨻䨓櫑儡纍壘勵皆從畾聲則舊本必有畾篆轉寫脫之議見畕部末條

𩃬　此當是說文續添校者移亦字于𩇓下耳

𩇓　當作𩂣古文靁則亦字桉靁下云籀文靁閒有回回靁聲也知古文無回矣汗簡卷下之二引作𩂣韵會十灰引古作

𩇔

霣　小徐起也下有讀若昆

霆　也字當刪鈴鈴屬上句釋天釋文釋天疏藝文類聚卷二初學記卷一御覽卷十三引皆無也字

電　小徐御覽卷十三引作申聲

𩆄　此疑後人所加昌即申非異文議見曼字條

震　僖十五年經也傳字議刪

雹　小徐作雨仌也桉冰誤

霝　廣韵十五青引作雨零也桉零誤

零　廣韵十九鐸引作雨零也

零　御覽卷十廣韵十五青引作徐雨也玉篇亦作徐雨

𩆃　小徐御覽卷十韵會四支引財作裁初學記卷二引作纔皆通

霢　今月令未見

霃　初學記卷一御覽卷八引作雲久陰也此脫雲字陰當作霒

䨙　南陽謂霖䨙宋本及五音韵譜皆如此小徐御覽卷十引作南陽名霖雨曰䨙毛本於謂霖之下剜補雨曰二字議依初刻

鬻 霄下云齊語霰下云南陽皆實際此作方語許無此例恐
語上爛闕校者意補方字耳小徐作讀若瑀此作禹誤
霂 小徐作霂也
屚 小徐韵會廿六宥引作屋穿水入也玉篇亦作入
霸 从革小徐作革聲
霰 當作墊阸按卽成六年傳墊隘
云 小徐作古文雲無省雨二字
〇 此當是說文續添
会 小徐作古文霒省
衰 此當是說文續添
鮪 當作隋聲

鮞 讀若而三字疑校者所加
鮔 當作周洛謂之鮪漢書相如傳鮔鰽李奇曰周洛曰鮪
鯀 小徐韵會十三阮引作系聲此作系誤大徐語謬系鯀聲
之轉
鯉 陽冰語謬罪亦當從罪聲
鱮 小徐作魚也一曰鯉
鰜 小徐韵會十四鹽引作鰜也
鯿 小徐又字作或
魴 小徐作籀文魴玉篇亦以爲籀文
鱨 宋本及小徐集韵十陽韵會七陽引作揚也此作楊誤魚
麗傳鱨揚也疏引陸璣疏徐州人謂之揚

鱏 荀子勸學篇瓠巴鼓瑟而沈魚出聽伯牙鼓琴而六馬仰
秣大戴記同淮南說山訓瓠巴鼓瑟而淫魚出聽伯牙鼓琴
而駟馬仰秣又見韓詩外傳今此所引參互不合未審孰是
鰼 篆體當作鰼此從臼誤
鮸 地理志樂浪有邪頭昧縣卽此
鯦 小徐作番國鯦鯆鰅魵鱳下同按番國疑卽眞番地理志
玄菟郡應劭曰故眞番朝鮮胡國
鮈 釋魚釋文晉書音義卷下引作出江無東字小徐作出九
江有兩乳一曰溥浮此脫末句
鯛 說文無鰞字宋本及集韵廿五德類篇引作烏鯛小徐韵
會十三職引作烏鯛也無魚名二字

鮊 小徐白聲下有讀若書白不黑當考
鱢 庖人膳膏臊司農云膏臊豕膏也杜子春云膏臊犬膏鄭
君從杜旣膏臊字從肉故犬豕說異皆不及魚膏今此引作
膏鱢字從魚必轉寫有脫誤也疑作讀若周禮膳膏臊
鮑 六書故弟廿引唐本作瘞魚也按瘞魚卽今窨魚
鮚 當作會稽獻鮚醬二斗此衍郡字脫二斗御覽卷九百四
十一廣韵五質引作會稽獻鮚醬二升隸書斗爲升因誤爲
升也小徐作三斗
鯛 小徐作魚骨耑脆也此脫魚字脆不體宋本作脃
鱻 小徐二魚也下有闕字按此無所闕大徐刪之是
燕 御覽卷九百廿二引作岐尾

龍　能細能巨後漢張衡傳注引作能小能大初學記卷卅白帖卷卄九御覽卷九百卄九引作能小能巨秋分而潛淵藝文類聚卷九十六御覽卷卄五又卷九百卄九事類龍賦注引作入淵張衡傳注初學記引作入川白帖引作入地川地皆避唐諱也潛作入則唐本皆同飛之形當作象飛之形轉寫脫象字

龕　篆體從合說解作合聲宋本及五音韵譜皆如此毛本刓改篆作龕又刓改合聲作今聲無所據也六書故弟十八引唐本作今聲九經字樣龕從龍今聲云作龕訛議依唐本

龔　異聲下當有一曰屋榮也文選西都賦注引龔屋榮也按木部榮下云屋梠之兩頭起者爲榮

非　小徐祛妄篇作背違也從飛下兩翅取其相背此脫背字又脫兩字

煢　小徐韵會八庚引作回飛疾也此脫飛字

右十一下校議七十六條

共一千六百卅三字

說文校議弟十一下　　四録堂類集

說文校議弟十二上　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

乚　廣韵五質引作燕乚玄鳥也小徐韵會八黠引作燕燕據隹部巂周燕也則許讀釋鳥未审以燕燕爲句小徐依郭注本輒改百自呼小徐韵會引作自謼按呼外息也作謼是

不　廣韵四十四有引作一天也無猶字

否　口部已有否字此重出

至　从高當依小徐韵會四寘引作從高猶字衍

臸　小徐作至而復孫孫遁也此作遜誤篆體從孫故云孫叨臸下衍臸字

臺　小徐作從至高省與室屋同意之聲

棲　小徐作俗西從木妻

鹽　監聲下有脫文一切經音義卷二卷九卷十四引天生曰鹵人生曰鹽

盬　小徐左傳成六年疏後漢章紀注韵會七虞引作百一十六里水經汾水篇注引作廣六里周一百一十四里御覽卷八百六十五引作廣六里周百十四里

扇　六書故弟卄五引作翔省聲

戹　劫省疑後人校改去戹聲之轉㧺抾怯從去聲明此亦去聲

閨　小徐韵會八齊引作圭亦聲

閈　左傳襄卅一年釋文釋宫釋文後漢馬援傳注文選蕪城

賦注玉篇廣韵廿八翰引作閭也此作門也誤
闉 出其東門釋文文選謝宣遠集別詩注顏延年始興郡詩注謝希逸宣貴妃誄注引作城曲重門也此作城內誤
閍 木部作𣝪櫨
閟 小徐作門扉也
闔 小徐御覽卷百八十二韵會十五合引作門扉也
閈 小徐韵會十灰引作幵聲
閜 說文無杯字當作桮方言閜桮也其大者謂之閜
闕 春秋二句校者所加闕下引國語曰闕門而與之言乃魯語也今此涉闕之說解而誤耳左氏無此文
閒 隙隸俗一切經音義卷廿三韵會十五刪引作隙也

閞 汙簡卷下之一引作閞按閞從廾聲古文𢘅從此
闖 小徐一作或大徐語謬議見奥字條
閹 奄閽當作閹昏小徐韵會十四鹽又廿九豔引作宮中閹閽閉門者也一切經音義卷一卷十卷廿引作宮中閹昏閉門者也按周禮作奄假借字閽下云常以昏閉門明此作閽昏
𨵿 篆體當作𨳌說解當作从門二六書故弟廿五引徐本从丁唐本从丄按偏旁在門上知非下字隹部闠從𨳌省聲籀文作𨶒徐本尚從二則門部𧐐部從丅者誤也丅古文下字校語也議刪大徐語亦議刪
𢆉 一切經音義卷十一卷十七引作窺頭皃也

閔 小徐韵會九屑引作兌聲
𢙏 疑當作𢙏从古文民
耴 𡍮當皆作𡍮小徐作秦公子耴耴者其耳𡍮也按左傳無此文秦亦無公子輒惟鄭子耳始見襄八年傳卽襄十年經之鄭公孫輒也又昭廿年盜殺衛侯之兄輒穀梁云兩足不能相過衛謂之輒彼旣取義于足非許君所引疑當言春秋傳有鄭公孫耴者其耳下𠁽故以爲名
耽 一切經音義卷十三卷十五引作耳大也無𡍮字韵會十三覃無引詩文
聸 小徐韵會十三覃引作南方有聸耳國
耿 从耳炷省聲宋本及五音韵譜皆如此毛本刓改烓字作

烱與小徐韵會廿三梗引同按火部烓讀若冋故耿從烓省聲議依初刻从炏聖省有脫誤小徐韵會引作從火聖省聲
杜說宋本作杜林小徐通釋云㠀部多右形左聲不言凡字大徐改鼠卽難通
聲 殸籀文磬校語小徐無
聞 小徐一切經音義卷十四卷十八玉篇廣韵廿文韵會十二文引作知聲也此作知聞誤
睟 御覽卷七百四十引作梁益之州按方言作梁益之間
聳 小徐聳篆後有𦕑或從𢆶作大徐脫此重文議補
聉 孽當作孼
聅 闕聲下疑當有一曰耳不相聽也廣韵十二齊引說文聧

耳不相聽桉目部睽目不相視也耳部無聧葢卽瞯

聅　罪當皆作辠小徐作小罪聅之中罪刵之大罪剄之

聻　乘輿金馬耳也宋本及五音韵諩玉篇集韵四紙類篇引皆如此毛本刓補飾字於馬耳之上與韵會四紙引同桉當以金耳連文馬字當刪飾字亦不煩補耳者車較也卽詩重較金耳卽西京賦倚金較荀子禮論史記禮書皆云彌龍徐廣曰乘輿車金薄繆龍爲輿倚較彼彌字卽聻也馬亦稱龍而龍不稱馬革部鞥下云龍頭繞者則馬字必誤廣韵五支四紙皆云乘輿金耳舊說文當同靡草之靡當作靡艸之靡

聶　史記魏其傳索隱玉篇引作附耳小語也無私字

𦣻　當作𦣝此脫一畫

戹　九經字樣引作戹以戹爲經典相承

擘　小徐韵會十五翰引作手擘也揚雄曰擘握也此作擘誤

搄　攘也宋本及五音韵諩論語釋文御覽卷五百四十三玉篇廣韵廿六緝集韵廿六緝類篇引皆如此毛本刓改㩮字作讓依小徐也下文攘推也言部讓相責讓刓改誤

拱　斂當作撿下文撿拱也轉相訓

搼　小徐作㕘聲桉㕘音忽校語

𢪙　當作搼从兩手下

𢍏　當言古文搼桉此從二手二下汗簡卷下之一引作𢍏則𢍏字也而以爲搼錯識矣

搯　師乃搯大晉文見大明疏拔兵刃清人釋文引作抽刃

拉　立聲下當有一曰敗也一切經音義卷七引拉敗也

扶　左也宋本及五音韵譜集韵十虞引皆如此毛本刓改左字作佐依小徐也說文無佐字左卽佐

㧊　毛本刓改作𢪛葢依小徐桉古文攴旁皆作攴改誤後皆放此小徐作古文扶從攴

摯　小徐作執聲

擢　大徐語議刪掬俗𦨯字與擢無涉

𡠦　當作𡠦

揮　疑當作行遅嘽嘽

搹　小徐鬲聲下有讀若戹

拏　文選長笛賦注引作索持也小徐奴聲下有一日已也己

卽吕或把之𢪛文

控　文選西都賦注羽獵賦注一切經音義卷廿二引引弓下有曰字此脫

掊　當作音聲

捋　小徐乎聲下有一日劣也許葢言捋亦以爲劣字一切經音義卷十一劣古文捋同或云捋劣以同聲爲義或云劣疑采之誤木部采捋取也轉相訓

插　小徐韵會十七洽引作刺内也桉玉篇廣韵作刺入入卽内也此作内誤小徐韵會作臿聲

掄　小徐侖聲下有一曰貫也廣韵廿三魂引亦有

揃　小徐前聲下有一曰𢷾也

批　此篆疑校者所加下文𢪔一曰搣頰旁也𢪔卽批不當重
出
攝　兩當作三小徐作二指攝也二卽三之誤漢律麻志上應
劭曰四圭曰撮三指撮之也玉篇撮三指取也
𢱭　小徐韵會一屋引作掬
㨦　小徐作讀若𧒽蝀之𧒽
㪿　小徐㪿後有從古文㨦從止㢟桉䢜非㨦字大徐刪之是
捋　小徐寽聲下有詩曰原隰捋矣玉篇引亦有
授　小徐韵會廿六厚廿六宥引直作受聲
㩴　說文無㧖字當作㪇也
挏　見漢百官表禮樂志
撫　小徐無聲下有一曰㧑也循當作揗揗摩也拊揗也
揟　篆體當作𢶃
揣　小徐韵會四紙引作度高下曰揣方言左傳昭卅二年注
皆無下字小徐韵會引作一曰捶之也六書故弟十四引作
一曰捶也小徐語諺議刪耑揣聲之轉故瑞喘遄揣皆耑聲
鵩鳥賦何足控摶如淳曰摶或作揣是揣摶同聲也
㧒　小徐作殳聲
搔　一切經音義卷十二引作刮也桉下文扴㩭皆刮也明此
亦刮括㓞也義別
扴　小徐韵會八黠引作括也恐非
摽　類篇韵會十七篠引作擊關牡也桉門部闢關下牡也此

作壯誤
挑　撓當作抉一切經音義卷二卷十七引作抉也下文抉挑
也轉相訓
撓　當作擾也
㧗　𠃨作𢧢假借議見㩴字條
擿　大徐語諺適不從啇聲乎議刪
拲　韋部已有𩏂字此重出
摟　小徐韵會十一尤引作曳也聚也
披　小徐韵會四支引旁上無从字
𢹂　釋訓釋文引作引而縱之文選海賦注引作引而縱也
𢪔　小徐廣韵五寘引作一曰搣頰旁也一切經音義卷三卷
十八引批㩶也無頰旁二字㩶與搣相當葢舊本作一曰搣
也上文搣批也轉相訓
掎　篆體當作𢱧宋本不誤
擊　擊讀若擊非例當作赤舄几几擊聲之轉昏義釋文引
說文㒳讀若赤舄几則許所據詩原無異文今擊下㒳下皆
校者輒改耳大徐語議刪一切經音義卷十三引三蒼云擊
亦牽字引前也與慳無涉
㪕　毛本剜改作𢿧議見重文扶字條小徐作古文揚從攴
舉　小徐韵會六語引與聲下有一曰輿也輿疑擧之誤
抍　壯吉下當有一曰出休爲抍文選擬鄴中集詩注七啟注
九錫文注傅季友敎注頭陀寺碑注皆引說文出溺爲拯桉

方言左傳宣十二年注皆有此語

扮　小徐作讀若蚡

擭　小徐韵會十一陌引握也下有一曰搤也

揆　六書故弟十四引唐本作度也校下文擬度也以類相聚木部楑度也癸部冬時水土可揆度也今此作葵則須釋釋言葵揆也揆度也議依唐本

扟　小徐一切經音義卷十五引作從上挹也此作从非

抽　九經字樣以抽爲隸省

𢹿　小徐篆體作𢹿

㨖　說文無批字今楚詞作朓說文亦無求其形近批疑作批太玄陰陽批參卽土部坒字

捘　一切經音義卷一卷四卷七卷八卷十一卷十三卷廿卷廿二卷廿四引無之字

捙　六書故弟十四引唐本作揥也

㨖　文選長笛賦注一切經音義卷十二卷十五卷十六卷廿二玉篇廣韵八戈韵會五歌引作推也此作推誤

擘　別當作刷文選洞簫賦注引作拭也以是知之

掎　小徐作偏引一曰踦也

擪　當作擘也

攪　韵會十八巧引作祇攪與唐石經合

揰　當作爯擣也一切經音義卷五引作㪘擣也爯讀若㪘知爯爲爯之誤且知揭㪘持也据㪘揭也㪘皆爯之借

扔　當作捆也

括　六書故弟十四引蜀本作絜也結也

撝　一曰手指也宋本及五音韵譜集韵五支類篇引皆如此毛本剜補作手指撝也依小徐

揞　小徐作一曰韋韜也一切經音義卷十四引作韋揞也皆有韋字玉篇揞韋韜也眾不體當作眔

捄　當作一曰撓也上文撓一曰捄也轉相訓詩考引作捄之仍仍列于異字異義益厚齋所據本捄下引詩與自部不同今檢宋本無作仍仍者未知其審

揖　玉篇廣韵作取水具以偏旁推之䰜祭具也則沮字誤

㪙　汗簡卷上之一引作𢿌又引作㪙云別本作此大徐㪙體卽郭所見別本也毛本剜改㪙字作𢿌議見重文扶字條小徐作古文播從攴

撻　罸不體宋本作罰

㩃　皐繇謨文周字校者誤加

抨　小徐一切經音義卷九韵會八庚引作彈也疑撣是

捲　大徐語議删捲舒之捲卽許所謂收也

挫　小徐坐聲下有或曰摘也

摼　小徐讀若下有論語說文無鏗字疑作鑋

抌　抌讀若抌非例告言宋本同一宋本無告字無者爲長疑當作讀若言不正曰占說抌占同聲也未敢定之

扞　莊子大宗師釋文引作抵也此作忮小徐作伎皆誤

挂　六書故弟十四引唐本作縣也
揙　宋本作撫也
擨　小徐作以手有所把也
挐　小徐如聲下有一曰誣也
扐　當作指麾也
摩　集韵五支引作所以指摩
捷　今經傳皆作齊侯公穀同此作齊人爲異
掖　左傳僖廿五年釋文引無投地二字大徐無𥗽篆毛本於掖後刓補𥗽摩也从手研聲據小徐也集韵一先類篇引皆有議依補刻二徐無摻篆遵大路疏引說文摻此音反斂也或謂隸書操似摻則摻疑卽操或又謂纖纖女手今詩作摻則摻疑卽攕余校疏引摻後並引說文操此遥反奉也葛屨疏別引說文攕好手則摻非操攕之誤議補二徐又無指篆一切經音義卷廿引說文指摩扶也說文無扶字據文選西京賦注引字林指摩也則扶字可去言摩卽不須言扶矣議補

乑　小徐皆從乑下有讀若乑六書故弟十二引亦有又引唐本作𡗜从夭按乑與古文手相亂夭者象尻形也唐本爲長

右十二上校議百卅四條

說文校議弟十二上　四録堂類集

說文校議弟十二下　小學類　四録堂類集
歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂
姓　小徐御覽卷三百六十二引神聖下有人字按母字屬下句生民疏引韓詩說聖人皆無父感天而生亦聖人連文
姜　小徐韵會七陽引姜水下有因字與姚篆下詞例同北山經陸山鄚水出焉卽姜水
姬　小徐韵會四支引作因水爲姓按依姜下姚下當言因以爲姓
姞　小徐韵會四質引作伯鯈
嬴　小徐韵會八庚引作帝少皥之姓從女羸省聲按當作𣎆聲𣎆嬴聲之轉𣎆省嬴省皆校者輒改

姚　小徐作或以爲姚嬈也韵會二蕭引作一曰姚嬈也荀子非相篇注引姚美好貌葢與嬈也相當嬈嫿也嫿直好皃廣雅方言皆云姚娧好也
嬀　因以爲氏衆本及諸引皆如此毛本刓改氏字作姓依今小徐也按上文姚舜姓豈得有二姓乎韵會四支引小徐原作氏
㛅　疑字當作者路史國名紀卷六引作商諸侯爲亂者按許無用疑字例
娸　小徐醜也下有或曰讀若近
㜸　當從女作𡡝此從攵誤
妻　夫齊小徐韵會八齊引作己齊从屮作屮聲在妻職也下

議依小徐

娎　汗簡卷下之一引作[illegible]玉篇亦作娎此少一畫疑誤尚古文貴字此亦重文之散見于說解中者

娠　官婢女隸謂之娠方言文韵會十一眞引作之震又申說云詩載震載夙誤

㛹　篆體當作𡡉據說解免聲知篆從免誤經典或借㛹爲娩字其實娩自從免各不相涉如謂免子易生故㛹從免則當在生部從生娩聲何緣在女部也且子部㝃從免何緣不從免也然則㛹不從免斷然明白小徐韵會十四願引作從女𡚬聲說文無𡚬字必誤小徐聲下有讀若幡此脫

母　小徐象乳下無子也二字韵會廿六厚引作象乳形議依

韵會

媼　小徐讀若奧下有武威有媼圍縣按地理志郡國志皆作媪圍

姐　小徐且聲下有讀若左按左姐聲之轉

㛃　小徐韵會五微引作從女戌聲

娟　小徐公羊上有春秋二字按許四引公羊𧥝部㗊部見部皆有春秋字此脫

妭　小徐作美婦也

奴　小徐初學記卷十九韵會七虞引無兩子字今此有者依司厲職補也說文無稾字當依周禮作稾小徐作從女又聲

娀　小徐作號上公妻曰女娀按娀下亦云號小徐廣韵五支引女娀下無女娀

媙　小徐韵會二冬引作禹母假借

嫄　台邑部作邰

嬃　說文無嬋字當作撣援楚詞章句嬋媛猶牽引也一作撣援小徐韵會七虞引作楚謂姊爲嬃無人字

婕　小徐疌聲下有讀若接

嬩　小徐作讀若予

㛂　小徐作讀若依此衣誤

娟　玉篇廣韵七志作女字疑號誤

婧　大徐語議删婧古㜮字非俗省妥即婑與㜮或可通

娖　廣韵八點引作體態好也

嬪　小徐贊聲下有或曰不謹也

嫿　當作好也俟人傳好貌泉水傳同上文㜮姣至嫿嫿十字皆好明此亦好又見部靚好視也偏旁從畫亦一證引詩婉兮嫿兮而列篆先嫿後婉爲嫿在好類婉順也若嫿亦訓順則順兮順兮爲不詞又一證宋本及小徐嫿篆後有𡣖籀文嫿韵會十六銑六書故弟九引亦有按下文別有孌慕也从女䜌聲此不當重出毛本删去籀文是

婉　襄六年傳生佐惡而婉太子痤美而很今此錯舉或所見本異也

㜳　小徐作項直貌玉篇廣韵同

嫋　小徐韵會十七篠引作弱聲

媛　哀十六年傳約文說文無疚字宀部引詩煢煢在疚疑此亦疚

妮　文選神女賦注引作𡝩好貌疑危聲下有脫文六臣本引作閑體行也與單李善注不同當考

委　小徐作禾聲大徐語謬議刪

婐　小徐一曰上有一曰婐敢也

姡　㚔當作𦖞或讀若占疑占誤或校者所加

婧　文選思玄賦注引婧竫婧也疑青聲下脫一曰竫婧也

㛸　何人斯疏釋言疏引作面靦也按釋言靦姡也此作醜誤

嫢　宋本作細爲嫢無㥷字小徐作細要爲嫢方言嫢細也秦晉之間凡細而有容謂之嫢廣雅嫢細小也皆不言要議依宋本

嬬　讀若人不孫爲嬬宋本及五音韵譜皆如此毛本刓改作爲不嬬依小徐也按皆有誤考工記匠人水屬不理孫謂之不行鄭云屬讀爲注當作讀若水不孫爲屬許亦讀屬如注也或云當作人不孫爲㑳人部㑳不遜也注屬同聲㑳屬聲之轉然屬聲不煩讀若屬疑㑳是

㛯　宋本說解中㛯冤字皆從冂此從宀誤

嫥　一曰嫥嫥宋本及五音韵譜皆如此毛本刓補女字於嫥嫥之上與小徐集韵二僊類篇引同

如　韵會六魚引作隨從也按㛍隨從也䌛隨從也此作从隨誤

婡　史記申屠嘉傳娖娖廉謹

婁　返下𦤎下戉下以西伯戡黎爲商書此以爲周書校改之岐出如此雉婁古文說也舜典一死摯馬鄭孔皆云士執雉

婟　廣韵廿七合引作一曰意伏也

晏　小徐作從女晏省聲按從日未審其義以晏父母吉日文二章天子之所三章以晏父母四章以御賓客語有倫次今詩作以燕天子涉上天子而改耳

嫛　韵會五歌引𤶶聲下有一曰老女偁今小徐作小妻卽老女之誤

婓　物當作弱形近而誤上文姑小弱也此洪氏頤煊說說文無屢字當作婁賓之初筵釋文云本作婁

妓　物當作弱

嬰　當作繞也从女賏賏貝連也亦聲今此作頸飾蓋賏篆之說解移此而末句復有刪改耳文選天台山賦注曹子建責躬詩注謝惠連秋懷詩注盧子諒贈劉琨詩注潘正叔赴洛道中詩注陸士衡豫章行注五等論注引作繞也韵會八庚引作從女賏賏貝連也

姕　小徐韵會十五翰引作𣦵聲大徐改爲奴省不知奴亦𣦵聲

嫒　小徐韵會十七霰引作從女爰聲無爰引也句宋本作爰於也一宋本亦作爰引也按𠬪部爰引也釋詁爰于也又云爰於也

妒　五經文字作妬云作妒者非桉戶石形聲皆近未審孰是

媢　小徐冒聲下有讀若胞議補一曰相視也小徐作一曰梅目相視也韵會廿號引作一曰不相視也桉不相視猶易言反目以目部校之睽目不相視也疑小徐梅字乃睽之誤

佞　小徐韵會廿五徑引作從女仁聲一切經音義卷廿四引作從女從仁大徐疑仁非聲輒改爲信省非

嫭　說文無嫭字小徐韵會六御引作驕也桉心部怚驕也怚嫭音義同

娋　小小見王莽傳玉篇廣韵作小娋侵也亦通

妯　小徐語謬冑不從由聲乎

婼　小徐作春秋有叔孫婼無傳曰字桉叔孫婼始見昭七年經議依小徐

婞　小徐很也下有一曰見親

嫳　小徐作讀若擎嫳桉手部擎一曰擊也

嫸　當作枝格手部格枝格也

嬒　御覽卷三百六十八引韓詩如此

娷　宋本作陰娷也桉娷承嬒則陰婎皆嬒之誤

妍　惠也小徐文選文賦注韵會一先引作慧也

妜　小徐作從女史聲在讀若上說文無炏字疑當言讀若煙火焆焆史焆聲之轉焆下云焆焆煙皃

婋　小徐作不說皃也

婎　姿婎姿也疑衍下姿字小徐作如婎姿也不可通姿婎疑即恣睢

嫚　攴部敃侮也人部侮傷也此作易假借

嫿　小徐作不妻不疑小之誤小妻見漢校乘傳後漢趙孝王傳此云下妻見光武七年詔

嬗　小徐如之作如此

嬾　小徐作一曰臥食桉當作一曰瞖也轉寫誤分爲兩字目部瞖𥈤謂小兒嬾瞖

㜸　小徐韵會十一尤引務下有愚字

嫯　集韵四紙引作一曰女字疑此人皃誤

㜷　小徐誹也下有一曰女臭也

㜐　小徐㜐母下有古帝妃韵會七虞引亦有一切經音義卷十二引作醜者也疑此都醜誤

婁　議見嫚字條

姅　史記五宗系家索隱引作女汚也

娷　言部諈諉累也本釋詁娷諈同聲故亦訓諉字本作娷即妥故桵綏皆以爲聲妥上之爪即𠂬議見桵字及古文𠂬字條

婟　小徐一切經音義卷十三廣韵卅二晧韵會十九晧引作有所恨痛也此脫痛字囟婟聲之轉議見奥字條

𢗷　此疑校者輒加心部悍勇也古或借爲姦其實𢗷即悍字非姦也衆本篆止此小徐婁篆下有𡢃籀文婁從人中女臼聲集韵類篇韵會皆有毛本據補于部末云𡢃籀文婁从人

中女篆既譌𠂉爲𠫓又輒刪說解之曰聲非也然小徐毊體
未免四合成文汗簡卷下之一引史書作毊則从女从中叀
聲視小徐尤長繹山刻石數字从毊即籀文小變

毋　大禹謨疏谷風疏角弓疏引作象有奸之者曲禮釋文引
作象有奸之形此脫象字校曲禮釋文引之形下有禁止之
勿令奸古人云毋猶今人言莫也大禹謨疏引亦有此數語
當亦許書本文

毐　當作士無行也漢五行志中之下注引許以爲嫪毐士之
無行者士字與偏旁合淫當作婬

民　衆萌也衆本及廣韵十七眞集韵類篇韵會引皆如此𢿧
下云周禮以興𢿧利萌與此正同毛本剜改萌字作氓依小
徐也議從初刻

弗　當作从丿从乀

𠂆　虒字从此校語也

弋　著當作𢑤說文無著字楬𢑤弋也著即𢑤之𢑤省議見楬
字條

𠃉　小徐韵會廿一馬引象形下有乀聲

乁　小徐作秦刻石文汗簡卷下之一引乁字是唐本爲古文
也秦刻石三字葢校者輒改議見及字汥字條

氏　巴蜀山名衆本及集韵四紙六書故弟卅三引皆如此毛
本剜改山名作名山依小徐也小徐御覽卷五十六韵會四
紙引旁著上有堆字說文無堆有陮議補陮字氏崩聞數百
里宋本亦如此毛本於崩聞之旁剜補聲字小徐御覽六書
故引皆有聲字

氒　六書故弟卅三引蜀本作大於本校本在下末在上大於
末則改篆爲氏矣議依蜀本

氐　小徐至也下有本也韵會八齊引作本也至也議依小徐

𢦏　小徐無闕字作家本無注臣鍇校一本云許氏無此字此
云家本無注疑許愼子許沖所言也余校云闕云家本無注
云許氏無此字三本不同皆校語

戔　周禮小徐作周制毛本剜改禮字作制校此顧命文也當
作尚書

戟　小徐韵會十一陌引作𢧢聲校子虛賦戟箭協韵是𢧢聲
也大徐原有聲字故云𢧢非聲轉寫脫之考工記車戟常注
八尺曰尋倍尋曰常此云長丈六尺葢周禮說

戲　當作一曰弄也御覽卷四百六十六引戲相弄也又引戲
弄也女部嬈一曰擾戲弄也

戭　說文無剔字未詳

或　華嚴經序音義引作封也古邦封通

域　小徐作或或從土此作又非例

戧　黎字涉今書改也邑部引作𨞲

戡　甚聲下當有一曰勝也文選李少卿書功難堪矣注引說
文作戡勝也

𢧵　古文下有脫文𤕟下云籀文𤕟从羊𠧪下云籀文𠧪不省

此語例當同小徐讀若咸下有一曰

戩 一切經音義卷四卷十七卷廿引作㦰兵器也說文無㦰字當作㦰

戠 小徐闕字下無从戈从音句有職從此古職字古之職役皆執干戈十四字廣韵廿四職引闕下有職識字从此校皆校語

㦸 㦸㦸卽秦誓戩戩巧言葢古文說公羊文十二年傳諓諓釋文引賈逵注外傳云巧言也

戉 斧上脫大字小徐顧命釋文續漢輿服志上注一切經音義卷二御覽卷六百八十廣韵十月韵會六月引作大斧也

我 小徐手下無或說二字此涉上有或說輒加耳當言从戈𠂇聲𠂇古𠂌字議見重文𠂌字條殺者陳氏鱣云行艸身字作𠂇疑許當言一曰古身字余謂非也許言我古殺字非謂𠂇古殺字我從戈必取義于戈猶朕從舟必取義于舟今二字皆失本訓則我爲古殺字必有所承孫氏星海云陳以𠂇爲身字說可兼取矢身爲躲戈身爲殺皆會意字臣以互明

𦍎 當作𦍎翟書義如此鼎彝器銘我作𦍎義作𦍎知此下體仍是我字非弗𦍎陽見光武紀注以左傳戲陽當之也今屬鄴十字校語

𠃊 宋本作从反亅此作𠃊誤

瑟 𤦡下𡝐下皆言虙羲此作庖犧則與敘篇同

𣏌 小徐作古文直或從木如此校此當是植字而以爲直疑後人所加

亾 小徐韵會廿二禡引从一下有一有所礙也

无 奇字无通於元者衆本皆如此毛本刓改作奇字無通於无者又於者字下補虛無道也四字校通於元之元當依初刻餘皆以改補爲長雅雨堂易乾釋文引作奇字無也通於元者虛無道也六書故弟卅三韵會七虞亦引作通於元禮運疏引孝經緯上通元莫與許語合王育說乾釋文引作王述說據通釋云如王述說則小徐亦是述字竊意王述王育當是兩人今此涉爲下禿下女下醫下輒改耳議依釋文

匸 說文無徯字當作讀與徯同

區 小徐韵會七虞引作藏隱也

匿 竹部笍羊車騶箠也許葢言讀若笍

丙 大徐語謬丙匿聲之轉微子攘竊史記宋世家作陋淫是丙聲也

医 小徐韵會八霽引作從匸矢矢亦聲

匹 小徐韵會四質引作從匸八

匧 小徐韵會十六葉引作械藏也說文無藏字當但言械也木部械篋也轉相訓文選應休璉百一詩注任彥昇哭范僕射詩注謝惠連擣衣詩注引作笥也葢械本又作笥矣

匪 今見孟子葢在周書亡篇

㔺 此與艸部𦬊字音義同

甾 說解中甾字九見與艸部或菑字相亂皆當依篆作甾

瓬　搏埴衆本及諸引皆作搏埴校唐石經作搏埴釋文李音
團劉音博葢周禮古本用隸體作搏故李劉異讀據鄭注搏
之言拍也搏拍以同聲爲義則搏字誤也許引考工記廿條
皆偁周禮此作周家亦轉寫誤說文無㼽字疑當作讀若跀
跛之跀未敢定之錢氏大昕謂當作㼽破之㼽則㼽讀若㼽
非例
甍　左傳襄廿八年疏引甍棟梁也又申說云是又名爲梁則
梁非衍文
甑　韵會廿五徑引䰝甗也從鬲曾聲似小徐眞本惟鬲部有
䰝篆甑即䰝也
瓴　史記貨殖傳索隱引作瓦器受升八六合疑此有脫文

瓨　小徐作讀若翁
㼮　小徐無用僉二字
甌　篆體當作𤮕
甓　小徐韵會十二錫引作瓴甋也釋宮及毛傳同說文無甋
字當作適土部墼瓴適也釋宮釋文引詩傳亦作適小徐末
有讀若𤮊
甃　韵會廿六宥引作井甓也此疑以字林改井釋文莊子秋
水釋文引字林云井壁也
㽉　瑳垢瓦石衆本皆如此毛本刓改瑳字作䃥依小徐也說
文無䃥字
甈　蹈瓦聲下脫獵獵也一切經音義卷十一引作蹈瓦聲躐
躐也說文無躐字頭步行獵跋也知躐本作獵又通作剌𣥂
足剌𣥂也犮曳其足則剌犮也
瓵　小徐䳘作輪
瓪　敗也衆本皆如此毛本敗字刓改作敗瓦依小徐也玉篇
牝瓦也廣韵牡瓦也瓪從反疑玉篇是
引　小徐韵會十一軫引作從弓丨聲大徐語議刪
弘　厶古文肱字小徐語也
弛　小徐韵會四紙引作從弓也聲
弢　六書故弟廿九韵會四豪引作衆飾
彀　行葦釋文引作張弓曰彀行葦疏引作張弓也文選射雉
賦注一切經音義卷十六引作張弓弩也

彉　小徐韵會十藥引作滿弩也御覽卷三百四十八引作滿
弓也
弙　汗簡卷下之一引作弖葢所據本異
彄　二徐䦕𢐀篆采薇釋文引有采薇疏引𢐀弓戾也議補
弜　小徐皆从弜下有䦕字或舊本䦕反切
㢮　小徐語譏谷部丙一曰讀若誓是丙聲也今通釋云丙皮
密反此引以爲非聲與小徐亦不符
弥　緜俗字宋本作緜
𥿦　小徐韵會八齊引從㼜下有㼜引戾之也大徐語議刪
系　當作丿聲
繇　韵會二蕭引作繇隨從也從系𦉢聲或作䌛葢小徐眞本

以緐爲正篆緐爲或體木部櫾從緐聲口部圝從緐爪部緐從緐省聲則許書不得無緐篆議依韵會改篆爲𦃠改𠤕聲作䍃聲又於䍃聲下補五字云或作䌛从𠤕許書重文例得附見于說解中也議見齋字條大徐語議刪

右十二下校議百五十六條

說文校議弟十二下

說文校議弟十三上　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

文七百　宋本作六百九十九今毛本實七百三

重一百二十四　宋本四作三今實一百二十補刻蚌陷二字則重百二十二

糸　絲俗字宋本作絲後放此

繭　韵會十六銑引篆體作䌸說解作𦍍省聲六書故弟卅引唐本作从节桉魏受禪表有䌸體依唐本則當云节聲大徐作繭云𦍍省是篆體與說解不合也

繅　祭義釋文引作抽繭出絲也玉篇亦作出絲此作爲絲誤

綃　韵會二蕭引作生絲繒桉繒綺類尚隔七十餘篆後漢獨行向栩傳注引與大徐同一切經音義卷十五引通俗文生絲繒曰綃或韵會以他書改也

絓　御覽卷八百十九引作一曰牽繭桉釋名幕絡絮也或謂之牽離煮孰爛牽引使離散如絲然也此脫牽繭二字議補

經　御覽卷八百廿六引作織從絲也此脫從絲二字從與縱同

紝　韵會廿七沁引作絡縷也別引廣韵織縷增韵機縷則絡非誤字

纘　韵會十一隊引織餘也下有一曰畫也

䋵　說文無𥝩字當作䋵

紡　六書故弟卅引蜀本作拗絲桉拗字見班固傳說文無

繼　韵會八霽引作從糸䜴聲此刪聲字非一曰反㡭爲繼當作爲䜴列子天瑞篇得水爲䜴卽古繼字故上文云䜴聲如衰麗等字皆以古文爲聲也反㡭爲䜴與唐本𢇍下云反卩爲卩語例同許書重文例得附見于說解中議見齊字條

賡　大徐語議刪古文葢從貝庚聲庚續聲之轉故以爲續字大東疏出經文西有長賡則賡又得讀爲庚也

紹　篆體當作𦀖說解當云从卲一切經音義卷廿三汗簡卷下之一廣韵卅小韵會十七篠皆引作𦀖

繎　玉篇作絲縈也舊說文疑同下文紆一曰縈也與繎篆聯接紿下云絲勞卽紿相隔巳十餘篆未必繎紿一物也

繙　冕疑作冤玉篇冤也莊子天道釋文引司馬彪云繙煩冤也

級　第字宋本同一宋本作弟議見竹部末條廣韵廿六緝引作絲次序也葢形近而誤

繚　纏也下當有一曰纚也文選琴賦注引繚纚也

繯　韵會十六銑引作絡也此作落假借漢書李廣傳禹從落中西域贊落以隨珠和璧李尋傳落脈通文選景福殿賦兼包博落義皆同絡

辮　後漢張衡傳注引作交織也一切經音義卷十八引作交織之也諸引或無織字亦通

絿　引詩疑校者所改絲衣釋文俅引說文作絿葢六朝舊本作詩曰載弁絿絿

綝　韵會十二侵引林聲下有一曰善也桉玉篇善也廣韵繕也善與繕通

縠　御覽卷八百十六引作細繒也此作縛誤上下文皆言繒縛縞亦繒也

緸　韵會四支引粗緒也下有一曰繒屬

綮　說文無幟字當作識議見徽字條攷未成字韵會八齊引作啟省聲

綾　韵會十蒸引之細下有者字

絇　九經字樣引作絇從笱聲以絇爲絭省疑此轉寫誤詩上有脫文聘禮注采成文曰絇一切經音義卷廿二引字林文成曰絇疑說文當云文成也

䌨　此脫一或體益稷釋文粉米引說文作黺䊳韵會八薺引或作䊳書藻火黺䊳議補重文云䊳或从黹而玉部璪下引書璪火黺米則改爲黺䊳

絹　御覽卷八百十六引作絹似霜疑彼有脫誤

絑　虞書六字葢校語𣖍下引若丹朱𣖍或彼舊作絑

纁　釋器釋文引作淺絳色

綰　宋本作一曰綃也誤綃與羉通网部羉一曰綰也

縉　後漢蔡邕傳注引作赤白色此脫白字玉篇亦云帛赤白禮有縉緣卽檀弓上閒傳之縓緣

縓　釋器釋文引作帛黃赤色釋器疏亦引作黃赤色

紺　文選藉田賦注引作深青而揚赤色也一切經音義卷六

卷十四引作帛淶青而揚赤色

綼　說文無借字當作藉議見新修借字條

綦　大徐新修十九文也玉部璂艸部藄皆從綦聲綦即綼字特糸旁在畀下耳古畀與其通箕部古文作𠀠即畀故杜林以畀爲麒麐字大徐不達六書輒補此或體耳議刪

繰　讀若喿三字疑校者所加

綟　當作帛莀艸染色艸部莀艸也可以染留黃韵會八霽引作帛艾艸染色艾即莀之誤

緂　謂衣六字校語

繻　當作繻有衣絮此脱絮字許蓋言讀若絮下文絮引易需有衣絮亦四字句

縟　後漢延篤傳注文選西京賦注景福殿賦注月賦注長笛賦注劉越石荅盧諶詩注七啟注引作緐采飾也此作色誤

緄　後漢南匈奴傳注文選七啟注引作織成帶也此脱成字

組　文選七啟注孔文舉薦禰衡表注引作冠纓

緺　後漢南匈奴傳注引作紫青色也此脱色字御覽卷六百八十二韵會六麻引作青紫色

綸　文選西都賦注御覽卷八百十九引作糾青絲綬也後漢王符傳注及諸引無糾字

繐　當作蜀細布也以⿰糸蜀爲重文大徐⿰糸蜀篆誤跳在後耳一切經音義卷八引繐蜀白細布也御覽卷八百廿引繐蜀布也皆與⿰糸蜀之說解相當明是⿰糸蜀即繐字惠從叀即有叀音故嬛

蠗皆讀若蜀郡布名也玉篇廣韵竝以⿰糸蜀爲繐之重文

綱　文選思玄賦注引作綱中繩此作維綱疑涉下網篆而誤

網　詩棫樸疏引作網紘也左傳僖廿四年疏及諸引與徐本同

𥿳　宋本作𥿳

縷　閟宮釋文閟宮疏引作綫也無綫字桉朱縷綫綫也縷非即綫綫也

紩　一切經音義卷十一引作縫衣也

絬　論語上有脱文

⿰糸爭　未當作末類篇韵會八庚引作紆朱縈繩也六書故弟卅引蜀本作紆木縈索也皆誤凡縈繩者先紆其末而後縈之當言紆末縈繩一曰急弦之聲韵會六書故引無之字

絭　攘當作纕上文纕援臂也

𦃃　𢍏籀文弁校語也

䋈　既濟釋文公羊昭廿年釋文御覽卷八百十九引作緼也無絜字宋本及公羊釋文引作一曰敝絮此作敝絮誤上文絮敝緜也結治敝絮也

⿰糸蜀　議見繐字條

紵　縈當作縈粗者爲紵一切經音義卷十四引作白而細曰紵

⿱囟糸　从糸省三字蓋校者誤加⿱囟糸從囟聲或得言思省非糸省也8古糸字無所省也

緰　急就篇服瑣緰帍與繒連說文無帍字卽緰貲

㕓　說文無阡陌字疑當言汘洦之洦議見洦字條

綢　韵會十一尤引作綢繆也此脫一綢字

紼　一切經音義卷十二引作亂麻也桉玉篇亦云亂麻

紕　此及玕下滿下直俌禹貢校改之岐出如此

綏　玉篇廣韵六脂引作車中靶也把與靶通从妥當作妥聲妥卽綏議見桵字古𠂹字娞字條小徐語謬議刪

緻　大徐新修十九文也議刪經典皆作致王制必工致爲上周禮大司徒職安膏物鄭司農注理致且白如膏輪人注幎均致貌也函人注周密致也許書作致亦作摋覤拘覤未致密也飭致堅也瘵摋縉也

素　緻當作致

絲　當作織絹以絲貫杼也此轉寫誤大徐語議刪五經文字九經字樣皆引說文丱古𠁩字非磺也議見石部丱字條又見𠁩字條

虫　釋蟲釋文引作或行或飛或毛此脫或飛二字玉篇亦有

蟣　宋本作蠽

蟥　韵會十一軫引篆作蟥說解作黃聲

雖　說文無蜴字當作易韵會五微引而大下有有文二字

䖵　大徐語謬議刪

蠗　當作蜀郡布名女部嫇讀若蜀郡布名明此亦郡揚雄有蜀都賦未可例許也

螟　埶文類聚卷一百引作蟲食穀心釋蟲食苗心螟此及諸引作穀葉誤从虫从冥冥亦聲宋本亦如此毛本刓改作从虫冥聲又螟蛉葢依五音韵譜桉下文專出蟘篆云螟蟘桑蟲也此不煩補蛉一曰桑根疑螟蟘卽桑根

𧌒　𢦏聲下有脫文釋蟲釋文御覽卷九百五十一引有讀若笥

蠹　當作蠹也桉蠹卽螭蚌屬非蠹

蝁　當作从虫象形

強　小徐語謬議刪引強聲之轉易林草之渙傷強汈協韵此其證秦刻石從口乃變體猶隸書雄也許所不取

蜀　釋蟲釋文引作桑中蟲也釋山疏引作蟲名廣韵三燭引作葵中蟲也議依釋文

蠲　韵會一先引作從虫益聲罒象形桉韵會是覩蜀之說解自明

蠖　御覽卷九百四十八引作曲信蟲云信音申則舊本實是信字

蟫　說文無蟹字釋蟲蟹天螻夏小正蟹則鳴說文又無蟹字或欲以螙當之形不近余謂當作㱿俗加虫作蟹螸又蟹之誤

蛾　釋蟲釋文引作蟻羅也舊本原未重出然與蠶化飛蛾仍只一物據上下文蠪蛭蚔以類相次則蟻卽螘屬不當訓羅葢校者以爾雅改耳方言蚍蜉燕謂之蛾蛘廣雅蛾螘也檀

弓蟻結於四隅注蟻蚍蜉也疑此當作𧕅蚍蜉也从虫義聲
蜋　良聲下有脫文御覽卷九百四十六引一名蟷蠰一名蚚
父
蛢　御覽卷九百五十一引作蟜蟥也宋本亦作蟥此蝗誤
蠽　蛄蠽強芈也宋本及五音韵諩皆如此毛本剜改作姑蠽
強蛘也姑字與集韵五支類篇引合釋蟲強蛘注云音芊姓
釋文引說文作羊字林作蛘弋丈反則六朝舊本是羊字許
讀爾雅與郭異也議依釋文
蜆　釋蟲疏引作蜆爲蝶是也六書故弟卄引蜀本同又引唐
本曰卽繭字按說文無蝶字當作蜨然此二本疑皆陽冰校
改也

蝴　渠蝴當作蝴蜋釋蟲蛣蜣蜣蜋御覽卷九百四十六引說
文蜣蜋一曰天柱又引廣雅天柱蜣蜋也云一作天社是天
社卽蜣蜋說文無蜣字玉篇蝴卽蜣故知當作蝴蜋下文別
有蟟蟲蟟也一曰蜉蝣與釋蟲之蜉蝣渠略相當校者誤依
下文改此爲渠蝴不知蝴蜋蟲蟟實非一物故御覽所引確
是古本也廣韵蝴天神蟲也社柱神皆形相近
蚩　之聲下當有一曰芺也文選阮嗣宗詠懷詩注古詩十九
首注引嗤笑也嗤卽俗蚩字玉篇蚩笑也
蛜　蛜當作蚜伊省聲當作尹聲
蝗　當作螽也
蜈　說文無蟟字蛁蟟疑作匽鼂釋蟲蜓蚞螇螰疏引陸璣云

蟷一名蝘蚗知蛁蟟卽黽部匽鼂蚗俗蛁字詩蕩疏引字林
蚗或作蟟則蟟亦蛁字而云蛁蛁不可通矣蚗下放此
蠓　說文無蠛字當作蔑淮南修務訓手若蔑蒙漢書揚雄傳
浮蔑蠓而撇天
蟟　藝文類聚卷九十七御覽卷九百四十五引作一名蜉蝣
此作一曰誤說文無蝣字當作游夏小正五月浮游
蜹　晉字議刪後漢崔駰傳注文選枚叔重上書注一切經音
義卷三御覽卷九百四十五引皆無晉字通鑑周威烈王紀
注引字林秦人謂蚊曰蜹亦不言晉
蜡　䖝不體宋本作䖝
蚊　文選洞簫賦注琴賦注七發注七命注引行也下有凡生

類之行皆曰蚑
䗪　篆體誤宋本作䗪蠭宋本作螽釋蟲釋文蠭施作螽螽乃
螽之誤
蜺　蛇蟬後漢陽球傳注一切經音義卷十二卷十九卷卄引
作蟬蛇韵會八齊引作稅省聲按當作兌聲
螫　蟲虫行毒也毛本初刻如此後依宋本剜去虫字後又補
刻虫字按當作虫行毒也蟲字當刪一切經音義卷十卷十
三引作虫行毒也最是古本卷二卷五卷十八卷卄引作蟲
行毒也係校者誤改漢書田儋傳蝮蠚手則斬手蠚足則斬
足蝮者虫也
蛩　宋本作趹也集韵十九鐸類篇韵會十藥引同釋魚趹蛩

此及五音韵諩作䖵屬蝨虫屬之誤

蝕　食亦聲下有脫文史記文紀正義引曰蝕則朔月蝕則望

蛟　漢書武紀注韵會三肴引作龍屬也無之字埶文類聚卷九十六御覽卷九百卅引無之字無池字

虯　文選甘泉賦注韵會十一尤引作龍子無角者誤上文無角曰螭則虯有角矣漢書相如傳六玉虯張揖亦云有角

蛤　風當作雲文選江賦注引作能興雲致雨韵會十一眞引作能興雲雨者戾艸當作莨艸

蜃　皆生於海下有脫誤釋魚釋文引作蛤屬千歲雀所化秦人謂之牡厲海蛤者百歲燕所化也魁蛤一名復絫老服翼所化埶文類聚卷九十七引作蛤蠣千歲鳥所化也海蛤百歲燕所化也桉厲蠣當作螷服翼卽蝙蝠議改補云皆生於海蜃螷千歲雀所化秦謂之牡螷海蜃百歲燕所化魁蜃一名復絫老服翼所化

螷　韵會廿三梗引作陛也釋魚蜌螷說文無蜌字故借陛爲之此作階誤韵會六書故弟廿引脩作修大徐語謬魚部鮅蚌也螷鮅一物非俗作釋魚釋文蠯引字林作螷似從虫之體非說文韵會六書故引說文作螷周禮鼈人醢人皆作螷而云非是未見其然

蜎　集韵廿八獮引作肙也因部肙小蟲也此作蜎也誤韵會十六銑引作井中蟲考工記廬人注蜎亦掉也謂若井中蟲蜎之蜎

蠿　當作斬聲

蠏　一切經音義卷十六引作水蟲也八足二螯旁行也此脫首句荀子勸學篇別作六跪疑有誤蛇䱇類篇引亦如此衆本及集韵十二蠏引作蛇鮮古鮮與䱇通一切經音義䱇又作䲜鮮二形同

蛶　从屰聲毛本刓去从字空白宋本無

蜩　韵會廿二養引作淮南子說

蝯　禺屬御覽卷九百十引作禺屬桉禺可概禺

閩　史記東越傳索隱通典卷百八十六引無南字

蠹　衆本篆止此毛本於蠹後刓補蜌古文蠹又用陰文注云在第十四葉蠹字下桉蟲部有古文蜌不當重出釋蟲釋文引蜌古蠹字則舊本蜌在䖵部汗簡重修玉篇諸引皆非也議依初刻

右十三上校議百十八條

說文校議弟十三上

四錄堂類集

說文校議弟十三下　小學類　四錄堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同辭　陽湖孫星衍商訂

蠶　任絲也衆本及諸引皆如此毛本刓改作吐絲蟲與廣韵同按絲下云蠶所吐也荀子蠶賦食桑而吐絲孫子筭經卷上蠶吐絲爲忽是廣韵有所本然以爲許語則未嘗引見也蠶任以同聲爲義議依初刻

蝥　釋蟲釋文引作蠶化飛蝥也

蚤　叉古爪字校語叉與爪通非卽爪

螽　宎古文終字校語

蠿　𢇍古絕字校語

蟊　釋蟲蝥引說文作蟊云蠿蟊作網蛛蟊也以此亦爲蟊蝥字審觀此語蓋陸所據本蟊在蟲部與重出之蝥相當而蚰部則唯蠿之說解中作蟊不出蟊篆故云以此亦爲蟊蝥字也議移于蟲部

蠹　說文無蠧字當作蠹

蠡　篆體當作蠡說解當作彖聲彖下云蠡从𧰨取其聲謂從訓𧰨之彖也今此作蠡則與古文重出必誤小徐寫本別作蠡近人皆信之余謂小徐自糸至卯十二部宋時早闕觀韵會所引及玉海自明則小徐卷廿五近人新補其蠡體豈可凭據惟斗部斡蠡柄也臣鍇按蠡所以抗也則小徐寫本刻本皆作蠡與彖下所謂蠡从𧰨者正合

蟁　汗簡卷下之二引作𧓭

蠭　當作夆聲

蠽　此大誥約文大徐闕蠽篆釋蟲釋文蠽引說文從蚰議補蠽篆云飛蟼也从蚰啟聲

蟊　藝文類聚卷一百引作苗根此云艸根誤也象其形韵會十一尤引作𠃬象形小徐語謬𠃬卽矛字衣部籀文𧜆糸部古文𦃃皆如此作

蝥　大徐以爲此重出是也據釋蟲釋文知蚰部蟊篆舊在蟲部當改復議見蟊字條

蝱　篆體當作蝱說解當作兩聲此從一誤議見門部兩字條

蠱　晦淫之所生也衆本及集韵十姥類篇韵會七麌引皆如此毛本晦淫字刓改作淫溺按昭元年傳陽淫熱疾晦淫惑疾女陽物而晦時淫則生內熱蠱惑之疾許君約文冃作淫溺與傳不合

颰　韵會六月引作颮風也一曰小風謂之颮蓋卽颰字所據本異也玉篇颰在部末俗字中

飆　初學記卷一引作疾風也按釋天扶搖謂之猋

颯　翔風文選風賦注引作風聲

颲　宋本及韵會九屑引作烈風也此云列風誤讀若𠛱三字疑校者所加

它　冤曲垂尾當作冤曲𠂹尾

龜　廣肩集韵六脂引作廣肓按當作廣要俗要作𦝫因誤爲肩爲肓冃蠵下云天地之性細要純雄明此爲廣要無雄列

子天瑞篇純雌其名大菁純雄其名穉蜂張湛引司馬彪云
穉蜂細菁者大菁龜鼉之類也此俞氏正變說
䶂　衆本及諸引皆作䶂甲邊也此作申誤
鼈　藝文類聚卷九十六引作介蟲也
䵷　此從酉聲古者光酉同聲釋魚䵷䵷蟾諸只是䵷字轉寫
作䵷䵷釋文䵷起據反乃誤分爲兩字也
䵹　御覽卷九百卌二引作長丈所按郎長丈許此作長大誤
䵼　當作䵼篆文从巳校取巳聲此從㠯誤
卵　五經文字卷中九經字樣皆引說文卝古卵字則唐本卵
後有卝古文卵汗簡亦以卝爲部首二徐移爲磺之重文非
也議補

二　从偶宋本及五音韵譜集韵六至類篇引皆如此毛本剜
補作从偶一與小徐韵會四寘引合按凡下云二偶也議依
初刻
恆　上下心以舟施宋本及集韵十七登類篇韵會十蒸引皆
如此毛本於心字上剜增一字依小徐也按加一字語始完
亙　汗簡卷中之一引作㮊從月與說解合此從夕亦月也古
文恒沿宋避諱當依上下文作恆
亘　回古文回校語也小徐語議删
凡　鼎彝器銘凡作凡佩作𠈈故云從二篆文變爲凡取其茂
美也乃古文及蓋校語凡字恐非從及林罕以爲從乃亦未
審也

土　地之吐生物者也二象地之下地之中物出形也宋本及
集韵十姥類篇引皆如此毛本於吐生下剜補萬字之中下
剜補丨字與小徐韵會七麌引合
墺　文選西都賦注引作四方之土可定居者也
坐　此從古文米
堣　此及圍下亜下偁尚書乃說文舊本也議見祟字條
坶　牧誓序約文
壚　禹貢釋文韵會七虞引作黑剛土也此脫黑字
墣　䲤當作䲤
坴　小徐作讀若逮古音六逐同類逮則聲之轉也
凷　一切經音義卷七卷十一引作堅土也

塊　凷或當作俗凷小徐作俗凷從土鬼儀禮喪服釋文莊子
齊物論釋文釋言釋文釋言疏皆引塊俗凷字也
塍　稻中畦也毛本剜改中字作田依小徐也釋丘釋文釋丘
疏後漢班固上注文選西都賦注南都賦注一切經音義卷
九卷十五皆引作田
坺　一切經音義卷十九引作䥴土
基　釋詁疏引作牆始築也按加築字盡其詞
䡎　衆本如此毛本剜改作䡎
圪　一切經音義卷十三引作高大皃也按皇矣傳言言高大
也仡仡猶言言也許用毛傳
埒　小徐韵會九屑引作庳垣也

堀 篆體當作堀堀乃隸體非篆部末有堀兔堀也卽此字重出說文無斿字當作游夏小正五月浮游屈省聲當作屈聲

小徐韵會五勿引作屈聲無省字

埰 說文無埶字錢氏大昕云當作埻

滍 大徐語議刪水部字三合彼重出非此重出也

坴 一切經音義卷十六引作冀除

埽 小徐韵會十九皓引作帚聲

在 小徐才聲下有此與坐同意校在坐皆從土會意也議補

垔 小徐無此與畱同意校从畱省則同意在其中議刪

坻 韵會四紙引作箸止也此脫止字水部汦箸止也

坒 小徐集韵六至類篇引作次坒玉篇廣韵同北宮貞子名

喜褚師聲子名比疑此貞子當作聲子也

對 小徐守作寸

坣 省字校者輒加議刪小徐袪妄篇引李陽冰云古文坣從半一此語甚精坣從半一一地也故籀文𡊅從半土土卽一也今此云封省則從㞢從土與之部坣字相涉必誤

𡊅 小徐作籀文封從半土

㘸 篆體當作㘸說解當作刑聲

城 皇矣疏引作所以藪文類聚卷六十三御覽卷百九十二引無所字

𩫖 玉篇𩫖部集韵三鍾韵會二冬皆作𩫖校五下巳有𩫖字以爲城郭之郭今此必𩫖之㸒文

塞 小徐韵會十一隊引作𡨄聲

圣 說文無窋字當作窋

墁 𤇾未成字小徐作優省聲

堅 小徐韵會七遇引作聚省聲校當作取聲

堨 小徐保也下有一曰

墇 當作擁也

垠 後漢班固下注引作界也文選七發注一切經音義卷七引作地圻咢也咢與岸相當疑咢字是

垑 釋言恀恃也說文無恀字卽垑

壘 說文無鉥字宋本作鉥

壓 塞補文選王命論注引作塞也校當作𡨄也

㲉 大徐語當刪釋詁釋文引壞敗也籀文作𣪠是㲉在土部也其攴部之㲉毀也校者以字林補議見攴部末條

坷 地理志寧陵縣屬陳留郡國志屬梁國

壋 御覽卷十五引作天陰沈也校沈當爲霒今此作塵涉上多塵字而改冃

坏 水經河水篇注引作丘一成也御覽卷卅八亦引作一成釋山一成坏𨸏部陶丘再成也明坏非再成其致斯誤者禹貢至于大伾孔傳作再成顏注地理志沿之校者遂取以改說文矣

垤 萑部引詩作雈鳴疑此依今詩改

埍 小徐末有讀若𧶠

堋　禮謂之封既夕注今文窆爲封小徐堋淫于家下有亦如是

垄　文選齊敬皇后哀策注引作墓地

墓　御覽卷五百五十七引作兆域也桉周禮冢人辨其兆域此作丘誤

壠　文選懷舊賦注御覽卷五百五十七引作丘也無壠字

壇　祭場也衆本及集韵廿五寒類篇韵會十四寒引皆如此毛本剜補作祭壇場也葢依今小徐非是

場　小徐不耕下有者字

㙲　此篆校者所加議删前有堀突也當作此㙲體議見堀字條兔㙲字本作窋據圣讀若兔窋足以明之大徐㙳下無或

體小徐有之毛本剜補䧢篆于部末云㙳或从𨸏叀用陰文注云在第九葉㙳字下桉小徐鈔本作䧢從篆文𠕒一鈔本作䧢非議補䧢于古文𠙻之冓

重二十六　宋本亦如此葢大徐原有重文隔刻本脫漏耳無隔則不滿二十六

䓣　小徐有古文堇三字此脫

𡋯　小徐作亦古文桉此葢出說文續添結體俺異鳥部𪇰古文作𪇰𡋯卽𡋯之譌

里　小徐從土下有一曰土聲也

𡑺　小徐無从里省汗簡卷下之二引作𡑺從土從𣏟與徐本異

田　象四口當作四囗桉音圜說文無阡陌字此及𡰴下甿下畷下畛下有之疑當作汗洒議見洒字條

㽉　小徐韵會十一尤引作從田𢁏象耕田溝詰屈也

𢁏　當作古文口部𠷎下校語云𢁏古文疇汗簡卷上之二引𢁏字是唐本爲古文也

畬　三當作二无妄釋文畬引馬融云田三歲也復引說文云二歲治田也是六朝舊本作二歲今云三歲者校者據釋地采芑傳改耳其實許君必有所承與爾雅無妨偶異坊記注田一歲曰菑二歲曰畬三歲曰新田則鄭與許合也不菑畬田宋本及五音韵譜集韵九魚類篇引皆如此毛本剜去畬下之田空白桉田字自誤但既四字爲句知許所引易

必不與今本同无妄釋文不耕穫或依注作不耕而穫非下句亦然下句者不菑畬也亦者亦多而字也是陸所見或本作不菑而畬說文當同无妄疏唐石經初刻及易舉正皆云象曰不耕而穫以推文詞必作不菑而畬

畩　柔聲下有脫文小徐作柔亦聲鄭有畩地名也韵會十一尤引作一曰鄭地名議依韵會

㽘　小徐引詩在差聲下末有殘也桉節南山傳云㽘病箋云疫病殘疑疫之誤

畮　小徐步百爲畮下有秦田二百四十步爲畮韵會廿六厚引作秦孝公制二百四十步爲畮議依小徐

甸　小徐韵會十七霰引作包省聲包甸聲之轉議見奧字條

畹 說文無境字當作竟說文無陌字疑當作洦議見洦字條

畷畛下陌字放此

畤 基址小徐廣韵五旨韵會四紙引作基止小徐右扶風下

有雝字地理志右扶風雍有五畤

畱 从田从玆衆本及廣韵一屋集韵一屋引皆如此毛本剜

改作从兹田依小徐

疆 小徐作畺或從土弓聲二徐闕畕篆而偏旁畕聲者十九

字疑當云从三田在畕部末玉篇廣韵集韵類篇皆云田閒

也

黃 炗古文光校語

灸 從夂疑轉寫小誤夂即廿

𥊤 易即傷

男 九經字樣引作助

力 小徐作能禦益依今禮記

功 小徐韵會一東引直作工聲

勑 小徐韵會十一隊引作勞勑也此脫一勑字釋文序例引

以爲勞倈之字釋詁釋文引以爲勞來之字又引見一切經

音義卷七卷十二

劼 小徐吉聲下有或曰非力刀也劼㞢上無汝字末有讀若

覃韵會八黠引亦無汝字

勱 讀若萬小徐作讀與厲同毛本剜改萬字作厲校改刻是

勨 小徐象聲下有讀若演校演勨聲之轉衍從行聲可以比

例

勞 說文無劇字當作勮熒火燒門五音韵譜如此宋本及小

徐韵會四豪引作燒冂毛本剜改門字作冂校熒從焱冂議

依改刻

𤇾 汗簡卷下之二引作𤇾云見舊說文校勞當作𤇾從熒不

省舊說文者陽冰未刊定已前本小徐作古文勞如此無𠫓

悉二字

勮 當作甚也一曰務也轉寫有脫耳文選北征賦注王粲詠

史詩注陸機苦寒行注皆引劇甚也說文無劇字即勮

勀 尤極也衆本及集韵廿五德類篇引皆如此毛本剜改極

字作劇依小徐也校當云尤勮也

劵 小徐作弮聲此云卷省蓋志有弮字耳

勦 文選張孟陽七哀詩注引作劫人也

劫 小徐作或曰以力去曰劫無止字韵會十六葉引同校如

大徐則仍上一義也何勞複說議依小徐

劦 山海經作雞號之山

協 五經文字卷中云協和也心部亦有協字與此字同訓和

如顏此說則唐本恊篆在心部說文洵多異本矣

協 小徐韵會十六葉引作十聲

叶 小徐以爲或體汗簡卷上之二引以爲古文

叶 小徐五經文字卷中廣韵卅怗韵會十六葉皆以爲古文

文一 當作文四

重五　當作重二

右十三下校議百廿七條

說文校議第十三下　四録堂類集

說文校議第十四上　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

金　初學記卷廿七御覽卷八百九事類金賦注引作百陶不輕小徐御覽事類賦韵會十二侵引作從革不違

鎮　小徐作讀若訓

釘　說文無餅字當作餅類篇餅金餅

鏤　鵬當作腸

鈇　莢魚未見

鈔　當作一白鶯也衍鼎字釋器鶯鈔也一曰詩云侈兮哆兮衆本如此詩考引崔靈恩集注本亦同毛本刓改作哆兮侈兮依今詩也非是小徐作一曰若詩曰侈兮之侈若字議補

鈃　似鐘宋本及集韵十五青韵會九青引作似鍾梜下篆即鍾莊子徐无鬼釋文引字林云似鍾又云似壺而大明此非樂鍾也

鏉　小徐篆作鑒韵會四寘引亦同

鋞　廣韵十五青引作圜而直上

鑴　當作鑴也

鍑　小徐廣韵一屋引釜下有而字一切經音義卷二卷十八御覽卷七百五十七引作如釜而大口

鍪　御覽卷七百五十七引作鍑鐎鍑也玉篇同此脫鍑鐎二字一切經音義卷十六引脣類鍑鐎小釜也亦以鍑鐎連文

鎬　小徐所都下有鎬字文選西都賦注西京賦注引鎬在上

林苑中

鑢　小徐𢈕聲下有讀若輿

銚　一切經音義卷十四引溫器也下有似鬲上有鐶說文無鐶字當作環

鏏　小徐作讀若慧此作彗誤

鈔　舉鼎也小徐韵會十六銑引作舉鼎具毛本於舉鼎下剜補具字按具從貝省鼎彝器銘不省又作𪔂從鼎則訓鈔爲具乃本訓也議依改刻

鑯　疑當作一曰鑴也說文有鑴鑴無鑴

鋻　七月釋文引作斧空也按下文但言斧不言斤疑無斤字是空穿兩通

鑴　鑴不成字當作鑴

銛　說文無鐮字當作桑欽讀若鐮桑欽治古文尚書見漢書儒林傳許引四事地理志引六事師古又引漁澤障一事皆禹貢說今此讀若鐮在禹貢爲納銍銍穫禾短鐮也葢桑欽作納銛矣

鈂　上文作鍤此及下文作臿按皆假借可隨本小徐冘聲下有讀若沈

鐃　小徐作讀若毀行

錢　小徐韵會一先引末有一曰貨也按古布如鏟象田器之形是貨也大徐見周官作泉疑古不謂貨爲錢輒刪之

鈐　𢍰當作𢍰

鉵　小徐無讀若同史記高紀索隱引說文鉵器名也地形似器故名之音力疑鉵與鉵相當然音義皆異所未審也

鉏　御覽卷七百六十四引作𨪗斫也廣韵九魚引作立𨪗斫也此作所用葢斫誤爲所遂臆補用字議依廣韵

鍥　六書故弟四引蜀本作刎鐮也又曰小鐮南方用以乂穀按當是陽冰改本未敢據信

鉊　宋本作大鐵也誤小徐韵會二蕭引作鐮或謂之鉊此脫或字

鎮　一切經音義卷十卷十一卷十二卷十七卷廿四引作壓也無博字韵會十一眞引作傅壓也十二震引作博壓也當考

㮾　大徐語議刪釋宮釋文鍡本或作㮾則木部重出非此重出也

銖　當作權十絫之重也厽部絫十黍之重也明此作十絫漢律厤志龠容千二百黍重十二銖儒行疏引筭法十黍爲絫十絫爲銖應劭注律厤志同說苑十粟重一圭十圭重一銖十圭卽十絫今此作十分黍以黍而又十分之僅得千分銖之一矣必誤儒行釋文引作權分十黍之重楊倞荀子注十黍之重爲銖皆誤

鋝　呂刑釋文引作十一銖二十五分銖之十三也周禮職金疏引古尚書說如此六書故弟四引蜀本作十一銖又引作銖之十三廣韵十七薛亦引作十一銖一字銖字皆議補北

方以二十兩爲鋝當言爲三鋝六書故引作爲一鋝一必三之誤鄭注周禮冶氏引說文鋝鋝也今東萊稱或以太半兩爲鈞十鈞爲環環重六兩太半兩鋝鋝似同矣則三鋝爲一斤四兩據鄭此說鋝六兩太半兩是二十兩爲三鋝也職金疏引歐陽夏侯說六兩爲鋝則舉大數言之

鋝　鋝鋝一事而二名故鄭注冶氏弓人皆云鋝鋝也六書故弟四引蜀本李陽冰廣說文作六鋝也呂刑釋文亦引作六鋝也葢開寶重修依陽冰改與古今尚書說皆不合必誤罰百鋝呂刑文韵會十五刪引此但云書葢小徐眞本如此宋本作罰書曰列百鋝毛本依今小徐作虞書皆誤也

鎣　當作鎣

鐲　引軍法者大司馬職文也小徐作司馬執鐲無兩字校當作公司馬執鐲杜子春云公司馬者伍之司馬也鄭云伍長謂之公司馬者雖畀同其號

鈴　小徐御覽卷三百卌八引直作令聲

鎛　小徐作大鐘

鏜　廣韵十一唐引作鼓鐘聲也引詩疑校者所加校鼓部引擊鼓其鼞

鑿　說文無䡞字昭廿六年傳作鑿疑此當作一曰春秋傳曰鑿而乘它車許葢言此鑿又爲一足行也

鏌　小徐作鏌鋣大戟也史記賈誼傳集解後漢杜篤傳注文選羽獵賦注御覽卷三百五十二韵會十藥引皆同此脫大戟二字

釱　小徐無讀若允議刪

鑸　說文無沃字今詩作鋈校車部引沃以軜明此亦沃

釭　一切經音義卷七卷十一卷十九引作轂口

鑾　小徐韵會十四寒引作鸞省聲

鍚　飾不體宋本作飾

鉣　旣云劫省聲何煩讀若劫舊當从金去聲校者輒改目去鉣聲之轉狧从去聲可以見例

鋃　瑣不體宋本作瑣

鋂　當作大環也此云大瑣葢涉上鋃鐺瑣而改盧令疏引作環也一環貫二衆本及小徐皆作一環貫二校毛傳三章皆言環玉篇廣韵鋂大鐶無言瑣者也鐶卽俗環字

鐂　小徐韵會十一尤引殺也下有從金畱聲小徐語謬議見刀部末條

鉅　一切經音義卷三卷六卷十卷廿二引皆無剛字韵會六語引作大鋼也鋼卽俗剛

鈂　小徐作鈂園也

秆　木部棻從𥎨聲葢𥎨卽古秆字𡌼古作𡌿帷古作匩民古作𡰣用𦯬輒作兩岐以是明之

勺　一切經音義卷四引作枓也校木部枓勺也轉相訓此作挹取與廣韵同

与　小徐作此卽與同校當作此與與同

几　小徐韵會四紙引作玉几彫几

尻　宋本及集韵九魚類篇引作閒居此作閑居與韵會六魚引同日部暇閑也作閑亦通

処　小徐韵會六語引作止也從夂得几而止按與尻下語例同

且　大徐脫重文小徐且篆後有𠀃古文以爲且又以爲几字韵會廿一馬古作𠀃議補

斤　小徐作斫木斧也

斸　木部欘斫也得與此爲重文

斲　小徐作罡聲大徐語議刪

斵　篆體當作斵說解當作从𠭥畫按取畫聲畫非聲玉篇重文作斲此從畫之證

新　小徐一切經音義卷十四卷十六引作剸也無斷字小徐作從金從斤聲按句ㄐ劦厽宁叕等部皆以部首字爲聲

斷　𢇍古文絕校語

𠮛　㠯古文叀字校語

所　反切倘有所承此卽杏從可省聲之證

斦　小徐作二斤也闕蓋舊本闕反切大徐補从二斤非是既訓二斤何煩从二斤觀玨㸚棘𠯑屾豩林𪚲下語例自明

斝　說文無琖字小徐及行葦傳作醆說文亦無周禮量人注引明堂位夏后氏以琖釋文琖劉本作湔知古借湔字爲之小徐作吅與爵同意無上从吅字按鬯部爵取其鳴節節足足也斝從吅亦取此意議依小徐

料　小徐韵會二蕭十八嘯引作從米在斗中

斞　求當作桼形近而誤也弓人職漆三斞漆卽桼之假借

斡　小徐韵會七曷引作蠡柄也議見䖵部蠡字條

斜　廣韵九麻引作抒也此作杼誤抒挹也故下文云斞挹也

斣　一切經音義卷四卷十五卷十六引作抒滿也此作杼誤

斛　甾部𢀹斛也從庣五經文字斛亦從庣羣書無庣字漢律麻志旁有庣焉鄭氏云庣音條桑之條庣過也廣韵庣不滿之皃則篆體宜從庣今广部無庣字或疑當爲窕之重文

矜　華嚴音義卷廿一引說文字統矜怜也皆從矛令若從今者矛柄也玉篇二字皆從矛令無矛今者也如慧苑說則舊玉篇有矜無矜舊說文有矜復有矜兄部兢讀若矜是矜字虍部虔讀若矜當作矜詩居以凶矜何人不矜寧不我矜從令乃協韵從今不協韵說文無怜字據慧苑先引毛傳矜憐也知怜卽憐然訓憐之字何緣從矛惟依詩協韵改矜篆爲矜或可耳

車　小徐一切經音義卷六引作奚仲所作按世本作篇文也作字是

輜　左傳定九年疏引輜軿衣車也前後有蔽蓋舊本如此定九年釋文引作衣車也宣十二年疏引作輜一名軿前後蔽也皆有刪節今作軿車前衣車後轉寫到誤衆本及小徐文選任彥昇天監三年策注劉孝標廣絕交論注引亦同益校

者依今說文改選注耳輜與軿皆衣車屬衣車前戶輜旁戶
輜載重軿載輕戶部戾輜車旁推戶也釋名云衣車前戶又
云輜車載輜重臥息其中之車軿車四面屏蔽輜軿之形同
有邸曰輜無邸曰軿宋書禮志五引字林軿車有衣蔽無後
轅其有後轅者謂之輜後轅卽釋名之邸矣
軿　後漢袁紹傳注引作衣車也葢舊本如此小徐作輜車也
韵會九青引作輕車也重曰輜輕曰軿桉下篆輶輕車也皆
通
轈　左傳成十六年釋文引作兵車高如巢桉杜解車上爲櫓
則徐本似長
軓　賈疏作立當前疾所見本異也今沿唐石經作前疾葢疾

之誤
輅　大徐語謬路亦從各聲
較　車騎文選西京賦注初學記卷廿五廣韵四覺韵會三覺
引作車輢桉下篆輢車旁也軓車兩輢也此作騎誤曲銅西
京賦注七發注引作曲鉤初學記引作曲銅鉤
轖　文選七發注引作車籍交革也桉交革者交錯革也議依
選注
轜　小徐作司馬相如說軡從需桉與艸部芎藭鞠口部嘐鳥
部鶪鵜禾部稾豕部豦虫部蚼蝮語例同議依小徐
轗　篆體當作轗從女非從夂也憂古昏字校語昏又婚之誤
輹　韵會一屋引作車下縛也又引作輿說輹桉大畜釋文云
車旁作复車下縛也則韵會得之小畜釋文引說文云解也
似六朝舊本作輿挩輹手部挩解挩也
軔　小旻疏引作礙車木也
軝　以朱約之五經文字同今毛傳以朱作朱而烈祖疏引傳
亦作朱而
軎　杜林說下當有轂耑沓也御覽卷七百七十六引作杜林說
轂轄也轄卽俗沓字以轄下知之小徐語謬此豈指事乎
軑　節南山疏廣韵十二霽引作車轄也此作轄葢涉下轄篆
而改
轄　宋本作轂耑沓也一宋本亦作端非
輂　當作直轅車𨐈縛也廣韵三燭引作直轅車𨐈縛則衍一𨐈

字革部曲轅𨐈縛直轅輂縛
軥　軶不體宋本作軶
衛　小徐作從車衛省聲無从行一曰四字
𨏈　登俗𨏈字非此義宋本作登
軍　四千人爲軍未見當作從勹而云包省則不省爲軳矣非軍
𨐌　小徐韵會七曷引作獻聲
軋　宋本作報也說文無轗字
報　宋本同一宋本篆作報說解作反聲一本篆與說解皆從
反桉反卽反尸部所云或从又者也議見反字條
䡩　小徐作車䡩鈙聲也一切經音義卷四引作堅也疑此有
脫誤說文無鈙字鋻爾宋本作鋻尒說文無鋻字當作鋻小

徐作一曰讀若掔

轚 韵會四眞引篆體作轚說解作轚聲玉篇前頓曰轚後頓曰軒廣韵轚車前重也此云抵也疑有脫誤

輊 宋本及廣韵十陽引作車戾也誤戾輜車旁推戶也

軗 車小缺復合卽网部所謂捕鳥覆車明此後人所加

軫 前有軔礙車木也軫亦云礙疑非舊次或有脫誤

軵 讀若胥衆本皆如此毛本刓改胥字作茸依小徐也按軵從付卽取付聲付胥聲相近議依初刻

輇 小徐作藩車

轒 隆不體宋本作隆

輓 御覽卷七百七十二引作大車後掩也按掩亦蔽也壓一

曰塞補語或可通

輦 却車抵堂爲輦語不他見今北方謂之摩車輦摩聲相近疑卽此

輓 小徐作引車也一切經音義卷十四卷廿五御覽卷七百七十二韵會十三阮引與小徐同

轘 大徐語謬還不從睘聲乎毛本改還作環亦謬

輔 面部酺頰也此輔從車當有本訓小徐作春秋傳曰輔車相依從車甫聲人頰車也蓋舊本如此惟甫聲下尚脫一曰二字耳許意輔車相依卽詩乃棄爾輔之輔輔者大車榜木棄爾輔卽輸爾載矣考工記不言作輔益非車人所爲駕車者自擇用之輔在兩旁故春秋傳國語皆言夾輔其俌相之俌酺頰之酺皆取此象故經典皆借輔爲之而輔亦得訓人頰車矣頰車者左傳僖五年疏輔爲外表車是内骨御覽卷三百六十七引說文但作頰也韵會七麌引作人頰骨也皆通

右十四上校議百十三條

說文校議第十四上

說文校議第十四下　小學類　四録堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

陋　阨當作陒

䧢　韵會六魚引作敧䧢按危部敧敧䧢也轉相訓

隤　文選高唐賦注一切經音義卷六引作隊下也

隊　小徐釋詁疏韵會十一隊引作從高墜也

𨽍　小徐廣韵一屋引作通溝以防水

隄　唐也衆本如此毛本剜改唐字作塘依小徐也說文無塘字

陘　御覽卷卅八引作山中絕曰陘無坎字釋山山絕陘郭云連山中斷絕

阺　陵阪御覽卷七十一引作陵阜

隔　文選西京賦注引作塞也

睿　睿商未見

⿰阝衣　天依阪宋本亦如此毛本剜改依字作⿰阝衣與小徐集韵八微類篇引同地理志亦同

阮　小徐元聲下有讀若昆

阝丁　讀若丁三字疑校者所加

⿰阝𨸏　宋本作𨸏汗簡卷下之二引作𨸏按𨸏即𨸏乃正篆也即古文也𨸏籀文也

陶　漢書高紀注文選應吉甫華林園集詩注引作丘再成也又引堯嘗所居作堯嘗居之高紀注引居之下有後居於唐

除　文選懷舊賦注曹子建贈丁儀詩注陸士衡贈顧榮詩注謝惠連詠牛女詩注御覽卷百八十五引作殿階也

陪　篆體當作陪從丶小徐音聲下有一曰陪臣陪備也

陴　疑當作陴倪

𨽌　宋本作𨽌此誤

隍　池當作沱

𨺅　小徐作叏聲

𨽌　當作森聲此作⿱艹具不可識⿱艹具籀文隘字校語宋本作𨽌字此作隘又嗌之誤

絫　小徐韵會四紙引作從糸厽厽亦聲按此與宁叕二部皆取部首字爲聲與句丩等部同例

⿰甾宁　小徐無上从宁二字作從甾甾缶也從宁宁亦聲

綴　小徐韵會八霽引作從糸從叕亦聲

𦉥　此闕說解丙下云讀若晉汗簡以爲惡字云出魏石經

㐅　小徐無省字作古文五如此

六　小徐作易之陰數按上文四陰數也亦陰字在數上

馗　小徐無馗高也三字按此重文逵之說解移此非

逵　當作馗或从辵从坴坴高也小徐作馗或從辵坴馗高也從坴轉寫到自夊部夌從兲兲高也𠂤部陸高平地是坴有高義

禸　韵會廿六厚引象形上有厶字其迹厹已下厹字九見衆本皆如此毛本皆剜改作禸按唐石經詩作厹爾雅作𠃧禸

正體也亼隸變也皆通
嵩　文選西京賦注古文苑蜀都賦注引作山神獸形此脫形
字左傳宣三年注漢書相如傳如淳注後漢竇憲傳注皆云
獸形小徐从屮作屮聲嵩屮聲相近有聲字是歐陽尚書說
亦引見文選西都賦注大徐語議删
鬻　小徐釋獸釋文引作獻鬻鬻重鬻字一上有讀若費今此
皆脫梟當作梟毛本剜改陽字作羊兩通衆本及釋獸釋文
集韵八未類篇引作梟陽小徐初學記卷廿九御覽卷九百
八廣韵八未韵會五未引作梟羊
嘼　小徐部敘篇作嘼韵會廿六宥引作嘼以嘼爲或體按凡
部之後次之以嘼嘼之下體卽凡省許云古文嘼下从凡此

重文之附見于說解中者如韵會則說解贅矣㹌也釋畜釋
文引作牲也別引字林作産也産卽㹌之爛文牛部㹌畜牲
也兩通
獸　从嘼从犬小徐韵會廿六宥引作從犬嘼亦聲
甲　東方之孟宋本及集韵卅三狎類篇引皆如此毛本於東
方上剜補位字與小徐韵會十七洽引同从木當是从才木
亦才也艸木之初爲才鼎彝器銘甲字作十未戴孚在亦作
十故知是才字一曰人頭空爲甲集韵引作人頭空爲甲皆
難通小徐作大一經曰頭玄爲甲韵會引作太一經頭玄爲
甲漢藝文志有泰壹七家頭玄者古文玄字作𢆯中與𢆯頭
同一說天謂之玄天顛也顛頂也引此者以證甲象人頭也

命　宋本及集韵卅三狎引作始於十見於千語難通小徐作
始一見於十歲據通釋甲一也甲乙爲榦其數十知元無歲
字此參小徐作始於一見於十枝始於一者命中之一畫見
於十者命上下之个也十卽才
𢿱　此體衆本皆同毛本剜改作𢿱從三日蓋據重文𢿱字
丁　皆丁實小徐韵會九青引作皆丁壯成實
卺　當作赤舄几几昏義釋文引卺讀若赤舄几則六朝舊本
無異文
㠱　玉篇長跪也按足部跽長跪也㠱卽跽作長跽非
𢀳　小徐作帚聲無闕字
辛　韵會十一眞引作從一辛辛辠也此作从辛辛誤

辠　說文無蹙字當作戚議見顚字條秦以下九字疑是校語
服問釋文釋詁釋文有此語皆不引說文廣韵十四賄以爲
出文字音義也
辭　小徐訟上復有辭字廣韵七之辭辭訟別引說文云辭說
也蓋所據本異从𤔔下複沓難通小徐作從𤔔辛𤔔猶理辜
也韵會四支引作從𤔔辛猶理辜也皆無末句議依韵會
壬　以龍戰爲交接古易說蓋如此承亥壬今小徐同必誤據
通釋辛陰气成就乃能承陽以有生故曰承辛生子也則小
徐原作承辛壬議依通釋
癸　小徐作矢聲
孕　篆體當作孕說解當作从子乃聲一切經音義卷十三卷

十八引作乃聲乃孕聲之轉艿訒扔鼐類篇孕鄧切仍扔皆乃聲
明此亦乃聲小徐語謬議刪
㝃　小徐語謬鍇不從免乎議見重文𡰥字條
字　小徐乳也下有愛也
孿　文選思玄賦舊注引生子二人俱出爲娩葢即引此而申
說之
孺　孺輸也未詳輸尚小也不可通廣韵十遇引作一曰輸孺
尚小也按内則注公羊僖十年注孺子小子也文選幽通賦
注引應劭曰孺小也則廣韵似長
季　稱當作偁說文無稺字當作穉
孟　人部以孟爲古保字疑彼校者所加漢碑孟作孟似孟即

子字孟者子之長故古文以孟爲孟
孳　疑當作彶彶
孝　放也衆本及集韵五爻類篇引皆如此小徐韵會三肴引
作效也毛本刓改放字作效按放謂放效兩通若以同聲爲
義則改刻更長
疑　當作从子止矣聲據引小徐云矣古矢字則大徐原作矣
聲轉寫誤分爲匕矢二字再議見𠤕字條
孨　小徐作從孨在尸下一曰孨聲
㛃　韵會四紙引篆體從㠯說解作從孨曰聲通釋云曰音越
曰詞也今此篆從日疑依籒文改
𠈁　一曰屬下句猶言一說也毛本刓改曰字作日誤

𠫓　小徐不容於内也下有𠫓即易突字也葢下㐬字之說解
誤跳在此再許引易突如其來如說𠫓從到子之意朱氏仿
刊毛本乃徑改云易曰𠫓如其來如此錯讀小徐者議見重
文條
㐬　𡲴說之古易音訓引京鄭皆作㐬見周易會通京受孟氏
易許君偁易孟氏故此云即易突字也朱仿毛本又改云即
易𠫓字
育　一切經音義卷十三引作養子使從善也
毓　小徐作從肉丑丑亦聲
辰　小徐作厂聲也鼎彝器銘皆從厂厂音曳此云厂聲誤延
盾虒弟欣戹系辰曳從厂聲雁鴈彥㞕厵從厂聲

巳　當作巳也巳借爲巳止之巳李陽冰說
㠯　當作㠯𠥺㠯實也
午　小徐韵會七麌引作此與矢同意此作予誤
𦥔　當作𦥔虫部虹籒文作𧌑足以明之𦥔申皆正篆議見𡕥
字條
𡋡　小徐東聲下有周禮曰小樂事鼓𡋡讀若引
臾　一切經音義卷十九引作申也牽也申乃臾之誤
丣　汗簡卷下之二引作丣按從古文丣是也類篇引作古文
酉从一丣此脫一字酉爲秋門衆本及諸引如此毛本刓改
作丣爲秋門非是此泛說酉之義當用正體酉
酒　小徐作吉凶所造起也初學記卷廿六御覽卷八百四十

三引作所起造也事類酒賦注引作凶吉所起也

醻　宋本作惟毛本依小徐作維涉今詩而改耳議見業字騶字條

酎　六書故弟廿八引蜀本作肘省聲孟秋作孟夏議依蜀本

醰　酒味苦也宋本及集韵五十三勘類篇引如此毛本剜改苦字作長桉㫗部𩫖長味也則醰非酒味苦明矣小徐作酤長味也文選洞簫賦注引字林醰酤同長味也議依改刻

配　無逬酳于酒德漢翼奉傳師古注引作配于酒德是配爲酒色也大徐語謬妃不從己聲乎

醆　大徐新修十九文也議刪見斝字條

醲　宋本篆作醲小徐韵會十八嘯引作㕞聲

酣　伊訓疏及御覽卷四百九十七引作樂酒也桉下文酖樂酒也此作酒樂非

醧　文選魏都賦舊注引作酒美也今此私宴飲也疑校者以字林改字林引見鮑明遠翫月城西門解中詩注

酺　史記文紀索隱引作王者布德大飲酒也下有出錢爲醵出倉爲酺

酷　小徐音聲下有讀若僰

醉　當作酒卒也御覽卷四百九十七引作酒卒曰醉此脫酒字小徐御覽廣韵六至韵會四寘引作各卒其度量此脫各字小徐韵會引作一曰酒潰也此脫酒字从卒當是卒亦聲

醵　詩作來止箋云不敢當王之燕禮故變言來止今此作來燕或所見本異也

醬　微子釋文引作醢酒也

醫　小徐妾作恣一切經音義卷六卷廿四引無殹惡姿也無然字病聲作病人聲也卷六引從酉下有殹聲議皆依一切經音義

醬　廣韵四十一漾韵會廿三漾引作醢也此作醯今小徐作醯皆誤

醢　小徐韵會十賄引作㿻聲

酱　大徐脫酋篆小徐有之毛本據補于部末云酋酒味苦也从酉今聲又用陰文注云在第十七葉醰字下桉說文𩟗䭃鵮龕歙㽎皆從酋聲則酉部不得無酋字議依補刻

戌　小徐韵會四質引作從戊一亦聲又祛妄篇引作從戊一聲引李陽冰曰一固非聲則舊本皆有聲字

亥　衆本古文體皆如此毛本剜改亥作豕與小徐韵會十賄同祛妄篇引陽冰說古文亥本象豕減一畫尒汗簡豕下不云說文是唐本皆作亥小徐豕體葢欲與重文豕字相避實則古文亥豕同體即豕亦未始非豕無庸避也議見重文豕字條小徐作古文亥亥爲豕此脫一亥字小徐玉篇引作與豕同意此無意字似長

右十四下校議九十二條

說文校議弟十四下

說文校議第十五上　小學類　四録堂類集
歸安姚文田烏程嚴可均同詳　陽湖孫星衍商訂
黃帝之史倉頡　汗簡略敘引作蒼頡下有史亦云史臣蒼頡
沮誦九字疑校者附注郭氏牽連引之
卽謂之字　左傳宣十五年疏引卽謂之字下有文者物象之
本書序疏引作文者象物之本也議依書疏補
察而可見　可見當作見意漢藝文志師古曰謂視而可識察
而見意識意協韵葢舊說文如此下文物詘名成誼撝首受
字事皆協韵
六曰假借　說文無借字當作耤議見新修借字條
及宣王太史籀　小徐汗簡略敘引作太史史籀

與古文或異　小徐汗簡略敘引作與古文或同或異
厥意可得而說　汗簡略敘引作而說也
其後諸矦力政　汗簡略敘引作力征
律令異法　小徐汗簡略敘引作律灋異令
倉頡篇　汗簡略敘引作蒼頡篇
作博學篇　汗簡略敘引博學篇下有雖以蒼頡爲名
興役戍　汗簡略敘引戍作庶屬下句
始試諷籀書九千字　籀字議刪漢藝文志能諷書九千字以
上封氏聞見記五經文字序載此文皆無籀字諷書葢諷尉
律文之類非謂籀書也三倉五十五章章六十字凡三千三
百字後漸增加至揚雄訓纂八十九章凡五千三百四十字

度史籀十五篇不過章各爲篇耳安得有九千字
乃得爲吏　當作爲史漢藝文志封氏聞見記皆作爲史按史
卽令史猶周官府史
孝宣時　小徐作孝宣皇帝時
孝平時　小徐作孝平皇帝時
四曰佐書　小徐作左書說文無佐字左卽佐
魯恭王　汗簡略敘引作魯共王
而得禮記　汗簡略敘引得記中閒空白一字葢舊本爛闕二
徐據漢書補之禮記卽儀禮以篇末往往有記故謂之禮記
非曲禮等篇也曲禮等篇藝文志謂之記說文謂之禮今諸
部說解偁禮記者三禁下禮記乃小徐語鷸下禮記未審何

書盤下禮記乃周禮之誤是曲禮等篇許無禮記之偁也
張倉　汗簡略敘引作張蒼
得鼎彝其銘　汗簡略敘引鼎彝下無其銘二字葢二徐望文
補之說文無銘字秦刻石有
皆自相似　汗簡略敘引皆下空白葢舊本爛闕二徐臆補自
相似三字
雖叵復見　汗簡略敘引作雖頗復見說文無叵字
遠流　小徐作遠沫云沫音昧汗簡略敘引遠下空白一字葢
舊本爛闕流字沫字皆臆補也
其詳可得略說也　其詳上屬下屬未易定之略說汗簡略敘
引作略而說

諸生競　小徐作諸生竟逐此脫逐字

鄙夫　宋本作啚夫亩部啚嗇也此依小徐作鄙夫假借字也

爲祕妙　說文無祕妙字小徐作祕不誤妙當作眇議見散字條

幼子承詔　說文無詔字秦刻石有之議見新修詔字條

因號　小徐作因曰

經藝　說文無藝字當作埶或作蓺偏旁有蓺字

於其　宋本及小徐作其於

只部四十九㕯部五十　宋本先㕯後只而三上次弟仍只在㕯前

皕部一百六　宋本皕作百誤

鼓部一百六十一　宋本及小徐作鼓從𡕒此從支誤

㫗部一百九十二畗部一百九十三　小徐部敍篇畗在㫗前云畗滿也故次之以㫗而通釋及彼叙目皆畗在㫗前枚㫗從反亯𠅘亯㫗相接玉篇汗簡先㫗後畗與此同

北部二百九十三㐺部二百九十四　小徐部敍篇㐺在北前云北背也背而求㐺故次之以㐺㐺衆也衆依於北故次之以北而通釋及彼叙目仍北在㐺前

臥部二百九十七　身㐆衣裘老毛毳尸尺尾部三百七　小徐部敍篇臥身㐆衣在尺尾之下云裘衣之重也故次之以裘童子不衣裘故次之以老老則毛髮先變故次之以毛毳細毛也故次之以毳尸者毛所主也故次之以尸尸者身也以身爲尺度故次之以尺尾尸之後故次之以尾寢不尸故次之以臥臥以安身故次之以身反身必有所依故次之以㐆㐆衣者身之飾故次之以衣而通釋及彼叙目仍以臥身㐆衣裘老毛毳尸尺尾爲次與部敍不符宋本卷首新目及八上八下次弟皆如舊目毛本卷首新目改從小徐部敍篇之次余謂許君列部以形爲次未嘗以義小徐部敍篇强爲之說擅自移動毛本新目爲小徐所惑耳不可從

𥄉部三百二十八県部三百二十九　小徐部敍篇県在𥄉前云鳥之逆者梟其首故次之以県故次之以𥄉而通釋及彼叙目仍𥄉在県前

右十五上校議卌九條

說文校議弟十五上

說文校議第十五下　小學類　四錄堂類集

歸安姚文田烏程嚴可均同譔　陽湖孫星衍商訂

敘曰　小徐作後敘曰此脫後字

九千三百五十三文　今毛本五次改補實數九千四百卌一文新修詔志件借等字及刓增斅颣閑蚌等字皆入數

重一千一百六十三　今毛本五次改補實數重一千二百八十

同條牽屬　宋本作同牽條屬並誤

據形聯系　宋本作據形系聯按此一節耑分貫聯原冥協韵毛本依小徐作聯系亦得協韵緜從系聲足以明之然當以宋本爲長

承天稽唐敕崇殷中　承天稽唐四字疑當在敕崇殷中下此一節明唐湯方協韵

索隱　小徐作索隱按索正字索假借

朔日甲申　小徐作甲子誤此一節傳元年申神辛藩靈瀕門山協韵以術推之是年七月辛亥朔日有蝕之有閏四月則正月甲申朔也

理而董之　巳上許君後敘也召陵巳下許沖表當提行

艸莽　宋本作莽

臣伏見陛下　毛本刓補以字於陛下之下本小徐

六藝　當作埶

校書東觀　宋本作校東觀脫書字

古文孝經者　宋本作文古孝經者誤到

死辠死辠　宋本死辠下有臣字按上文巳云臣沖此無臣字是

九月己亥朔二十日戊午上　此校者誤改當作九月己卯朔二十日戊戌上以術推之去年七月乙酉朔日有蝕之是年正月壬午朔二月壬子朔三月壬午朔四月辛亥朔五月庚辰朔六月庚戌朔七月己卯朔八月己酉朔九月己卯朔安紀戊子幸衛尉馮石府初十日也五行志己丑地震十一日也此云己亥乃廿一日矣戊午在明月

詣左掖門會　毛本於門字下刓補外字本小徐

敕勿謝　許書止此巳下大徐敘錄及表文置之不議

右十五下校議十八條

大凡卅篇校議三千四百四十條

說文校議附錄

說文問

嚴可均曰余治說文亦可謂盡心耳矣所未詳者尚多海內通人有精思而博考之者幸辱教焉作說文問

蒝艸木形

菩楚詞有菩蕭艸　今楚詞之菩未知以何字代之

㕡古文㕣　如謂從卢省則不省爲㕡卽睿字矣非㕣

封疑之等封而去也
譂一曰竈上祭名
㞜古文㣉
遺古文遂
諫餔旌促也
𧮫 𠬢與古文君同意從不未詳
暻小徐有讀若告之謂調
𢼸古文羌
雗古文鶾
𨦋小徐作讀若簿引㝊
楖一曰木下白也

涑古文梁
桼古文師　如謂桼之誤則與師體無異不煩重出疑作桼𠯑
即𠂤𣎳即帀也帀從到㞢㞢從屮在一上一地也即土也𣎳
則屮根入于土中即到㞢也
䅲多小意
𩓠籀文贛小徐作籀文省作　𢎘未詳
賔古文賓
㬎或曰衆口皃
寙一曰寙寙不見省人小徐作一曰寙不看人
㾓一曰將傷小徐作持傷　孫氏星海云疑作捋傷㾓捋同聲
侲讀若汝南㴔水小徐作㴔水

㑊古文備
𥃑古文𡧈　鼎彝器銘有𥃑疑與𥃑相當十爲才爲甲與𡧈義
近而囟非白
㛐古文㜝
歐昆于本亦作昆干玉篇作歐于　語不他見未知于干孰是
𢿦且唾聲
蔺古文㚒
妏　孫云與𡖚𣦸字同意如孫說則胚胎也未知經典以何字
代之
㝅逸周書曰味辛而不㝅
黚讀若染繒中束緅黚

㚇小徐有古文伷一曰䑏
㑆商書曰以相陵㑆
㴚古文湛
𣅜奇字㴚从日乙
䱆小徐有讀若書白不黑
𩰫㚒十紘也
嫠不䌛也　或云寡婦之家不力役或云䌛隨從也婦從夫嫠
無所從也皆未確
婡妿婡妿也小徐作如婡妿也
鋏漁人㚒魚
鈋吪圜也小徐作鈋圜也　未知何物

軍四千人爲軍
朁書酉
戊中宮也象六甲五龍相拘絞也　云象拘絞則偏旁似戈而非戈鼎彝器銘戊皆從戈疑莫能明六甲六十甲子五龍五辰或云五龍五行墨子有五方之龍五色或云中宮卽中宮六甲星名在中宮天極星後五龍黃龍卽軒轅角星桉五辰說似得之象拘絞究未能了了
㒟一曰輸也輸尚小也

右說文問四十六條

許君事蹟考

後漢儒林傳許愼字叔重汝南召陵人也性淳篤博學經籍馬

融常推敬之時人爲之語曰五經無雙許叔重爲郡功曹舉孝廉再遷除洨長卒于家初愼以五經傳說臧否不同於是譔爲五經異義又作說文解字十四篇皆傳於世嚴可均曰余治說文因欲詳許君行事而本傳所載寥寥不備及徧索羣書又采獲無多也作許君事蹟考

許君汝南召陵萬歲里人也葢生于明帝朝　許沖表云召陵萬歲里邑部郎汝南召陵里小徐引李陽冰云卽許君所居之里陽冰語未審所出或萬歲卽郎矣說文後敘作於永元十二年彼時許君不得甚少卽使年未三十亦必生於明帝朝也明帝在位十八年起戊午止乙亥

和帝永元八年賈逵爲侍中騎都尉許君從逵受古學　許沖表云先帝詔侍中騎都尉賈逵修理舊文又云臣父故太尉南閣祭酒愼本從逵受古學又云愼博問通人考之於逵作說文解字賈逵傳永元八年復爲侍中領騎都尉兼領祕書近署許君從逵受古學當在此時艸說文亦當在此時

十二年正月艸說文竟　後敘云粤在永元困頓之年葢屬艸皐故作後敘也其明年賈逵卒許君本傳爲郡功曹舉孝廉皆未審何年御覽二百六十四引汝南先賢傳云許愼爲功曹奉上以篤義率下以恭寬是其爲功曹事也百官志郡國惟右扶風有功曹史外郡不言據列傳則外郡皆有之矣漢官儀世祖詔云丞相故事四科取士自今以後審四科辟召及刺史二千石察茂才尤異孝廉之吏是漢制孝廉皆於郡

吏中舉之許君由郡功曹舉孝廉由孝廉補太尉南閣祭酒本傳所云再遷者此其一遷也永元五年十一月以張酺爲太尉十二年九月筴免以張禹爲太尉後敘作于正月是太尉乃張酺也張酺汝南細陽人有傳百官志太尉掾史屬有黃閤又有閤下令史葢閤下卽南閤令史卽祭酒胡廣漢官注祭酒一位之元長漢官儀丞相設四科之辟第一科曰德行高妙志節清白補西曹南閤祭酒葢許君舉第一科矣

安帝永初四年與劉珍劉騊駼馬融等五十餘人校書東觀　許沖表云愼前以詔書校書東觀敎小黃門孟生李喜等安紀永初四年詔謁者劉珍及五經博士校定東觀五經諸子傳紀百家藝術整齊脫誤是正文字鄧后紀乃博選諸儒劉

珍等及博士議郎四府掾史五十餘人詣東觀校讎傳記事畢奏御賜葛布各有差又詔中官近臣於東觀受讀經傳以教授宮人按是時鄧后臨朝許沖表所云詔書即后詔表所云小黃門孟生李喜等即后詔之中官近臣許君以太尉祭酒充其選即后紀之四府掾史是時張禹爲太尉蓋許君尚爲祭酒因充校書也張禹襄國人有傳居太尉位極久前此永元十二年九月代張酺爲太尉閱六年至殤帝延平元年正月進太傅以司徒徐防代其明年爲安帝永初元年禹復爲太尉東觀校書之詔下於四年二月時禹尚爲太尉也其明年正月禹罷以光祿勳李脩代計許君爲太尉祭酒至此已十餘年據后紀事畢賜葛布則雖充校書未增秩也宦者

蔡倫傳永初今本譌作元初四年帝以經傳之文多不正定乃選通儒謁者劉珍及博士良史詣東觀各讎校漢家法令倫監典其事劉珍傳永初中爲謁者僕射鄧太后詔使與校書劉騊駼馬融及五經博士校定東觀五經諸子傳紀百家蓺術整齊脫誤是正文字珍有釋名三十篇見本傳而吳志韋曜傳以釋名爲劉熙作隋唐志同劉熙獻帝初安南太守別有謚法三卷見隋志今本釋名題北海徵士非也其劉珍之釋名蓋別是一書抑范史誤以劉熙爲劉珍也疑莫能明馬融傳永初四年拜爲校書郎中章懷引謝承及續漢書並云爲校書郎又拜郎中詣東觀典校秘書許君與融等同在東觀齒長于融故本傳云馬融常推敬之

建光元年九月遣子沖奏上說文十五篇幷上孝經古文說一篇　時許君去官且病故許沖表云今慎已病又云故太尉南閣祭酒故者已去官之詞是年辛酉上距永元庚子作說文後敘之年已二十二年矣本傳除洨長不知在何時洨縣屬沛國豫州刺史部百官志縣萬戶以上爲令不滿爲長縣大者置令千石其次置長四百石小者置長三百石漢舊注公令史百石自中興已後不說石數蓋仍百石許君以孝廉除百石以百石除三四百石故本傳云再遷

許君蓋卒于桓帝朝　西南夷夜郎傳云桓帝時郡人尹珍自以生於荒裔不知禮義乃從汝南許慎應奉受經書圖緯計桓帝元年上距建光元年許沖上說文時已二十七年是許君之壽當以八十餘爲斷桓帝在位二十一年訖丁亥止丁未本傳五經異義不言篇數隋唐志云十卷蓋兼鄭駮或原

本亦十篇孝經古文說一篇本傳失載蓋久亡隋唐志又有許君注淮南子二十一卷羣書引見可數百條自說文奏上後鄭君注儀禮周禮禮記各引一事魏武令亦引一事吳志嚴畯字曼才好說文至唐國子監置書學博士立說文之學舉其文義崴登下之許君墓河南通志卷四十九云在郾城縣城東三十五里召陵城下許君後人元和姓纂卷六云無聞鄧名世古今姓氏書辨證卷二十三云其後有居會稽陽羨者嘉慶丙寅十一月晦嚴可均書于平津館

後敘曰嘉慶丙寅冬余爲說文校議成質之孫氏孫氏繕寫一本復擇其尤要者爲余手寫一本加以商訂閱二年又取余底稿手寫一本亟欲爲余付梓余以底稿未定應補改者尚多且

意見不能全合故力阻之其商訂之精善者如余于人部偲[illegible]
韵會作強力也女部孏引小徐作一曰臥食若此之類初未[illegible]
斷語孫氏云強力當作彊臥食當作饕轉寫誤分兩字耳余皆
補入校議中而其商訂與余不合者如云說文引周禮俱謂周
時禮文不謂周官其引周官則單謂之禮又云說文敘言以如試
諷籀書九千字則說文九千字卽籀書九千字若此之類余皆
不謂然又云初學記卷十三稽含祖道賦序引說文祈請道神
謂之祖今示部祖下脫一曰祈請道神余云初學記誤宋書歷
志上引稽含序作說者云非說文孫氏以余言為然異日[illegible]
古文苑及作重刊宋本說文序仍據初學記以為今本脫去則
偶忘余說也乃其商訂又有極精善而余未補入者如云衣部

襢引爾雅襢襢禎禎卽釋訓委委蛇蛇衡方碑禕隋在公[illegible]
三家詩知許所據爾雅作襢襢禎禎轉寫誤禎為禎也余亦云此
證甚確今此付梓仍用郭音義則余亦偶忘孫說也烏部[illegible]
也必有脫文孫氏之族弟星海云焉在烏部疑當云烏[illegible]也余
又補入校議中其人通小學促余付梓復貲其商訂焉戊寅六
月既望嚴可均書于冶城山館

說文校議弟十五下

四録堂類集